

DATUM VERGADERING n.v.t.

DATUM

6 september 2021

AGENDAPUNTNUMMER

PORTEFEUILLEHOUDER M. Bonsen

DOCUMENTNUMMER D21.007863

ONDERWERP Begrenzing kernen Koggenland

### Inleiding

Mevrouw van Kampen van fractie GBK schrijft het volgende:

Naar aanleiding van een mail en een gesprek met een inwoner uit Spierdijk die zijn zorgen uitstuurde ik u de betreffende mail door. Het betreft de BAG, de Basisregistratie adressen en gebouwen.

Beste Marian,

Naar aanleiding van ons vluchtige gesprek gisteren bij de bakker nog iets meer info over de huidige begrenzing van de kernen. Een begrenzing dus die tot 2019 wel overeenkwam met de realiteit, maar sinds 1-1-2020 weer is gebaseerd op het loopje van de postbode uit de tijd van de 27 Westfriese gemeenten ofwel uit de tijd dat de postcodes werden ingevoerd en Spierdijk nog versnipperd was over vier gemeenten. Ik vraag dus alleen om de BAG-gegevens weer te baseren op de indeling van vóór 2019. Bij de invoering van de BAG is de hieronder genoemde gemeentelijke kaart van 2007 niet voor niets door de gemeente Westerkoggenland/Koggenland genegeerd: het CBS wil gegevens over functionerende eenheden. Weliswaar gekoppeld aan de postcode van een pand, maar niet per se aan de postcodeplaatsindeling. Ook onze buurgemeenten – Opmeer en Medemblik – negeren zo nu en dan deze plaatsindeling! Zo worden Spanbroek en Opmeer niet langer als aparte kernen/wijken gezien en volgens mij c.q. de oude indeling zou dat bij De Goorn en Avenhorn ook volstrekt logisch zijn. Of moeten we straks gaan constateren dat De Goorn geen basisschool meer heeft? En is het niet zinvoller om Grosthuisen weer te koppelen aan Scharwoude en dus niet – zoals nu – te zien als een buurt van Avenhorn? Eigenlijk gebruiken we doorlopend de oude BAG-indeling, maar waarom dat dan ook niet formaliseren?

Onderstaande is een reactie op een opmerking van iemand anders en begint daarom wat eigenaardig. De opmerking over "gisteravond" is dan ook niet van toepassing.

En dan nog heel even terug naar gisteravond. Je merkte dat ik toen even van de leg raakte naar aanleiding van je vraag of ik "de strijd" rondom de dorpsgrenzen zou kunnen los laten c.q. mijn ongelijk op dat punt zou kunnen accepteren. Dus eigenlijk was de vraag of ik zou kunnen accepteren, dat in de toekomst de voorzieningen uit Spierdijk zouden gaan verdwijnen. Een conclusie die misschien wat erg kort door de bocht lijkt? Toch vrees ik van niet, want de BAG ofwel de gegevens van het CBS zijn voor de gemeentelijke politiek toch de basis van hun dorpenbeleid voor de toekomst. In ieder geval worden rapporten geschreven vanuit deze gegevens en deze prognoses worden gebruikt voor beleid.

- Is het zinvol om een (tweede) voetbalveld of de gymzaal in een dorp aan te houden?
- Hoeveel leerlingen kan de basisschool van een dorp in de toekomst gaan verwachten en is dat voldoende voor een voortbestaan?
- Is het dorp niet te klein om een woonzorgcentrum aan te houden?
- Wat is de woningbouwbehoefte van een dorp?
- "Slechts eenderde van mijn patiënten komt uit Spierdijk" en dus kan de huisartsenpost wel dicht!

Hoe worden deze besluiten genomen: met behulp van de BAG-gegevens! Is het dan erg, dat sinds de nieuwe dorpsgrenzen Berkhout met zo'n 700 inwoners is gegroeid en dat het verkleinde Spierdijk in de dorpsrangorde zelfs Hensbroek uit het zicht heeft verloren? Dat er dus in de toekomst besluiten kunnen/zullen worden genomen, die niet gebaseerd zijn op de realiteit maar op dubieuze cijfers? Geen probleem voor Berkhout natuurlijk, maar wel een groot probleem voor een dorp dat op het randje balanceert.

Mijn conclusie derhalve naar aanleiding van je vraag van gisteravond: wat is eigenlijk de zin om nog te strijden voor het behoud van voorzieningen als de uitgangspunten onjuist zijn. Is het dan nog wel zinvol om een dorpsraad te hebben, want de getallen blijken als argument voor dorpspolitiek steeds weer het ijzersterkst? Dan kan ik mijn energie toch beter in andere zaken gaan stoppen. Steeds weer worden mijn argumenten tegen de dubieuze kaart uit 2007 onderschreven om daarna te mogen horen, dat volgens de regels en de burenen... En als ik dan die zogenaamde feitelijkheden vervolgens weerleg via bijvoorbeeld contact met het CBS of met beslissingen bij de burenen, dan hoor ik "gewoon" niets meer. Op mijn mails van 23 maart en 6 april 2020 heb ik "gewoon" geen reactie meer gehad. En waarom zou men toch op het gemeentehuis bij de start van de BAG (2012) deze kaart uit 2007 eigenlijk hebben genegeerd? Omdat het niet overeenkwam met de BAG-richtlijn *"het laten aansluiten van de WBI op de indeling naar postcodegebieden is echter ondergeschikt aan de overige richtlijnen die in dit document worden beschreven" ... "de wijken en buurten worden ingedeeld op basis van ruimtelijke ordening en historische dan wel stedenbouwkundige kenmerken"*.

Gemeente Belangen Koggenland heeft hierover enkele technische vragen.

Wij hopen dat de vragen bij de juiste persoon voor beantwoording terecht komen en zien de antwoorden graag tegemoet.

#### Vraag 1.

Uit de mail lijkt het dat gemeente Koggenland wisselend gebruik maakt van uitgangspunten. Is dit zo? Kunt u dit uitleggen?

Antwoord:

De vragen van dhr. Kok zijn al meerdere keren behandeld en teruggestuurd aan de vorige fracties die vragen van dezelfde strekking hadden. Tevens is er al meerdere keren ambtelijk contact geweest met dhr. Kok. In de brief van 31-08-2021 die gestuurd is naar dhr. Kok staat een opsomming van alle contact momenten die er geweest zijn over de nieuwe wijk- en buurtindeling en hoe wij onze zienswijze is hierin. Deze brief is als bijlage toegevoegd.

#### Vraag 2.

Mocht dit niet zo zijn, kunt u de zorg van deze inwoner dan wegnemen?

Antwoord:

Onze antwoorden hierover zijn voor dhr. Kok blijkbaar niet bevredigend. Dit zal komen door een verschil in zienswijze over deze indeling en het gebruik van deze indeling. Meer informatie hierover vind u in de bijlage: beantwoording van de raadvragen op 8-6-2020. We denken dat we dus geen bevredigend antwoord kunnen geven en dus de zorg ook niet kunnen wegnemen.

#### Vraag 3.

Hoe kan het dat deze inwoner geen antwoorden heeft gekregen op zijn vragen die hij heeft gesteld in zijn mails van 23 maart 2020 en 6 april 2020?

Ook geen ontvangstbevestiging van de mails. Inwoner heeft niets vernomen en voelt zich niet gehoord.

Antwoord:

Op 23 maart 2020 heeft de gemeente dhr. Kok via de mail gemeld dat de gemeente de indeling van de wijken en buurten handhaaft en niet teruggaat naar de indeling van 2019. Dit was naar aanleiding van een overleg dat we hebben gehad met dhr. Kok.

Hierop heeft dhr. Kok dezelfde dag en op 6 april 2020 nog diverse vragen gestuurd via de mail. Op deze mail hebben we besloten geen antwoord te geven omdat dat een herhaling van dezelfde antwoorden zou worden. Ook dit staat in de brief die op 31-08-2021 naar dhr. Kok is gestuurd.

Bijlagen:

Beantwoording raadvragen op 8-6-2020 naar aanleiding van vragen van dhr. Kok met corsa nummer D20.004589

Uitgaande brief naar dhr. Kok van 21-8-2021 met corsa nummer U21.000450 naar aanleiding van vragen in het presidium