

BEHANDELIJST HET DEBAT



DATUM 26 april 2022
DOCUMENTNR D22.004110
ZAAKNUMMER ZK21001965

Datum: 26 april 2022
Aanwezig: VVD: A.R. van Dolder, B.H. Krijnen, R.M. Linnekamp, R.A.V.M. Baltus, J. van der Noordaa, P. Wemer
CDA: R. Nooij, W.P.J. Bijman, M.A.C. te Winkel – Pancras, J.P.A.J. Ursem, E.F. Dekker, M.T.J. Groot
GBK: A.M.C. van Kampen, F.P. Schuitemaker, R. Klok, M. Sleven, A. Schipper
PvdA/GL: J.J.A.M. Rietveld, A.C.M. van der Lee, R.J.F. Bouma
D66: F.P.P.J. Kremers
Voorzitter: M.M. Bonsen-Lemmers
Griffier: E.M.L. Marijnissen
Portefeuillehouders: A.R. van Dolder, W.P.J. Bijman
Afwezig: T.E. Kuijper-van der Roest (VVD) en S. Meijn (VVD)

1.01	Opening
	<p>De voorzitter opent de vergadering van Het Debat om 20.00 uur met als enige agendapunt het RV Doelgroepen / stedenbouwkundig plan locatie Dwingel (Jozefschool).</p> <p>Er nemen 17 raadsleden en 4 fractievertegenwoordigers deel aan de vergadering.</p> <p><u>Mededelingen</u></p> <p>Er is bericht van verhindering van mevrouw T.E. Kuijper-van der Roest (VVD) en van de heer S. Meijn (VVD).</p>
1.02	Vaststellen agenda
	<p>De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.</p>
1.03	Agendapunten
1.03.01	RV Doelgroepen/Invulling stedenbouwkundig plan locatie Dwingel (Jozefschool)
	<p><i>Toelichting inhoudelijk door voorzitter</i></p> <p>Dit agendapunt is in de raad van 13 december al uitgebreid in Het Debat aan de orde geweest en er is toen geconcludeerd dat het voorstel nog niet rijp was voor besluitvorming. Vervolgens is een motie (vreemd) aangenomen met de opdracht een onderzoek naar een alternatieve locatie voor het ontwikkelen van een HOED en wel op de Leet 40a.</p> <p>De uitkomst van dit onderzoek is via een memo bekend gemaakt en de raad heeft de beantwoording van de gestelde vragen met nadere toelichting over o.a. het tijdsplan nieuwbouw op de locatie Dwingel en op de locatie De Leet bij de raadstukken aangetroffen.</p> <p>Een afvaardiging van de raad is gisteren nog in gesprek geweest met o.a. de huisartsen (HOED) met het oog op een zo volledig mogelijk beeld te kunnen vormen voor de behandeling van het voorstel.</p> <p>Voor de volledigheid geeft de voorzitter kort een toelichting op het voorliggende raadsvoorstel.</p> <p>Op 21 september 2020 is een informatiebijeenkomst gehouden waarin u als gemeenteraad richting heeft gegeven voor de vrijkomende schoollocaties, waaronder</p>

	<p>de Jozefschoollocatie in De Goorn. Met deze richting is het concept stedenbouwkundig plan opgesteld.</p> <p>In het voorliggende raadsvoorstel wordt besluitvorming gevraagd over welke doelgroepen / invulling worden meegenomen in het ontwerp van het stedenbouwkundig plan op de locatie Dwingel, voormalige Jozefschool.</p> <p><i>Eerste termijn</i></p> <p>De heer Kremers (D66) geeft in eerste termijn aan door het nieuw zijn in de gemeenteraad enige kennisachterstand te hebben en dankt voor de beantwoording van de gestelde vragen. Hij wijst samengevat op de invoelbaarheid van de emoties van de huisartsen en apotheker, het lange proces en de taak van de gemeente voor het doen huisvesten van huisartsen. Hij wijst voorts op ontbrekende informatie die nog op tafel moet komen. Hij heeft vragen over de planning en afspraken met huisartsen hierover, mogelijke andere locaties die met hen zijn besproken, en als deze er zijn welke zijn dan nog te overwegen, met daarbij de tijdslijnen. Verder vraagt hij naar de sociale huur in de nieuwbouw (expliciete aantallen) en of de aantallen al zijn gehaald en naar het gesprek tussen de huisartsen en het college en de ambtelijke organisatie (context en inhoud). Tot slot vraagt hij naar de dilemma's als er woningbouw elders komt.</p> <p>Mevrouw Rietveld (PvdA/GL) benoemd samengevat het belang van de leefbaarheid en het behouden van goede huisartsen. De locatie van de HOED op de Dwingel wordt als een mooie beschouwd (locatie, parkeren, insteek met apotheek en Dijklander ziekenhuis). Het kwam dan ook als een verrassing dat er in december '21 een amendement werd ingediend. Zij wijst ook op het 'spook' van een commerciële partij die de huisartsenzorg gaat verzorgen in de gemeente. Er is al 2 jaar aangegeven dat De Dwingel de locatie is; er is ook snelheid en een goede locatie nodig. De Leet, aan de zijkant van het dorp, acht zij geen goede optie. Gelet op de aansluiting van het Dijklander ziekenhuis, de 18 seniorenwoningen en de 12 doelgroepwoningen kan op de voorgestelde plek goed gecombineerd en het wat toenemende verkeer zal meer verspreid over de dag gaan plaatsvinden.</p> <p>De heer Krijnen (VVD) geeft aan dat uit het gesprek met de huisartsen is gebleken dat hen al 2 jaar een worst is voorgehouden en vraagt onder andere waarom de raad daar niet in is meegenomen en wat er precies door de portefeuillehouder de heer Bijman is toegezegd. De heer Nooij geeft in een interruptie aan dat er niet eerder een tegengeluid is gegeven, ook niet tijdens de informatiebijeenkomst in 2020. De heer Krijnen geeft daarop aan dat hij tijdens die bijeenkomst enkel had gehoord dat de huisartsen zich konden gaan vestigen op de Dwingel en aan de raad alleen is gezegd de mogelijkheid daartoe te onderzoeken. Op een informatieavond wordt verder ook niet besloten. De heer Nooij concludeert dat er geen tegengeluid is gegeven.</p> <p>De heer Krijnen geeft onder meer verder aan dat de motie in december '21 gericht was op een andere locatie en is het college gevraagd naar de kansen van een HOED op de locatie De Leet met vragen als verkeersbewegingen, drukte, kansrijkheid van bezwaren van omwonenden. De VVD zou volgens hem de tijdsdruk begrijpen maar ziet liever een toekomstbestendige voorziening in de brede zin van het woord. Het voorliggende voorstel mist een toelichting op het belang van een HOED; het is niet duidelijk of er</p>
--	---

<p>wordt gewerkt aan een gezamenlijke toekomstvisie. De vraag ligt volgens de VVD voor of er zonder visie en onder druk nu moet worden beslist.</p> <p>De heer Klok (GBK) geeft aan dat een HOED 'goed' krijgen het uitgangspunt is. Het gesprek met de huisartsen heeft aanvullende informatie gegeven. Het is goed om een heroverweging te maken en de informatie bij elkaar te zetten; wat is er mogelijk en wat zijn de knelpunten. Hij wijst op het met de heer Krijnen afgelegde bezoek aan de locatie en de conclusie dat het beeld van meer verkeer in de kern van Avenhorn niet logisch lijkt, de nut en noodzaak moet goed worden ingevuld en daar zou volgens hem tijd voor moeten worden genomen. Hij wijst voorts op de forse uitspraak vanuit de huisartsen dat zij niet naar De Leet gaan en de kennelijk gedane toezegging in het verleden. Hij onderschrijft de visie van de heer Krijnen dat een informatiebijeenkomst inderdaad geen besluiten kan opleveren. Hij wenst meer informatie van de wethouder, met tijd voor een goede afweging en een goed besluit. De capaciteit voor beide locaties en de volgorde van projecten gaan lopen is daarbij van belang.</p> <p>De heer Nooij geeft namens het CDA aan dat het plan in de dorpskern er mooi uitziet, Ook hij was verrast door het onderzoek naar De Leet, dat ook 4 á 5 maanden vertraging gaat opleveren en wijst o.a. op de druk op de huisartsen en de hartenkreet vanuit de huisartsen. Er is volgens hem al anderhalf jaar geleden gesproken over deze invulling tijdens de informatieavond en er is nooit een tegengeluid geweest. Hij wijst er tevens op dat ook de andere portefeuillehouder verantwoordelijk is voor deze ontwikkeling. De heer Krijnen reageert dat er nooit een besluitmoment is geweest, voor het geven van een reactie. Het CDA zou zich steeds meer zorgen maken; hij wijst op het risico van het verdwijnen van de huisartsenzorg, het door de huisartsen benoemde risico van een zorginfarct, dat zij niet willen nemen. Het CDA staat voor de zorg voor inwoners.</p> <p>Portefeuillehouder de heer Bijman geeft nadrukkelijk aan dat er twee portefeuillehouders zijn betrokken, en ook al eerder, bij dit onderwerp. Hij geeft een toelichting op het ontstaan van de wens tot een HOED, aangevangen met de vraag van de voormalig huisarts. Bij zijn opvolger kwam deze wens, samen met anderen, weer aan de orde. Zo'n twee jaar geleden kwam dit op de tafel van de gemeente om te bezien wat de gemeente kon betekenen. Er bleken in het dorp geen 'open' plekken. Een voorziening in het dorp, in de bebouwde omgeving was het uitgangspunt, dus niet in de weilanden, het agrarisch gebied was voor de agrariërs bestemd. Toen kwam de Jozefschool als locatie vrij. Op de informatieavond op 21 september 2020, waarbij volgens hem alle fracties ruim vertegenwoordigd waren, is er enthousiast gereageerd op de invulling van die locatie; de raad wilde ook woningen naast het kinderdagverblijf en de huisartsen en daarmee is het college op pad gestuurd. Na deze bijeenkomst is aan de huisartsen gezegd het verder uit te werken, dus op verzoek van de raad. Het kwam dan ook als een verrassing dat er in december '21 een motie werd ingediend.</p> <p>De heer Klok interrumpeert de portefeuillehouder met de mededeling dat er geen klap op is gegeven; toen het raadsvoorstel op de agenda stond afgelopen december is er een motie ingediend. De heer Bijman geeft aan dat de bal nu op de stip ligt, VGZ wil investeren en het Dijklander ziekenhuis wil meedoen. In interruptie geeft de heer Krijnen aan dat tussen september 2020 en december 2021 er voldoende ruimte zou zijn</p>

	<p>geweest om dit bij de raad te toetsen. De heer Bijman geeft aan dat dat juist verwoord is en al meerdere keren bij de portefeuillehouder RO is gevraagd het plan door te zetten, en deze wil en wens was er ook, alleen is dat niet zo geweest. Nu is er na december '21 ook sprake van vertraging. Het ziekenhuis is ook bereid om mee te doen; de anderhalve lijns-zorg kan uitgebreid en Koggenland ligt nu als optie voor. Risico is dat men naar een andere plek uitwijkt. Bij de anderhalve lijns-zorg kan bijvoorbeeld ook de praktijkondersteuner jeugd makkelijker worden ondergebracht.</p> <p>Wat betreft de verkeersveiligheid en bereikbaarheid geeft portefeuillehouder de heer Bijman nog aan dat er voorheen bij de school ook altijd drukte is geweest; bij een gezondheidscentrum zal dat anders gaan. Ook bij De Leet kunnen er door drukte gevaarlijke situaties ontstaan. Hij wil de verantwoordelijkheid van het door de huisarts benoemde stoppen in Berkhout tot slot niet dragen.</p> <p>Portefeuillehouder mevrouw Van Dolder geeft een toelichting op de informatieavond van september 2020. Het plan dat toen voorlag was breder; er werd gevraagd om een stedenbouwkundige visie op het hele plan, met zwembad, winkelcentrum e.d. en gefaseerde ontwikkeling. Een onderdeel was de inventarisatie van maatschappelijke partijen als mogelijke gebruikers van de Jozefschool en zijn kaders meegegeven. Daar is toen verder mee aan de slag gegaan. Het heeft weliswaar wat langer geduurd, maar de HOED was onderdeel van een groter plan. De heer Bijman is als wethouder welzijn in gesprek gegaan met een aantal partijen. Er is dus hard gewerkt en er lag een forse opdracht op het bordje toen De Leet als locatie werd opgeworpen (wat betreft locatie, tijdspad en procedures). Samengevat geeft zij voorts nog aan dat voor het gebied Avenhorn West het kaartje bij de stukken is gevoegd, er in gesprek wordt gegaan met de drie partijen met grondpositie en tot slot dat voor het onderzoek naar de verkeersveiligheid er door Zweco onderzoek is gedaan; Er zou sprake zijn van ongeveer 6000 bewegingen. De kansrijkheid van bezwaren is lastig in te schatten, maar brieven vanuit de omgeving zijn de raad al bekend. Wat de regionale functie gaat opleveren is haar ook niet bekend.</p> <p>Na een korte schorsing geeft mevrouw Van Dolder in reactie op de vragen door D66 aan dat de raad is geïnformeerd over het gentlemen's agreement van De Woonschakel en dat voor dit jaar er 11 sociale huurwoningen op de buitenplaats in afrondende fase zijn en volgend jaar 6 sociale woningen in Berkhout. Er wordt 'overall' aan de 10%-norm voldaan, blijkt uit het RKC onderzoek. Op de vraag hoe het planningstechnisch en qua capaciteit gaat als er gelijktijdig een ander project start geeft zij aan dat een mogelijke versnelling met externe capaciteit wordt ingevuld en hiervoor budget zal moeten worden vrijgemaakt.</p> <p>Als tot een andere locatie wordt besloten zal dat topprioriteit gaan krijgen.</p> <p><i>Tweede termijn</i></p> <p>De heer Krijnen vraagt vervolgens om een korte schorsing.</p> <p>Mevrouw Rietveld geeft aan dat dat voor haar lastig wordt in verband met een andere afspraak; na kort overleg neemt de heer Bouma het woordvoerderschap van haar over (om 21.45 uur).</p> <p>De heer Krijnen geeft aan dat de schorsing het volgende amendement heeft opgeleverd, inhoudende dat het besluitkopje 1a inzake de invulling met de</p>
--	---

	<p>HOED voor ca. 1.400 m² ruimte op de begane grond wordt gewijzigd in 'Onderzoek te doen naar de huisvestingsbehoefte van verschillende zorgverleners inclusief het Dijklanderziekenhuis', artikel 1 onder b - d en artikel 2 in stand te laten.</p> <p>De heer Kremers (D66) geeft samengevat aan begrip te hebben voor de portefeuillehouders, maar gelet op het vertrouwen te hebben en het aan de huisartsen toegezegde, het amendement niet te steunen.</p> <p>De heer Nooij (CDA) geeft aan zorgvuldig en transparant te willen zijn, de huisartsen niet te willen dwingen naar een andere locatie en vraagt of de andere fracties het risico willen nemen op een zorginfarct door nu niet te kiezen.</p> <p>De heer Bouma (PvdA/GL) geeft samengevat aan voor huisartsenzorg met ervaring in Koggenland te zijn en wijst erop dat het 5 voor 12 is. Als er een toezegging aan de huisartsen is gedaan door een portefeuillehouder dan is dat als vertegenwoordiger van de gemeente; de huisartsen hebben recht op de geloofwaardigheid in deze. Het amendement gaat weer over de procedure terwijl een oplossing, concreet, moet worden gegeven.</p> <p>De heer Krijnen geeft aan dat de VVD niet voor een zorginfarct is, maar dat de huisartsen maar één locatie is voorgeschoteld. De locatie op de Dwingel kan ook langer gaan duren en hij vraagt of de huisartsen en het Dijklander Ziekenhuis dan ook niet naar elders gaan. In reactie op de inbreng van de heer Nooij dat het zorginfarct en het niet vestigen op de Dwingel hand in hand gaan geeft hij aan dat in het amendement wordt aangegeven dat de huisvestingsbehoefte van de zorgverleners wordt onderzocht. De heer Bouma regeert nog dat de PR afdeling juist duidelijk kan maken dat een HOED nodig is.</p> <p>De VVD geeft aan juist vooruit te willen kijken en geeft als toevoeging op het amendement dat het onderzoek bedoeld onder 1a aan de raad wordt aangeboden bij de raadsvergadering van 30 mei 2022.</p> <p>Mevrouw Te Winkel van het CDA geeft daarop aan dat dit niet realistisch is, ook omdat het dan in 2 weken al geregeld moet zijn gelet op het presidium. Volgens de heer Krijnen kan het memo ook tot kort voor de raadsvergadering gereed komen.</p> <p>Na een kort debat over waarom er nu zoveel haast is geboden terwijl het voortraject al 2 jaar heeft geduurd stelt de voorzitter vast dat, na eerder al Het Debat te hebben gevoerd, zowel het amendement als het voorstel naar het besluit doorgezet wordt.</p> <p>Het voorstel gaat inclusief het amendement door naar Het Besluit.</p>
1.04	Sluiting
	De voorzitter sluit de vergadering van Het Debat.

Aldus vastgesteld op 30 mei 2022,

De voorzitter

De griffier

Mevrouw mr. M.M. Bonsen-Lemmers

mevrouw drs. E.M.L. Marijnissen

BEHANDELLIJST HET DEBAT

