

Verslag Bewonersavond potentiële locatie Gymzaal Obdam d.d. 7 april 2022

Aanwezig:

College: R. van Dolder en W. Bijman (RD en WB)

Gespreksleider: Ton Nijenhuis (TN)

Bestuursadviseur/Projectleider: H. Wagenaar (HW)

Verslaglegging: M. Groefsema (MG)

7 omwonenden:

Victorie Gymsport (hoofdtrainster)

Molenaar molen Weel en Braken

Gerard van Beusekom

Secretaris Noord-Hollandse Molenfederatie

2 raadsleden

Opening door TN, heet de aanwezigen welkom en geeft een duiding van de avond: Het ophalen van informatie en belangen die een rol spelen bij de afwegingen van de raad omtrent de wenselijkheid en haalbaarheid van de potentiële locatie voor de Gymzaal aan de Dorpsstraat/Braken te Obdam

Na een voorstelronde opent HW het inhoudelijk deel. Geeft een overzicht van het proces zoals dat tot nu toe doorlopen is. Opdracht is gestart met een onderzoek naar de behoefte aan voorzieningen in Obdam voor de huisvesting van huisartsen/consultatiebureau//gymzaal/huiskamervoorziening jeugd. We zijn begonnen met een voorbereidingsonderzoek met voorbereidingskrediet in juni 2021. Huisarts/consultatiebureau gaan naar voormalig boekhandel Lisette. Resterde onderzoek naar nieuwe gymzaal en huiskamervoorziening jeugd. Voor de gymzaal vervolgens in gesprek gegaan met gebruikers bestaande gymzaal over de behoeftes en wensen en locatie. Daarna met de Schoolbesturen en schooldirecties van De Caegh en de Kelderswerf. Resultaat was enerzijds de voorwaarden en wensen voor de uitgangspunten voor een nieuwe gymzaal. (*uitgewerkt in rapportage varianten als bijlage bij het raadsvoorstel HW*). Daarnaast een keuze gemaakt voor de gewenste locatie.

Op grond van die gesprekken is een potentiële locatie beoogd waar een dergelijke gymzaal/sportvoorziening komt, inclusief inrichting openbare ruimte (parkeren/groen/verkeer/natuurspeeltuin/sportbewegen. Uit uiteindelijk twee locaties is Braken/Dorpsstraat als voorkeurslocatie bij de scholen naar voren gekomen.

De opgehaalde informatie is vervolgens aan het college voorgesteld. Het college heeft besloten het voorstel in de raad te brengen. Nadat het presidium/agendacommissie daarmee had ingestemd om

het voorstel te behandeling in de raad van 28 februari 2022 en het raadsvoorstel openbaar werd, zijn de omwonenden met direct zicht op de locatie per brief geïnformeerd.

Na debat en behandeling van de raad op 28 februari 2022 heeft de raad beslist niet te besluiten op het voorstel. Afsproken is met de raad dat eerst de omwonenden en belanghebbenden uitgenodigd worden. (het voorstel is terug te vinden op de website bij de raadsvergadering van 28 februari 2022 HW)

*aanwezige in de zaal stelt de vraag waarom alleen een paar direct aanwonenden zijn uitgenodigd. Veel beter is het om alle omwonenden uit te nodigen. Ook om goed draagvlakonderzoek te kunnen doen. HW geeft aan dat dit een bewuste keuze is geweest op basis van de zienswijzen/bezwaren die zijn ingebracht bij de gemeenteraad.

*De brief voorafgaand aan de raadsvergadering met de aankondiging van het besluit over de beoogde locatie is een paar dagen tevoren bij omwonenden beland. Het is niet wenselijk om een besluit een paar dagen tevoren aan te kondigen.

*Er wordt gevraagd of een nieuw raadsvoorstel eerst met de omwonenden kan worden gedeeld. HW geeft aan dat we dit nog gaan uitzoeken en hangt ook van eventuele nieuwe voorstellen.

*secretaris molenstichting stelt dat het eerste raadsvoorstel (die voor 28 februari) niet is te vinden op internet. HW licht het raadsvoorstel toe, inclusief hoogtematen 5,5 en 7 meter. Het zijn uitgangspunten voor verder gebouwontwerp dat er nog niet is. Ook plaats op locatie nog niet bepaald. RD geeft aan de secretaris van de molenstichting aan waar het eerste raadsvoorstel te vinden is.

*secretaris molenstichting vraagt naar een publicatie van de vervolgstappen voor het bouwplan. HW geeft aan dat dit document wordt opgesteld na besluitvorming door de gemeenteraad. Dan worden processen uitgelijnd voor bestemmingsplanwijziging, gesprek molenbiotoopbepalingen, gebouwontwerp en de wijze waarop inspraak en gesprek wordt georganiseerd met belanghebbenden.

*aanwezige stelt dat er ook alternatieve locaties zijn.

*Aanwezige stelt dat de betrokkenheid van omwonenden ontbreekt en mist dat heel erg in het proces. Mist ook een alternatievenonderzoek. In een nieuwbouwwijk kan een dergelijk bouwwerk al ingepast worden en 'bestaat' dan al. Dit komt uit een nare verrassing omdat er op de voorgestelde locatie een natuurspeeltuin zou komen. De afweging hierin wordt gemist.

*trainster geeft aan dat ze al 15 jaar bezig is met een nieuwe gymzaal. In elk nieuwbouwproject tot nu toe is deze voorziening niet overwogen. Nu is wel gevraagd wat de scholen/gebruikers zouden willen. De meeste locaties bij de scholen in de buurt zijn al bebouwd met woningen. Daarmee zijn de opties in de buurt dus al weg.

*aanwezige onderkent dit en vindt het jammer dat een open gebied nu moet wijken voor een gymzaal.

*raad van state heeft in 2013 al een uitspraak gedaan over de geluidswal in het kader van het PIP Westfrisiaweg, het gebied moest open blijven.

*aanwezige vindt het heel jammer dat we nu zo tegenover elkaar worden gezet. Eerdere betrokkenheid van de bewoners was zoveel beter geweest.

*aanwezige stelt dat eerst een besluit nemen over een locatie en daarna pas participatie starten een verkeerd signaal afgeeft. * valt bij, voelt zeker niet goed. Snapt wel dat de raad eerst iets moet vinden voordat je ergens mee begint, maar begin nu eerder met omwonenden en alternatieven, juist bij de belangenafweging.

*raadslid proeft 'angst' bij de aanwonenden dat er al veel vast ligt. De locatie is weliswaar als 'best effort' erkend, maar dit wil nog niet zeggen dat dit de definitieve locatie is.

*HW stelt dat er idd maar één locatie in het RV staat, en het is dan aan de raad om te beslissen over een ja of nee op de locatie.

*WB stelt dat de gymzaal is afgeschreven. We hebben gekeken of we functies kunnen combineren. Daarna gekeken welke afmetingen nodig zijn voor de beoogde gebruikers. We moeten nu met een nieuwe gymzaal komen voor de komende 60 jaar. De oude heeft ook 60 jaar gestaan. We hebben de bestaande locatie ook overwogen. Hier bleek onvoldoende ruimte te zijn om te kunnen realiseren wat we wilden. We hebben verder gekeken en in overleg met de scholen en de gymvereniging naar een locatie gezocht. Het belangrijkste is de veiligheid van de kinderen onderweg van en naar de gymzaal. Dit ook 's avonds. De gymzaal moet voor beide scholen binnen een redelijke afstand moet liggen ook qua veiligheid en tijd.

*veiligheid beoogde locatie is toch ook niet in orde?

*WB beargumenteert dat dit wel veilig is. In de voorgesprekken met gebruikers en raad hebben we de beoogde locatie gekozen voor vervolgonderzoek en dus overleg met omwonenden.

*aanwezige vraagt van wie de grond nu is. HW geeft aan dat de grond nog van de provincie is. Koopovereenkomst is al gesloten, maar overdracht heeft nog niet plaatsgevonden omdat er nog geld beschikbaar moet worden gesteld door de raad om te kunnen leveren. Aanwezige geeft aan dat in kadaster staat dat de grond al van de gemeente is. Dit gaat de gemeente nog nazoeken. (*grond is eigendom van de gemeente, gepasseerd 9 maart HW*)

*aanwezige stelt de vraag over de waarde van stedenbouwkundige adviezen en uitgangspunten uit het verleden. Dit zijn uitgangspunten op grond waarvan mensen hun keuzes hebben mogen baseren om hier te gaan wonen en in voorkomend geval fors hebben betaald voor een kavel met vrij uitzicht. Dat wordt nu terzijde geschoven.

*MG geeft desgevraagd aan dat in het raadsvoorstel helder staat verwoord welke afwegingen de gemeente op dit punt moet maken: openheid versus bebouwing.

*RD geeft aan dat het voorstel van 28 februari 2022 het gevolg is geweest van een alternatievenonderzoek.

*aanwezige wil aangeven dat zij vroeg in het proces meegenomen willen worden. Geeft aan dat zeker in dit geval sprake is van ongewenste en volkomen onverwachte situatie.

*aanwezige wil graag een overzicht van de argumenten van de locatiekeuze, zodat omwonenden hier in hun argumentatie ook op in kunnen gaan.

*Aanwezige geeft het belang van het molenbiotoop aan. Dit is juist zo belangrijk om dit in stand te laten

*molenaar vindt een gebouw op die plek zeer onwenselijk in verband met verlies aan een constante windvang en het landschappelijke uitzicht voor de inwoners van Obdam.

*aanwezigen gaan in gesprek over mogelijke alternatieven. Er volgt kritiek op het bouwen van nieuwbouwwijken in het recente verleden zonder een gymzaal te overwegen. De noodzaak van een nieuwe gymzaal zou toch al eerder bekend moeten zijn. Nu zitten we met deze ongewenste situatie. Echter trainer gymzaal stelt dat op dit moment qua locatie de beoogde locatie de beste is. Maar is ook oprecht benieuwd naar alternatieven.

*Over het molenbiotoop moeten we in gesprek met de molenaar.

*Raadslid vraagt hoe het zit met de molen en het doel van het molenbiotoop

*Molenaar nodigt raadslid uit bij de molen om op een eenvoudige manier uit te leggen hoe diffuse wind een zeer nadelig gevolg heeft voor de draaiende molen. Het onderhoudsbudget per jaar bedraagt tienduizenden euro's, maar de waarde van de molen in het landschap is niet in geld uit te drukken.

*welke sporten zou je er in kunnen beoefenen? Dit gegeven de hoogte van 5,5 meter.

*trainster geeft aan dat er wellicht een klein deel van het gebouw wat hoger wordt (ca. 7 meter). Geeft ook aan dat zij vindt dat in een heel vroeg stadium juist advies is gevraagd.

*gesprek voert verder over de mogelijkheden van het gebruik. Zwaartepunt van het gebruik ligt bij de scholen. Voor het overige wordt gekeken wat er voor overige sporten wel mogelijk is, met de daarbij behorende beperkingen.

*aanwezige: de avonduren worden ook benut. Veilig gebruik heeft ook betrekking op het avondgebruik.

*aanwezige stelt dat een gespecialiseerd advocatenkantoor alle relevante wet- en regelgeving aan het uitzoeken is en dat hierover gecorrespondeerd zal worden met de gemeente.

*trainster geeft aan dat er altijd gezocht wordt naar mogelijkheden voor koppelkansen met andere sporten. Maar dat dit ook beperkingen kent ten aanzien van de afmetingen en kwaliteiten van het gebouw.

TN sluit af

HW geeft aan dat er komende maandag 11 april 2022 in de agendacommissie ('presidium') beslist wordt of op 25 april het voorstel wordt behandeld en in besluitvorming wordt gebracht.

RD geeft aan aanwezigen aan dat alle informatie die men aan de raad wil aandragen, aangedragen kan worden tot op de dag van de behandeling in de raad, in antwoord op de vraag tot welk moment men kan reageren voor de raadsbehandeling.

TN geeft aan dat het verslag ook naar de aanwezigen wordt gezonden.

MG