

GRIFFIE

BESTUURLIJKE OPVOLGING

AFDOENING VRAGEN ART. 36 RvO

PORTEFEUILLEHOUDER R. van Dolder en M. Bonsen-Lemmers DATUM 2 maart 2022
DOCUMENTNUMMER D22.000838
ONDERWERP Vragen artikel 36 Reglement van Orde - PvdA/GL – inzake artikel in nhd 'Bisdom ligt dwars bij woningbouwplan Hensbroek'

Inleiding

In het Noord-Hollands Dagblad van 1 februari 2022 stond het artikel 'Bisdom ligt opnieuw dwars bij woningbouwplan in Hensbroek. Fors uitstel dreigt voor bouw veertien huizen'.

Fractie PvdA/GL heeft hier schriftelijke vragen over gesteld.

De vragen 1 tot en met 4 zijn gericht aan portefeuillehouder R. van Dolder.

De vragen 5 en 6 zijn gericht aan portefeuillehouder M. Bonsen-Lemmers.

Om deze reden is dit document via 2 routes de organisatie ingebracht, de griffie zal na beantwoording door beide portefeuillehouders de antwoorden samenvoegen in één document.

Vraag 1

Woningbouw is een urgent onderwerp in de gemeente Koggenland, zeker in een kleine kern als Hensbroek.

Kunt u toelichten waarom de gemeenteraad via de krant kennis neemt van dit feit en niet apart, al dan niet vertrouwelijk is geïnformeerd?

Antwoord: Het betreft geen project van de gemeente, maar een particuliere ontwikkeling. Desondanks heeft de wethouder -gezien de woningnood- toch getracht de voortgang van dit project te bespoedigen, onder andere door het voeren van gesprekken met De Woonschakel en het Bisdom en het betreffende krantenartikel.

In een memo van 10 januari 2019 heeft het College uw Raad over dit project en de faciliterende rol van de gemeente hierin geïnformeerd. Deze memo is openbaar en eenvoudig voor een ieder te raadplegen via www.raad.koggenland.nl

Vraag 2

De PvdA/GL fractie wil vertrouwelijk geïnformeerd worden over financiële aspecten van het niet doorgaan van deze grond verkoop.

Welke prijs was er overeengekomen voor dit stuk grond en wat is de prijs die het Bisdom wil hebben?

Antwoord: Het is een particuliere ontwikkeling. Het college heeft geen informatie over grondprijzen. De gemeente is geen partij in deze ontwikkeling dan alleen facilitair.

**BESTUURLIJKE OPVOLGING (VERVOLG)
AFDOENING VRAGEN ART. 36 RVO**

Vraag 3

Kan er worden toegelicht waarom dit een knelpunt is? Is er met een niet bevoegde partij een prijsafsprake gemaakt? Met andere woorden hoe kan het dat de gemeente denkt een afspraak te hebben en dat deze afspraak wordt ingetrokken?

Is het college van mening dat de bijstelling van de prijs economisch niet haalbaar is, of dat er sprake is van een andere reden waarom dit geschil niet kan worden weggenomen? Dit uiteraard na consultatie van de raad. De zaken liggen nu toch in het openbaar op tafel.

Antwoord: Het college / raad is geen partij in de ontwikkeling. De gemeente werkt in deze facilitair. Er zijn geen prijsafspraken gemaakt met het college. Het college heeft een positieve grondhouding gegeven over het verkavelingsplan.

Vraag 4

Aan het slot van het artikel wordt Wethouder van Dolder in de krant over een andere locatie voor de school of de woningbouw in Hensbroek.

- Over welke locatie gaat dit? Heeft de wethouder dit ook gedeeld met de Raad?
- Hoe groot zou de vertraging zijn van bouwen op een andere locatie?

Antwoord: Diverse partijen in Hensbroek, waaronder de dorpsraad, hebben als mogelijke locatie een van de velden van voetbalvereniging Apollo genoemd. Daar refereert de wethouder aan. Indien voor een andere locatie gekozen wordt, biedt dit mogelijk kansen voor woningbouw. Het is nog niet te zeggen welke locatie het snelst te ontwikkelen zal zijn, aangezien nog geen locatiekeuze is gemaakt.

**BESTUURLIJKE OPVOLGING (VERVOLG)
AFDOENING VRAGEN ART. 36 RVO****Vraag 5**

PvdA/GL is van mening dat bestuurders zonder last of ruggenspraak hun werk moeten kunnen uitvoeren. Er mag geen schijn zijn van belangenverstrengeling.

In Koggenland komt het vaker voor dat er grondtransacties zijn tussen kerken en de gemeente. Enkele wethouders hebben nevenfuncties bij verschillende kerken en nemen als wethouder deel aan collegevergaderingen waarin besluiten over deze zaken worden genomen of worden voorbereid. Het mogelijke beeld van verstrengeling van belangen wordt versterkt als wethouders in de krant worden geciteerd vanuit hun nevenfunctie. Onze fractie vindt dat minimaal ongelukkig.

Kan worden toegelicht of wethouders, bestuurders van de gemeente Koggenland, hun functie combineren met een nevenfunctie in besturen van kerken op het moment dat deze kerken ook zakelijke transacties – zoals grondtransacties - met de gemeente voorbereiden en uitvoeren?

Is er sprake van een schijn van belangenverstrengeling in de positie van collegeleden in deze casus?

Antwoord:

De genoemde nevenfuncties zijn bekend bij de raad, het college en de burgemeester als portefeuillehouder integriteit. Overigens vindt er bij aanvang van het wethouderschap een extern onderzoek plaats in het kader van de integriteitstoets. Mogelijke aandachtspunten samenhangend met nevenfuncties maken onderdeel uit van deze toets.

In deze casus is geen sprake van de (schijn) van belangenverstrengeling. Daarvan zou sprake kunnen zijn als en indien de gemeente Koggenland in onderhandeling zou komen met het bestuur van een kerk waarin de bestuurder een nevenfunctie bekleedt over bijvoorbeeld over aankoop van grond. Dit is in de onderhavige casus niet aan de orde. Het is niet juist dat wethouders die een nevenfunctie hebben bij een van de kerken deelnemen aan de besprekingen in collegevergaderingen waarbij grondtransacties tussen de desbetreffende kerk aan de orde zijn. In geval er op wat voor wijze dan ook sprake is enige verwevenheid van een bestuurder met een partij of onderwerp dan neemt deze bestuurder geen deel aan de beraadslaging en besluitvorming.

Vraag 6

Kan de portefeuillehouder integriteit aangeven op welke wijze de spelregels moeten worden uitgelegd of aangescherpt opdat in de volgende raadsperiode de schijn van belangverstrengeling zo goed mogelijk wordt voorkomen?

Antwoord:

Er is geen aanleiding om "spelregels" aan te scherpen. Wel is de portefeuillehouder van mening dat telkens en zeker ook bij aanvang van de volgende raadsperiode aandacht moet zijn voor de nevenfuncties van de bestuurders en de absolute afspraak dat de bestuurder bij mogelijke (schijn) van belangenverstrengeling zich onthoudt van deelname aan de beraadslaging en besluitvorming in het college. Dit conform de wijze waarop ook het huidige college handelt.