

BEHANDELIJST HET DEBAT



DATUM 7 juni 2021
DOCUMENTNR D21.005832
ZAAKNUMMER ZK20002670

AANWEZIG VVD: de heren W.A.J. Fakkeldij, B.H. Krijnen, J.W. Schilder, J.J. Stroomer, T.T.P. Ursem en J. van der Noordaa
CDA: mevrouw M.C.A. Sjerps en de heren N.C.J. Bijman, E.F. Dekker, R. Nooij, J.P.A.J. Ursem en M.T.J. Groot
Gemeente Belangen Koggenland: de heren R. Klok, P.J.M. Bakker, mevrouw K. van der Gaast mevrouw A.M.C. van Kampen en de heer A. Schipper
PvdA/GroenLinks: mevrouw J.J.A.M. Rietveld en de heer F.P.C Doodeman
Welzijn Koggenland: mevrouw M.A.C. te Winkel-Pancras en mevrouw T.E. Kuijper-Van der Roest

VOORZITTER mevrouw M.M. Bonsen-Lemmers
GRIFFIER mevrouw E.M.L. Marijnissen
PORTEFEUILLE-
HOUDERS mevrouw A.R. van Dolder, de heren W.P.J. Bijman en J.J.A.S Houtenbos
VERHINDERD De heer Scholten (PvdA/GroenLinks)

1.01	Opening
	<p>De voorzitter opent de digitale vergadering van Het Debat om 18:00 uur.</p> <p>De voorzitter stelt de presentielijst vast. De heer Scholten is niet aanwezig. Er nemen derhalve 19 raadsleden en 2 fractievertegenwoordigers deel aan de vergadering.</p>
1.02	Vaststellen agenda en de behandellijst d.d. 10 mei 2021
	<p>Er zijn voor vanavond meerdere moties aangekondigd:</p> <ol style="list-style-type: none">1. Motie vaststellen RES 1.0 inzake een nadere concretisering van de zoekgebieden bij het agendapunt vaststellen RES 1.0 ((VVD, CDA en WK); deze wordt behandeld bij het agendapunt 1.03.03.2. Motie vreemd inzake versnelling asbestsanering kleine daken (raadsbreed); deze motie komt bij agendapunt 1.05 aan de orde3. Motie vreemd inzake het terugplaatsen van een deugdelijk obstakel op de Lijsbeth Tijsweg (PvdA/GL); deze motie komt ook bij agendapunt 1.05 aan de orde4. Motie inzake de planning van de woningbouwlocatie Dubbelspoor inzake het raadsvoorstel dat enkel bij Het Besluit als agendapunt 2.05.01. is geagendeerd. Voor het geven van een toelichting en eventuele nadere vragen wordt dit agendapunt ook aan Het Debat toegevoegd als agendapunt 1.03.06 (laatste agendapunt inhoudelijke bespreking). <p>De agenda wordt gewijzigd conform bovenstaande toevoegingen vastgesteld.</p> <p>De behandellijst van 10 mei 2021 wordt -met de aanpassing op pag. 3: de heer <i>Van Houten</i> gewijzigd in de heer <i>Houtenbos</i>- overeenkomstig vastgesteld.</p>
1.03	Agendapunten
1.03.01	Vorbereidingskrediet Voorzieningen Obdam
	<p>Er is raadsbreed steun voor het voorliggende raadsvoorstel. De wens tot deze nieuwe voorziening wordt onderschreven, zo ook het multifunctionele karakter ervan.</p>

	<p>Er zijn een aantal vragen gesteld met betrekking tot o.a. de locatie. Er is ook aandacht gevraagd voor een goede fietsenstalling en route naar de gymzaal. Zo ook voor het realiseren van een flexibele wand.</p> <p>Ook zijn er suggesties gedaan voor de ontwikkeling op de vrijgekomen locatie, zoals woningbouw voor starters en/of senioren. Als mogelijke opties voor een nieuwe locatie wordt het terrein van de timmerfabriek en het kermisterrein/opslag genoemd.</p> <p>Deze opties worden in het vervolg naar het vinden van een geschikte locatie meegenomen. Ook de wens tot voldoende ruimte voor een fietsenstalling en de flexibele wand zijn door de wethouder genoteerd.</p> <p>Het voorstel gaat door naar Het Besluit.</p>
1.03.02	<p>Overdracht wegen van HHNK naar de gemeente</p> <p>De heer Schilder (VVD) geeft aan de hand van een terugblik op het verre verleden aan dat het gelet op een juiste taakverdeling tussen het HHNK en gemeenten een goed voorstel is dat de wegen aan de gemeenten worden overgedragen. Hij vraagt wel aandacht voor een heldere communicatie over dit dossier, met het oog op de verhoging van de OZB. Ook stelt hij voor alvast te gaan sparen voor de periode na de 12 jaar. Er zijn complimenten voor de ambtenaren en wethouder voor al het werk dat is verricht; het maximale is eruit gehaald.</p> <p>Door mevrouw Kuijper (WK) wordt dit onderschreven en ook zij vraagt aandacht voor een goede communicatie. Zij stelt voor ook lokale ondernemers te benaderen en te betrekken bij het onderhoud van de wegen e.d..</p> <p>De heer J. Ursem (CDA) ziet ook een goed voorbereid en genuanceerd voorstel met veel solidariteit erin. Hij hoopt dat de hele regio een dergelijk besluit gaat nemen. Hij benoemt nog zijn wens tot het opstellen van een meerjaren-onderhoudsplan en de benodigde afstemming tussen gemeenten inzake de inrichting e.d. van de wegen, zodat het geen lappendeken wordt aan maatregelen.</p> <p>Mevrouw Rietveld (PvdA/GL) geeft ook complimenten voor het stuk. Zij vraagt hoe het begrotingstechnisch zit na de 12 jaar en vraagt ook aandacht voor uniformiteit tussen de gemeenten ter voorkoming van een lappendeken.</p> <p>De heer Bakker (GBK) stelt de periode van 12 jaar aan de orde; gemeenten met veel kilometers aan wegen kunnen met een groot gat te maken krijgen. GBK wil dan ook een afbouwregeling voor die gemeenten. Hij vraagt naar de reden van overdracht per 1 januari 2022 in plaats van en 2025 zoals HHNK zelf in haar jaarrekening heeft aangegeven.</p> <p>De heer Houtenbos dankt een ieder voor de complimenten. Het HHNK is het laatste waterschap dat zich ook nog met wegenbeheer bezighoudt. Wat betreft de gevraagde aandacht voor een goede communicatie onderschrijft hij het belang daarvan. Inzake de financiën wordt volgend voorjaar bij de kaderbrief 2023 meer duidelijkheid gegeven. De overgangsregeling is als goed samenwerkingsresultaat al van 10 naar 12 jaar gezet. Ook de overdracht per 1 januari 2023 is resultaat van goed overleg. De HHNK streeft naar een overdracht van alle wegen uit Westfriesland voor 2025 (Beemster en Purmerend zijn nog niet zover), vandaar dat die datum is genoemd in de jaarrekening HHNK. De beheerplannen (wegen, groen, verlichting) worden opnieuw beoordeeld en dan weer aan de raad voorgelegd. De heer Bakker meldt nog dat een verschuiving naar 2025 net wat meer lucht zou geven. De heer Houtenbos geeft aan dat dit na lang overleg nu eenmaal het bereikte resultaat is.</p>

	<p>De heer Schilder preciseert nog zijn wens inzake de communicatie (welke verhoging en welke verlaging) en doet de suggestie dit via een flyer of bij de aanslag onder de aandacht te brengen. De heer Houtenbos geeft aan bij de eerste aanslag (2023) hier zeker aandacht aan te gaan geven en ook bijvoorbeeld bij de VEH.</p> <p>Het voorstel gaat door naar Het Besluit.</p>
1.03.03	<p>Vaststellen RES 1.0</p> <p>Bij de bespreking van het agendapunt wordt de door de VVD, CDA en WK ingediende motie 'Vaststellen RES 1.0', met een nadere concretisering van zoekgebieden bij de uitwerking in beleid, meegenomen.</p> <p>De heer Bijman geeft allereerst met verwijzing naar de tekst van de motie een toelichting op de motie. De zoekgebieden die uit de gehouden ateliers naar voren zijn gekomen zijn nog erg ruim aangegeven en behoeven nadere specificering conform hetgeen in de motie is opgenomen. Hij wijst hierbij op het belang van duurzaam omgaan met de wereld die voor ons ligt en de generatie na ons. De RES 1.0 is een belangrijk document voor inzicht en beperkingen e.d. en als Koggenland wordt op dat gebied al veel gedaan. De hardheid van de opgenomen cijfers wordt in zijn fractie wel kritisch benaderd. En daarom wil hij het woord hierna ook aan de heer Dekker (ook CDA) geven. Verder benoemt hij dat er toch iets moet gebeuren; er is geen draagvlak voor windmolens en ook het plaatsen van zonnepanelen is lastig. Onder strikte voorwaarden kan het CDA meegaan met zonnepanelen op daken. Het plaatsen van de panelen op de overheidsdaken kan als goed voorbeeld dienen en verder wijst hij op zonnepanelen op grote parkeerplaatsen bij winkelcentra en een flinke omzoming met groen bij zonneweides met participatie van inwoners.</p> <p>De heer Dekker (CDA) sluit zich aan bij de woorden van de heer Bijman maar geeft aan vooral grote moeite te hebben met het voorliggende stuk en het inhoudelijke proces er naar toe. Er is bij de RES naar zijn mening te weinig geluisterd naar raadsleden en vooral niet naar bewoners; het is niet bottom-up. Pas toen de huidige wethouder zich hier voor ging inzetten, gebeurde er iets; alle moties in de periode daarvoor werden bijvoorbeeld naast zich neergelegd. Er is alleen sprake van informatie, geen participatie. Hij vraagt aandacht voor het dicht bij elkaar brengen van aanbod en vraag en wijst daarbij op de 4% die NHN omvat in het totale plaatje. Het bod voldoet dan ook niet; deze regio is geen leverancier voor het hele land.</p> <p>De heer Krijnen (VVD) geeft aan ook als indiener uiteraard in te stemmen met de motie en ook met het raadsvoorstel. Hij wijst er nog op dat het goed is dat er een 600 meter grens wordt gesteld voor de windturbines. Hij stelt niet te willen focussen op initiatieven die niet worden gesteund door bewoners. Maar juist op die initiatieven, die wel worden gesteund, zoals het Buitendijks plan, dat bottom-up is. Hij vraagt of de wethouder dit plan ook steunt. Hij stelt voorts vooral het laaghangend fruit te gaan pakken (zon op daken van bedrijven) en vindt voldoende draagvlak essentieel.</p> <p>Mevrouw Kuijper (WK) geeft aan dat er weer een stapje verder is gezet en benoemt de horizon van 2030. Ook wijst zij op de vele inspraak- en informatiemomenten. Zij stelt dat bij twijfel je iets niet moet doen, vandaar dat ook WK de motie indient. Zij benoemt nog het in het groen inpassen van weides e.d. en benadrukt het blijven volgen van de transitie ontwikkelingen in de wereld.</p> <p>Mevrouw Rietveld (PvdA/GL) ziet dit document als een eerste stap, globaal; verdere uitvoering komt bij de RES 2.0 ev. Doorgaan op dezelfde voet geeft veel problemen, de raad vertegenwoordigt ook de jongere generatie. Zij wijst nog op de schone luchten in de</p>

coronaperiode. Ze stelt dat er gehandeld moet worden, al zijn zonneparken niet mooi; het moet goed ingepast worden. Betreffende de motie stelt ze dat er in de RES niets over zon op daken is opgenomen, daar moet de gemeente dus mee aan de slag. De 600 meter grens, daar moet beleid op worden gemaakt, dat wordt ook niet in de RES geregeld. En de Jaagweg staat al in de RES.

De heer Bakker van GBK stelt tot slot dat de RES zich beperkt tot zon en wind en dat we het daar niet mee redden. Ook hij stelt het niet bottom-up zijn van de RES aan de kaak. Het bod van de RES 1.0 is een druppel gelet op de vraag. Hij vraagt verder aandacht voor de strijdigheid met het Europese recht, nu de stelling kennelijk is dat er geen MER nodig zou zijn. Het wijst daarbij op het Oultremont-arrest en de interpretatie van de Europese plan-MER-richtlijn, die de milieueffectbeoordeling van plannen en programma's regelt. Conform dat Europese recht zou het MER-plichtig kunnen zijn, waardoor er dus in strijd met de wet wordt gehandeld. De heer Bakker geeft tot slot aan tegen de RES 1.0 en de motie te zijn.

Mevrouw Van Dolder geeft eerst wat achtergrondinformatie over het schrappen van de zoekgebieden wind. Het plan Buitendijks heeft tot genoegen van het college een volwassen status gekregen en verdient nadere uitwerking. Zij geeft in reactie op de vraag van de heer Krijnen aan aldus steun aan dat plan te geven. Wat betreft de motie geeft zij aan dat de raad bovenop deze materie zit en ook met de 600 meter grens loopt de raad voorop. De globale zoekgebieden worden steeds concreter en met de motie worden duidelijke kaders meegegeven voor een verdere waarborging in de omgeving. Zij ziet net als de organisatie dit als waardevolle input en kan daarmee gericht aan de slag met de verdere uitwerking.

In reactie op de vraag van de heer Bakker inzake de rechtmatigheid -de MER verplichting- stelt zij zich nu te concentreren op Koggenland; er dienen nu kaders voor onze gemeente te worden meegegeven met deze RES. Er is nog geen sprake van vergunningverlening e.d..

De heer Bijman stelt nog in tweede termijn dat de Jaagweg er weliswaar in is opgenomen, maar dat het zoekgebied veel groter is dan de oppervlakte in eigendom van de provincie. Het CDA is kritisch maar kan onderbouwd akkoord gaan met het plan. Ook hij zou graag meer zon op daken willen maar in de RES is alleen Braken benoemd als zoekgebied. Wat betreft het Buitendijksplan stelt hij dat dat niet in Koggenland ligt en dit dus niet voorligt. Volgens de heer Krijnen maakt het wel deel uit van het WF-bod, en als dat plan doorgaat hoeven er nog maar een paar gebieden in Koggenland aangewezen; dan met goede participatie. Ook het transparant zijn naar inwoners wordt door de heer Krijnen van belang geacht.

Mevrouw Rietveld geeft aan dat het raadsvoorstel alleen het gebied van Koggenland betreft, maar misschien Rijkswaterstaat benaderd kan worden. De Jaagweg mag volgens haar inderdaad worden beperkt tot dat provinciale eigendomsgebied.

Er wordt opgemerkt dat er meerdere woordvoerders van eenzelfde partij (CDA en GBK) zijn. De voorzitter geeft aan dat er een soort van gentlemen's agreement is om per fractie 1 woordvoerder te hebben; het RvO zegt hier niets over. Als met dit reglement aan de slag wordt gegaan wordt dit punt gelijk meegenomen.

De heer Klok legt nogmaals de vraag voor welke consequenties instemming heeft gelet op de onrechtmatigheidskwestie (MER-plichtig) en wijst met klem op de verantwoordelijkheid indien

	<p>er wordt getekend. De heer Bakker vult in reactie op vragen van de heer Krijnen en Schilder nog aan dat voor het bouwen van windmolens en zonnepanelen ook sprake is van verhoging van de CO₂; dit moet ook worden meegerekend. En zolang er geen andere uitSPAak is over het MER-plichtig zijn is de GBK tegen het voorstel, ook al gaat het om goede maatregelen.</p> <p>Het voorstel gaat inclusief de motie door naar Het Besluit.</p>
1.03.04	<p>Regionaal Kaderplan schuldhulpverlening 2021-2024</p> <p>Door mevrouw Van Kampen (GBK) wordt gewezen op de schulden die bij jongeren door het leenstelsel worden veroorzaakt. Zij vraagt of bekend is om hoeveel jongeren het in Koggenland gaat en of zij bekend zijn bij de zorginstanties. In het voorliggende plan wordt dit namelijk niet benoemd en zij acht het van belang dat deze groep niet wordt vergeten. Mevrouw Te Winkel (WK) geeft aan dit te onderschrijven. Het is belangrijk dat mensen met schulden snel worden herkend. Ook de nazorg vraagt speciale aandacht en dat ziet zij graag terug in het uitvoeringsplan. De heer T. Ursem (VVD) wil actief op de hoogte worden gehouden over het uitvoeringsplan. Hij stelt nog de vraag of indien er sprake is van fraude de mate ervan bepalend is bij het bieden van hulp. Hij ziet ook het probleem van het leenstelsel maar dat betreft een andere groep dan het plan is bedoeld. Mevrouw Rietveld is het ook eens met GBK en geeft aan dat dat thema ook haar zorg is. Verder stelt zij dat de genoemde 60% niet erg ambitieus is, en waarom er niet naar 100% wordt toegewerkt. De heer Nooij (CDA) geeft aan voor het voorstel te zijn. Hij merkt ook op dat voor de kwestie van het leenstelsel de jongeren van het CDA op het Malieveld hebben gestaan. Hij denkt dat dit probleem echter ook op een andere tafel thuishoort.</p> <p>De heer Bijman geeft ten eerste aan dat de uitvoering een taak is voor het college. Hij geeft in reactie op mevrouw Rietveld aan dat er inderdaad een hoger streven moet zijn en dat dit in de uitvoering wordt meegenomen. Wat betreft de studieschulden verwijst hij naar Den Haag voor een oplossing. Hij geeft wel aan dat het plan bedoeld is voor een ieder met schulden, dus ook voor jongeren. In reactie op de vraag hoe er wordt omgegaan met fraudeplegers wordt in dit geval nog wel een tweede kans geboden, worden mensen op weg geholpen, maar de gemeente is uiteraard 'geen gekke Gerritje'.</p> <p>Het voorstel gaat door naar Het Besluit.</p>
1.03.05	<p>Beleidsplan Sociaal Domein 2021-2024</p> <p>Er is raadsbreed instemming met het voorgestelde plan. Er worden nog wel wat aandachtspunten naar voren gebracht:</p> <p>Mevrouw van der Gaast vraagt naar de mogelijke rol van het Woningbedrijf bij het bouwen van 24-uurszorgappartementen. Zij stelt ook een Doe-dag voor, zodat de kernteams en doegroepen gebruik kunnen maken van materialen e.d. van de gemeente. Ook vraagt zij of er nieuw leven kan worden geblazen in vrijwilligersvervoer tussen de kernen voor ouderen. En naar te nemen acties voor jongeren (tekort aandacht). Tot slot benoemt zij het geld dat vanuit het Rijk komt in relatie tot bezuinigingen op de Jeugdzorg.</p> <p>Door mevrouw te Winkel (WK) wordt gewezen op de mentale druk op jongeren door corona. Ook vraagt zij naar de resultaten van de uitbesteding van 2 organisaties van vrijwilligerswerk,</p>

	<p>waarom de laaggeletterdheidsmaatregelen alleen voor de jonge groepen gelden en hoe het zit met de 1,3 miljard aan gelden voor jeugdhulp en wat dit voor Koggenland betekent. De heer Van der Noordaa wil graag weten wat er nu niet meer gebeurt nu het plan groter lijkt dan het potje. Ook stelt hij dat partners als de zorgverzekeraars hun verantwoordelijkheid mogen pakken. Ook het model Hollands Kroon wordt voorgesteld als mogelijk te volgen model. Mevrouw Rietveld stelt ook dat er gelet op de extra middelen in de meicirculaire dit voor Koggenland ook meer budget zal geven. Ook wat haar betreft mag de 24-uurszorg worden opgepakt.</p> <p>De heer Bijman concludeert dat er veel vragen zijn gesteld, die ook vooraf technisch hadden kunnen worden ingediend. Hij stelt vervolgens dat dit plan een doorontwikkeling is op de reeds ingeslagen weg. We blijven zo goed mogelijk helpen ook al is er een hoge werkdruk. Hij geeft aan trots te zijn dat het sociale domein 'in control' is. Over de 24-uurszorg wordt nagedacht, die zorg is er al maar er wordt naar verbeteringen gekeken. Dit is ook een taak voor de zorgaanbieders. Met de initiatiefnemers wordt ook in gesprek gegaan. Wat betreft de taakstelling huisvesting zijn van de 39 er nog 24 te gaan. Het kan snel gaan als het om meerpersoonsgezinnen gaat maar het blijft een flinke klus. Wat betreft de extra gelden die vanuit het rijk gaan komen is hij uiteraard blij. De uitvoering binnen de budgetten houden gaat lukken, omdat er ook niet veel nieuwe zaken zijn. Uiteraard zijn er disclaimers te maken. Het verzoek om een jaarlijkse rapportage naar de raad wordt genoteerd. Met betrekking tot de 24-uurszorg meldt hij nog dat er wordt bekeken of er mogelijkheden in Avenhorn zijn.</p> <p>Op de vraag van de GBK naar een mogelijkheid om een Doe-dag te organiseren geeft de heer Bijman aan daar verder naar te willen kijken en mogelijk dat er een aansluiting bij NL Doet kan komen. Met betrekking tot de problemen van jongeren geeft hij aan dat het RGW daar niet veel invloed op heeft en de evaluatie, zoals al aangegeven, na de zomer naar de raad komt. Tot slot meldt hij juist blij te zijn met de methode waarop Koggenland werkt, dus niet volgens het model Hollands Kroon. In Koggenland wordt gewerkt met eigen mensen en zijn we in control.</p> <p>In tweede termijn wordt aangegeven dat men blij is met het extra budget uit het Rijk en het 'in control' zijn. De heer Schilder geeft alvast aan de brief inzake de 24-uurszorg te willen opwaarderen. Mevrouw Van der Gaast geeft nog aan aansluiting bij NL Doet voor nazorg voor de Doe-teams minder te vinden en stelt voor contact te zoeken met de contactpersonen voor hun ideeën hierover.</p> <p>De heer Bijman geeft nog aan dat het bij de 24-uurszorg niet gaat om een nieuw gebouw/ nieuwe locatie (Jozefschool) o.i.d., maar dat het er juist om gaat dat mensen (veilig) langer thuis kunnen blijven wonen. In het college van 8 juni ligt een stuk over laaggeletterdheid en de regio is er ook druk mee. Nagegaan wordt of oudere kinderen worden uitgesloten, dat is nl. niet de bedoeling.</p> <p>De heer Houtenbos verwijst in reactie op de vraag of hij zich kan vinden in het 'in control' zijn naar het rapport van bevindingen van de accountant. Hij hoort ook meerdere bedragen en wacht nog even af, hij wil eerst zekerheid. Hopelijk komt er meer duidelijkheid in de septembercirculaire.</p> <p>Het voorstel gaat door naar Het Besluit.</p>
1.03.06	<p>Woningbouwplan Dubbelspoor</p> <p>Vanwege de raadsbreed ingediende motie is dit agendapunt in Het Debat aan de orde.</p>

	<p>De heer J. Ursem (CDA) geeft aan dat 1 jaar geleden er een motie is ingediend die het college zou uitvoeren. De wooncrisis is hoog. Met een oplevering in 2023 zoals in 2020 is aangegeven is men blij. Maar nu staat in dit raadsvoorstel begin 2023 genoemd als starttijd van de bouw.</p> <p>Wethouder Van Dolder geeft aan deze zogenaamde afschaling te betreuren; dat is namelijk niet het geval. Het college onderschrijft de noodzaak tot het snel realiseren. Zij geeft wel een winstwaarschuwing. Er wordt hard gewerkt aan de bestemmingsplanwijziging maar er moet wel zorgvuldig met de participatie en inspraak van omwonenden worden omgegaan. Met akkoord van de raad wordt gelijk gestart met het flyeren voor participatie in de zin van meepraten, zodat de wensen meegenomen kunnen worden waardoor mogelijke vertraging minder is. Ook benadrukt zij nog de risico's van het vinden van de bouwer, leveren van materialen e.d., dus zij ziet het als een inspanningsverplichting; waar mogelijk wordt er versneld. De raad wordt bij mogelijke tegenslagen, buiten onze macht, op de hoogte daarvan gebracht.</p> <p>De motie wordt gehandhaafd en gaat mee naar Het Besluit.</p>
1.04	Actualiteiten
	<p>Lokaal vanuit de raad</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Door de heer Klok zijn vragen gesteld over de bootoverhaal Burghtlanden en wanneer deze in gebruik kan worden genomen. De heer Houtenbos geeft aan dat deze nog niet helemaal gereed is en eerst getest wordt. Waarschijnlijk kan per 21 juni de bootoverhaal in gebruik worden genomen. Er wordt niet dagelijks toezicht gehouden, de bootsman moet zelfstandig de boot overbrengen. 2. Door de PvdA/GL zijn vragen gesteld over aanpassingen aan de infrastructuur bij het kindcentrum Avenhorn. De heer Houtenbos geeft aan dat de route naar de school in een afrondende fase zit; de bebording komt nog. De schoolzone wordt ingericht voor het nieuwe schoolseizoen. De omgeving van de buitenschoolse opvang volgt in september. De al bekende lastige plekken zijn vaak al bestaande aandachtspunten. De enquête is net afgerond. Het bureau Zweko kijkt nog verder naar de aangebrachte suggesties. Bij het in gebruik nemen van de nieuwe school wordt nadrukkelijk aandacht gevraagd voor de route bij het benaderen van de nieuwe locatie. 3. Een tweede vraag van PvdA/GL over provinciaal beleid permanente bewoning recreatiewoningen betreft het door de provincie aangepaste beleid rond permanent wonen in recreatiewoningen. Wat betekent dit voor de recreatiewoningen in Koggenland? Mevrouw van Dolder geeft aan dat de provincie inderdaad spelregels heeft ontwikkeld, waarvan permanent wonen een mogelijkheid is. Het college is gevraagd die mogelijkheid te onderzoeken en het is aan de raad om de wenselijkheid daarover aan te geven. Ook aspecten van openbare orde en veiligheid zijn hierbij aan de orde, het gaat over de twee portefeuilles heen. <p>Actualiteiten vanuit het college: geen</p>
	Regionaal: geen

1.05	Motie(s) Vreemd aan de orde van de dag
	<p>Er is ten eerste een motie ingebracht door GBK, VVD, CDA, Welzijn Koggenland en PvdA/GL over Versnelling asbestsanering kleine daken. De raadsbreed ingediende motie wordt toegelicht door de heer Bakker (GBK).</p> <p>Wethouder Van Dolder geeft aan dat dit onderwerp één van de punten is uit de evaluatie van het collegeprogramma en de bedoeling is juist om hier in de laatste 9 maanden urgentie aan te geven. Dit jaar gaat er nog asbestbeleid worden opgesteld en er wordt meegedaan aan de 'week van de asbest'. Alleen het opstellen van een actieplan met onderbouwing kan niet voor het zomerreces worden opgeleverd, dat kan pas na het zomerreces. Het gaat ook om het Duurzaam Bouwloket in plaats van het Loket Duurzaam. Verder meldt mevrouw van Dolder nog dat voor de asbestkaart 2 pilotgemeenten werden gezocht en daar is Koggenland voor aangemeld.</p> <p>Na een korte discussie over waarom het college niet al de dag erop dit in haar vergadering meeneemt geeft mevrouw Van Dolder aan dat dit eerst ambtelijk moet worden voorbereid.</p> <p>De motie wordt gehandhaafd en gaat door naar Het Besluit.</p> <p>Ten tweede is door de PvdA/GL een motie vreemd ingediend inzake het direct terugplaatsen van een deugdelijk obstakel op de Lijsbeth Tijsweg.</p> <p>Mevrouw Rietveld licht met verwijzing naar de tekst de motie toe. Zij wil kortom per direct het obstakel teruggeplaatst zien.</p> <p>Vanuit de andere fracties wordt gevraagd waarom juist deze procedure is gevolgd en er niet op tijd een actualiteitsvraag is gesteld. Ook wordt de vergelijking van een gedode zwaan met mogelijke ongelukken met fietsers niet als ethisch gezien. Tot slot wordt gevraagd wie eigenaar van de weg is. De heer Houtenbos geeft aan dat deze kwestie nog wordt vervolgd; ook hij vindt een motie in deze ver gaan, dit had als actualiteitsvraag kunnen worden gesteld. Hij ontraadt dan ook de motie. Hij zal zodra één en ander duidelijker is de raad hiervan op de hoogte stellen.</p> <p>De motie wordt gehandhaafd en gaat door naar Het besluit.</p>
1.06	Sluiting
	De voorzitter sluit de vergadering van Het Debat om 22.00 uur.

Aldus vastgesteld d.d. 28 juni 2021

De voorzitter,

De griffier,

Mevrouw mr. M.M. Bonsen-Lemmers

mevrouw drs. E.M.L. Marijnissen