

Avenhorn 20 april 2021,

Ingekomen dd

Bestuurssecretariaat, Burgemeester, Wethouders en Raadsleden



U heeft een bouwvergunning reg.stratie 20040124 datum 12/6/2009 verleend aan [redacted] West 2 Avenhorn. Deze vergunning is niet afgenomen ivm economische terugval.

Opnieuw voor hetzelfde project is een vergunning, opnieuw aangevraagd en verkregen onder nr1233783 datum febr 2014 HZ 153

Wij als bewoners van de achterzijde van dit project hebben in 2005 toestemming verleend, onder voorwaarden en zienswijzen, welke zijn aangehecht aan de eerste vergunning met akkoordbevinding en getekend door het toenmalige bestuur. Wijziging bestemmingsplan, allereerst GS en ten tweede bij de aanvraag bij de gemeente, hebben wij medewerking verleend

Bij de bekendmaking voor de tweede keer op 15 juni 2014 onder nr.2014 HZ 0153 met Mevr [redacted] gebeld nr [redacted] over de verdere handelswijze onzerzijds tav voorwaarden en zienswijzen. Volgens deze mevrouw [redacted] hoefden wij geen nieuwe procedure te starten, daar het pakket over zou gaan naar de volgende aanvraag bouwvergunning. Voor ons, belanghebbenden was er in feite niets veranderd, alleen enkele details van het bouwproject. Voor bewoners achterzijde van de Fuik West te Avenhorn van geen enkel belang.

Doordat [redacted] zijn afspraken tav van ons bewoners niet nagekomen is, na gereedkomen project hebben wij bij Uw gemeente aan de bel getrokken alsnog eigenaar [redacted] aan Zijn voorwaarden te houden welke in zienswijzen en voorwaarden zijn vastgesteld.

Gebruik terrein als opslagplaats is na veel druk opgeheven maar de andere blijven open en worden niet verricht en uitgevoerd.

Wij hebben via informatie RWS Helpdesk Kenniscentrum Mil dat deze procedure normaliter zonder opnieuw de zienswijzen en voorwaarden te moeten starten, verwacht te worden aangehecht aan de volgende en laatste verleende bouwvergunning, daar blijkt dat Uw gemeente bij navraag, meent dat de procedure opnieuw had opgestart moeten worden.

U moet toch de vergunning naast elkander leggen en komt U tot de conclusie dat de belangen van de burgers niet zomaar van tafel geschoven kunnen worden Wij begrijpen, deze behandeling door de ambtenaren niet

Wij moeten constateren dat er met onze belangen zeer slecht, slordig en onbetrouwbaar is omgegaan en U heeft Uw slogan; de burger staat voorop, "Het blijkt anders en moeten nu met [redacted] in de slag en" zo niet, onze waarden van onze percelen verminderen een behoorlijk bedrag alsnog deze maatregelen niet worden uitgevoerd.

Wij vermelden het arrest van Raad van State onder nr. 200606758/1

;Verder kan situatie optreden dat er met betrekking tot dezelfde vergunningsaanvraag tweemaal een ontwerpbesluit wordt gepubliceerd. In de jurisprudentie is bepaald dat wanneer iemand zienswijzen tegen het eerste ontwerpbesluit heeft ingebracht ,hij er niet meer op hoeft te letten of er nog een 2^e ontwerpbesluit wordt gepubliceerd,Hij is er dan gewoon ontvankelijk in beroep .Zie ABRVS 28 mei 1999 nr. EO 3 970778 AB 2000.75nr. 1999/56 Deze uitspraak is later nog diverse malen herhaald zie nr AB rvs 200606758/1 van 2 september 2007.”:

Wij zijn al meerdere malen hierover in gesprek geweest met handhaving maar wij blijven erbij dat deze taak van orde en handhaving,een taak is van de gemeente daar wij geen partij zijn in verlening van bouwvergunning aan Smit te Avenhorn.

Als bijlagen de voorwaarden van bouwvergunning 2009/nr20040124

In afwachting van Uw bericht,tekenen wij

Belanghebbende inwoners achterzijde de Fuik Avenhorn


 woordvoerders.

Motivatie vrijstelling

Gelet op de volgende aandachtspunten:

- de aanvraag middels een vrijstellingsprocedure ex artikel 19, lid 1, van de Wet op de Ruimtelijke Ordening procedure planologisch ingepast wordt;
- ten aanzien van de milieuaspecten geen belemmeringen bestaan;
- belangen van omwonenden zijn afgewogen en niet zullen worden geschaad;

staan wij positief tegenover het verlenen van de gevraagde vrijstelling.

De zienswijze omvat het inbrengen van een aantal adviezen/voorwaarden die deze bewoners graag aan de voorgenomen vrijstelling willen laten binden. Deze adviezen/voorwaarden betreffen:

- het plegen van onderhoud aan de 3 te handhaven bedrijfsgebouwen;
- het handhaven van de 3 bedrijfsgebouwen voor minimaal 15 jaar;
- het handhaven van de bestaande coniferenhaag op het perceel waarbij deze 3 meter korter gesnoeid worden;
- het aanplanten van bomenbeplanting tegen de bedrijfsgebouwen;
- het handhaven van de bestaande walkant aan de zichtzijde vanaf de Fuik.

Ingebrachte zienswijzen tweede terinzage termijn

In het kader van de vrijstellingsprocedure is de voorgenomen vrijstelling op 5 juli 2006 gepubliceerd in het weekblad 'Kogge Express'. Van 6 juli 2006 tot en met 16 augustus 2006 heeft de voorgenomen vrijstelling gedurende 6 weken terinzage gelegen om voor een ieder de mogelijkheid te bieden zijn/haar zienswijzen kenbaar te maken. Tijdens deze periode is door een aantal omwonenden van de locatie zienswijzen op de voorgenomen vrijstelling kenbaar gemaakt.

Op grond van artikel 3:15, lid 3 van de Algemene wet bestuursrecht is de aanvrager van de vrijstelling in de gelegenheid gesteld te reageren op de zienswijzen. De aanvrager heeft van deze mogelijkheid gebruik gemaakt.

De zienswijzen en de reactie van de aanvrager zijn in overweging genomen. De ingebrachte zienswijzen hebben er echter niet toe geleid de vrijstellingsprocedure niet voort te zetten. De zienswijzen en het commentaar zijn in een overzicht uiteen gezet en bij deze ruimtelijke onderbouwing gevoegd.

Belangen aanvrager en omwonenden

Met dit project zal de bestaande bedrijfsbebouwing en verhardingen voor op het perceel gesloopt worden ten behoeve van het realiseren van een wooncomplex.

Het beleid van de gemeente streeft er naar hinderlijke bedrijvigheid uit de lint te weren. Door dit plan zal de bestaande bedrijvigheid verdwijnen en verplaatst worden naar het bedrijventerrein van de gemeente Koggenland. Er is bovendien notarieel vastgelegd dat het achterste gedeelte van het perceel slechts geschikt wordt voor bergingen en parkeervoorzieningen voor de wooneenheden en/of opslagdoeleinden in de milieucategorie I voor derden (lichtste vorm van bedrijvigheid). Hierdoor zal de grond niet meer in gebruik genomen mogen worden voor eventuele detailhandel.

Deze invulling geeft een meerwaarde aan de leefomgeving en is stedenbouwkundig zo geplaatst dat aangrenzende percelen zo min mogelijk hinder zullen ondervinden van het gebouw. Rekening is gehouden met zichtlijnen, uitzicht en het straatbeeld (profiel). Tevens draagt dit plan bij aan de realisatie van extra woningen binnen de bestaande bebouwingscontouren. Belangen zijn bij dit project zoveel mogelijk afgewogen en zullen niet worden geschaad.

Verdere overwegingen

Stedenbouwkundig

Het plan omvat een bouwmassa die als een L-vormig gebouw op de locatie is geprojecteerd. De hoofdmassa is opgedeeld in de vorm van een 'Stolp' met daaraan 2 vleugels. Het gebouw is zo ontworpen dat de hoogte van de 'Stolp' lager is dan de bestaande stolpboerderij van de zuurkoolfabriek 'Succes'. De 2 vleugels aan weerszijden van de stolp sluiten aan op de bebouwing in de directe omgeving.