


	2023	€ 254	€ 239	€ 338	€ 323	
	2024	€ 259	€ 244	€ 343	€ 328	
	2025	€ 264	€ 249	€ 348	€ 333	
						
	Vraag			Antwoord		
	Vraag 1 De fractie PvdA/GL (naar aanleiding van krantenartikel “ Minder afval, de schoorsteen bij de HVC moet toch roken): Door diftar komt er minder afval om te verbranden naar HVC. HVC kiest ervoor om afval uit VK te importeren. 1.Past dit naar uw mening in de triple P benadering.			Antwoord 1 Ja, zoals aangegeven in het krantenartikel gaat het om brandbaar restafval, waarvoor in het land van herkomst geen verbrandingscapaciteit beschikbaar is en wat anders voor verwerking naar een stortplaats zou worden afgevoerd. Voor het klimaat is dat ongunstig, want storten levert in Engeland ‘stortgasemissies’ op, oftewel methaan. Wat we nu zien is dat er in Europa nog best veel gestort wordt, terwijl we er in Nederland aan toe zijn om juist van verbranden weg te komen. Deze twee bewegingen kunnen goed samengaan door afval elders uit Europa niet te storten, maar hier te verbranden. Tegelijkertijd zetten we in Nederland alweer de volgende stap door niet te verbranden, maar zoveel mogelijk te recyclen en her te gebruiken. Het uiteindelijke doel is uiteraard dat er nergens meer verbrand wordt en dat we volledig circulair worden. Zie hiervoor de afvalhiërarchie/de Ladder van Lansink, die opgebouwd is uit 6 treden en die ten grondslag ligt aan het Nederlandse afvalbeleid.		

Vraag 2

Kunt u als aandeelhouder HVC aanmoedigen om hun bedrijfsvoeringsmodel aan te passen en meer te investeren in alternatieve technieken die ook warmte produceren?



Een optimale benutting van de verbrandingscapaciteit bij HVC leidt tot de laagste kosten voor de gemeenten en inwoners van het HVC-gebied. Als er noodzaak is om verbrandingscapaciteit op te vullen met import-afval, gebeurt dat tegen een marktconform verbrandingsstarief. Gedeeltelijke leegstand zou leiden tot inkomstenderving met als gevolg juist hogere kosten voor het verbranden van het wel beschikbare restafval. Overigens importeerde HVC geen afval meer uit Engeland in 2020, niet vanwege Corona, maar omdat er meer bedrijven uit Nederland zijn gaan aanleveren. Dit geldt ook voor dit jaar; er wordt alleen Nederlands afval aangeleverd bij HVC.

Antwoord 2

De afgelopen jaren is veel geïnvesteerd in warmtenetten en warmtebronnen. Deze blijven uitgebreid en ontwikkeld worden. HVC maakt daarbij gebruik van duurzame en lokale warmtebronnen. In Alkmaar is er overigens geen relatie tussen de afvalenergiecentrale/hoeveelheid restafval en de warmtelevering aan het warmtenet. De bio-energiecentrale dient hier als duurzame bron voor het warmtenet. Hierin verwerkt HVC niet-recyclebaar hout dat inwoners naar de afvalbrengstations brengen en gedroogd slib. Deze installatie kan nu en in de toekomst qua capaciteit ruim

		<p>(blijven) voldoen aan de warmtevraag van woningen en gebouwen. Daarnaast is HVC volop aan de slag met de aansluiting van nieuwe duurzame warmtebronnen op de warmtenetten, zoals geothermie, thermische energie uit oppervlaktewater en thermische energie uit afvalwater. De warmtevoorziening blijft in de toekomst volop gehandhaafd.</p>
		
	<p>Vraag</p>	<p>Antwoord</p>
	<p>Vraag 1 Het optimaliseren papier inzamelen, wat betekent dit voor de verenigingen wat betreft de jaarlijkse vergoeding (oud papier inzameling). Graag een totale financiële uitwerking van dit voorstel.</p> <p>Vraag 2 Wat zijn de financiële kosten voor het ondergronds <u>gescheiden</u> inzamelen van afval voor wat betreft compacte bouw? Zou dit voorstel voor een gebouw of wijk met 50 wooneenheden financieel uitgewerkt kunnen worden?</p>	<p>Antwoord 1 Bij optimalisering papier wordt in eerste instantie gedacht aan het aanpassen van de inzamelfrequenties. In den lande is een frequentie van 1 x 4 weken gebruikelijk en daar worden goede resultaten mee behaald. Ten opzichte van een inzamelfrequentie van 1 x 2 weken levert dit potentieel een besparing op. De inzameling kan dan nog steeds met verenigingen plaatsvinden. Omdat de papierprijzen zo sterk zijn gedaald is het logisch om de vergoedingensystematiek op de gewijzigde omstandigheden aan te passen, bijvoorbeeld door met een lagere maximum vergoeding per ton te werken. Ook bij de andere Westfriese gemeenten wordt naar dit soort optimalisaties gekeken. De verdere financiële uitwerking is voorzien in het Recycleplan. Als de raad de koers en richting van de genoemde optimalisatiemaatregelen onderschrijft volgt in het verdere traject richting het uiteindelijke Recycleplan een verdere financiële uitwerking.</p>

Zodat wij het met het gangbaar ophaal systeem kunnen vergelijken en een verantwoorde keuze kunnen maken. In eventueel centraal inzamelen in woonwijken.

Vraag 3

De gemeente Heerhugowaard en Langedijk hebben een eigen gemeentelijke ophaaldienst voor huisvuil.

Is er overleg en onderzoek geweest om zelf een eigen gemeentelijk ophaaldienst op te tuigen of het ophalen en transport aan Heerhugowaard uit te besteden, graag ontvangen wij een financiële uitwerking van dit onderzoek?

Want de gemeente Heerhugowaard en Langedijk laten hun restafval en gft net als gemeente

Koggenland door de HVC verwerken.

Maar gemiddeld tarief per huishouden in 2020 .

Koggenland 295 euro


Heerhugowaard 268 euro

Langedijk 256 euro

Kennelijk kan er door deze gemeenten efficiënter gewerkt worden dan de HVC.

Antwoord 2

Het ondergronds inzamelen van restafval in de kernen is in profiel 6 meegenomen, daarnaast is in profiel 5 en 6 rekening gehouden met het plaatsen van aanvullende voorzieningen voor de gescheiden inzameling van gft bij de compacte bouw. Daarbij is uitgegaan van een bovengrondse wijkcontainer. Inzameling van GFT met ondergrondse containers wordt afgeraden. Dit is erg duur en levert – zo leren ook de landelijke ervaringen – slechte kwaliteit GFT op. Voor oud papier kunnen de mensen in de compacte bouw gebruik maken van het bestaande ophaalsysteem aan huis. Bij elke hoogbouwlocatie een ondergrondse papiercontainer plaatsen vraagt om forse investeringen en gaat naar verwachting ook geen betere of hogere inzamelresultaten opleveren. Voor PBD kan het mogelijk wel een oplossing zijn om op enkele centrale plaatsen een ondergrondse container voor PBD te plaatsen; dit nemen we mee in de uitwerking van het Recycleplan. Integraal, dus ook bij de laagbouw, overstappen van individuele PBD containers naar collectieve wijkverzamelcontainers, wordt afgeraden. Dit is duurder en levert slechtere inzamelresultaten op.

		<p>Antwoord 3 Op 5 december 2019 is er een nieuwe dienstverleningsovereenkomst (DVO) afgesloten met HVC die loopt van 2020 tot en met 2025. Deze overeenkomst is een financieel sterk verbeterde overeenkomst ten opzichte van de vorige overeenkomst. Ook is in de DVO-afspraken opgenomen dat HVC een inspanningsverplichting heeft om efficiëncyslagen door te voeren gedurende de overeenkomst. Dit gaat gedurende de looptijd nog leiden tot kostenreducties. Er is dan ook geen aanleiding om onderzoek te doen naar een gemeentelijke ophaaldienst.</p>
		
	<p>Vraag</p>	<p>Antwoord</p>
	<p>Vraag 1 Hoe worden onze compacte bouw aangeslagen? Bijvoorbeeld de Vijverstate: hoe wordt dat aangeslagen? Als bedrijfsafval of als aparte wha aansluiten?</p> <p>Vraag 2 Welke optimalisaties kunnen we als Koggenland zelf toepassen zonder het recycletarief in te voeren? Zo wordt er nog steeds veel GFT, Papier, Glas en Textiel in het restafval gedumpt. Welk resultaat behalen we met bijvoorbeeld afvalcoaches?</p>	<p>Antwoord 1 De compacte bouw waar sprake is van zelfstandig wonen, onder andere in de Vijverstate, wordt aangeslagen als aparte woonhuisaansluitingen (wha).</p> <p>Antwoord 2 In principe kunnen alle optimalisaties worden toegepast zonder het recycletarief in te voeren. Het effect van de optimalisaties is echter bij een recycletarief een stuk hoger dan bij geen recycletarief. Dit geldt ook voor de inzet van afvalcoaches. Een prijsprikkel stimuleert inwoners om beter afval te scheiden en dan is de kans groter dat ze ook daadwerkelijk iets doen met de info en adviezen die zij hebben gekregen van de afvalcoaches.</p>

Vraag 3

Vraag die daar nog voor ligt: in een infobijeenkomst is gepresenteerd wat ons restafval bevat in kilo's/percentages. Kan deze informatie nog worden toegezonden?

Vraag 4

Wat levert het vervangen van de groene rolemmer op als deze wordt voorzien van een barcode en we dus nog beter kunnen volgen hoeveel deze geleegd wordt?

Vraag 5

Wat zou het Koggenland opleveren als 100% herbruikbare plastic zou worden aangeboden?

Vraag 6

KCA wagen - Hoe denk de gemeente hierover om dit anders in te regelen als deze zou worden afgeschaft? (Zie rode katern in bijlagen)

Antwoord 3

Ervan uitgaande dat hiermee de informatiebijeenkomst van 22 juni 2020 wordt bedoeld is de gehele presentatie als bijlage meegestuurd. De specifieke informatie over het restafval is te vinden op sheet 12. Wij willen hierbij opmerken dat sheet 13 ook interessant is.

Antwoord 4

Niets. Het chippen van een bak aan huis kost ca. € 6 per bak meer. In oude bakken voor gft en etensresten zijn dit soort chips niet aan te brengen. Dit betekent dat deze bakken vervangen zouden moeten worden, wat nog meer kosten met zich meebrengt. Overigens is op dit moment (zonder gechipte bakken) al een gemiddeld aantal geleegde bakken per route te geven.

Antwoord 5

Dit is sterk afhankelijk van bepaalde uitgangspunten. Volgens de sorteeranalyses Eureco 2019 bestaat 8,2% van het restafval uit plastic, blik en drinkpakken. Rekening houdend met het aantal inwoners in Koggenland kan theoretisch gezien maximaal 232,7 ton plastic, blik en drinkpakken uit het restafval worden gehaald.

De verwerking van restafval kost € 101,58 per ton (in 2021). De gemeente ontvangt € 245 per ton (in 2021) van het Afvalfonds voor goedgekeurd, brongescheiden plastic, blik en drinkpakken. Het verschil per ton is dus ruim € 346 (excl. btw en afvalstoffenbelasting).

In de praktijk zien we dat de maximale bronscheiding op plastic, blik en drinkpakken ca. 93% betreft (in het best presterende profiel, profiel 6).

Vraag 7

Ophalen van grof afval aan huis. Wat kost het nu en hoe vaak wordt hier gebruik van gemaakt? Is de besparing realistisch?

Vraag 8

Graag zie ik het Jaarverslag inzameling HVC Koggenland 2019 en 2020 (als deze er al is?) tegemoet. Kunnen jullie die versturen zsm?

Antwoord 6

Een mogelijkheid is dat het bij het afvalbrengrstation ingeleverd kan worden. Een andere mogelijkheid is dat apothekers het bedrijfsmatig in laten nemen en dat de gemeente de kosten vergoedt. Op deze wijze blijft het voor de apothekers evengoed gratis.

Antwoord 7

Voor het ophalen van grof afval wordt conform de Dienverleningsovereenkomst (Deel III) een vast bedrag per woonhuisaansluiting in rekening gebracht. Daarmee komt gemeente Koggenland uit op een totaal van ca. € 45.000 - € 50.000 (in 2020). Hier komen nog verwerkingskosten bij, afhankelijk van de ingezamelde stroom en het aantal ingezamelde tonnages. In 2019 zijn er in gemeente Koggenland 1.530 meldingen geweest voor het ophalen van grof afval. De besparing van € 21.000 - € 27.000 per jaar is berekend aan de hand van de genoemde uitgangspunten in de bijlage. Zodra definitieve beleidskeuzes zijn gemaakt, kan een business case worden opgesteld.

Antwoord 8

De jaarrapportage 2020 komt medio april 2021 beschikbaar. Bijgevoegd is daarom de jaarrapportage van 2018 en 2019.