



D20.000258



ONDERWERP **Bezwaarschriften 2019**

Dit jaarverslag gaat over bezwaarschriften die zijn ingediend bij de bestuursorganen van de gemeente, met uitzondering van bezwaarschriften in het kader van een wettelijk voorschrift inzake belastingen of de Wet waardering onroerende zaken.

Net als in voorgaande jaren zijn ook in 2019 de bezwaarschriften op verschillende manieren afgehandeld. Wanneer een bezwaar niet via pre-mediation, uitleg of op een andere alternatieve wijze kan worden afgedaan, wordt men gehoord, althans wanneer er geen reden is voor kennelijke niet-ontvankelijkheid of kennelijke ongegrondheid. Dit horen kan door:

1. De commissie bezwaarschriften ex artikel 7:13 Algemene wet bestuursrecht (Awb). De commissie brengt advies uit aan het bestuursorgaan.
2. Het "ambtelijk horen" ex 7:5 lid 1 onder b. van de Algemene wet bestuursrecht, waarna een beslissing op bezwaar wordt genomen. De meerderheid van degenen die horen, waaronder degene die het horen leidt, mag dan niet bij het bestreden besluit betrokken zijn geweest. Ook kent de wet de mogelijkheid om het horen te laten plaatsvinden door één persoon, die ook niet bij de voorbereiding van het besluit betrokken mag zijn geweest. Dit laatste is geregeld in artikel 7:5 lid 1 onder a. van de Awb.
3. Verder is er de mogelijkheid om het horen door, of mede door het bestuursorgaan zelf of de voorzitter of een lid ervan te laten plaatsvinden (artikel 7:5 lid 1 Awb).

In alle gevallen zegt de wet dat er een verslag van het horen moet worden gemaakt.

1. Commissie bezwaarschriften.

In de gemeente Koggenland is een commissie ex artikel 7:13 Awb actief. De commissie bezwaarschriften hoort en brengt advies uit aan het bestuursorgaan. Wanneer sprake is van kennelijke niet-ontvankelijkheid wordt er wel een advies uitgebracht, maar niet gehoord.

De commissie bestaat uit de voorzitter mr. ing. F.A.J. Groenendijk en de leden, de heer mr. P.J.M. van der Linde (tevens plaatsvervangend voorzitter) mevrouw mr. K. Hollenberg, de heer mr. drs M. Louwe en mevrouw mr. E.S. Bruijn.

De commissie heeft in 2019, met drie personen per vergadering, zeven keer vergaderd. Er hebben dertien hoorzittingen plaatsgevonden; in enkele gevallen meerdere bezwaarschriften in één zitting. De commissie heeft het afgelopen jaar zestien adviezen uitgebracht, waarbij in een aantal zaken meerdere bezwaarschriften in één advies zijn verwerkt.

2. Ambtelijk horen.

Zoals hierboven is aangegeven is ambtelijk horen er in meerdere verschijningsvormen. Het ambtelijk horen vindt plaats in het kader van "horen op maat".

Dit vindt plaats wanneer (pre-) mediation geen oplossing biedt, en de kwestie niet van een dusdanige zwaarte is dat een advies van de commissie bezwaarschriften is vereist. In 2019 is in drie gevallen ambtelijk gehoord onder voorzitterschap van een externe leider, de heer mr. ing. F.A.J. Groenendijk.

Soms geeft de inhoud van de zaak aanleiding toch een andere vorm van horen toe te passen. Dit kan dan plaatsvinden door een ambtenaar die (dus) niet bij de voorbereiding van de zaak betrokken is geweest. In 2019 zijn geen beslissingen op bezwaar genomen waarbij door slechts één persoon is gehoord.

3. Horen door bestuursorgaan.

Zoals gesteld kan het bestuursorgaan, de voorzitter, of een lid ervan ook zelf horen. Dit is in 2019 niet voorgekomen.

Financiële middelen.

Voor de post presentiegeld was € 7.000,-- begroot. Hiervan is € 4.611,75 besteed. Dit betrof zowel de werkzaamheden van de commissie bewaarschriften als voor het ambtelijk horen. Voor het secretariaat van de commissie bezwaarschriften en de begeleiding van de alternatieve afdoening van de bezwaarschriften was per week ongeveer 18 uur beschikbaar. Daarvan is per week gemiddeld ongeveer 16 uur besteed aan bezwaren die via de commissie gingen en 2 uur aan bezwaren die niet via de commissie gingen. Dit was voldoende.

Aantallen en onderwerpen:

In 2019 zijn 75 brieven ingekomen die als bezwaarschrift konden worden gekwalificeerd. Daarbij ging het om de volgende onderwerpen:

(Verleende) omgevingsvergunning:	36
Weigeren omgevingsvergunning:	3
Last onder dwangsom	7
Last onder bestuursdwang	1
Weigering handhaving	1
Aanlijn-en muilkorfgebod	2
Acceptatie sloopmelding	1
Niet verstrekken subsidie	1
Leges/vergunningplicht	1
Wob	4
WMO	4
Afwijzing bijzondere bijstand	6
Beperking contact	1
Bermonument	1
AVG	2
13b Opiumwet	1
Weigering maatwerkvoorschrift	1
Ziggo-kast	1
Weigering GPK-P	1
Totaal:	75

De meeste van de 75 bezwaarschriften zijn tegen besluiten van burgemeester en wethouders, althans voor zover er een besluit is genomen; een groot deel van de bewaren is ingediend tegen niet bestaande besluiten.

Twee bezwaren zijn ingediend tegen besluiten van de burgemeester. Een groot deel van de bezwaren is alternatief afgedaan door bijvoorbeeld een nieuw primair besluit, door uitleg, of door een ander besluit te nemen in het kader van (pre)-mediation.

De adviezen van de commissie bezwaarschriften.

Wanneer de commissie bezwaarschriften wordt ingeschakeld brengt deze een advies uit aan het bestuursorgaan.

Deze adviezen luiden als volgt:

Deels niet-ontvankelijk, voor zover wel ontvankelijk niet herroepen maar wel motivering verbeteren:	2
Niet-ontvankelijk:	1

Niet herroepen, wel motivering verbeteren:	4
Besluit herroepen en proceskostenvergoeding toekennen	2
Besluit 6:19 niet herroepen, wel proceskostenvergoeding	1
Niet herroepen maar begunstigingstermijn met 6mnd verlengen	1
Herroepen	2
Niet herroepen	3
Totaal:	16

Op basis van die 16 adviezen zijn 40 beslissingen op bezwaar genomen. Dit komt doordat niet in alle gevallen een één op één advies wordt opgesteld maar meerdere bezwaren in één advies worden verwerkt. In enkele gevallen is er beslist zonder te horen en ook zonder dat de commissie bezwaarschriften een advies hoefde uitbrengen. Bezien zal worden of samenwerking en afstemming met de bezwaarschriftencommissie van Opmeer mogelijk is.

Besluiten op bezwaar.

In de meeste gevallen zijn de adviezen van de commissie bezwaarschriften opgevolgd. In vier gevallen is er echter een volledig contrair besluit genomen en in één geval een gedeeltelijk contrair besluit. De vijf contraire besluiten zijn genomen naar aanleiding van vier adviezen (van deze vijf zaken waren er twee in één advies verwerkt). Dit waren vier handhavingzaken en één weigering omgevingsvergunning.

Ambtelijk horen:

Bij ambtelijk horen wordt er geen zelfstandig advies uitgebracht, maar hooguit een intern blijvend advies. Buiten de advisering van de commissie bezwaarschriften om zijn 8 beslissingen op bezwaar genomen.

Totaal:

Dit betekent dat in totaal 48 beslissingen op bezwaar zijn genomen. In één geval is gehoord waarbij het bezwaar op de scheidslijn lag van het college en die van de heffingsambtenaar, maar waarbij de heffingsambtenaar een beslissing heeft genomen. Deze telt niet mee bij de genoemde 48 beslissingen op bezwaar. Van negen zaken is bekend dat er beroep is ingesteld. Er zijn geen dwangsommen verbeurd. Wel is in één geval proceskostenvergoeding uitbetaald.

Afdoeningstermijnen:

De afdoeningstermijn is de termijn na het einde van de bezwarentermijn. Deze mag 12 weken zijn in het geval de commissie bezwaarschriften advies uitbrengt. Dit betekent dat binnen 18 weken na het verzenden van het bestreden besluit een beslissing op bezwaar moet worden genomen.

Dat is anders wanneer de bezwaarschriftencommissie niet wordt ingeschakeld; dan geldt een termijn van zes weken na het einde van de bezwarentermijn. In beide gevallen kan de termijn met zes weken worden verlengd.

Afdoeningstermijn bij inschakeling commissie:

De afdoeningstermijnen (dit zijn dus de termijnen ná het einde van de bezwarentermijn) waren, uitgedrukt in weken:

28	1x
26,5	1x
24,5	1x
23,5	1x

19,5	1x
17,5	1x
17	1x
16	3x
15,5	1x
15	2x
13	1x
13,5	2x
12,5	22x
9	1x
Geen termijn	1x

In één geval was er geen sprake van een besluit en dus is er geen afdoeningstermijn. Een dergelijk bezwaarschrift telt dan ook niet mee bij het bepalen van het gemiddelde.

Het bovenstaande betekent dat zaken die in de commissie zijn geweest of waarbij de commissie heeft geadviseerd, gemiddeld 14,7 weken na het einde van de bezwaartermijn hebben geduurd.

Dat kwam bijvoorbeeld doordat een vergunninghouder voor een vergunning waartegen bezwaar is ingediend, een nieuwe tekening moest indienen, en daarna pas een besluit op bezwaar kon worden genomen.

Ook de aanpassing van de motivering van bestreden besluiten neemt de nodige tijd.

De bezwaarschriftenprocedure tegen een besluit waarbij eerst een gewijzigd besluit ex artikel 6:19 Algemene wet bestuursrecht is genomen, betekent ook dat de afdoening langer heeft geduurd.

Een belangrijke reden is dat partijen vaak zelf om uitstel van de hoorzitting vragen. Dat betekent automatisch dat de afdoeningstermijn met een maand wordt opgeschoven. Soms heeft het te maken met het afstemmen van procedures.

Ook de pogingen om de zaak via (pre-) mediation opgelost te krijgen, betekent dat de afdoeningstermijn langer wordt.

Gemiddeld was de afdoeningstermijn -net als over het jaar ervoor- 2,7 weken langer dan de termijn die er voor staat. Maar door de verdaging zijn deze termijnen vaak wel wettelijk correct.

Afdoeningstermijn bij zaken waarbij de commissie niet is ingeschakeld:

In de gevallen waarbij de commissie bezwaarschriften niet is ingeschakeld: In twee gevallen was er geen termijn omdat er geen sprake was van een besluit. Deze tellen dus niet mee bij het bepalen van het gemiddelde. Voor het overige:

12	2x
6	1x
5	1x
4,5	2x

De gemiddelde afdoeningstermijn bij zaken waar de commissie niet aan te pas kwam is hiermee 7,3 weken. Dit is iets meer dan de 7 weken van 2018.

Vergelijking met hoeveelheid bezwaarschriften met andere jaren:

2011: 57 bezwaarschriften
 2012: 55 bezwaarschriften
 2013: 46 bezwaarschriften
 2014: 54 bezwaarschriften

2015: 77 bezwaarschriften
2016: 64 bezwaarschriften
2017: 34 bezwaarschriften
2018: 33 bezwaarschriften
2019: 75 bezwaarschriften

Het jaar 2019 lijkt de dalende tendens in het aantal bezwaarschriften te doorbreken. In werkelijkheid valt dit mee omdat het aantal een iets vertekend beeld geeft. Tegen één besluit zijn namelijk 22 deels identieke bezwaarschriften ingediend; zou dit één bezwaarschrift zijn geweest dan zou er sprake zijn van 54 bezwaarschriften.

Het maken van een vergelijking in aantallen is toch al moeilijk; wanneer tegen één besluit zeven bezwaarmakers zijn die samen één brief sturen, dan wordt dit als één bezwaarschrift meegeteld. Zoals ook vorig jaar al was aangegeven is het veel eenvoudiger dan voorheen om "ergens" bezwaar tegen te maken. Door het formulier op de website is de drempel veel lager dan die van het sturen van een brief en leidt dit er toe dat bezwaren worden ingediend tegen zaken die niet als besluit kunnen worden aangemerkt.

Er komen ook bezwaren binnen via een zienswijze-formulier of een klachtenformulier, die dan "ingelezen" moeten worden als bezwaar.

Verweerschrift.

Bij inschakeling van de commissie bezwaarschriften is het inmiddels gebruikelijk dat een verweerschrift wordt overgelegd.

Ook bij ambtelijk horen wordt er soms een verweerschrift overlegd. Dit is niet wettelijk verplicht maar komt de kwaliteit van de zitting en ook de besluitvorming op bezwaar ten goede.

Feit is dat de commissie bezwaarschriften aanmerkelijk minder vergadert dan voorheen.

De Goorn, 5 maart 2020

Commissie bezwaarschriften

Medewerker bezwaarschriften