



I13.001795

14 MEI 2013

D.S.J. Bartstra  
Bobeldijk 22  
1647 CE Berkhout  
Tel. 0229 551462  
[dsj.bartstra@quicknet.nl](mailto:dsj.bartstra@quicknet.nl)

Aan de raad van de gemeente Koggenland  
Open brief

Berkhout 13 mei 2013  
Betreft integriteit bestuur Koggenland.

## Inleiding

Bij uitspraak van 17 februari 2011 werden wij door de rechtbank Alkmaar in het gelijk gesteld in ons bezwaar tegen de gemeente Koggenland.

De uitspraak betrof het beroep tegen een gemeentelijk besluit van 28 april 2009.

Bij dit besluit werd ons door een onjuiste rekenmethode van de gemeente het ons toekomende PGB over 2008 ontnomen.

Dit besluit werd na een derde zitting door de meervoudige kamer van de rechtbank Alkmaar vernietigd nadat wij kans hadden gezien een door de gemeente op het laatste moment ingebrachte bijzonder grove leugen te ontcrachten. Dit is echter slechts een deel van de niet aflatende reeks verdachtmaking, intimidatie, belediging, leugens en misleiding waaronder men ons bleef bedelven. Wij verwittigden al in 2011 de commissaris van de koningin, de heer Remkes. Hij antwoordde met o.m. het volgende:

*"Hoewel ik geen bevoegdheden heb in uw geschil met de gemeente Koggenland, heb ik de gemeente toch gevraagd om een reactie naar aanleiding van uw brief. Dit heb ik gedaan omdat uw klacht serieus moet worden genomen en u uw brief uitvoerig heeft onderbouwd. Daarnaast heeft de integriteit van het openbaar bestuur mijn continu aandacht."* **(bijlage 10)**  
Het heeft de gemeente niet tot inkeer gebracht, in tegendeel het werd alleen maar erger.. De vijf jaar waarin wij met het gemeentelijk handelen hebben moeten kennismaken geeft echter weinig hoop dat de integriteit op het gemeentehuis van Koggenland zo maar zal terug keren. Onze zaak is in beginsel zeer eenvoudig. Door onkunde bij de sociale dienst is een fout gemaakt. Daarna echter leek alles geoorloofd om die fout te ontkennen. Het zaaien van verwarring, het creëren van onduidelijkheid en het eindeloos traineren, waren daarbij haar sterkste troef. Het diende om fraude en leugens te maskeren. De intimidatie en verdachtmakingen hebben bij ons weinig effect gesorteerd, maar hoeveel anderen zijn en worden op die wijze behandeld? U zult zich als raad door de brei moeten worstelen, als was u curator bij de DSB-bank.

## Publicatie

Een ongelukkiger moment voor publicatie van deze brief is er nauwelijks. Uw bestuur liet mij echter geen andere mogelijkheid. Zij liet geen middel onbepoefd om het uitkomen van haar wanbestuur uit te stellen tot na het vertrek van de meest verantwoordelijke, uw voorzitter. Zij was het die de door het NHD aangegeven "leugentjes" van de heer Wijnker afdeed met "jullie kunnen niet lezen" om vervolgens te weigeren daar in de Raad verantwoording voor af te leggen. Zoiets is wel ongeveer het einde van een democratie. **(bijlage 35)** Op het gemeentehuis van Koggenland vervulde zij op die wijze een desastreuze voorbeeldfunctie.

Integriteit lijkt binnen het ambtelijk apparaat sindsdien geen aanbeveling. Er werd in Koggenland een malversatietechniek ontwikkeld waar het bestuursrecht nauwelijks tegen opgewassen is. De rechter ontmaskert een leugen – kan niet straffen, de bestuursrechter verhoort ook niet onder ede- ; de gemeente wordt in het ongelijk gesteld en moet een nieuwe beslissing nemen. Niets verhindert de gemeente om de nieuwe beslissing wederom op fraude te baseren. Pas één à twee jaar later verbiedt de rechtbank de nieuwe fraude. Dit kan eindeloos door gaan. Aangezien de uitkering waar het bij ons om gaat een jaarlijkse is, laat de gemeente ook jaarlijks nieuwe malversaties op ons los. De uitkering over het eerste jaar 2008, hebben wij na drie jaar procederen ontvangen. Over 2009, 2010, 2011 en 2012 lopen nog processen of staan processen op de rails, totaal worden het er minimaal vijf. De techniek van de gemeente bestaat uit het zaaien van zoveel mogelijk verwarring. Met kilo's papier en juridische teksten vol onzin en manifeste leugens wordt de rechtbank min of meer plat gelegd als gold het een cyberaanval. Alles wordt door de rechtbank nauwkeurig onderzocht en weerlegd, maar het kost tijd. Het kost de gemeenschap een vermogen en is mede oorzaak van het feit dat de achterstand van de rechtbank steeds verder oploopt. De wachttijd is zoals gezegd één à twee jaar.

Er worden nieuwe taken op sociaal gebied naar de gemeente overgeheveld. Voor de inwoners van Koggenland valt het ergste te vrezen indien u als raad en hoogste orgaan van de gemeente geen einde maakt aan het wanbeleid.

### Onze zaak.

#### Het PGB algemeen.

Het Persoon Gebonden Budget, PGB wordt op sociale indicatie vastgesteld als aantal uren noodzakelijke hulp, daaraan hangt een uurbedrag gebaseerd op de kosten die een instelling in die gemeente berekent. Dit heet het **bruto bedrag**.

De cliënt moet daaraan echter ook zelf bijdragen. Die eigen bijdrage wordt door de belastingdienst vastgesteld en afgetrokken van het bruto bedrag. Resteert het **netto bedrag** dat de cliënt dus krijgt. **Na afloop moet verantwoording worden afgelegd over de besteding van dit netto bedrag.**

Zo ging en gaat het onder de AWBZ bij het zorgkantoor, zo gaat het dus ook onder de WMO via de gemeente. De gemeentelijke Verordening, een standaard van de VNG, geeft dat aan: heel helder: Verordening gemeente Koggenland januari 2007, Hoofdstuk 7, art. 31: "*afstemming op AWBZ*". ( **bijlage 2-3**) De aan u mede toegezonden notitie, herhaalt het nog eens duidelijk. Eerste pagina "*huidige werkwijze wordt voortgezet*". ( **bijlage 3-2**)

#### Het PGB Koggenland.

**De gemeente Koggenland echter houdt vol dat niet het netto bedrag moet worden verantwoord, maar het bruto bedrag.** Zij eist dat ook de eigen bijdrage geheel aan hulp moet worden uitgegeven. Hiermee wordt in feite het PGB afgeschaft, want dan kan de cliënt beter een instelling of bedrijf inhuren. Het is echter ook in strijd met haar eigen Verordening die aansluiting bij het Zorgkantoor voorschrijft. Aldus ook uiteindelijk de rechtbank. ( **Bijlage 1-3** )

Ter verheldering nog eenmaal in afgeronde getallen de situatie tot 2008, dus vóór overname door de gemeente:

Ons Bruto PGB bedrag, afgeleid van de indicatie	€ 5000
Eigen bijdrageberekend door belastingdienst en afgetrokken door zorgkantoor	<u>€ 3000</u>
Netto PGB door ons ontvangen	€ 2000

Het te verantwoorden bedrag dus € 2000.

Wij hadden € 2880 uitgegeven, dus voldeden ruimschoots aan de eis tot verantwoording.

### **De behandeling die ons ten deel viel.**

Wij werden na dus jarenlang PGB via het Zorgkantoor te hebben ontvangen overgeheveld naar de gemeente en kregen na afloop van 2008 een rekening van ruim € 2000 wegens het niet verantwoorden van voor zorg bestemde gelden. Aan het loket werd ons medegedeeld dat het geen vergissing was. Op de vraag hoe andere, vaak financieel toch al kwetsbare cliënten, het met een dergelijke korting moesten redden, was het antwoord: "Oh, daar hebben we de bijstand voor".

Voor ons kwam het op het volgende neer; Onze hulp betaalden wij geheel uit eigen zak en wij moesten € 147 méér terugbetalen dan wij ooit van de gemeente hadden ontvangen. Ter voorkoming van dwangbevelen hebben wij dat gedaan.

Het gebeuren was volstrekt onbegrijpelijk. Overal was bekend gemaakt dat er niets zou veranderen. (zie ten overvloede nogmaals de "Notitie" op basis waarvan de raad de verordening aannam **(Bijlage 3-2, 3-3)**)

Eerste verklaring telefonisch van het hoofd afdeling sociale zaken: "Uw eigen bijdrage is omhoog gegaan". Volsterkte onzin, maar telefonisch.

### **Bezwarencommissie 24 maart 2009**

Voor de bezwarencommissie verklaarde het zelfde afdelingshoofd, mevr. Schurink, eerst dat het nu eenmaal bij de gemeente wat anders gaat. Er zou dus toch een verandering zijn. Wij zijn daar nooit over geïnformeerd en er zou volgens alle berichten inhoudelijk niets veranderen. Daarop verklaarde mevr. Schurink dat er ook niets was veranderd.

Maar waarom werden wij dan ineens van ons totale budget beroofd?, was onze vraag. Omdat wij, was het kordate antwoord van mevr. Schurink, de regels toepassen zoals het moet en bij het zorgkantoor gebeurde dat niet.

Het afdelingshoofd ging zich vervolgens te buiten aan het beschuldigen van het zorgkantoor en het beledigen van ons. Het is niet in die vorm genoteerd. De uitroep: "*Mijnheer Bartstra denkt dat het allemaal gratis is*" en "*je kunt altijd wel voor drie of vier euro iemand huren*" werd keurig genotuleerd als: "*Mevrouw Schurink geeft aan dat de heer en mevr. Bartstra ten onrechte altijd gratis huishoudelijke hulp hebben gehad.*" De intimidatie en stemmingmakerij kan ook moeilijk in ambtelijke taal worden weergegeven. Overigens is het ook inhoudelijk niet waar, dat hoort tot de kleine leugentjes die minstens voor verwarring zorgen.

Een enkele uitspraak is echter opgenomen in haar Pleitnota en dus bewijsbaar:

*"Het zorgkantoor heeft hier nooit op gecontroleerd. Hierdoor heeft betrokkene geluk gehad."*

Wij werden dus neergezet als fraudeurs die eindelijk tegen de lamp liepen en het zorgkantoor had het allemaal maar laten gebeuren. (**Bijlage 5-3t/m6**)

De door ons overgelegde jaarlijkse bewijzen van onze verantwoording aan en goedkeuring door het zorgkantoor werden afgedaan met: "*Het was een rommeltje bij het zorgkantoor.*"

Anders gezegd: ze controleerden dan misschien wel, maar ik, afdelingshoofd sociale dienst Koggenland, acht dat controlebewijs van geen enkele waarde. (**Bijlage 4-3**)

De voorzitter van de bezwarencommissie, de heer van der Linde, mr. voor zijn naam, doet geen enkele poging deze vreemde gang van zaken te corrigeren. In tegendeel hij steunt mevrouw Schurink waar mogelijk. Ook in haar uitspraak ondersteunt de commissie het wel heel onwaarschijnlijke verhaal dat het zorgkantoor het jarenlang fout heeft gedaan en stelt simpelweg dat de gemeente handelt volgens haar Verordening. De burger wordt geacht de wet te kennen. Wij hadden dus van de verandering kennis kunnen nemen. De gemeente staat in haar recht. Ons bezwaar wordt afgewezen. In die tekst "overwegingen commissie" (**bijlage 5-4**) staan verder zoveel leugens en misleidingen dat wij ze niet eens hebben aangestreept, laat staan de moeite nemen ze te weerleggen. Het laatste echter, onderaan 5-4, bevat een wel zeer valse en grove beschuldiging. Wij zouden onze eigen bijdrage door de gemeente willen laten betalen. Het ligt en lag dus even anders: de gemeente eiste tweemaal onze eigen bijdrage. Eenmaal via het CAK en eenmaal direct.

### Rechtbank eerste zitting

De eerste zitting bij de rechtbank wordt geteisterd door verwarrend gedoe met mondelinge cijfers in decimalen en andere onontwarbare zaken, waarmee de gemeente de tijd weet te vullen. **Het blijkt later een voorbereiding tot nieuwe malversaties.**

### Rechtbank tweede zitting

Tijdens de volgende zitting komen twee defensielijnen van de gemeente bovendien:

1. Het zorgkantoor heeft het al die jaren fout gedaan zij heeft netto afgerekend. Wij doen het bruto en dat is goed. Een zwak van deze redenering is dat de Verordening voorschrijft dat de uitvoering moet aansluiten bij die van het zorgkantoor, ook dus als die fout zou zijn. Rest defensielijn twee;
2. Het zorgkantoor heeft het altijd bruto afgerekend, alleen bij de familie Bartstra ging het netto. (Onze afrekening ligt weer op tafel een bruto afrekening door het zorgkantoor is nu dus even niet vol te houden)

De rechtbank moet maar kiezen, begrijpt het ook allemaal niet en een derde zitting is nodig.

### Rechtbank derde zitting nu in meervoudige kamer

De rechtbank heeft de vinger op de wonde plek gelegd en de gemeente gevraagd hoe nu precies de werkwijze bij het zorgkantoor was. Ik citeer het antwoord van de gemeente:

*Onder de AWBZ is het zo dat het Zorgkantoor een bruto PGB vaststelde waar de eigen bijdrage vanaf gehaald werd en er een netto PGB werd uitbetaald. **Alleen het netto verstrekte PGB werd verantwoord.** (Brief van 8 september 2010 onder punt 4, zeven regels van onder, Bijlage 6-1)*

Deze regels zijn de juiste. Het PGB wordt en werd altijd netto uitgekeerd en netto gecontroleerd. Men kan dit zelfs op de website van het zorgkantoor vinden. Bartstra werd dus niet apart behandeld, Bartstra fraudeerde niet. Bij aanvang van deze derde zitting voor de meervoudige kamer lijkt de zaak duidelijk. De gemeente moet zich houden aan haar eigen Verordening; afrekenen zoals het zorgkantoor deed, dus netto. **De gemeente zal alle PGB-houders in de gemeente excuses moeten aanbieden en nabetalen.**

### Het leugen van de laatste minuut

De gemachtigde van de gemeente is niet het hoofd sociale zaken, maar mevrouw de Boer, die, zoals zij verklaart "op deze zaak is gezet" Na als gewoonlijk wat verwarring te hebben gecreëerd, komt zij tegen het eind met een soort "Oh, ja, mijn brief klopt niet helemaal." De voorzitter van de rechtbank vraagt door. Het resultaat wordt opgenomen in het proces verbaal van de rechtbank 15 november 2010:

*Gemachtigde van verweerder*

*Desgevraagd:*

*"Ook onder de AWBZ moest het bruto persoonsgebonden budget worden verantwoord. Ik heb bij het zorgkantoor geen navraag gedaan over de toenmalige werkwijze. De algemene werkwijze is opgevraagd en hierin staat vermeld dat **het bruto bedrag moest worden verantwoord.** In dit geval is het echter anders gegaan."*

En verderop nog eens:

*"Ik heb mondeling van het zorgkantoor vernomen, dat de door eiseres geschetste werkwijze niet juist is."(Bijlage 7-3, Proces Verbaal)*

Enig schriftelijk bewijs heeft deze gemachtigde niet getoond, noch vermeldde zij met welke persoon van het zorgkantoor zij zou hebben gesproken. De bestuursrechter kan mensen niet onder ede horen. Op gewoon liegen staan geen sancties.

Voor deze truc waren wij gewaarschuwd. Tegen "Berkhout is boos" paste de gemeente die ook toe: Het leugen van de laatste minuut.

Het is voor een tegenstander moeilijk om zelfs een manifeste leugen op het laatste moment te weerleggen. De rechtbank belt niet zelf even naar het zorgkantoor, evenmin konden wij het ter plekke opzoeken met de laptop. Gelukkig hadden wij nog een pagina uit het

Welzijnsweekblad, waaruit zonneklaar blijkt dat er netto werd en wordt afgerekend. De geplaagde gemeentegemachtigde zei daarop, evenals trouwens bij een eerdere zitting dat ze het blad niet kende. "U kent uw eigen vakblad niet?", vroeg de rechter met enige verbazing. Waarop mevr. de Boer verklaarde dat het vakblad "geen adequate weergave geeft van de werkwijze van het zorgkantoor." (**Bijlage 7-3, Proces Verbaal en Bijlage 8, welzijnsweekblad**)

#### Voorlopige conclusie

De afdeling Sociale zaken kent haar eigen vakblad niet, maar vindt wel dat ook daar evenals bij het Zorgkantoor een stelletje onnozelaars de dienst uitmaakt.

#### **Uitspraak rechtbank; de gemeente keert één jaar uit.**

Nadat de rechtbank het gemeentelijk besluit na deze escapades had vernietigd, besloten B en W ons bij wijze van coulance het door haar ten onrechte geëiste geld over één jaar terug te storten. Daarbij houdt zij vast aan haar handelwijze, zich beroepend op de Verordening waarmee de rechtbank haar handelen nu juist uitdrukkelijk in strijd heeft verklaard. (**Bijlage 9-2, reactie gemeente 24-3-2011 op uitspraak rechtbank.**)

#### **Bericht aan de heer Remkes**

Met redeloosheid, volstrekt onwaarschijnlijke, onware, tegenstrijdige, dan wel niet ter zake doende argumenten, liefst mondeling, had de gemeente de procesgang in een eenvoudige zaak tot drie zittingen twee jaar lang weten te rekken. De stapel papier was al onoverzichtelijk hoog, maar wij moesten opnieuw naar de rechtbank om uitvoering van het rechtbankbesluit voor de jaren 2009, 2010 en 2011 af te dwingen.

Omdat het met de integriteit in deze gemeente beangstigend slecht leek te gaan, schreven wij op 29 april 2011 een uitvoerig gedocumenteerde brief aan de commissaris van de koningin, de heer Remkes. (**Zijn antwoord in bijlage 10**)

#### **Tweede proces; ook B en W worden misleid**

Er openbaarde zich na ons volgend beroep op de rechtbank een zo mogelijk nog onwaarschijnlijker daad van misleiding. Het eerste proces had dus al drie zittingen gekost waaronder één voor de meervoudige rechtbank.

Voor de aanvang van het tweede proces vroeg de rechtbank om het advies dat de afdeling sociale zaken had doen toekomen aan B en W om de reactie op de rechtbankuitslag te doen accorderen. Het is dus de toelichting van mevr. Schurink op haar voorstel om ons bij wijze van vriendelijkheid toch nog maar één jaar PGB toe te kennen en vooral geen vier jaar. Mevr. Schurink blijkt dat richting B en W te onderbouwen met het leugen dat het gemeentelijk handelen volgens de rechtbank slechts in strijd was met de rechtszekerheid en de rechtsgelijkheid. **Strijd met de Verordening, het belangrijkste punt in de uitspraak van de rechtbank is weggelaten.**(**Bijlage 11-2**)

#### **B en W laten zich misleiden**

Op ons aangetekend schrijven d.d. 6 juni 2011 zelfs met "In handen van B en W", lichtten wij B en W daar over in. Wij kregen geen reactie. Het leek ons ook een moeilijke zaak waar veel intern onderzoek aan te pas zou moeten komen.

Op 21 juli verzochten wij B en W om een indicatie betreffende de termijn die men nog dacht nodig te hebben voor een antwoord op ons aangetekend schrijven d.d. 6 juni 2011."

Op 29 juli kreeg ik hierop iets terug. Men leze onze brief aan B en W van 6 juni en het gemeentelijk antwoord van 29 juli. Het antwoord gaat totaal niet in op de brief die melding maakt van het feit dat B en W nu zelf worden misleid. Men "herkent zich" nergens in en onttrekt zich aldus aan een inhoudelijke reactie. (**Bijlagen 11 en 13**)

Er zijn drie mogelijkheden

- a. Aangetekende brieven aan B en W komen nooit onder ogen van dat orgaan
- b. B en W doen krampachtig hun best de vuile was binnen te houden
- c. B en W spelen een actieve rol in het integriteits bederf.

### **Uitspraak tweede proces**

Helaas, de rechtbank beslist dat het proces, begonnen in 2009, slechts betrekking heeft op de gemeentelijke beslissing van 2008. Aan onze eis over dat jaar is tegemoetgekomen en de rechtbank kan haar toetsing in het kader van dit proces niet uitbreiden tot de jaren daarna. Ons beroep wordt niet ontvankelijk verklaard. **(Bijlage 14-3, uitspraak rechtbank 10-11-'11)** Het is duidelijk met enige spijt, dat de rechtbank deze beslissing moet nemen, want men adviseert ons ter zitting om juridische bijstand te zoeken en verwijst naar gratis hulp.

### **Nieuwe malversatie als meest verraderlijke reserve truc**

Om weer in beroep te kunnen gaan moeten wij dus een officiële aanvraag voor ons PGB 2009 t/m 2011 bij de gemeente doen. Na formele afwijzing ook door de bezwarencommissie is een nieuwe procedure voor die jaren bij de rechtbank mogelijk.

Eerder hadden wij dus de leugens voor de rechtbank aan de commissaris van de koningin bericht.

Op dezelfde dag dat wij een antwoord van de heer Remkes in de brievenbus vinden ligt daar onverwacht ook zomaar een brief van de gemeente (7 juli 2011, **bijlage 19**) waarin ons het gevraagde PGB over de jaren 2008 t/m 2011 wordt toegekend met de mededeling dat wij een voorschot over die jaren binnenkort zullen ontvangen. En inderdaad dit laatste gebeurt. We worden er bijna blij van. Enig wantrouwen echter bekruipt ons. En inderdaad, het blijkt een nieuwe malversatie en wel een zeer verraderlijke. Er is nogal wat uitleg bij nodig.

Bij de overgang van het PGB van zorgkantoor naar de gemeente, waren er twee mogelijkheden:

- A De cliënt ontvangt van de gemeente het nettobedrag dat is dus bruto bedrag minus de eigen bijdrage. Precies zoals bij het zorgkantoor. Het verkregen netto bedrag moet worden verantwoord.
- B De cliënt ontvangt van de gemeente het bruto bedrag en moet vervolgens de eigen bijdrage in dertien maanden terugbetalen aan het CAK dat daartoe maandelijks rekeningen stuurt. Het CAK maakt dat geld weer over aan de gemeente. Het overgebleven, dus netto bedrag moet worden verantwoord.

Een adequate sociale dienst zoals die van Hoorn kiest **methode A**: geen rompslomp, gunstiger voor beide partijen. Het uitkeren gaat ongemerkt over van zorgkantoor naar gemeente. De gemeente controleert wat er is uitgegeven. (Netto, uiteraard)

Koggenland koos voor **methode B**. : Nodeloos en ingewikkeld heen en weer schuiven van geld. Wij vroegen de gemeente indertijd of het niet mogelijk was dat terugstorten in één keer te doen. Het kon niet. Dus elke maand een beetje terugbetalen en in januari een keer extra. Zeer onoverzichtelijk ook voor de cliënt die geld in huis heeft dat hij niet uit kan geven. Men leze opnieuw het Welzijnsweekblad. **(Bijlage 9)**

Zoals hier boven vermeld, wordt het aantal noodzakelijke uren hulp toegekend op sociale indicatie. Hierop hebben B en W geen grip. Hetzelfde geldt voor de eigen bijdrage die door CAK en belastingdienst wordt vastgesteld. De omrekening van het aantal uren in geld wordt echter door de gemeente gedaan maar wel binnen strikte lijnen. Het is een afgeleide van de binnen die gemeente met de zorgverleners afgesloten contracten. Kortweg, het PGB is een afgeleide van de "hulp in natura".

In een fatsoenlijke gemeente worden de aldus vastgestelde bedragen per toegekend aantal uren door de raad geaccordeerd en vervolgens gepubliceerd. Zie het lijstje van Hoorn, verkrijgbaar bij de balie aldaar. **(Bijlage 15-1)** In Koggenland niets van dat al. Uitzondering is 2007 bij de invoering van de WMO. **(Bijlage 16-3)** Dat officieel vastgestelde bedrag voor 2008 werd later door de gemeente vervalst, maar speelde na enig geharrewar bij de rechtbank geen rol meer, aangezien het officiële bedrag al op tafel lag.

Terug naar het gemeentelijk schrijven d.d. 7 juli 2011 waarin wij blij worden gemaakt met een uitkering.

In dat schrijven wordt ons PGB over 2009 en 2010 vastgesteld op € 2.880 per jaar, over 2011 op ruim € 5000/jaar. (**Bijlage 19-1**) Vanwaar de verschillen is onduidelijk. Het lijkt te worden goedge maakt door het voorschot van € 2.880/jaar, maar ook daar zit een giftig addertje onder het gras.

De bruto bedragen voor ons aantal uren liggen boven de € 5000,- Onze eigen bijdrage is circa € 3000,- Het CAK trekt die van elkaar af zodat wij € 2000, overhouden. Als de gemeente aan het CAK nu een bruto bedrag doorgeeft dat onder onze eigen bijdrage ligt, houden wij niets over, dan wel een negatief bedrag. Wij hebben de papieren uit 2009 weer te voorschijn gehaald om te ontdekken dat het onbegrijpelijk gehannes met getallen waarmee de eerste rechtbankzitting verloren ging die truc bevatte. **Bijlage 17** bevat de oorspronkelijke juiste gemeenteopgave van 2008 aan het CAK, waar de rechtbank zich bij het eerste proces tenslotte aan hield. Ik vind echter ook "gecorrigeerde" aanslagen van het CAK over dat jaar waarbij de correctie bestaat uit een door de gemeente opgegeven bruto bedrag onder de € 3000,- waardoor ook toen ons PGB op nul zou komen ( **bijlage 18-1**) Het bevat een vergelijk van de officiële bruto bedragen plus afrekening over 2007 met het vervalste ("gecorrigeerde", staat er) bedrag plus afrekening. Het laat zien hoe de sociale dienst al in 2008 experimenteerde met ontneming van het PGB via het CAK. (13 x 389 is 5057, dus het officiële brutobedrag., Het door ons uitgegeven bedrag is 2873, ofwel 13 x 221) Het was een uitproberen wat het CAK zou doen met verwisseling van het brutobedrag met het door ons uitgegeven bedrag. Het afdoen van alleen al dit uitprobeersel kostte de rechtbank een zitting en veel tijd. Wij begrepen er tijdens die zitting niets van omdat we er geen papieren van hadden. De rechtbank begreep het blijkbaar evenmin, vandaar een volgende zitting. Maar het gemeente-experiment was als zodanig wel geslaagd. Het CAK reageert als een automaat. Op ons aangetekend schrijven met volledige documentatie aan het CAK van 1 september 2011 is tot op heden niet anders gereageerd, dan door een mijnheer die woedend was dat ik het lef had hem te bellen over een kwestie met de gemeente en van een aangetekend schrijven had hij nooit gehoord. Dat de situatie er bij het CAK zo bij ligt, is vrij algemeen bekend. Het was dus een slimme zet van de gemeente om ons in dat hol te jagen. Na 39 kwitanties en een dreigement van het CAK hebben wij al het ooit door ons van de gemeente ontvangen geld er maar heen gestuurd.

De gemeente had geen lijst met bruto PGB bedragen gepubliceerd en mevr. Schurink ontdekte dat zij die dus naar believen kon manipuleren. De folders van het CAK, waarin alles duidelijk wordt uitgelegd heeft zij blijkbaar ook onmiddellijk doen verdwijnen. Ze lagen niet in de rekjes van Koggenland. Wij haalden ook die bij een andere gemeente. (**bijlage 21-1**) Het CAK is een grote organisatie. Rekeningen worden automatisch verstuurd, daarna dwangbevelen en ongetwijfeld deurwaarders. Het CAK controleert niet de bruto bedragen anders zou men hebben gezien dat het aantal uren en het daar bij gevoegde bedrag totaal niet kon kloppen. **Het meest verraderlijke was dat de toekenning er zo aardig uitzag. Het effect zou pas later blijken met de rekeningen van het CAK. De bezwaretermijn tegen de gemeente zou zijn verlopen, bij het CAK kan men geen bezwaar indienen tegen fouten van de gemeente en het zou niet meer mogelijk zijn bij de bestuursrechter in beroep te gaan.**

Aldus had de gemeente ons bijna in de tang gehad. Wij gingen tijdig in beroep bij de gemeente. Het leverde een bizarre vertoning op.

Het beroep tegen die schijnbaar sympathieke beslissing om ons bij elkaar ruim € 7000 over de jaren 2009 t/m 2011 uit te keren moest eerst door de bezwarencommissie worden behandeld. Onze verwachtingen waren gezien de vorige behandeling niet hoog, maar de vooringenomenheid van wat een onafhankelijke commissie zou moeten zijn, sloeg alles. **Dit gebeurde achter gesloten deuren, officieel ter bescherming van de cliënt, in feite een**

**deur waarachter de inquisitie haar gang kan gaan.** Het zeer uitgebreide verslag van de bezwarencommissie heeft wel zeer weinig van doen met hetgeen daar is voorgevallen, maar men neme het degeen wier handtekening er onder staat niet kwalijk.

### **Mijn verslag van de zitting. De gemeente zal "zich er niet in herkennen".**

Voorzitter Groenendijk, ook een jurist, toont zich bij onze binnenkomst al geïrriteerd omdat ik er in verband met mijn slechte ogen bezwaar tegen heb om tegen de lage zon in te moeten kijken. "*Wij zitten altijd hier*", is zijn commentaar. Het probleem wordt door de anderen echter snel opgelost. We mogen aan de kop van de tafel zitten.

Ik krijg het woord, zeg dat ik het al had opgeschreven en vind dat mevrouw de Boer daar maar commentaar op moet leveren. Zij reikt anderhalf vel papier aan, waaruit zij wat voor leest. Het lijkt weinig interessant. Ik vraag haar op welke wijze volgens haar het bruto bedrag moet worden vastgesteld. Ze begrijpt het niet, of wil het niet begrijpen, "*U hebt toch bedragen ingevuld*", zeg ik. Maar nu vindt de voorzitter het welletjes. "*U moet zich niet steeds tot mevr. de Boer richten*", zegt hij geïrriteerd: "*Het college heeft de beslissing genomen*". Ik zoek de brief op en zeg:

"*U hebt gelijk*", *daar staat niet mevr. de Boer onder, maar mevr. Schurink*". Totaal irrelevant natuurlijk, maar je moet een boze voorzitter maar ergens gelijk in geven.

Het stichten van verwarring is intussen gelukt. Eén van de leden zegt, waarschijnlijk goed bedoeld, iets over besluiten waarbij rekening moest worden gehouden met het gevoel van de mensen waar het om gaat. Daar gaan anderen op door. Als er even ruimte komt breng ik in het midden dat er nu twee dingen door elkaar lopen: Het bruto- netto geschil dat opnieuw maandag bij de rechtbank zal worden behandeld en de nieuwe aanpak van mevr. de Boer die inspeland op een aankomend verlies van de bruto-netto zaak op een andere aanpak is overgestapt. Maar ik mag van de voorzitter nog steeds niet aan mevr. de Boer vragen hoe volgens haar het bruto bedrag tot stand komt. Als ik dat beslist wil, moet ik het zelf maar vertellen, zegt hij. Ik lees het voor uit de Verordening, ik leg het kort uit. Niemand reageert, niemand lijkt te begrijpen waar het over gaat.

Mevrouw de Boer zegt nog: "*Wij werken ook niet zo met netto en bruto.*" Ik raad iedereen aan eens met de laptop PGB op te zoeken om te ontdekken dat ieder ander wel met die begrippen werkt. (zie b.v. **bijlage 22**) Niemand reageert.

De voorzitter zegt, geen behoefte te hebben aan meer informatie. Hij heeft alles gelezen en begrepen en zegt woedend: ".Ik weet precies wat u wilt "

Door mij gevraagd wat ik dan volgens hem precies wil: "*U bent er niet tevreden mee dat de gemeente u uitgekeerd heeft wat u hebt uitgegeven. U wilt meer!*"

Ik leg uit dat het door de gemeente uitgekeerde bedrag onder onze eigen bijdrage-norm ligt en het gehele bedrag daarom door het CAK wordt teruggevorderd. Het resultaat is dus dat wij niets krijgen.

Voorzitter reageert niet, kijkt mij niet eens aan.

Mijn vrouw vraagt expliciet: "*Is dat de bedoeling, dat wij niets krijgen?*" Voorzitter zwijgt. Wij kijken mevr. de Boer aan. Ook zij zegt niets.

Voorzitter besluit dat de commissie zal beslissen na de uitspraak van de rechtbank (in het tweede geschil).

Het officiële verslag is dus nog minder waarheidsgetrouw dan dat van de vorige gelegenheid, maar ook hier is één zin aan de censuur ontsnapt en dus bewijsbaar: "**Wij werken niet zo met bruto en netto. (bijlage 20)** Het is als de boekhouder die zegt: Ik werk niet zo met credit en debet. De folders van het CAK waarin de begrippen kort en helder worden uitgelegd zijn ook niet te vinden in de rekken van Koggenland, blijkbaar net als het abonnement op het Welzijnsweekblad in de versnipperaar beland.

### **Totaal integriteitsonderzoek van buitenaf is nodig**

Er waren ongebruikelijk veel ambtenaren bij deze besloten bijeenkomst; zelfs een stagiaire. Alleen als alle betrokkenen onder ede gehoord kunnen worden zal blijken welk verslag het juiste is. De sneeuwbal van betrokkenen wordt steeds groter. Wij zijn er van overtuigd dat in



beginsel keurige mensen worden misleid en dan gaat ook gezichtsverlies een rol spelen. Een enkel ambtenaar worstelt ongetwijfeld met de keuze tussen mee doen of verlies van baan. Wij zullen zwijgen op dat punt. Klokkenluiders zijn nog altijd vogel vrij. Alleen een totaal integriteits onderzoek van buitenaf kan klaarheid brengen.

Wie intussen denkt dat wij de leugenaars zijn en niet de gemeente dient zich er rekenschap van te geven dat de standaardfraude van de gemeente, het verwijzen naar een niet bestaande tekst, ook bewijsbaar door de bezwarencommissie wordt bedreven. Enige tekstanalyse laat trouwens zien dat de teksten van de commissie van dezelfde hand zijn als die van de gemeente. Het feit dat de besluiten van de commissie steeds worden "overruled" door de rechtbank geeft eveneens te denken over de kwaliteit dan wel de onafhankelijkheid van dit orgaan.

### **Andere slachtoffers?**

Over de jaren na 2008 zijn in Koggenland nooit bruto-PGB bedragen gepubliceerd Het duidt er op dat wij de enig overgebleven PGB- houders in deze gemeente zijn. Het zou verklaren waarom de gemeente ons op zo'n waanzinnige manier bestrijdt. Zijn de andere PGB-houders al in 2008 afgehaakt vanwege de aanpak van de sociale dienst, het afpoeieren, de intimidatie ?

Hoeveel PGB houders waren er in 2007 en hoeveel in 2008 ?

### **Merkwaardig document van een "rapporteur"**

De aanloop naar het derde proces leverde via de rechtbank behalve de nooit gepubliceerde bruto bedragen, een merkwaardig document op. Het is een advies aan B en W, ambtenaar Leo Vlaar, voorziet het van een krabbel, het akkoord van het afdelingshoofd is onduidelijk maar wel een aparte krabbel. Alle andere ondertekenaars bedienen zich van exact hetzelfde kruisje. Gekker is, dat de tekst geschreven is door "de rapporteur". Wie is dat? Is dat de heer Vlaar die zichzelf citeert in de derde persoon? De "rapporteur" heeft blijkbaar de beschikking over onze medische gegevens, maar zegt geen extern indicatieadvies te hebben aangevraagd. Hij gaat over tot het vaststellen van het aantal geïndiceerde uren, wat een taak is van het CIZ. Je denkt dus dat het toch om een CIZ-rapporteur gaat. Die koppelt er in dit geschrift ook een bedrag in euro's aan vast, het frauduleuze. Maar bedragen worden niet door het CIZ vastgesteld. Dat doet de gemeente. Het is verwarrend maar niet belangrijk in onze zaak. Het is alleen de zoveelste aanwijzing dat de afdeling sociale zaken merkwaardige producten levert die soms door niet meer dan een reeks eendere kruisjes worden ondertekend. **(bijlage 25)**

### **Derde proces.**

Ons beroepsschrift **(bijlage 26)** tegen gemeentefraude van 7 juli 2011 **(bijlage 19)**, kan pas worden behandeld op 8 maart 2013. Wij krijgen dan uitsluitel over 2009 en 2010 en, hopen wij, 2011.

Intussen heeft een juridisch medewerkster van MEE uitgebreid onderzoek naar onze zaak gedaan om tot de conclusie te komen dat het gelijk aan onze kant ligt. Het belangrijkste voor ons wordt haar advies om via de rechter vragen te stellen aan de gemeente: simpele vragen als "*Waar staat dat, volgens welk verordening, of welk besluit mag u zo handelen?*" Vragen dus die ik in de gemeentelijke bezwarencommissie niet heb mogen stellen. Ik stuur ze op 10 febr. 2013 **(bijlage 33)** naar de rechtbank. De rechtbank stuurt ze door. De gemeente geeft geen antwoord.

Nadat een door de rechtbank vastgesteld datum op verzoek van de gemeente nog verder is verschoven vindt op 8 maart 2013 eindelijk het derde proces plaats. De rechtbank besluit wederom een meervoudige zitting te houden.

Wij hoeven niets toe te voegen aan ons schriftelijk betoog. De voorzitter van de rechtbank stelt de vragen. Heel even nog volgt mevr. de Boer de gemeentelijn van zomaar een artikel noemen en zeggen dat het daar staat. "*Ja*", zegt de rechter heel vriendelijk, "*dat artikel heb ik hier, maar er staat iets heel anders*". Mevr. de Boer probeert het nog eens en de rechter

herhaalt dat het er toch echt niet staat. Mevr. de Boer heeft nog wat andere, steeds zwakker uitgesproken "maar's". De rechter vraagt heel beleefd of Mevr. de Boer haar beslissing om ons te korten (tot 0) dan zomaar heeft gedaan. Heel zachtjes zegt mevr. de Boer tenslotte iets van "*We hebben het in het begin niet goed gedaan.*" *We hadden moeten aansluiten bij het Zorgkantoor.*"

De chef van mevr. de Boer, mevr. Schurink was voor het eerst na haar optreden van 24 maart 2009 in persoon aanwezig. Zij hield zich totaal afzijdig.

### **De gemeente houdt vol**

Twee weken na deze voor de gemeente tenenkrommend pijnlijke zitting, op 22 maart 2013, ligt een definitieve gemeentebeslissing over 2012 bij ons in de bus. Ons wordt ook het PGB over 2012 ontnomen met behulp van de zelfde fraude waarvoor de rechter de dames van de sociale dienst zojuist heeft berispt. **(bijlage 32)**

### **Nog meer vertraging**

Met de vertragingstactiek en het stichten van verwarring had de gemeente intussen nog een klein succesje geboekt. Het leidde er toe dat de rechtbank over 2011 nog geen beslissing kon nemen. Het definitieve besluit over 2011 kon niet worden gevoegd bij de procedures over 2009 en 2010, aangezien de gemeente daartoe geen toestemming gaf. **(Bijlage 34)** Let wel: al die jaren van 2009 tot en met 2012, is de hele situatie onveranderd, ook de gemeentelijke beslissingen over die jaren zijn identiek. Maar de gemeente had de stukken nog niet gereed om die aan de rechtbank te sturen. Op school bedachten wij betere smoesjes.

Weer hebben wij € 43 naar de rechtbank overgemaakt om een vierde proces nu over 2011 te kunnen starten. Het is maar een schijntje van wat het ons, de gemeente en de rijksoverheid kost.

Als start voor het vijfde proces hebben wij de gemeente ons aangetekend bezwaar t.a.v. haar beslissing over 2012 doen toekomen.

### **Hoe het allemaal kan**

#### **Het bestuursrecht lijkt slecht opgewassen tegen de praktijken van Koggenland.**

1. De rechtbank kan niet meer dan het besluit van de gemeente vernietigen. Koggenland moet een nieuw besluit nemen en doet dat opnieuw frauduleus. Dit kan vrijwel eindeloos doorgaan.
2. Een flagrante leugen wordt door de rechtbank objectief genotuleerd. In de beslissing staat vervolgens "niet is gebleken dat..." Er volgt geen sanctie of aanzet daartoe. De rechtbank verhoort niet onder ede.
3. De rechtbank gaat er primair van uit dat gemeentevertegenwoordigers de waarheid spreken. Een dubieus verleden op dit punt speelt geen rol. Terecht, de rechtbank is onafhankelijk. Het betekent echter wel dat de gemeente keer op keer een nieuwe truc ten beste kan geven. Recidive is voor de bestuursrechter geen relevant begrip.
4. De rechtbank onderzoekt zeer minutieus elk ingebracht dwaalspoor. Het kost tijd en extra zittingen.
5. Het leugen ingebracht op de laatste minuut kan ook door de rechtbank pas worden afgewezen als de tegenpartij daar materiaal voor levert. Hoe grover de leugen echter, hoe moeilijker dat is en al helemaal in die laatste minuut. Het vergroot de kans op uitstel van de beslissing dan wel niet-ontvankelijk verklaring.

### **Methodiek**

### **De salami methode.**

Voortdurend wisselen van argumentatie

1 Na overdracht van het PGB is de werkwijze veranderd.

2 De werkwijze is niet veranderd. Wij controleren, het zorgkantoor deed dat niet.

3 Het zorgkantoor controleerde wèl, alleen bij Bartstra niet

4. Het zorgkantoor controleerde netto, dus fout wij doen het goed, bruto

5. Het Zorgkantoor deed het goed, bruto, net zo als wij. ( mondelinge leugen bij rechtbank)

6. Terug naar 1 : Na overdracht van het PGB is de werkwijze veranderd .Nadat de gemeente de eerste procesreeks heeft verloren gaat zij terug naar het eerste standpunt: Bij de overgang naar de gemeente is de werkwijze veranderd. Omdat u daar nog niet aan gewend was hebben wij u het teruggevorderde bedrag over 2008 opnieuw overgemaakt, maar de afrekening blijft bruto. ( **Bijlage 9**) We zijn dan terug bij af. (Zie **bijlagen 1 en 3**).

7 Voor de veiligheid echter werpt de gemeente een nieuwe tactiek in de strijd: ontneming via het CAK. Het officiële brutobedrag dat toch al nooit wordt gepubliceerd vervangt zij door het door ons uitgegeven bedrag. (**bijlage 19**)

8. Maart 2013. Mevr. de Boer zegt heel zachtjes bij de rechter: "Wij hadden ons moeten aansluiten bij Zorgkantoor". Maar dat waren ook de standpunten van 2 tot en met 5. Het werd alleen aangevuld met leugens over het zorgkantoor. Terug dus bij nr. 2.

### **Afpoeieren en intimideren**

Het eerste leugen van mevr. Schurink was zo grof dat een PBG cliënt het haast zou geloven: "Uw eigen bijdrage is omhoog gegaan". Maar het was telefonisch. Het is niet te bewijzen, evenmin als de exacte woorden waarmee zij ons in de bezwarencommissie te lijf ging. Haar zinnen bracht zij met veel heftigheid en overtuigingskracht. "U moet alles uitgeven", "U moet het zelf betalen", "U denk dat het allemaal voor niks is" en met veel minachting: "Je kunt altijd wel voor drie of vier euro iemand huren."

Wij werden niet alleen als fraudeurs behandeld maar ook als kinderen in de hoek gezet. Hoeveel cliënten van de sociale dienst in de gemeente Koggenland overleven zo'n behandeling?

Ook de bezwarencommissie werd ingezet bij in de acties tegen de frauderende en overvragende Bartstra.

De tweede behandeling door de bezwarencommissie was er een zoals dat onder Vladimir Poetin te verwachten valt. Alleen een externe commissie die mensen afzonderlijk, liefst onder ede verhoort, kan hier helderheid brengen. Hoewel zij hun taak schromelijk hebben verwaarloosd ligt het probleem niet primair bij de leden van de commissie en zelfs niet bij de ambtenaren waarvan de handtekening onder de gemanipuleerde stukken staat. Het malverseren moet hoger in de hiërarchie worden gezocht. Dat het met klokkenluiders zelden goed afloopt weten zij die wat lager op de ladder staan. En de bezwarencommissie lijkt totaal niet opgewassen tegen de intriges van het gemeentehuis. Zij is er een gewillig dienaar en verlengstuk van. Het meest verbijsterend was overigens dat de voorzitter van de bezwarencommissie de heer Groenendijk zich bij de zitting van 25 sept. 2012 (bijlage 30) gedroeg zoals hij zich nog niet eerder aan ons had vertoond: liet mij aan het woord en luisterde, kortom gedroeg zich zoals hij zich in die positie al jaren eerder had moeten gedragen.

### **Verwarring zaaien**

Het doel van de salami-methode is uiteraard verwarring zaaien. Daarnaast worden, los van de ambtelijke overbodigheden, al lang weerlegde argumenten, kleine leugentjes en totaal niet relevante zaken toegevoegd. Wij hebben geleerd niet op alles in te gaan. Een gek kan in vijf minuten meer onzin te berde brengen dan een wijze in een jaar kan weerleggen.

Er wordt stommetje gespeeld met vette juridische en vrijwel onleesbare teksten, die uiteindelijk nergens op slaan. Er wordt ook voortdurend verwezen naar een tekst, die op zich zelf het gelijk van de gemeente zou aantonen, ware het niet dat de volgende regels het

tegendeel aangeven, doch die laat de gemeente weg: een buitengewoon selectief citeren gericht blijkbaar op buitengewoon domme mensen.

Een fraai voorbeeld daarvan is het citeren uit de rechtbankuitspraak (**bijlage 1-2**). Punt 6 vermeldt dat de gemeente het PGB kan verlagen. Hiermee schermt de gemeente met veel vertoon van gelijk. In punt 7 staat echter dat de gemeente nooit tot zo'n verlaging heeft besloten. Iedereen die lezen kan, ziet de onzin. Maar de gemeentjurist vult er de stukken mee.

Het ontaardt ook in neerbuigende arrogantie. Men leze het laatste gemeentestuk richting rechtbank. (**bijlage 27-2**) Na een ingewikkelde alinea die er op neerkomt dat er een eigen bijdrage bestaat, volgt de conclusie: *"De stelling van mevrouw Bartstra-Odenkirchen dat de vastgestelde bedragen over 2009 en 2010 in strijd zijn met de Verordening kunnen wij dan ook niet volgen."*

Voor wie het echt niet meer kan volgen: De Verordening, hoofdstuk 7, artikel 31:

*"De relatie met de AWBZ beperkt zich vooralsnog tot afstemming van verstrekkingen op grond van de wet met de AWBZ. (Bijlage 2-3)* Het werd nog eens extra uitgelegd aan de Raad in de bijbehorende notitie, tweede regel: *Ten aanzien van Huishoudelijke*

*Verzorging (hulp) is de procedure duidelijk: de huidige werkwijze. Zoals uitgevoerd door het Zorgkantoor, wordt met ingang van 1 januari 2007 door de gemeente voortgezet. (bijlage*

**3-2)** Naar deze regels hebben wij jaren lang in onze stukken verwezen, maar de gemeente kan mevrouw Bartstra niet volgen.

### **Leugens en fraude vormen de steunpilaren van de aanpak**

Enkele forse leugens dan wel malversaties zijn bewijsbaar:

1. Mijnheer Bartstra heeft geluk gehad; het zorgkantoor controleerde niet. Dit terwijl het bewijs van de controle, onze eindafrekening van het zorgkantoor op tafel ligt. De voorzitter van de bezwarencommissie laat het gebeuren. ( Men leze Multatuli's Barbertje moet hangen).
2. Ik heb telefonisch van het zorgkantoor vernomen dat bruto wordt afgerekend.
3. Het weglaten van de kern van de rechtbankuitspraak in het advies aan B en W.
4. Het vervalsen van bruto bedragen PGB en dat opgeven aan het CAK.
5. Het voortdurend verwijzen naar de Verordening, zonder de zin te kunnen aangeven waar dat zou zijn. Een en ander heftig gesteund door beide voorzitters van de bezwarencommissie. Zie verder onder intimidatie.
6. Het in een later stadium maar eens stellen dat er een wijziging heeft plaats gevonden, dat het nu anders gaat. Maar niemand kan laten zien wanneer welke wijziging door wie is vastgesteld.
7. De beschuldiging als zouden wij onze eigen bijdrage door de gemeente willen laten betalen terwijl in feite de gemeente onze eigen bijdrage twee maal int.

### **Vasthouden aan wel zeer onwaarschijnlijke zaken.:**

1. Het zorgkantoor heeft het al die jaren altijd netto gecontroleerd dus fout gedaan,
2. Het zorgkantoor heeft alleen Bartstra helpen frauderen.
3. Het Zorgkantoor rekent bruto af. ( De onverenigbaarheid van deze drie betooglijnen valt onder salami.)
4. Het welzijnsweekblad (het vakblad speciaal ook voor sociale diensten) kennen wij niet, maar de redactie is onbekwaam.

### **Niet ingaan op argumenten.**

Als antwoord op ons bewijs dat B en W worden misleid, komt een verhaal over de commissaris van de koningin.

De commissaris zelf moet het doen met "Wij herkennen ons niet in ... ", men vult zelf maar in. Het is een prachtige regel maar betekent eenvoudigweg "Ik geef geen antwoord jullie kunnen me de pot op".

### **Katvanger**

Verontrustend is dat wij in een vroeg stadium al door dorpsgenoten waren gewaarschuwd voor de gemeentelijke tactiek: Verwarring zaaien desnoods met een leugen en liefst op de valreep zodat die niet tijdig kan worden weerlegd.

Het ergste is echter dat een betrekkelijk jong ambtenaar, speciaal lijkt te zijn aangetrokken om valse verklaringen af te leggen. Haar handtekening staat onder de meest misleidende schrifturen. Bij de rechtbank kon zij die niet verdedigen. Zij probeerde nog een paar maal te verwijzen naar wat er niet stond, maar de rechter bleef beleefd corrigeren. Het gebeurde zowel bij het eerste als bij het tweede door de gemeente verloren proces. In straatjargon heet zo iemand een katvanger. De hogere ambtenaren die de trucjes bedenken blijven buiten schot.

### **Uw college zal een discussie blijven ontlopen**

Uw voorzitter kan stellen dat de zaak nog onder de rechter is. Dat is dus de kern van het gemeentelijk misbruik: door gaan met procederen tot de oudjes er bij neervallen. Ruw ingeschat zal het tot 2016 duren voor het vijfde proces is afgerond en dan liggen de stukken voor de jaren daarna in de pijplijn.

Een nieuwe mogelijkheid is verwijzing naar de gemeentelijke rekenkamer. Het geeft uw college opnieuw uitstel. Gezien de handelwijze van de eveneens in naam onafhankelijke bezwarencommissie betekent het dat de slager opnieuw zijn eigen vlees gaat keuren. Die rekenkamer is ook niet bedoeld om voor de raad in de plaats te treden. U houdt het recht om vragen te stellen en het college houdt de plicht om daarop een zinnig antwoord te geven. Wij willen de raad er ook voor waarschuwen dat er afgezien van de reeds genoemde methoden meer trucs zijn om een antwoord op concrete vragen en beschuldigingen te ontwijken:

Naast het: "Wij herkennen ons niet in uw betoog" en "Het gaat om een zakelijk verschil van mening", zal een laatste stap de oprecht gespeelde verontwaardiging zijn. Immers de beschuldiging van fraude wordt door de fraudeur als ernstiger vergrijp gezien dan de fraude zelf. Imponeergedrag doet de rest.

### **Samenvatting**

De chef van de sociale dienst is wellicht benoemd vanwege haar managerskwaliteit, in elk geval niet vanwege haar vakkennis. Haar eerste reactie was dus afpoeieren. Toen dat niet lukte deed zij het in de bezwarencommissie nog wat heftiger: intimideren, beledigen. De Verordening werd voor het eerst genoemd, niet tijdens de behandeling in de commissie, maar in de schriftelijke uitspraak die duidelijk niet door de commissie was geschreven. Op dat moment zal iemand hebben ontdekt dat er een grove fout was gemaakt, misschien bij een hele reeks cliënten. Dat er feitelijk geen redding meer aan was, moet iedereen die een blik op Verordening en Notitie wierp, hebben beseft. De keuze nu was uit twee :

- A Toegeven, fouten herstellen en excuses of
- B Blijven bij het eigen gelijk.

Toegeven is altijd moeilijk, zeker nadat je iemand op een toch vrij schandalige manier hebt behandeld. Bovendien zou de bezwarencommissie daarmee ook zijn gediskwalificeerd. Dus B. Er is een jurist in huis die de zwakke plekken van het bestuursrecht kent. Er kan eindeloos worden geprocedeerd en een bestuurder pleegt zich in de raad niet uit te spreken zolang de zaak onder de rechter is. Er wordt niet eens geprobeerd om de zaak te winnen. Uitstel is genoeg. Het gaat er maar om de bal in de lucht te houden. De oudjes zullen het

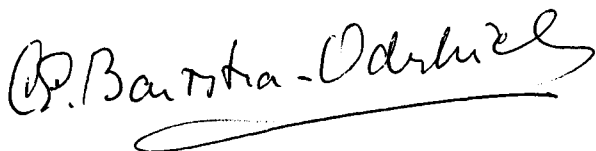
een keer begeven, als het niet vanzelf gaat dan wel van ergernis. Hoe schaamtelozer de leugens, hoe beter.

Wij hebben zojuist,(1 mei 2013) via de rechtbank weer zo'n honderd pagina's kopieën van gemeentestukken gekregen bestemd voor het vierde proces. We hoeven het niet te lezen. We ruiken zo langzamerhand waar het kardinale leugen staat. De rest is verstoppingsmateriaal.

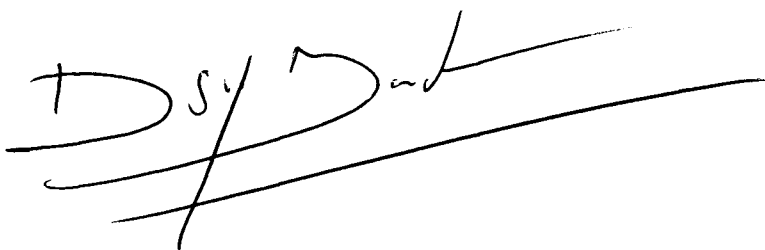
**Ten slotte.**

Wij hopen u er van overtuigd te hebben dat een aanzienlijk deel van het gemeentehuis besmet is met een sfeer die in een rechtsstaat en in dit land niet thuis hoort. Wie de democratie in stand wil houden moet op het laagste bestuursniveau beginnen, maar wel bij de hoogst verantwoordelijken. Door misbruik van enkelen, beschermd door de top, worden fraude en leugens op de secretarie normaal. Het bezoedelt de naam van de vele goede, integere ambtenaren en dwingt sommigen tot een gedrag waar zij zelf wellicht niet van kunnen slapen.

C.E.Bartstra-Odenkirchen

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'C.E. Bartstra-Odenkirchen', with a long horizontal flourish underneath.

D.S.J. Bartstra

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'D.S.J. Bartstra', with a long horizontal flourish underneath.

### Fatsoenlijk Land.

Het de titel van een net verschenen boek van Loes Gompers over een stukje verzet in '40-'45. Het gaat over hulp aan onderduikers, over gewone mensen die hun leven riskeerden voor het redden van dat van anderen, waarvan ze soms niet eens de namen kenden. Er waren er ook die hun ziel verkochten voor een paar rijksdaalders. De rest zat er tussenin. Mijn vrouw en ik hebben de oorlog meegemaakt en er gelukkig niet te veel aan over gehouden. Maar toch wel wát.

Ikzelf heb het niet moeilijk gehad. Mijn vader hebben ze nooit gepakt. Hij had ook eigenlijk niks gedaan, maar de vader van Jan Ketelaar had eigenlijk ook niks gedaan. Die was burgemeester van Warmond tot hij er werd neergeschoten. Ik zie Jantje nog voor me, een mager mannetje, verloren op het schoolplein. Hij werd nog gepest ook. En dan was er oom Ru, zo noemden we hem. Die gaf een extra college voor een bomvolle zaal om uit te leggen dat het ontslag van zijn Joodse collega flagrant in strijd was met de wet. Hij liep rustig naar huis waar een paar agenten hem kwamen arresteren. Hij nam ze mee naar zijn studeerkamer en liet ze een stukje tekst uit de grondwet lezen. Ze vertrokken onverrichterzake. Daarna kwamen de Duitsers zelf. Maar het verzet aan de universiteit was begonnen.

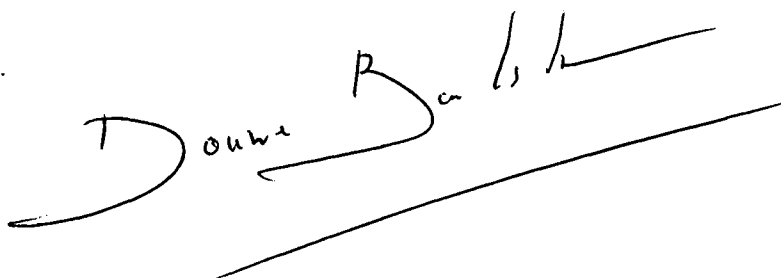
Ik heb er aan overgehouden dat het altijd begint met het liegen van de één en het zwijgen van de ander. Aan het eerste kun je weinig doen. Aan het tweede wèl.

Mijn vrouw praat liever helemaal niet over de oorlog, maar ze heeft er iets meer aan over gehouden dan ik. Ze vraagt zich soms bij mensen af : hoe zou jij je in het kamp hebben gedragen?

Laat die vraag eens los in het gemeentehuis van Koggenland.

De maand mei is misschien toch niet zo'n slecht moment om het allemaal te vertellen.

Douwe Bartstra.



A handwritten signature in black ink. The name 'Douwe Bartstra' is written in a cursive, flowing style. The 'D' is large and loops around the 'ouwe'. The 'B' is also large and loops around the 'a'. The 's' and 't' are connected. The signature is written over a horizontal line.

D.S.J. Bartstra  
Bobeldijk 22  
1647 CE Berkhout  
Tel. 0229 551462  
[dsj.bartstra@quicknet.nl](mailto:dsj.bartstra@quicknet.nl)

# Bijlagen

Bijlagen: (april 2013)

De bijlagen zijn niet chronologisch. Het eerste nummer geeft het document aan, het tweede de bladzijde daar uit. Dus 7-3 is de derde door mij gekopieerde pagina uit **bijlage 7**. Mijn nummering komt ook niet overeen met die van de oorspronkelijke stukken. Het overbodige heb ik zo veel mogelijk weggelaten. Mijn totale hoeveelheid papier omvat een veelvoud. De gemeente is niet zuinig met herhaling en ander irrelevant materiaal.

- 1 Uitspraak rechtbank 17-2-2011, pg 8, punt 10: vernietiging gemeentebesluit wegens strijd met zorgvuldigheidsbeginsel, rechtszekerheidsbeginsel en de Verordening".
- 2 Verordening gemeente Koggenland januari 2007 Hoofdstuk 7, art. 31, "afstemming op AWBZ"
- 3 Bijbehorende notitie aan de Raad, eerste pagina: "huidige werkwijze wordt voortgezet"
- 4 Door ons ter tafel gebracht bewijs dat wij wèl werden gecontroleerd door Zorgkantoor Zie laatste pagina. (4-4)
- 5 Commissiebezwaarschriften aangehecht pleitnota mevr. Schurink: "Betrokkene heeft geluk gehad". Daarvoor nog meer onzin en onwaarheid. 24 maart 2009
- 6 Aangetekend schrijven gemeente Koggenland aan de rechtbank 8 september 2010, waarin staat dat het Netto bedrag moet worden verantwoord. Dit is dus juist.
- 7 Proces Verbaal van de rechtbank 15 november 2010. Mevr. de Boer trekt haar schriftelijke verklaring in en valt terug op het oorspronkelijke leugen dat alleen bij Bartstra netto werd afgerekend. Zij had het "telefonisch vernomen".
- 8 Kopie uit het welzijnsweekblad, dat mevr. de Boer zegt niet te kennen. Zij zegt wel dat de redactie geen kennis van zaken heeft.
- 9 Nieuwe beslissing van de gemeente waarbij zo min mogelijk aan de rechtbankuitspraak gehoor wordt gegeven.
- 10 Reactie van de heer Remkes op ons schrijven over de situatie eind April 2011.
- 11 Advies aan college met weglating van "strijd met de verordening". Document verkregen via rechtbank in aanloop naar tweede proces.
- 12 Ons schrijven d.d. 6 juni 2011 waarin op de weglating wordt gewezen.
- 13 Antwoord 29 juli, na herinnering onzerzijds op bovenstaand schrijven, waarin totaal niet op dat schrijven wordt ingegaan.
- 14 Uitspraak rechtbank 10-11-2011. Over een voornemen tot onjuist handelen kan de rechtbank geen uitspraken doen..
- 15 Normale vaststelling en bekendmaking bruto PGB, voorbeeld Hoorn.
- 16 Besluit Maatschappelijke Ondersteuning Koggenland 1007 hoofdstuk 3.
- 17 Nota CAK op basis van de juiste gegevens.
- 18 Nota's CAK op basis van door de gemeente gemanipuleerde gegevens.
- 19 Beslissing gemeente Koggenland 7 juli 2011 waarbij wij schijnbaar het door ons aan zorg uitgegeven geld vergoed krijgen, het geen vervolgens via het CAK wordt teruggevorderd.
- 20 Gemeentelijk verslag bezwarencommissie 17 nov. 2011; aangehecht het betoog dat als argumentatie van die commissie wordt aangevoerd.
- 21 Voorlichtingsfolder CAK, niet aanwezig in Koggenland, wel voorhanden in Hoorn.
- 22 Duidelijke informatie van Internet.



- 23 Gemeentelijk schrijven van 26 mei 2011 waarin wij opnieuw worden bedreigd met bruto afrekening.
- 24 Brief gemeente 9 nov. 2011: gemeente volgt haar eigen advies.
- 25 Advies aan B en W d.d. 6 juli 2011 waarin voorgesteld wordt het brutobedrag te vervangen door het door ons uitgegeven bedrag. Hierbij een "WMO rapportage" dat de indruk wekt van een andere instantie te komen, maar geen ondertekening heeft. Merkwaardig ook dat alle "akkoord" vakjes: sectorhoofd, secretaris, burgemeester en wethouder van het zelfde kruisje, niet van een paraaf zijn voorzien. Verkregen via rechtbank in aanloop naar derde proces.
- 26 Ons beroepschrift 14 dec. 2011 naar de rechtbank tegen gemeentebeslissing onder nr. 19.
- 27 Verweerschrift daartegen van de gemeente d.d. onbekend, door rechtbank nogmaals ontvangen 24 febr. 2012, oorspronkelijke datum 11 mei 2011, door rechtbank ook ontvangen op 23 mei 2011.
- 28 Beslissing gemeente 2 juli 2012 om ook het bruto bedrag over 2011 vast te stellen in afwijking van de in jan. 2007 aangenomen Verordening, hoofdstuk 2, art 6, uitgewerkt in het Besluit Maatschappelijke Ondersteuning hoofdstuk 3 en hoofdstuk 7, art.31 en toegelicht in de bij de Verordening behorende Notitie aan de Raad. Tevens het voornemen om de zelfde handelwijze voort te zetten bet betrekking tot 2012.
- 29 Verweerschrift gemeente 24 sept. 2012 voor bezwaren cie. op 25 sept.
- 30 Verslag bezwaren cie. Geen censuur ditmaal.
- 31 Beschikking gemeente 17 november 2012 waarbij beslissing van 2 juli 2012 niet wordt herroepen.
- 32 Beschikking gemeente 20 maart 2013 om ook over het jaar 2012 het oude fraudespel voort te zetten. Dit zal het vijfde proces moeten worden.
- 33 Toelichting op ons beroep van 14 december 2011 (zie nr.19), waarin wij vragen stellen die ons door voorzitter Groenendijk van de bezwarencommissie verboden werden.
- 34 Brief van de rechtbank: De gemeente geeft geen toestemming om het jaar 2011 samen te behandelen met 2009 en 2010. Startsein voor het vierde proces.
- 35 Krantenbericht van 3-3-2010. Nadat mevrouw Sipkes niet heeft kunnen aanwijzen waar iets zou staan dat er niet staat, redt zij zich uit de situatie met de mededeling dat de redactie niet kan lezen. In de raad weigert zij hierover vragen te beantwoorden want zij heeft één en ander al uitgelegd in een advertentieblad.

#### Nummers rechtbankzaken

09/1480 wmo einde eerste reeks processen uitspraak 17-2- 2011. Vernietiging besluit gemeente.

11/989 AWBZ V 46 niet ontvankelijk verklaard. 2009,-10 en -11 moeten in afzonderlijke procedure worden behandeld. Zie mijn nr. 14

11/3241 Tegen gemeente besluit, definitief op 17 nov.2011, voor de rechtbank gevoerd op 8 maart 2013

13/329 Nieuw proces over 2011 aangezien de gemeente weigerde die bij 2009 en 2010 te voegen.

Het proces over 2012 heeft nog geen nummer.

# uitspraak

①

1-1

RECHTBANK ALKMAAR

Sector Bestuursrecht

Zaaknummer: 09/1480 WMO

Uitspraak van de meervoudige kamer

in de zaak van:

**C.E. Bartstra-Odenkirchen,**  
wonende te Berkhout,  
eiseres,

tegen

**het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Koggenland,**  
verweerder.

## Ontstaan en loop van de zaak

Verweerder heeft bij besluit van 5 februari 2009 onder meer het persoonsgebonden budget (pgb) van eiseres voor het jaar 2008 definitief vastgesteld op een bedrag van € 5.057,00. Verweerder heeft daarbij vastgesteld dat van dit betaalbaar gestelde bedrag een bedrag van € 2.177,00 niet is besteed. Verder heeft verweerder besloten dat de opgave aan het Centraal Administratiekantoor (CAK) voor de berekening van de eigen bijdrage wordt gewijzigd van € 5.057,00 naar € 2.880,00. Verweerder heeft meegedeeld dat het bedrag € 2.177,00 zal worden verrekend met de tweede voorschotbetaling van het jaar 2009.

Eiseres heeft hiertegen bij brief van 16 februari 2009 bezwaar gemaakt.

Verweerder heeft bij besluit van 28 april 2009 medegedeeld dat het bezwaarschrift geen aanleiding geeft het besluit van 5 februari 2009 te herroepen, maar dat hieraan op andere wijze uitvoering zal worden gegeven. Eiseres wenst geen gebruik meer te maken van de Wet maatschappelijke ondersteuning (Wmo), maar daarmee is zij niet ontheven van de verplichting tot terugbetaling van het teveel uitgekeerde bedrag over het jaar 2008.

Eiseres heeft bij brief van 4 juni 2009 tegen dit besluit beroep ingesteld.

Het beroep is behandeld ter zitting van 21 juni 2010 van de enkelvoudige kamer van deze rechtbank, waar eiseres in persoon is verschenen, bijgestaan door haar echtgenoot. Verweerder is verschenen bij gemachtigden E. de Boer en A. Beuker.

De enkelvoudige kamer van de rechtbank heeft het onderzoek heropend teneinde nadere vragen te stellen aan partijen – in het bijzonder verweerder – over onder meer de grondslag van de terugvordering. Verweerder heeft de door de rechtbank gestelde vragen beantwoord en eiseres heeft hierop gereageerd.

De enkelvoudige kamer heeft aanleiding gezien de behandeling van het beroep te verwijzen

17-2-2011

---

hoofdpijn van de systematiek is dat gemeenten binnen grenzen de vrijheid krijgen om zelf een eigen bijdrage beleid te voeren. Door het anti-cumulatiebeding zullen cliënten voor AWBZ en Wmo tezamen nooit meer betalen dan de inkomensgerelateerde maximale eigen bijdrage AWBZ. Gemeenten mogen niet meer eigen bijdragen vragen dan de kostprijs van de voorziening in kwestie. De gemeenten kunnen vrij beschikken over de opbrengsten van de eigen bijdrageregeling.”

5.5. Uit de hiervoor aangehaalde passages uit de wetsgeschiedenis volgt naar het oordeel van de rechtbank dat de inrichting van het eigen bijdragesysteem alleen is beperkt ter zake van de maximale hoogte van de eigen bijdrage alsmede terzake van de aanwijzing van het CAK als rechtspersoon die de eigen bijdrage vaststelt en int. De rechtbank is niet gebleken dat de vrijheid van de gemeenteraad verder is beperkt in die zin dat slechts ten aanzien van het persoonsgebonden budget minus de eigen bijdrage mag worden verlangd dat dit wordt besteed aan de voorziening waarvoor het budget is verstrekt.

De Verordening Wmo van de gemeente Koggenland definieert het pgb in artikel 1 onder l als een geldbedrag waarmee de aanvrager een of meer aan hem te verlenen voorzieningen kan verwerven en waarop de in deze Verordening en het Besluit maatschappelijke ondersteuning te stellen regels van toepassing zijn. Ingevolge artikel 6, eerste lid, aanhef en onder b, van de Verordening is op het persoonsgebonden budget de voorwaarde van toepassing dat de omvang van het persoonsgebonden budget de tegenwaarde is van de in de betreffende situatie goedkoopst adequate voorziening te verstrekken voorziening in natura. In artikel 6, vijfde lid is voorts opgenomen dat steekproefsgewijs wordt gecontroleerd of het pgb is besteed aan het doel waarvoor het verstrekt is.

De rechtbank concludeert dat de Verordening de ruimte biedt om ten aanzien van het gehele (bruto) verstrekte pgb te verlangen dat het wordt besteed aan het doel waarvoor het is verstrekt.

5.6 Dat het aldus verlangen van verantwoording van besteding van de eigen bijdrage wellicht maakt dat het daardoor niet loont om zo goedkoop mogelijke zorg in te kopen, maakt dat niet anders. Die gevolgen behoren tot de beleidsvrijheid van verweerder. Ook de stelling dat een pgb (mede) is bedoeld om de kosten van de zorg goedkoper te maken, slaagt in dat opzicht niet. Dat zorg middels een pgb goedkoper is dan zorg in natura zit immers reeds opgesloten in de omstandigheid dat de hoogte van het pgb 78% bedraagt van de kostprijs in natura. De rechtbank heeft overigens geen reden tot twijfel dat het CAK overeenkomstig de nieuwe situatie de eigen bijdrage opnieuw zal vaststellen.

6. In het verlengde van het eisen van verantwoording over besteding van het gehele (bruto) pgb ligt naar het oordeel van de rechtbank dat verweerder het pgb kan verlagen met het verschil tussen het bestede bedrag en het bedrag aan pgb - inclusief eigen bijdrage - dat bij wijze van voorschot is betaald en dat verweerder dit verschil kan terugvorderen. Hierbij zij aangemerkt dat de hoogte van de eigen bijdrage nooit meer kan zijn dan de kostprijs van de voorziening.

7. De rechtbank is evenwel van oordeel dat verweerder op grond van de Verordening en het Besluit maatschappelijke ondersteuning niet is gehouden verantwoording te verlangen van het bruto pgb. Er is derhalve sprake van een bevoegdheid, hetgeen het maken van een keuze impliceert. Niet is gebleken dat verweerder die keuze bij het overgaan van de voorziening huishoudelijke verzorging/-hulp van de AWBZ naar de Wmo bewust, onder afweging van de betrokken belangen, heeft gemaakt.

---

8. Verweerder heeft eiseres voorts geen informatie verstrekt die eiseres heeft gewezen op de gevolgen van het niet volledig besteden van het bruto pgb. Integendeel, eiseres heeft onweersproken gesteld dat bij de overgang van de uitvoering en uitbetaling van het pgb voor huishoudelijke hulp van het Zorgkantoor (onder de AWBZ) naar verweerder, verweerder heeft meegedeeld dat er in beginsel niets zou veranderen. Nu gelet op het voorgaande de rechtbank heeft geconcludeerd dat de wijze van verantwoording voorheen door het zorgkantoor niet onjuist is geweest, moet worden vastgesteld dat verweerder de verwachting heeft gewekt dat eiseres slechts verantwoording hoefde af te leggen over het pgb minus de eigen bijdrage. Eiseres heeft zich niet van te voren kunnen instellen op de financiële consequenties van de gewijzigde regelgeving.

9. Daarbij komt dat verweerder het pgb bij besluit van 5 februari 2009 niet (gedeeltelijk) heeft ingetrokken dan wel lager heeft vastgesteld, maar definitief heeft vastgesteld op € 5.057,00. De daaropvolgende constatering in het besluit dat een bedrag van € 2.177,00 niet is besteed, wijzigt de uit de vaststelling voortvloeiende aanspraak op financiële middelen niet. Bij het bestreden besluit heeft verweerder dit verzuim niet hersteld. Aldus bestond er geen grondslag voor terugvordering van het bedrag van € 2.177,00.



10. Uit het voorgaande volgt dat het beroep gegrond is en het besteden besluit dient te worden vernietigd wegens strijd met het zorgvuldigheidsbeginsel, het rechtszekerheidsbeginsel en de Verordening.

11. Voor een proceskostenveroordeling is geen aanleiding.

1-4

---

**Beslissing**

De rechtbank

- verklaart het beroep gegrond;
- vernietigt het bestreden besluit;
- bepaalt dat verweerder een nieuw besluit neemt met inachtneming van hetgeen in deze uitspraak is overwogen;
- bepaalt dat verweerder aan eiseres het griffierecht ten bedrage van € 41,00 vergoedt.

Deze uitspraak is gedaan door mr. S.I.A.C. Angenent-Bakker, voorzitter, mr. A.E. van Montfrans-Wolters en mr. L.N. Nijhuis, leden, in tegenwoordigheid van mr. S.C. Horio, griffier, en in het openbaar uitgesproken op 17 februari 2011 te Alkmaar.

griffier

rechter

Tegen deze uitspraak kunnen belanghebbenden – in elk geval de eisende partij – en verweerder hoger beroep instellen. Hoger beroep wordt ingesteld door binnen zes weken na de datum van verzending van deze uitspraak een brief (beroepschrift) en een kopie van de uitspraak te zenden aan de Centrale Raad van Beroep, Postbus 16002, 3500 DA Utrecht.

Afschriften verzonden: 17 FEB 2011

# Verordening

Jan 2007

②

Raadsbesluit 2 Jan

2007

2-1

De raad van de gemeente Koggenland;

gelezen het voorstel van de voorzitter;

gelet op artikel 147 en 149 van de Gemeentewet;

b e s l u i t

vast te stellen de Verordening voorzieningen maatschappelijke ondersteuning gemeente Koggenland

## Hoofdstuk 1 Algemene bepalingen

### Artikel 1 Begripsbepalingen

In deze verordening en de daarop gebaseerde nadere regelgeving wordt verstaan onder:

- a. Wet: Wet maatschappelijke ondersteuning;
- b. Compensatiebeginsel: de algemene verplichting aan het gemeentebestuur om personen met aantoonbare beperkingen op grond van ziekte of gebrek door het treffen van voorzieningen een gelijkwaardige uitgangspositie te verschaffen zodat zij zelfredzaam zijn en in staat tot maatschappelijke participatie;
- c. Beperkingen: moeilijkheden die een persoon heeft met het uitvoeren van activiteiten;
- d. Persoon met beperkingen: een persoon die ten gevolge van ziekte of gebrek, inclusief chronische psychische en psychosociale problemen, aantoonbare beperkingen ondervindt bij het uitvoeren van activiteiten op het gebied van het voeren van het huishouden, bij het normale gebruik van de woning; bij het verplaatsen in en om de woning, bij het zich lokaal verplaatsen per vervoermiddel of bij het ontmoeten van medemensen en het op basis daarvan aangaan van sociale verbanden;
- e. Mantelzorger: een persoon, die mantelzorg verleent als bedoeld in artikel 1, lid 1, onder b. van de wet;
- f. Zelfredzaamheid: het lichamelijk, verstandelijk, geestelijk of financiële vermogen om voorzieningen te treffen die deelname aan het normale maatschappelijke verkeer mogelijk maken;
- g. Maatschappelijke participatie: normale deelname aan het maatschappelijke verkeer, te weten het voeren van een huishouden, het normale gebruik van de woning; het zich in en om de woning verplaatsen; het zich zodanig verplaatsen dat aansluiting wordt gevonden bij regionale, bovenregionale en landelijke vervoerssystemen; het ontmoeten van andere mensen en het aangaan en onderhouden van sociale verbanden om op die manier deel te nemen aan het lokale maatschappelijke leven;
- h. Algemene voorziening: een voorziening die wordt geleverd op basis van directe beschikbaarheid, een beperkte toegangsbeoordeling en die een snelle, regelarme en adequate oplossing biedt voor de beperkingen die een persoon ondervindt;
- i. Individuele voorziening: een voorziening die individueel wordt aangeboden indien een algemene voorziening geen adequate oplossing biedt;
- j. Eigen bijdrage of eigen aandeel in de kosten: een door het college van burgemeester en wethouders vast te stellen bijdrage, die bij respectievelijk de verstrekking van een voorziening in natura, een persoonsgebonden budget (een eigen bijdrage) of een financiële tegemoetkoming (een eigen aandeel) betaald moet worden en waarop de regels van het Besluit maatschappelijke ondersteuning van toepassing zijn;
- k. Voorziening in natura: een voorziening die in eigendom, in bruikleen, in huur of in de vorm van persoonlijke dienstverlening wordt verstrekt;

## Hoofdstuk 2 Vorm van te verstrekken individuele voorzieningen

### Artikel 3 Keuzevrijheid

Een individuele voorziening kan verstrekt worden in natuur, als financiële tegemoetkoming en als persoonsgebonden budget. Het college stelt vast in welke situaties de keuze tussen deze voorzieningen niet wordt geboden aan de hand van de in het Besluit maatschappelijke ondersteuning gemeente Koggenland neergelegde criteria.

### Artikel 4 Voorziening in natura

1. Indien een voorziening in natura wordt verstrekt is de bruikleenovereenkomst tussen de leverancier en de aanvrager van toepassing.
2. Indien een voorziening in natura wordt verstrekt en deze voorziening eigendom is van het college, dan is, in afwijking van het eerste lid, de bruikleenovereenkomst van de gemeente Koggenland van toepassing.

### Artikel 5 Financiële tegemoetkoming

Bij verstrekking van een financiële tegemoetkoming worden de toepasselijke voorwaarden zoals genoemd in het Besluit maatschappelijke ondersteuning gemeente Koggenland in de beschikking opgenomen.

### Artikel 6 Persoonsgebonden budget

1. Op het persoonsgebonden budget zoals genoemd in artikel 6 van de wet, zijn de volgende voorwaarden van toepassing:
  - a. een persoonsgebonden budget wordt alleen verstrekt ten aanzien van individuele voorzieningen;
  - b. de omvang van het persoonsgebonden budget is de tegenwaarde van de in de betreffende situatie goedkoopst adequate te verstrekken voorziening in natura, indien nodig aangevuld met een vergoeding voor instandhoudingskosten, zoals vastgelegd in het Besluit maatschappelijke ondersteuning gemeente Koggenland;
  - c. de wijze waarop het persoonsgebonden budget wordt vastgesteld wordt door het college vastgelegd in het Besluit maatschappelijke ondersteuning gemeente Koggenland;
  - d. op het persoonsgebonden budget is de Overeenkomst persoonsgebonden budget gemeente Koggenland van toepassing.
2. De toekenning van het te verstrekken persoonsgebonden budget, de omvang en de looptijd ervan worden bij beschikking vastgesteld.
3. Bij de beschikking wordt een program van eisen verstrekt waarin aangegeven is aan welke vereisten de met het persoonsgebonden budget te verwerven voorziening dient te voldoen.
4. Na verzending van de beschikking wordt het persoonsgebonden budget ter beschikking gesteld door storting op de rekening van de aanvrager.
5. Het college gaat steekproefsgewijs na of het verstrekte persoonsgebonden budget besteed is aan het doel waarvoor het verstrekt is. De budgethouder is verplicht de daarvoor noodzakelijke stukken, zoals genoemd in het Besluit maatschappelijke ondersteuning gemeente Koggenland, op verzoek van het college per omgaande te verstrekken.
6. Na ontvangst van de in het vorige lid bedoelde bescheiden wordt door het college beoordeeld of er aanleiding bestaat het persoonsgebonden budget geheel of ten dele terug te vorderen of te verrekenen.

## Hoofdstuk 7 Het verkrijgen van voorzieningen en het motiveren van besluiten

### Artikel 30 Gebruik aanvraagformulier

Een aanvraag dient te worden ingediend door middel van een door het college ter beschikking gesteld formulier.

### Artikel 31 Relatie met de Algemene Wet Bijzondere Ziektekosten (AWBZ)

De aanvraag wordt ingediend bij het op grond van deze wet te realiseren loket. Het college stelt in het Besluit maatschappelijke ondersteuning gemeente Koggenland nadere regels op over de naam en de locatie van het loket. De relatie met de AWBZ beperkt zich voornamelijk tot afstemming van verstrekkingen op grond van de wet met de AWBZ.

### Artikel 32 Inlichtingen, onderzoek, advies

1. Het college is bevoegd om, voor zover dit van belang kan zijn voor de beoordeling van het recht op een voorziening, degene door wie een aanvraag is ingediend:
  - a. op te roepen in persoon te verschijnen op een door het college te bepalen plaats en tijdstip en hem te ondervragen;
  - b. op een door het college te bepalen plaats en tijdstip door een of meer daartoe aangewezen deskundigen te doen ondervragen en/of onderzoeken.
2. Het college vraagt een door hen daartoe aangewezen adviesinstantie om advies indien:
  - a. het handelt om een aanvraag een persoon betreffend die nog niet eerder een aanvraag in het kader van deze verordening heeft ingediend en het een voorziening betreft waarvan de kosten naar verwachting het bedrag als genoemd in het Besluit maatschappelijke ondersteuning gemeente Koggenland te boven zal gaan;
  - b. de gevraagde voorziening om medische redenen wordt afgewezen;
  - c. het college dat overigens gewenst vindt.
3. Een aanvrager is verplicht aan het college of de door hen aangewezen adviesinstantie die gegevens te verschaffen of te doen verschaffen die noodzakelijk zijn voor de beoordeling van de aanvraag.
4. Bij de advisering zoals genoemd in het tweede lid wordt door de adviseur gebruik gemaakt van de systematiek zoals neergelegd in de International Classification of Functions, Disabilities and Impairments, de zogenaamde ICF-classificatie.
5. De beschikking vermeldt op welke wijze de genomen beschikking bijdraagt aan het behouden en bevorderen van de zelfredzaamheid en de normale maatschappelijke participatie van mensen met een beperking of een chronisch psychisch probleem en van mensen met een psychosociaal probleem.

### Artikel 33 Samenhangende afstemming

Het college legt in het Besluit maatschappelijke ondersteuning gemeente Koggenland regels vast omtrent de wijze waarop de verkrijging van individuele voorzieningen samenhangend wordt afgestemd op de situatie van de aanvrager.

### Artikel 34 Wijzigingen in de situatie

Degene aan wie krachtens deze verordening een voorziening is verstrekt, is verplicht aan het college mededeling te doen van feiten en omstandigheden, waarvan redelijkerwijs duidelijk moet zijn dat deze van invloed kunnen zijn op het recht op een voorziening.



3

Rechtbank Alkmaar  
Sector Bestuursrecht  
Ontvangen d.d.

8 NOV 2010

3-1

## Notitie persoonsgebonden budget

Gemeente Koggenland

## persoonsgebonden budget (pgb)

De Wmo stelt dat de gemeente haar burgers de mogelijkheid van het verstrekken van een pgb biedt. Ten aanzien van Huishoudelijke Verzorging (hulp) is de procedure duidelijk: de huidige werkwijze, zoals uitgevoerd door het Zorgkantoor, wordt met ingang van 1 januari 2007 door de gemeente voortgezet.

De invoering van een pgb ten behoeve van de individuele voorzieningen is nieuw voor de gemeente en dwingt haar tot het maken van keuzen. Onder deze individuele voorzieningen worden verstaan: rolstoelen, scootmobielen en diverse woningaanpassingen.

### Huidige situatie

De huidige situatie wordt gekenmerkt door levering vanuit een kernassortiment.

#### Kernassortiment

Dit kernassortiment betreft een verzameling van voorzieningen die voor 80% van de aanvragen in de behoefte van de aanvragers kunnen voorzien. Het kernassortiment maakt het voor de leverancier mogelijk deze voorzieningen snel (op voorraad) te kunnen leveren. Tevens kan de leverancier een aantrekkelijk kortingspercentage (tot 40%) aan de gemeente bieden. Het onderhoud en de reparatie van de voorzieningen kunnen daarnaast goedkoop, makkelijk en snel worden georganiseerd. Binnen het kernassortiment worden van elke type voorziening minimaal twee varianten aangeboden.

Aan de hand van het kernassortiment en een programma van eisen wordt de goedkoopste adequate voorziening bepaald. Dit houdt in dat voor de aanvrager de meest geschikte en op basis daarvan de goedkoopste voorziening wordt uitgekozen. Indien er twee geschikte voorzieningen zijn, heeft de aanvrager de mogelijkheid te kiezen. Wil de aanvrager een duurdere voorziening, een luxere uitvoering of een voorziening met meer dan de medisch noodzakelijke hulpmiddelen, dan is dat binnen het huidige verstrekkingenbeleid mogelijk. De aanvrager betaalt het verschil tussen de medisch geïndiceerde voorzieningen en de door de aanvrager uitgekozen voorziening zelf bij.

Om te waarborgen dat een voorziening goed verzekerd is en goed onderhouden wordt, is in het huidige contract een bedrag in de huurprijs per maand opgenomen. Doordat het hier om zogenaamde bulkcontracten gaat, zijn de kosten hiervan echter zeer laag. Contractueel en binnen de financiële kaders is afgesproken dat er jaarlijks structureel onderhoud plaatsvindt. Daarnaast garandeert de leverancier een 24-uurs hulpdienst en vervanging bij calamiteiten.

### Huidige situatie bij woningaanpassingen

Woonvoorzieningen worden over het algemeen aan de hand van een offerte of prijslijsten direct vergoed aan de leveranciers. Deze voorzieningen worden, op een enkele uitzondering na zoals de traplift, allemaal in eigendom verstrekt. Een pgb voor dergelijke voorzieningen in eigendom levert geen problemen op.

...vraag voor een voorziening in bruikleen levert evenmin problemen op. De procedure hiervoor is gelijk aan de procedure zoals die hieronder beschreven wordt.

Hieronder wordt ingegaan op de (uitvoerings-)problemen die de verplichte aanbieder van het pgb in de Wmo oplevert voor met name de toekenning van rolstoelen en andere voorzieningen, die nu -in huur- worden betrokken van de leverancier (Beenhakker Revacore).

### Het persoonsgebonden budget in de Wmo

Artikel 6 Wmo verplicht de gemeente om personen die in aanmerking komen voor een individuele voorziening de keuze te geven tussen een voorziening in natura of het ontvangen van een hiermee vergelijkbaar persoonsgebonden budget.

Dit levert een aantal vragen op:


- Hoe wordt de hoogte (waarde) van een pgb bepaald?
- Hoe wordt de duur van een pgb(-voorziening) bepaald?
- Wordt de voorziening in bruikleen of in eigendom verstrekt?
- Hoe zit het met het begrip verantwoorde voorziening?

In deze notitie wordt ingegaan op deze vragen, waarbij telkens een advies wordt gegeven. Tot slot zijn deze adviezen verzameld onder het kopje 'Voorgesteld wordt'.

### De hoogte (waarde) van een pgb

 Aan de hand van een programma van eisen dat is opgesteld door de medisch adviseur en/of de passingdeskundige van de leverancier, wordt de goedkoopst adequate voorziening vastgesteld. Aan de hand hiervan wordt de waarde van het pgb bepaald.

Behalve de voorziening zelf, zijn er ook kosten verbonden aan verzekering en onderhoud. Binnen het huidige contract met de leverancier worden deze kosten verrekend in de huurkosten per maand. Daarnaast worden de kosten flink gereduceerd door de kwantiteit (o.a. bulkcontract voor de verzekeringen).

 *Het advies is om de waarde van het pgb op basis van de voor de gemeente goedkoopst en voor de aanvrager meest adequate voorziening te bepalen. Ook wordt geadviseerd om de prijzen voor onderhoud en verzekeringen mee te nemen in de waardebepaling van het te verstrekken pgb.*

### De duur van een pgb-voorziening

Hoelang moet een aanvrager doen met een pgb-voorziening en hoe moet worden omgegaan met een korte gebruiksduur bij een veranderend ziektebeeld of excessief gebruik?

De gemiddelde levensduur van een scootmobiel bedraagt vijf jaar. Dit geldt ook voor een rolstoel. Voor een kindervoorziening ligt dit weer anders

3-4

is om een pgb te verstrekken voor de periode gelijk aan de gemiddelde levensduur van een voorziening. Dit is dus maatwerk.

#### Voorziening in eigendom te verstrekken

##### Voorziening in eigendom verstrekken

Nadat de waarde van het pgb bepaald is, heeft de aanvrager de vrijheid om aan de hand van het programma van eisen een voorziening uit te gaan zoeken. Naast de keuze van een (verantwoorde) voorziening zal de aanvrager echter ook rekening moeten houden met het verzekeren en onderhouden van de voorziening en de kosten die dit met zich meebrengt.

#### Voorgesteld wordt:

- ➔ • Akkoord te gaan met de waardebepaling van het pgb op basis van het begrip "goedkoopst adequaat";
- In de waardebepaling van het pgb de met de leverancier overeengekomen gereduceerde prijzen voor onderhoud en verzekering mee te nemen;
- Akkoord te gaan met het voorstel om de looptijd van het pgb te laten bepalen door de gemiddelde levensduur van de voorziening;
- Akkoord te gaan met het voorstel om een pgb-voorziening alleen voor een voorziening in bruikleen te verstrekken;

Rechtbank Alkmaar  
Sector Bestuursrecht  
Ontvangen d.d.

8 NOV 2010

## DEFINITIEVE AFREKENINGSBESCHIKKING PGB



Dossiernummer: 2006.120 (betreft 2006.120)  
Beschikkingnummer: 2006.120  
Datum: 18 april 2007

### 1. Budgethouder

---

Naam: Mevrouw CE Bartstra-Odenkirchen  
Adres: Bodeldijk 22  
Woonplaats: 1647 CE Berkhout  
Geboortedatum: 05 november 1930  
Sofinummer: 78806665

### 2. Reden beschikking

---

Deze beschikking wordt om de volgende reden afgegeven:

Uw budget voor het kalenderjaar 2006 is definitief afgerekend. De consequenties van deze afrekening zijn opgenomen in deze beschikking.

Op grond van artikel 2.6.13 lid 7 Persoonsgebonden budget van de Regeling subsidies AWBZ moeten wij na afloop van ieder kalenderjaar of bij tussentijdse beëindiging het Persoonsgebonden Budget (PGB) definitief vaststellen. Wij doen dit aan de hand van de door u ingediende verantwoordingsformulieren.

### 3. Beschikking

---

Aan u is een persoonsgebonden budget toegekend voor de periode 01-01-2006 tot en met 31-12-2006 voor de volgende functies:

#### Functie

##### Huishoudelijke verzorging

Klasse	C: 4,0 – 6,9 uur per week
Additionele uren/dagdelen	0
Periode	21-05-2005 t/m 21-05-2010

4-3



5. Definitieve eindafrekening

---

Het te verantwoorden bedrag is	€ 1.696,40
U heeft in totaal een bedrag verantwoord van	€ 2.891,00
	<hr/>
U heeft niet verantwoord	€ 0,00





## Commissie voor de bezwaarschriften gemeente Koggenland

Ex artikel 7:13 Algemene wet bestuursrecht

Registratienummer 2009-19

### Inleiding

Mevrouw C.E. Bartstra-Odenkirchen, Bobeldijk 22 te Berkhout heeft bezwaar gemaakt tegen het besluit van burgemeester en wethouders tot vaststelling van het Persoonsgebonden budget 2008 in het kader van de Wet maatschappelijke ondersteuning.

### Ontvankelijkheid

- ∨ Het besluit waarbij het Persoonsgebonden budget over 2008 is vastgesteld is een besluit in de zin van artikel 1:3 Algemene wet bestuursrecht.
- ∨ Het bestreden besluit is gedateerd op 5 februari 2009 en verzonden op 9 februari 2009.
- ∨ Het bezwaarschrift met een daarbij behorende bijlage van de heer D.S.J. Bartstra, is op 20 februari 2009 ontvangen. Dit is binnen de termijn van zes weken na wettelijke bekendmaking.
- ∨ Mevrouw Bartstra is geadresseerde van het bestreden besluit zodat haar belangen rechtstreeks bij het bestreden besluit zijn betrokken.
- ∨ Zij kan dan ook worden ontvangen in haar bezwaren.

### Samenvatting besluit

Van het over 2008 betaalbaar gestelde bedrag á € 5.057,- is € 2.177,- niet besteed. De opgave aan het Centraal Administratiekantoor voor de berekening van de eigen bijdrage is gewijzigd naar het verschil tussen deze bedragen, zijnde € 2880,-.

Voor het jaar 2009 bedraagt het Persoonsgebonden budget voor huishoudelijke hulp klasse 3 € 5.183,-.

In de maand januari 2009 is hiervan een voorschot á € 2.529,- betaalbaar gesteld.

Het restant bedrag voor 2009 is € 5.183,- minus 2.529,- minus het niet bestede bedrag over 2008 á 2.177,- = € 477,-.

Het resterende bedrag á € 477,- wordt in juli 2009 betaalbaar gesteld.

In het bestreden besluit is tevens vermeld dat over het jaar 2010 dient te worden verantwoord een bedrag van € 5.183,- als uitgave aan de hulpverlener.

### Samenvatting bezwaren

De afrekening PGB 2007 gaf aan dat de fam. Bartstra geheel aan de verantwoordingsplicht had voldaan.

Hoewel de indruk werd gewekt dat de nieuwe regeling, waarbij de geldstroom via de gemeente loopt, voor de cliënt geen noemenswaardige veranderingen zou inhouden, blijkt nu dat wat be-



zwaarmaakster niet aan het Centraal Administratiekantoor heeft opgegeven, naar de gemeente moet terugstorten, c.q. wordt ingehouden op de volgende uitkering.

De nieuwe regeling houdt voor bezwaarmaakster een korting in van 98% met terugwerkende kracht, hetgeen betekent dat ze in plaats van een bijdrage van de gemeente nu een schuld aan de gemeente heeft.

Naar de mening van bezwaarmaakster was het beter geweest het beleid van het zorgkantoor te continueren hetgeen zou inhouden dat het rondpompen van geld wordt vermeden.

Bezwaarmaakster heeft aangegeven van de wettelijke regeling geen gebruik meer te willen maken. Zij zal de stortingen die tot nu toe over 2009 hebben plaatsgevonden, terug storten.

## Verslag hoorzitting

Datum hoorzitting: 24 maart 2009  
 Aanwezig: de heer mr. P.J.M. van der Linde, voorzitter;  
 de heer J. Ulle;  
 de heer N.J.J. Rood.  
 Secretaris: mevrouw H.F. Pitstra-Venema

De heer en mevrouw Bartstra zijn verschenen. Namens het verwerend orgaan is verschenen mevrouw J. Schurink.

De voorzitter stelt het bezwaarschrift aan de orde en geeft het woord aan de heer Bartstra. Deze vraagt aan mevrouw Schurink of deze zijn laatste brief heeft gekregen, betreffende de opgave van het Zorgkantoor inzake de vaststelling van het Persoonsgebonden budget 2007.

Mevrouw Schurink geeft aan dat dit het geval is.

De heer Bartstra geeft aan dat over 2007 de eigen bijdrage van het PGB is afgetrokken en dit heeft geresulteerd in een netto uitkering.

Met de berekening van de gemeente van het PGB over het jaar 2008, waarbij de gemeente een claim legt, komt men uit op een netto bedrag uit van min € 179,--.

Ik ben niet van plan dat te betalen aldus de heer Bartstra.

In het bestreden besluit is ook de PGB over 2009 bekend gemaakt, waarmee het terug te vorderen bedrag over 2008 is verrekend.

De gemeente heeft de nieuwe berekeningwijze niet vooraf bekend gemaakt aldus de heer Bartstra.

Mevrouw Bartstra geeft aan dat de gemeente geen netto PGB uitkeert, maar een brutobedrag.

Ik betaal mijn hulp ongeveer € 2800,-- per jaar; ik krijg een bedrag van € 1900,-- , zodat ik € 800,-- zou hebben bijgelegd.

Mevrouw Bartstra vraagt op basis waarvan de gemeente die € 2.177,-- denkt te kunnen claimen.

Mevrouw Schurink leest daarop een pleitnota voor, die aan dit verslag is gehecht

Ze geeft aan dat het budget á € 5.057,-- die voor huishoudelijke hulp is toegekend, ook aan huishoudelijke hulp moet worden uitgegeven.

Als dat niet wordt uitgegeven dan moet het niet gebruikte deel worden terugbetaald

Met betrekking tot de eigen bijdrage geeft ze aan dat de heer en mevrouw Bartstra dit onder de oude regeling die toen nog door het Zorgkantoor werd uitgevoerd, nooit zelf hebben betaald maar dat dit ook uit de PGB is betaald.

Echter, zoals in de woorden "eigen bijdrage" al besloten ligt, hadden ze dit zelf moeten betalen.

Het is bij het zorgkantoor dus nooit goed gegaan.

De commissie stelt vast dat er een persoonsgebonden budget is vastgesteld en dat dit budget ook aan huishoudelijke hulp moet worden besteed. Naast het persoonsgebonden budget moet er ook een eigen bijdrage worden betaald.

Mevrouw Schurink geeft aan dat B en W dezelfde rekenmethode hebben toegepast als van vóór de invoering van de WMO, met dat verschil, dat de gemeente de regelgeving toepast zoals het hoort.

De commissie geeft aan dat bezwaarmakers eigenlijk bezwaar hebben tegen het systeem als zodanig. Echter, het wettelijk systeem is een gegeven. Dat kan in een bezwaarschriftenprocedure niet er discussie staan. Waar het wel over kan gaan is:

1. de terugvordering;
2. de vraag of dit mag in de vorm van een verrekening.

De commissie geeft aan dat op basis van de door mevrouw Bartstra overgelegde opgave, er een basis is voor terugvordering van het teveel uitgekeerde bedrag.

De gemeente heeft alles in één keer teruggevorderd. De commissie vraagt of dat het bezwaar is. Mevrouw Bartstra beantwoordt deze vraag bevestigend. Mevrouw Bartstra geeft aan dat de uitvoering van de WMO op deze manier veel duurder is dan zou moeten.

Het kan niet de bedoeling van de wet zijn dat men het toegekende bedrag moet uitgeven op straffen van terugvordering van het niet bestede deel. Dit werkt fraude in de hand.

We hebben de afgelopen jaren de door ons uitgegeven bedragen verantwoord, aldus de heer Bartstra.

De gemeente heeft ons nooit duidelijk gemaakt dat nu opeens het hele bedrag moest worden uitgegeven.

Mevrouw Schurink geeft aan dat mensen kunnen beslissen de huishoudelijke hulp door de gemeente te laten regelen maar er ook voor kunnen kiezen om het zelf te regelen. Als men het zelf regelt en er wordt een bedrag voor beschikbaar gesteld, dan is het wel de bedoeling dat het geld dan ook voor dat doel wordt besteed.

Mevrouw Bartstra geeft aan dat ze met de huishoudelijke hulp een contract hebben afgesloten dat het uurloon € 10,- bedraagt en geen € 25,-.

Maar het ligt toch voor de hand aldus de commissie, dat de ontvanger van een persoonsgebonden budget terugbetaalt wat er niet wordt besteed.

Het is jarenlang zo gegaan, aldus de heer Bartstra.

Mevrouw Schurink geeft aan dat het voor zich spreekt dat het niet de bedoeling is de eigen bijdrage uit gemeenschapsgeld wordt betaald.

De eigen bijdrage is inkomensafhankelijk, hetgeen betekent dat wanneer men een hoog inkomen heeft, de eigen bijdrage ook hoog is. Dat betekent dat in het geval van mevrouw Bartstra een hoge eigen bijdrage moet worden terugbetaald.

Mevrouw Schurink geeft aan dat de geldstromen, toen de huishoudelijke hulp nog onder de AWBZ viel, niet werden gecontroleerd.

Nu de huishoudelijke hulp onder de WMO valt worden de geldstromen wél gecontroleerd. De WMO geeft wel een bijdrage maar huishoudelijke hulp is niet gratis, aldus mevrouw Schurink.

Mevrouw Bartstra geeft aan dat als er iets met haar hulp gebeurt, ze dus geen hulp hebben maar dat ze wel de eigen bijdrage moeten terugbetalen.

Met betrekking tot de verrekening van het toe te kennen bedrag over 2009 met het terug te betalen bedrag over 2008 deelt mevrouw Schurink mee dat de heer en mevrouw Bartstra over 2009 geen huishoudelijke hulp meer via de WMO willen. Dat betekent dat er geen verrekening over 2009 plaatsvindt.

Echter, dat neemt niet weg dat de gemeente nog een vordering heeft op de heer en mevrouw Bartstra.

Met betrekking tot de eigen bijdrage stelt de heer Bartstra vast dat het Zorgkantoor deze dus altijd ten onrechte heeft toegekend.

Ons is nooit verteld dat we deze terug moeten betalen.

## 2. Leugens

|| Mevrouw Schurink geeft aan dat de heer en mevrouw Bartstra ten onrechte altijd gratis huishoudelijke hulp hebben gehad. Ze waren niet gewend een eigen bijdrage te betalen. Maar de gemeente vordert nooit méér terug dan dat er is betaald.

De heer Bartstra concludeert dat ze dus beter hun huishoudelijke hulp zelf kunnen betalen. Vervolgens wordt de zitting gesloten.

## Overwegingen commissie

Ingevolge artikel 15 van de Wet Maatschappelijke ondersteuning (hierna te noemen: wet) kan de gemeenteraad bij verordening bepalen dat een persoon van 18 jaar of ouder aan wie maatschappelijke ondersteuning is verleend, voorzover die ondersteuning bestaat uit het verlenen van een individuele voorziening of een persoonsgebonden budget, een eigen bijdrage is verschuldigd. De hoogte van de eigen bijdrage kan mede afhankelijk worden gesteld van het inkomen van degene aan wie maatschappelijke ondersteuning is verleend en van zijn echtgenoot.

→ Op 2 januari 2007 is de Verordening voorzieningen maatschappelijke ondersteuning (hierna tevens te noemen: verordening) vastgesteld. Deze verordening is op 10 januari 2007 op de voorgeschreven wijze wettelijk bekend gemaakt en in werking getreden op 11 januari 2007.

Ingevolge artikel 6 van de verordening is een persoonsgebonden budget de tegenwaarde van de in de betreffende situatie goedkoopst adequate te verstrekken voorziening in natura.

Ingevolge artikel 6 lid 5 gaat het college steekproefsgewijs na of het verstrekte persoonsgebonden budget is besteed aan het doel waarvoor het is verstrekt.

Budgethouder dient de daarvoor noodzakelijke stukken zoals genoemd in het Besluit Maatschappelijke Ondersteuning gemeente Koggenland, per omgaande te verstrekken. Na ontvangst van de bescheiden wordt door het college beoordeeld of er aanleiding bestaat het persoonsgebonden budget geheel of ten dele terug te vorderen of te verrekenen.

De commissie komt tot de conclusie dat nu van het ter beschikking gestelde persoonsgebonden budget 2008 een bedrag van € 2.177,-- niet is besteed, dit bedrag terecht wordt teruggevorderd.

Het feit dat de heer en mevrouw Bartstra hebben aangegeven voor 2009 geen gebruik meer te willen maken van de WMO doet hieraan niet af.

Artikel 16 van de wet bepaalt dat een eigen bijdrage wordt vastgesteld en geïnd door een door de Minister aan te wijzen rechtspersoon.

Burgemeester en wethouders hebben overeenkomstig het bepaalde in artikel 7 van de verordening, de omvang van de eigen bijdrage in het "Besluit Maatschappelijke ondersteuning gemeente Koggenland" vastgelegd.

Deze eigen bijdrage is inkomensafhankelijk en dient door degene die huishoudelijke hulp in het kader van de WMO ontvangt, zelf te worden betaald

De heer en mevrouw Bartstra kunnen zich niet beroepen op onbekendheid met de wet nu de eigen bijdrage wettelijk is geregeld en de Verordening voorzieningen maatschappelijke ondersteuning op de voorgeschreven wijze is bekend gemaakt.

→ || Het feit dat het Zorgkantoor de regeling met betrekking tot de eigen bijdrage niet op de juiste wijze heeft toegepast kan er niet toe leiden dat de gemeente deze fout moet continueren.

Burgemeester en wethouders hebben de wettelijke systematiek juist uitgevoerd en hadden geen keus dit anders te doen.

|| De stelling van de heer en mevrouw Bartstra dat de eigen bijdrage ten laste dient te komen van de gemeente is dan ook in strijd met de wet, zodat de bezwaren in deze ongegrond zijn.

|| niet aezed

Nu noch de bezwaren aanleiding vormen te concluderen dat burgemeester en wethouders de wettelijke regeling onjuist hebben uitgevoerd noch anderszins aanleiding bestaat te concluderen dat burgemeester en wethouders fouten hebben gemaakt bij de uitvoering van de regeling, is er geen reden het bestreden besluit te herroepen.

De commissie merkt daarbij op dat het feit dat de heer en mevrouw Bartstra voor het jaar 2009 hebben besloten geen gebruik meer te maken van huishoudelijke hulp via de WMO niet betekent dat zij daarmee zijn ontheven van de verplichting tot terugbetaling van het teveel uitbetaalde bedrag over 2008.

### **Advies aan burgemeester en wethouders:**

- I. Bezwaarzaakster te ontvangen in haar bezwaren;
- II. Het bestreden besluit niet te herroepen.

De commissie voor de bezwaarschriften,

Obdam, 24 maart 2009

de voorzitter,

mr. P.J.M. van der Linde

de secretaris,

H.F. Pitstra-Venema

5-6

Pleitnota in verband met bezwaarschrift de heer D.S.J. Bartstra d.d. 16-2-2009

De heer Bartstra heeft bezwaar gemaakt tegen onze beslissing d.d. 5 februari 2009 inzake afrekening pgb 2008.

Bij onze beschikking van 4 december 2007, verzonden 12 december 2007, is aan mevrouw C.E. Bartstra- Odenkirchen een persoonsgebonden budget toegekend voor huishoudelijke hulp op grond van de Wet Maatschappelijke Ondersteuning per 1-1-2008.

Zij ontvangt HH-2, categorie 3 (4 tot en met 6,9 uur per week).

Op grond van het besluit WMO hoort hier een jaarlijks budget bij van geïndexeerd € 5.057,00.

Tevens is in genoemde beschikking genoemd dat betrokkene een boekhouding dient bij te houden zodat wij kunnen beoordelen dat de kosten voor huishoudelijke hulp daadwerkelijk zijn gemaakt. Tevens wordt betrokkene erop gewezen dat ze een eigen bijdrage is verschuldigd en dat zij bericht krijgt van het CAK over de hoogte van de eigen bijdrage.

Naar aanleiding van het heronderzoek verantwoording PGB hebben wij gegevens opgevraagd via een formulier opgave persoonsgebonden budget. Betrokkene heeft via dit formulier verklaard een bedrag van € 2.880,00 te hebben uitgegeven aan de kosten huishoudelijke hulp over het jaar 2008.

Wij hebben hierdoor het persoonsgebonden budget over 2008 definitief vastgesteld. Tevens hebben wij besloten om het niet bestede bedrag terug te vorderen. Tevens hebben wij besloten om de wijziging door te geven aan het CAK zodat zij dit kunnen verwerken.

Gelezen het bezwaar van de heer Bartstra is hij niet gewend om de eigen bijdrage zelf te moeten voldoen. Onder de AWBZ heeft hij de eigen bijdrage nooit zelf betaald maar van het PGB betaald. Het Zorgkantoor heeft hier nooit op gecontroleerd. Hierdoor heeft betrokkene geluk gehad,

Onder de WMO moet iedereen die huishoudelijke hulp ontvangt of dat nu in natura wordt geregeld of in de vorm van een pgb een inkomensafhankelijke eigen bijdrage betalen. Dit is ook bekendgemaakt.

Conclusie: het niet bestede bedrag dient te worden terugbetaald en los van het PGB dient een eigen bijdrage te worden verstrekt.

Jiske Schurink  
Afdelingshoofd Sociale Zaken  
19 maart 2009

6



Koggenland

6-1

Rechtbank Alkmaar  
Sector Bestuursrecht  
Ontvangen d.d.

10 SEP 2010

Middenhof 2 | De Goorn  
www.koggenland.nl

AANTEKENEN  
Rechtbank Alkmaar  
Sector Bestuursrecht  
T.a.v. de griffier  
Postbus 251  
1800 BC Alkmaar

DATUM 8 september 2010  
BEHANDELD DOOR E. de Boer  
DOORKIESNUMMER 0229-548364  
UW BRIEF VAN 30 juli 2010  
ONDERWERP procedurenummer 09/1480 WMO V 104

VERZONDEN

Geachte heer, mevrouw,

Naar aanleiding van uw brief van 30 juli 2010 in zake het beroep van D.S.J. Bartstra en C.E. Bartstra-Odenkirchen zenden wij u hierbij onze antwoorden op de door u gestelde vragen.

1. De conclusie dat de gemeente Koggenland het bedrag van € 2.177,00 op grond van artikel 36 eerste lid van de verordening terugvordert is niet juist.
2. Het bedrag van € 2.177,00 wordt op grond van artikel 6 van de Verordening maatschappelijke ondersteuning teruggevorderd omdat betrokkenen niet het volledige toegekende bedrag aan PGB hebben besteed aan het inkopen van zorg. Het vastgestelde PGB is op basis van de gestelde indicatie vastgesteld op een bedrag van € 5.057,00, deze vaststelling staat in casu ons inziens niet ter discussie.
3. Gelet op bovenstaande niet van toepassing.
4. De conclusie dat het Zorgkantoor ten onrechte akkoord is gegaan met betaling van een gedeelte van de 'eigen bijdrage' vanuit het PGB zit naar onze mening al in het woord zelf. Een eigen bijdrage dient men zelf te betalen en niet vanuit de middelen die verstrekt worden om zorg in te kopen. Er ontstaat op dit punt ook rechtsongelijkheid ten opzichte van de mensen die gebruik maken van huishoudelijke hulp in de variant 'zorg in natura'. Zij krijgen de huishoudelijke hulp verstrekt en daarnaast werd er door het CAK ook een eigen bijdrage geïnd. Onder de AWBZ is het zo dat het Zorgkantoor een bruto PGB vaststelde waar de eigen bijdrage vanaf gehaald werd en er een netto PGB werd uitbetaald. Alleen het netto verstrekte PGB diende te worden verantwoord. Hierdoor is er niet meer zorg ingekocht en is de eigen bijdrage vanuit de AWBZ gelden betaald. In het geval van de Wmo is het zo dat er een bedrag voor het inkopen van zorg wordt vastgesteld en dat daarnaast het CAK de eigen bijdrage int. Hierover is contact geweest met het zorgkantoor, echter niet op cliëntniveau.



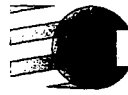
Bruto



5. Wij hebben niet overwogen om een overgangsregeling te treffen omdat deze naar onze mening niet nodig is omdat betrokkenen zowel onder AWBZ als onder de Wmo een eigen bijdrage verschuldigd zijn.

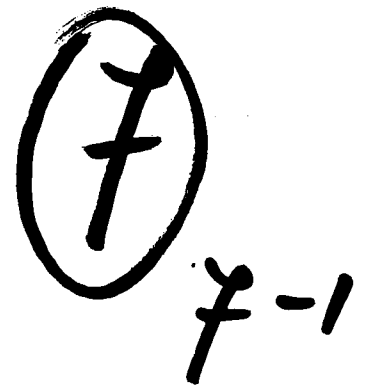
Hoogachtend,  
Burgemeester en wethouders van Koggenland.  
Namens dezen,

E. de Boer  
Beleidsmedewerker Sociale Zaken/casemanager Loket Zorg & Welzijn.



## de Rechtspraak

Rechtbank Alkmaar



De heer D.S.J. Bartstra  
Bobeldijk 22  
1647 CE Berkhout

Sector Bestuursrecht

bezoekadres  
Gerechtsgebouw  
Kruseman van Eltenweg 2  
1817 BC Alkmaar

correspondentieadres  
Postbus 251  
1800 BG Alkmaar

t (072) 5274 130 Beroepszaken  
t (072) 5274 131 Voorzieningen  
f (072) 527 47 23  
www.rechtspraak.nl

Bij beantwoording de datum en  
ons kenmerk vermelden. Wilt u  
slechts één zaak in uw brief  
behandelen.

datum 31 maart 2011  
onderdeel MK Alkmaar  
contactpersoon administratie bestuursrecht  
doorkiesnummer 072-5274 130  
ons kenmerk procedurenummer 09 / 1480 WMO V90  
uw kenmerk  
bijlage(n)  
faxnummer afdeling  
onderwerp het beroep van D.S.J. Bartstra

Geachte heer,

Hierbij zend ik u het proces-verbaal van de zitting van de rechtbank van maandag 15 november 2010.

Als u naar aanleiding van deze brief vragen hebt, kunt u contact opnemen met de administratie van de rechtbank op het hierboven vermelde doorkiesnummer.

Als u de rechtbank belt of schrijft, verzoek ik u het procedurenummer te vermelden.

Hoogachtend,

  
de griffier-1



# proces-verbaal

---

7-2

## **RECHTBANK ALKMAAR**

Sector Bestuursrecht

Zaaknummer: 09/1480 WMO

Proces-verbaal van de meervoudige kamer van de zitting van 15 november 2010

Zitting hebben mr. S.I.A.C. Angenent-Bakker, voorzitter, mr. A.E. van Montfrans-Wolters, mr. L.N. Nijhuis, leden, en mr. S.C. Horio, griffier.

Zitting in de zaak van:

**C.E. Bartstra-Odenkirchen,**  
wonende te Berkhout,  
eiseres,

tegen

**het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Koggenland,**  
verweerder.

Eiseres is – daartoe ambtshalve opgeroepen – in persoon verschenen. Verweerder heeft zich – daartoe eveneens ambtshalve opgeroepen – laten vertegenwoordigen door E. de Boer en A. Beuker.

**Eiseres**

Verweerder heeft in de brief van 8 september 2010 vermeld dat de werkwijze onder de Wmo gelijk is aan de werkwijze onder de AWBZ. Duidelijker kan de zaak wat mij betreft niet zijn.

**Gemachtigde van verweerder**

Eiseres krijgt een bruto persoonsgebonden budget toegekend en dit bedrag moet worden verantwoord.

Desgevraagd:

De hoogte van het persoonsgebonden budget wordt op basis van een indicatie vastgesteld. Aangezien eiseres niet het gehele budget heeft besteed aan zorg is op grond van artikel 6 van de Wmo tot terugvordering besloten. De artikelen 35 en 36 van de Wmo doen hier niet ter zake aangezien de indicatie niet ter discussie staat. Als eiseres het gehele persoonsgebonden budget aan zorg had besteed dan was er niet tot terugvordering besloten. Ik weet niet op welke wijze niet besteed budget onder de AWBZ van eiseres werd teruggevorderd.

**Eiseres**

Het terugvorderingsbedrag is aan verweerder terugbetaald.

7-3

**Gemachtigde van verweerder**

De artikelen 35 en 36 van de Wmo worden gehanteerd indien de betrokkene minder zorg nodig heeft dan eerder is vastgesteld. Het gaat dan om de indicatie en niet om de besteding van het persoonsgebonden budget. Het CAK int de eigen bijdrage.

**Desgevraagd:**

De eerste beslissing in het besluit van 5 februari 2009 betreft de definitieve vaststelling van het persoonsgebonden budget. De opgave aan het CAK voor de berekening van de eigen bijdrage is gewijzigd aangezien eiseres nooit meer kan terugbetalen dan is toegekend.

**Desgevraagd:**

De eigen bijdrage is een vast bedrag en mag nooit hoger zijn dan het bedrag aan zorg. De eigen bijdrage moet altijd worden betaald, ook als er per saldo niets resteert voor het inkopen van zorg. Eigenlijk is er sprake van een drempel. Ook als het persoonsgebonden budget lager is dan de eigen bijdrage vind er een toekenning plaats. Immers het CAK berekent de eigen bijdrage.

**Desgevraagd:**

Ook onder de AWBZ moest het bruto persoonsgebonden budget worden verantwoord. Ik heb bij het zorgkantoor geen navraag gedaan over de toenmalige werkwijze. De algemene werkwijze is opgevraagd en hierin staat vermeld dat het bruto bedrag moest worden verantwoord. In dit geval is het echter anders gegaan.

**Eiseres**

**Desgevraagd:**

Verweerder gooit het er nu op dat ik geluk heb gehad in het verleden. Ik ben echter van mening dat de werkwijze in het verleden anders was. In het verleden hoefde ik geen verantwoording af te leggen over het bruto persoonsgebonden budget. Ik verwijs nogmaals naar het artikel in het welzijnsblad.

**Gemachtigde van verweerder**

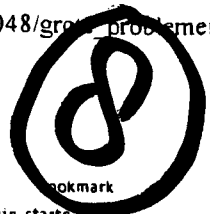


Over het artikel waarop eiseres doelt, wil ik nog het volgende opmerken. De Verordening is opgesteld op basis van de werkwijze zoals wij die hebben doorgekregen van het zorgkantoor. Het vakblad geeft geen adequate weergave van de werkwijze van het zorgkantoor. De praktische uitvoer is mogelijk anders, maar de regelgeving is hetzelfde gebleven. Destijds heb ik me niet beziggehouden met het opstellen van de Verordening zodat ik er niet van op de hoogte ben of het zorgkantoor de werkwijze toen schriftelijk heeft meegedeeld. Ik heb mondeling van het zorgkantoor vernomen dat de door eiseres geschetste werkwijze niet juist is.

De voorzitter deelt mee dat in deze zaak op 23 december 2010 om 9.00 uur de uitspraak in het openbaar zal worden uitgesproken in de rechtbank Alkmaar. De voorzitter deelt partijen mee dat zij niet hoeven te verschijnen op de openbaarmakingszitting. Op diezelfde dag zal de uitspraak aan partijen worden toegezonden.

griffier

voorzitter



Vakinformatie voor sociale professionals

# Zorg Welzijn

Trefwoord

Zoek en



Maak deze pagina mijn startpagina

Trefwoorden Sitemap Contact Adverteren

HOME

NEWS

VAKINFO

WET-EN REGELGEVING

AGENDA

DOSSIERS

LINKS

OPINIE

ARCHIEF

NIUEWSBRIEF

SHOP

ABONNEREN

IN DIT NUMMER



lees meer >



Sociaal  
Info  
juli  
2008

Bestel nu!



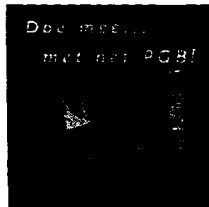
## Nieuws

Teng

### Grote problemen verwacht rond eigen bijdrage pgb in de WMO

07 MRT 2007

**Aan het eind van dit jaar zullen een aantal gemeenten tegen een enorm gat in hun financiën aanlopen. Dat tekort leidt mogelijk tot een stop op het persoonsgebonden budget dat gemeenten aan burgers kunnen aanbieden. Dat zegt Frans van der Pas van Per Saldo, de vereniging van budgethouders.**



Door Esther van Anel - Per Saldo is verontrust over de inning van de eigen bijdrage voor het PGB in de WMO. De vereniging voorziet grote frustraties van budgethouders aan het eind van het jaar.

#### Centraal Administratie Kantoor

Het probleem ligt bij de eigen bijdrage. Het ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport heeft besloten dat de vaststelling van de hoogte van de eigen bijdrage van het PGB in de WMO en de inning hiervan alleen door het Centraal Administratie Kantoor (CAK) kan worden gedaan.

#### AWBZ: eigen bijdrage vooraf

Via de AWBZ wordt de eigen bijdrage vooraf ingehouden. Het geld wordt niet overgemaakt naar de budgethouders van het PGB en zo blijft het geld in de pot van de AWBZ. Als gemeenten deze manier van innen ook volgen, krijgen ze geen gezeur over de inning van de eigen bijdrage. Bovendien is honderd procent aan eigen bijdragen al van te voren binnen bij de gemeente.

#### WMO: eigen bijdrage achteraf

Wanneer burgers een pgb voor huishoudelijke hulp vanuit de WMO ontvangen, wordt de eigen bijdrage om de vier weken per acceptgiro geïnd. En niet vooraf ingehouden zoals bij de AWBZ. De gemeente maakt een bruto bedrag aan PGB aan de burgers over, een indicatiebedrag voor de benodigde zorg, inclusief eigen bijdrage.

#### Zelf reserveren

Aan het eind van het jaar moeten de budgethouders, de burgers die van de gemeente geld ontvangen om zorg in te kopen, verantwoording afleggen aan de gemeente over hun uitgaven. Van de, bij wijze van spreken, duizend euro bruto PGB die ze hebben ontvangen, maken ze een x-bedrag over voor de zorg die verleend wordt door zorginstellingen. De rest van het bedrag moet worden gereserveerd voor de eigen bijdrage. Volgens Per Saldo zit juist daar het probleem: de inning van de eigen bijdrage van de WMO vindt achteraf plaats.

#### Bruto-netto

Een aanvullend knelpunt is dat de gemeente van het ministerie van VWS niet het bruto, maar het netto bedrag voor de huishoudelijke hulp vanuit de WMO ontvangt. Dus het bedrag dat is vastgesteld zonder de eigen bijdrage erbij te hebben ingerekend. De gemeente is echter wel verplicht om het bruto bedrag inclusief de eigen bijdrage aan de burger te betalen.

#### Gemeentekas leeg

Van der Pas: 'De gemeente moet meer betalen dan ze in kas heeft. Dat leidt in de loop van het jaar tot een stop. De gemeente heeft in de loop van het jaar de uitkeringen gedaan, in de hoop dat ze hetzelfde bedrag terug vordert van de burgers. Maar die kans is klein, met oog op wanbetalers of budgethouders die overlijden. Een aantal acceptgiro's blijft zo oninbaar. Dat resulteert in een lege kas bij de gemeente, een groter gat in de financiën en dus een strop op het aantal burgers dat een PGB ontvangt.'

#### Diep ongelukkig

Het directe gevolg hiervan is dat de gemeente en de burger wordt opgezadeld met een administratieve lastenverzwaring, uitvoeringsproblemen en verbijstering. Per Saldo probeert nu

## Zorg + Welzijn zoekt webloggers!

Wat komt u tegen op de werkvloer en waar maakt u zich druk om? Wat zijn uw ervaringen, wat wilt u onder de aandacht brengen en hoe is het gesteld met de zorg- en welzijnssector? Wat moet u echt van het hart? Heeft u ook nog een viette pen? Dan bent u wellicht een van onze nieuwe webloggers.



Webloggers gezocht



Sterke colleges

Top 3 van...

Sterke colleges

informatie en bestellen

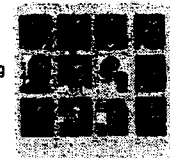
€ 36,00

De kennis die je nodig hebt.

inget

## 3 nummers gratis voor instellingen!

Zorg + Welzijn wordt bij onderwerpen als welzijn, multiculturele samenleving, geestelijke gezondheidszorg, ouderenzorg, gehandicaptenzorg en thuiszorg significant beter gewaardeerd dan andere vakbladen.



**Maak nu gratis kennis met het magazine Zorg + Welzijn en ontvang de eerstkomende 3 nummers gratis.**

Klik hier >>

## Nieuwsbrief

Wilt u ook twee keer per week op de hoogte gehouden worden van het laatste nieuws? Abonneer u dan hier op de gratis nieuwsbrief.

Aanmelden nieuwsbrief



27-11-2008



AANTEKENEN  
Mevrouw C.E. Bartstra-Odenkirchen  
Bobeldijk 22  
1647 CE Berkhout

Middenhof 2 | De Goorn  
www.koggenland.nl

DATUM 24 maart 2011  
BEHANDELD DOOR E. de Boer  
DOORKIESNUMMER 0229-548364  
ONDERWERP nieuwe beslissing op bezwaar n.a.v. beroepsprocedure

Geachte mevrouw Bartstra-Odenkirchen,

Op 16 februari 2009 heeft u bezwaar gemaakt tegen het besluit van 5 februari 2009, verzonden op 9 februari 2009, waarin een gedeelte van het persoonsgebonden budget (pgb) over het jaar 2008 tot een bedrag van € 2.177,00 van u wordt teruggevorderd.

Uw bezwaarschrift is behandeld in de Commissie voor de bezwaarschriften Koggenland van 24 maart 2009. Naar aanleiding van het advies van de Commissie voor de bezwaarschriften hebben wij besloten om uw bezwaren, met inachtneming van de argumenten van de Commissie voor de bezwaarschriften ontvankelijk, maar ongegrond te verklaren.

Op 5 juni 2009 heeft u beroep ingesteld tegen de beslissing op bezwaar van 28 april 2009, verzonden op 28 april 2009. Uw beroepschrift is behandeld bij de Sector Bestuursrecht van de Rechtbank Alkmaar. Naar aanleiding van de uitspraak van de rechtbank dienen wij een nieuwe beslissing op het door u ingediende bezwaarschrift te nemen. De nieuwe beslissing op bezwaar kunt u hieronder lezen.

Wij hebben besloten om uw bezwaren gegrond te verklaren. Dit houdt in dat het bezwaar ontvankelijk en gegrond is verklaard. Dit betekent dat het bestreden besluit van 5 februari 2009, verzonden op 9 februari 2009, waarin een gedeelte van het pgb over het jaar 2008 tot een bedrag van € 2.177,00 van u wordt teruggevorderd niet in stand blijft.

Het pgb voor het jaar 2008 wordt definitief vastgesteld op een bedrag van € 5.057,00. Het bestede bedrag aan huishoudelijke hulp bedraagt volgens uw opgave persoonsgebonden budget van 21 januari 2009 € 2.880,00. U heeft aangegeven dat u het restant bedrag van het bedrag, ad € 2.177,00 heeft gebruikt voor de betaling van de eigen bijdrage aan het CAK. Onder het regime van de Algemene Wet Bijzondere Ziektekosten (AWBZ) diende u altijd het netto pgb (bruto pgb minus eigen bijdrage) te verantwoorden.

24-3-11

Postadres  
Postbus 21 | 1633 ZG Avenhorn

Telefoon  
(0229) 54 84 00

Fax  
(0229) 54 84 84

E-mail  
info@koggenland.nl

Bankrekening  
BNG 28.51.28.175



→  
→

Op grond van de Verordening voorzieningen maatschappelijk ondersteuning Koggenland en het Besluit maatschappelijke ondersteuning gemeente Koggenland dient u sinds de inwerkingtreding van de Wet maatschappelijke ondersteuning (Wmo) het gehele toegekende budget te verantwoorden én dient het gehele budget te worden besteed aan het inzetten van huishoudelijke hulp. Omdat dit een andere werkwijze is dan u gewend bent, hebben wij besloten om 2008 als overgangsjaar te laten gelden en akkoord te gaan met uw verantwoording. Dit betekent het niet bestede bedrag van € 2.177,00 niet van u zal worden teruggevorderd. U heeft op 11 augustus 2009 een bedrag van € 2.177,00 terugbetaald aan onze gemeente. Dit bedrag zal zo spoedig als mogelijk naar uw rekeningnummer worden overgemaakt.

Tevens hebben wij besloten om aan u het griffierecht, ad € 41,00, te vergoeden. Dit bedrag wordt zo spoedig als mogelijk aan u terugbetaald.

Indien u nog vragen heeft kunt u contact opnemen met mevrouw E. de Boer, Beleidsmedewerker/casemanager loket Zorg & Welzijn van de afdeling Sociale Zaken. Zij is bereikbaar via telefoonnummer 0229-548364.

Hoogachtend,  
Burgemeester en wethouders van Koggenland.  
de secretaris,

drs. N.H. Swellengrebel

de burgemeester,

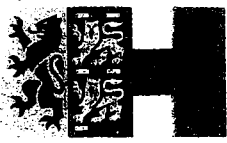
drs. L. Sipkes

Binnen zes weken na de dag van verzending van dit besluit, kunnen belanghebbenden een beroepschrift indienen bij de sector Bestuursrecht van de rechtbank (Postbus 251, 1800 BG Alkmaar).

Een beroepschrift moet worden ondertekend en minstens de volgende gegevens bevatten:

- ✓ de naam en het adres van de indiener;
- ✓ de datum;
- ✓ een omschrijving van het besluit waartegen beroep wordt ingesteld;
- ✓ de reden(en) waarom beroep wordt ingesteld.

Een beroepschrift schorst niet de werking van het besluit waartegen het gericht is. Als u van mening bent dat er sprake is van spoed omdat het bestreden besluit uw belangen schaadt, kunt u bij de sector Bestuursrecht van de rechtbank in Alkmaar een verzoek om voorlopige voorziening doen.



# Provincie Noord-Holland

10

POSTBUS 123 2000 MD HAARLEM

Mevrouw C.E. Bartstra-Odenkirch  
De heer D.S.J. Bartstra  
Bobeldijk 22  
1647 CE Berkhout

commissaris van de Koningin

Uw contactpersoon

S. Koycu  
AD/KAB

10-1

Doorkiesnummer (023) 514 3469  
koycus@noord-holland.nl

1 | 2

**Betreft:** uw brief over verantwoording PGB

Geachte mevrouw en heer Bartstra,

Met interesse heb ik kennis genomen van uw brief van 29 april 2011 waarin u ingaat op een vermeend integriteitsprobleem binnen het ambtelijke apparaat van de gemeente Koggenland. U schetst uitvoerig de problemen die u hebt ondervonden in uw relatie met de gemeente Koggenland en de gerechtelijke procedures die u hebt moeten doorlopen om tot een bevredigende vaststelling van uw PGB-budget 2008 te komen.

Hoewel ik geen bevoegdheden heb in uw geschil met de gemeente Koggenland, heb ik de gemeente toch om een reactie gevraagd naar aanleiding van uw brief. Dit heb ik gedaan omdat uw klacht serieus moet worden genomen en u uw brief uitvoerig heeft onderbouwd. Daarnaast heeft de integriteit van het openbaar bestuur mijn continu aandacht.

De gemeente Koggenland geeft in haar reactie aan dat zij zich niet herkent in uw karakterisering van de gemeentelijke organisatie. De gemeente stelt dat het om een inhoudelijk geschil gaat dat op professionele wijze door de ambtelijke organisatie wordt behandeld.

Tijdens mijn ambtsbezoeken die ik periodiek afleg aan alle gemeenten in Noord-Holland is integriteit van het openbaar bestuur een vast agendapunt. Dit omdat ik er waarde aan hecht en het van essentieel belang is voor het vertrouwen van de inwoners van Noord-Holland in haar bestuurders. Ook tijdens mijn ambtsbezoek aan de gemeente Koggenland op 21 januari 2011 is dit onderwerp aan de orde geweest. Het zal ook in de toekomst aan de orde blijven komen. Uw brief draagt daartoe bij.

13 JULI 2011

Kenmerk  
2011-38458

Uw kenmerk

Postbus 123  
2000 MD Haarlem  
Telefoon (023) 514 3143  
Fax (023) 514 4040

Dreef 3  
Haarlem [2012 HR]  
www.noord-holland.nl

10-2

2 | 2

2011-38458

De gerechtelijke procedure die het gevolg is geweest van uw geschil met de gemeente Koggenland is natuurlijk ongewenst: het kost tijd, geld en energie en beschadigt het vertrouwen in elkaar. Om die reden kan ik me voorstellen dat de gemeente Koggenland eventuele geschillen met inwoners liever op een praktische en klantvriendelijkere manier oplost. Daarom ga ik er vanuit dat de gemeente Koggenland, na de uitspraak van de rechter op uw beroep er alles aan zal doen om uw zaak naar tevredenheid van beide partijen af te ronden.

Als u naar aanleiding van uw huidige geschil nog behoefte heeft een klacht over integriteit van het ambtelijk apparaat van Koggenland in te dienen, dan adviseer ik u deze in eerste instantie bij het college van B&W van Koggenland in te dienen. In tweede instantie, als u geen genoegen neemt met de reactie van het college, kunt u zich richten tot de Nationale Ombudsman.

Ik dank u voor uw uitgebreide brief.

Een kopie van deze brief zal ik aan het college van B&W van de gemeente Koggenland verzenden.

Ik vertrouw erop u hiermee voldoende geïnformeerd te hebben.

Hoogachtend,

De commissaris van de Koningin  
in de provincie Noord-Holland,

J.W. Remkes



Koggenland

# COLLEGEADVIES

29 MRT 2011

AGENDANUMMER COLLEGE 30  
 DATUM 23 maart 2011  
 CORRESPONDENTIENUMMER 11.01611  
 CLASSIFICATIENUMMER -1.242

AFDELING SoZa HW  
 AMBTENAAR E. de Boer  
 AKKOORD AFDELINGSHOOFD   
 AKKOORD SECTORHOOFD

VIA AFDELING(1) Bestuurszaken, E. Boschma  
 AKKOORD   
 VIA AFDELING(2) n.v.t.  
 AKKOORD

	AKKOORD	BESPREKEN
SECRETARIS	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
BURGEMEESTER	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
WETHOUDER J.W.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
WETHOUDER J.V.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

## BEGROTINGSPOST/KREDIET

RAAD Nee  
 OPENBAAR Nee  
 COMMUNICATIE Nee

ONDERWERP  
 Beroepsprocedure gemeente  
 Koggenland/mevrouw Odenkirchen-  
 Bartstra.

SAMENVATTEND ADVIES

- Uitvoering geven aan de uitspraak van de Rechtbank door een nieuwe beslissing op bezwaar te nemen inhoudende dat: over het jaar 2008 het gehele pgb wordt vastgesteld op een bedrag van € 5.057,00 en dat als zijnde een overgangperiode het niet verantwoorde bedrag ad € 2.177,00 niet wordt teruggevorderd maar aan betrokkene wordt terugbetaald
- Het griffierecht, ad € 41,00, aan betrokkene vergoeden via de post juridische advisereri/proceskosten (kostensoort 4343390, kostenplaats 7200103)

## BESLISSING

# AKKOORD

BEHANDELD 31 MRT 2011

TOELICHTING  
 Betrokkene had op 16 februari 2009 een bezwaarschrift ingediend. Het bezwaarschrift was gericht op de beschikking d.d. 5 februari 2009, verzonden 9 februari 2009, waarin een gedeelte van het persoonsgebonden budget 2008 (pgb) tot een bedrag van € 2.177,00 wordt teruggevorderd van betrokkene.

# 29-3-11



COLLEGEADVIES (VERVOLG)



TOELICHTING (VERVOLG) De reden voor de terugvordering is dat het bedrag niet verantwoord was m.b.t. besteding van het pgb.

Betrokkene was het niet eens met de beslissing van de gemeente omdat onder het regime van de AWBZ alleen het netto pgb (bruto pgb minus eigen bijdrage) hoefde te verantwoorden. Naar aanleiding van deze beslissing bleek dat betrokkene het niet verantwoorde deel had gebruikt om haar eigen bijdrage aan het CAK te betalen.

Op 24 maart 2009 heeft er een hoorzitting plaatsgevonden en de Commissie voor de bezwaarschriften heeft naar aanleiding van de hoorzitting een advies uitgebracht. Naar aanleiding van het advies heeft uw college het bezwaarschrift ontvankelijk en de bezwaren ongegrond verklaard. De beslissing op bezwaar is op 28 april 2009 aan betrokkene verzonden.

Betrokkene heeft op 5 juni 2009 <sup>beroop</sup> ingesteld tegen de beslissing op bezwaar. Het beroepschrift is behandeld bij de Sector Bestuursrecht van rechtbank Alkmaar. Het beroep is op 21 juni 2010 en op 15 november 2010 ter zitting behandeld. Collega A. Beuker en rapporteur zijn namens gemeente Koggenland bij beide zittingen aanwezig.

Op 18 februari 2011 is de uitspraak van de Rechtbank ontvangen.

De rechtbank

- \ verklaart het beroep gegrond
- \ vernietigt het bestreden besluit
- \ bepaalt dat verweerder een nieuw besluit op bezwaar neemt met inachtneming van hetgeen in de uitspraak is overwogen
- \ bepaalt dat verweerder aan eiseres het griffierecht ten bedrage van € 41,00 vergoedt

Naar aanleiding van de overwegingen van de rechtbank kan er naar mijn mening kortweg worden vastgesteld dat de rechtbank van mening is dat gemeente Koggenland in strijd met het zorgvuldigheidsbeginsel en het rechtszekerheidsbeginsel heeft gehandeld.

Doordat betrokkene onder het regime van de AWBZ slechts het netto pgb (bruto pgb minus eigen bijdrage) hoefde te verantwoorden, en sinds de inwerkingtreding van de Wmo het gehele pgb, heeft er een wijziging in de werkwijze plaatsgevonden, zonder dat betrokkenen hiervan door de gemeente zorgvuldig op de hoogte zijn gesteld. Voor alle overwegingen verwijs ik u naar de uitspraak van de rechtbank.

Gelet op bovenstaande adviseer ik uw college om uitvoering te geven aan de uitspraak van de rechtbank door een nieuwe beslissing op het bezwaar te nemen inhoudende dat: over het jaar 2008 het gehele pgb wordt vastgesteld op een bedrag van € 5.057,00 en dat als zijnde een overgangperiode het niet verantwoorde bedrag ad € 2.177,00 niet wordt teruggevorderd maar aan betrokkene wordt terugbetaald. Tevens adviseer ik uw college om het griffierecht, ad € 41,00 aan betrokkene te vergoeden via de post juridische adviseeren/proceskosten (kostensoort 4343390, kostenplaats 7200103).

omissie ↓

AANTEKENEN  
In handen van B en W

12

12-1

C.E.Bartstra-Odenkirchen  
D.S.j.Bartstra  
1647 CE Berkhout  
Tel. 0229 551462  
dsj.bartstra@quicknet.nl

Bobeldijk, 6 juni 2011

Aan het college van burgemeester en wethouders  
Van de gemeente Koggenland  
Postbus 21  
1633 ZG Avenhorn

Mevrouw, mijne heren,

Per schrijven van 26 mei j.j. ontving ik van uw afdeling SOZA het verzoek om de beslissingstermijn voor mijn verzoek van 12 mei 2011 op te schorten. Ik deel u mede dat ik daarmee niet akkoord ga.

Van de gelegenheid wil ik gebruik maken om u te wijzen op het volgende. Uw beslissing d.d. 24 maart 2011 nam u uiteraard op advies van uw afdeling SOZA. In de onderbouwing daarvan werd echter het meest essentiële deel van de rechterlijke uitspraak weggelaten. Ik citeer hier de uitspraak de rechtbank op 17 februari 2011 punt tien:

*Uit het voorgaande volgt dat het beroep gegrond is en het bestreden besluit dient te worden vernietigd wegens strijd met het zorgvuldigheidsbeginsel, het rechtszekerheidsbeginsel en de Verordening.*

Dit laatste nu: **Strijd met de Verordening** werd door uw ambtenaren weggelaten en dat kan geen toeval zijn.

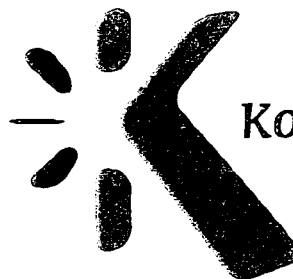
Nu de misleiding niet alleen uw burgers blijkt te treffen, maar ook uzelf, lijkt het tijd voor gedegen onderzoek, niet te beperken tot deze casus noch tot uw afdeling SOZA. Er is aanleiding te veronderstellen dat er systeem zit in het bedrog.

Hoogachtend,

C.E.Bartstra-Odenkirchen

D.S.J.Bartstra

13



13-1

Koggenland

De heer en mevrouw Bartstra-Odenkirchen  
Bobeldijk 22  
1647 CE Berkhout

Middenhof 2 | De Goorn  
www.koggenland.nl

DATUM 29 juli 2011  
BEHANDELD DOOR A.M.T. Beuker  
DOORKIESNUMMER 0229-548351  
UW BRIEF VAN 6 juni 2011



U11.001133

Geachte heer, mevrouw,

In uw brief van 21 juli jl. refereert u aan uw eerder schrijven van 6 juni, waarin u ondermeer uw ervaring uitspreekt over uw contacten met onze afdeling Sociale Zaken. Wij hebben tot op heden niet gereageerd op dat onderdeel van de brief, aangezien u niet specifiek vraagt om een reactie.

Uit de brief van 21 juli blijkt dat u ervan uit bent gegaan alsnog een reactie hierop te willen ontvangen, om die reden berichten wij u het volgende.

Ons college herkent zich niet in de manier waarop u de bedrijfs- en bestuurscultuur binnen onze gemeente in zijn algemeenheid en de afdeling Sociale Zaken in het bijzonder omschrijft. Wij zijn van oordeel dat het geschil dat speelt tussen u en de gemeente Koggenland met betrekking tot een WMO voorziening op inhoudelijke gronden wordt behandeld. Niet meer en niet minder.

Wij hebben deze conclusie ook kenbaar gemaakt aan de Commissaris van de Koningin de heer Remkes, dit naar aanleiding van uw briefwisseling met hem.

Mocht u naar aanleiding van deze brief nog vragen hebben dan kunt u contact opnemen met de heer A. Beuker, sectorhoofd Burger en Bestuur. U kunt hem telefonisch bereiken via 0229-548351 of via [a.beuker@koggenland.nl](mailto:a.beuker@koggenland.nl);

Met vriendelijke groet,  
Burgemeester en wethouders van Koggenland.  
de secretaris,

drs. J.H. Swellengrebel

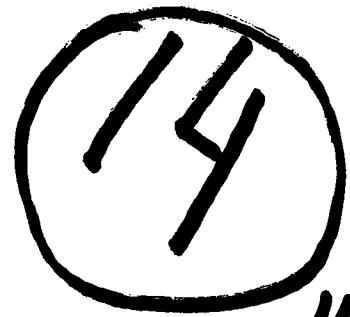
de burgemeester,

drs. L. Sipkes



## de Rechtspraak

Rechtbank Alkmaar



14-1

AANTEKENEN  PER POST  PER FAX

Sector Bestuursrecht

Mevrouw C.E. Odenkirchen e/v Bartstra  
Bobeldijk 22  
1647 CE Berkhout

bezoekadres  
Gerechtsgebouw  
Kruseman van Eitenweg 2  
1817 BC Alkmaar

correspondentieadres  
Postbus 251  
1800 BG Alkmaar

t (072) 5274 130 Beroepszaken  
t (072) 5274 131 Voorzieningen  
f (072) 527 47 23  
www.rechtspraak.nl

datum 10 november 2011  
onderdeel Alkmaar  
contactpersoon administratie bestuursrecht  
doorkiesnummer 072-5274 130  
ons kenmerk procedurenummer 11 / 989 AWBZ V46  
uw kenmerk  
bijlage(n)  
faxnummer afdeling  
onderwerp het beroep van C.E. Odenkirchen e/v Bartstra

Bij beantwoording de datum en ons kenmerk vermelden. Wilt u slechts één zaak in uw brief behandelen.

Geachte mevrouw,

Over het beroep met procedurenummer 11 / 989 AWBZ V46 deel ik u het volgende mee.

De rechtbank heeft uitspraak gedaan. Ik stuur u een kopie van de uitspraak. Indien in deze uitspraak wordt verwezen naar een uitspraak met een LJN-nummer, is de tekst van de betreffende uitspraak onder dat nummer gepubliceerd op [www.rechtspraak.nl](http://www.rechtspraak.nl).

Als u het niet eens bent met deze uitspraak, kunt u hiertegen in hoger beroep gaan. U moet dat schriftelijk doen **binnen zes weken** na de datum van verzending van deze brief. Dit beroepschrift stuurt u samen met een kopie van de uitspraak van de rechtbank aan de Centrale Raad van Beroep, Postbus 16002, 3500 DA Utrecht. In uw beroepschrift moet u vermelden waarom u het niet eens bent met de uitspraak.

Als u naar aanleiding van deze brief vragen hebt, kunt u contact opnemen met de administratie van de rechtbank op het hierboven vermelde doorkiesnummer.

Als u de rechtbank belt of schrijft, verzoek ik u het procedurenummer te vermelden.

Hoogachtend,

de griffier

# uitspraak

---

14-2

## **RECHTBANK ALKMAAR**

Sector bestuursrecht

zaaknummer: 11/989 AWBZ

**uitspraak van de enkelvoudige kamer van 10 november 2011 in de zaak tussen**

**C.E. Odenkirchen, te Berkhout, eiseres,  
(gemachtigde: D.S.J. Bartstra),**

**en**

**het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Koggenland, verweerder  
(gemachtigde: E. de Boer).**

### **Procesverloop**

Verweerder heeft bij besluit van 5 februari 2009 onder meer het persoonsgebonden budget (pgb) van eiseres voor het jaar 2008 definitief vastgesteld op een bedrag van € 5.057,00. Verweerder heeft daarbij vastgesteld dat van dit betaalbaar gestelde bedrag een bedrag van € 2.177,00 niet is besteed. Verder heeft verweerder besloten dat de opgave aan het Centraal Administratiekantoor (CAK) voor de berekening van de eigen bijdrage wordt gewijzigd van € 5.057,00 naar € 2.880,00. Verweerder heeft meegedeeld dat het bedrag € 2.177,00 zal worden verrekend met de tweede voorschotbetaling van het jaar 2009.

Eiseres heeft hiertegen bij brief van 16 februari 2009 bezwaar gemaakt.

Verweerder heeft bij besluit van 28 april 2009 medegedeeld dat het bezwaarschrift geen aanleiding geeft het besluit van 5 februari 2009 te herroepen, maar dat hieraan op andere wijze uitvoering zal worden gegeven. Eiseres wenst geen gebruik meer te maken van de Wet maatschappelijke ondersteuning (Wmo), maar daarmee is zij niet ontheven van de verplichting tot terugbetaling van het teveel uitgekeerde bedrag over het jaar 2008.

Eiseres heeft bij brief van 4 juni 2009 tegen dit besluit beroep ingesteld.

Bij uitspraak van 17 februari 2011 heeft de rechtbank het beroep gegrond verklaard en bepaald dat verweerder een nieuw besluit neemt met inachtneming van de uitspraak.

Bij het thans bestreden besluit van 24 maart 2011 (het bestreden besluit) heeft verweerder het bezwaar van eiseres gegrond verklaard en heeft hij afgezien van de terugvordering van het bedrag van € 2.177,00.

Eiseres heeft bij brief van 18 april 2011 tegen het bestreden besluit beroep ingesteld.

Verweerder heeft een verweerschrift ingediend.

Het onderzoek ter zitting heeft plaatsgevonden op 31 oktober 2011. Eiseres is in persoon verschenen, bijgestaan door haar echtgenoot. Verweerder heeft zich laten vertegenwoordigen

door zijn gemachtigde.

**Overwegingen**

De rechtbank stelt vast dat verweerder bij het thans bestreden besluit van 24 maart 2011 geheel is tegemoetgekomen aan het bezwaarschrift van eiseres van 16 februari 2009. Verweerder heeft immers beslist dat hij er van afziet om het bedrag van € 2.177,00 - zijnde het bedrag van het aan eiseres voor het jaar 2008 uitbetaalde pgb dat niet aan huishoudelijke hulp was besteed - terug te vorderen van eiseres.

Nu geheel aan het bezwaar is tegemoetgekomen, heeft eiseres geen belang meer bij een beoordeling van het bestreden besluit.

De stelling van eiseres dat verweerder vasthoudt aan de door hem voorgestane wijze van uitvoering van de Verordening maatschappelijke ondersteuning gemeente Koggenland 2007 en dat verweerder eiseres daarmee het haar toekomende pgb over de jaren 2009, 2010 en 2011 ontnemt op dezelfde wijze als waarop hij dat over het jaar 2008 deed, levert geen procesbelang op. Immers, een eventuele toekenning van een pgb aan eiseres over andere jaren dan 2008, kan in de onderhavige procedure niet aan de orde worden gesteld, nu het bestreden besluit uitsluitend het pgb over het jaar 2008 betreft. De omvang van het geding en daarmee de door de rechtbank te verrichten toetsing kan zich daardoor niet verder uitstrekken dan over het jaar 2008.

Indien eiseres grieven heeft met betrekking tot pgb's over de jaren 2009, 2010 en 2011, zal zij deze te berde moeten brengen in eventuele bezwaar- of beroepsprocedures gericht tegen besluiten van verweerder die de pgb's over die jaren betreffen. Naar vaste jurisprudentie van de Centrale Raad van Beroep kan geen uitspraak worden gevraagd vanwege de principiële betekenis daarvan voor mogelijke toekomstige gevallen.

Nu eiseres, gelet op het vorenstaande, geen procesbelang meer heeft, zal de rechtbank het beroep niet-ontvankelijk verklaren.

Bij deze beslissing is er geen aanleiding voor een proceskostenveroordeling.

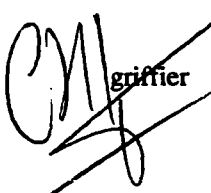
14-4


---

**Beslissing**

De rechtbank verklaart het beroep niet-ontvankelijk.

Deze uitspraak is gedaan door mr. N.O.P. Roché, rechter, in aanwezigheid van C.H. Kuiper, griffier. De beslissing is in het openbaar uitgesproken op 10 november 2011.

  
griffier

  
rechter

afschrift verzonden aan partijen op:

10 NOV. 2011

**Rechtsmiddel**

Tegen deze uitspraak kan binnen zes weken na de dag van verzending daarvan hoger beroep worden ingesteld bij de Centrale Raad van Beroep.

Voor eenstudeerend afschrift  
De Griffier van de rechtbank

15

15+

### SVB Servicecentrum persoonsgebonden budget

Het Servicecentrum PGB van de Sociale verzekeringsbank ondersteunt de budgethouders op het terrein van arbeidsrecht en belastingrecht en biedt ook diensten voor Awbz-budgethouders.

Postadres: Postbus 8038, 3503 RA Utrecht

Telefoon: 030 264 82 00

E-mail: servicecentrum Pgb@svb.nl

Internet: www.svb.nl/pgb

### MEE Noordwest-Holland Regiokantoor West-Friesland

MEE is een onafhankelijke cliëntondersteuningsorganisatie. MEE biedt informatie, advies en ondersteuning, ook bij een PGB, aan mensen met een handicap of chronische ziekte.

Postadres: Nieuwe Steen 36

Telefoon: 0229 789 500

E-mail: vraag@mailmee.nl

Internet: www.meenwh.nl

Indicatie	PGB HH vanaf 01-01-2011 (jaarbudget)
<b>HH1</b>	
klasse 1 (0 - 1,9 uur per week)	€ 960,50
klasse 2 (2 - 3,9 uur)	€ 2.881,48
klasse 3 (4 - 6,9 uur)	€ 5.282,71
klasse 4 (7 - 9,9 uur)	€ 8.164,20
klasse 5 (10 - 12,9 uur)	€ 11.045,68
klasse 6 (13 - 15,9 uur)	€ 13.927,17
<b>HH2</b>	
klasse 1 (0 - 1,9 uur per week)	€ 1.152,59
klasse 2 (2 - 3,9 uur)	€ 3.457,77
klasse 3 (4 - 6,9 uur)	€ 6.339,26
klasse 4 (7 - 9,9 uur)	€ 9.797,04
klasse 5 (10 - 12,9 uur)	€ 13.254,82
klasse 6 (13 - 15,9 uur)	€ 16.712,60



H2X/2110046 | Deze brochure is gedrukt op speciaal Eco-papier



Uitgave: Gemeente Hoorn. Januari 2011. Vormgeving: H2X communicatiemakers.



16

16-1

**BESLUIT**

**MAATSCHAPPELIJKE**

**ONDERSTEUNING**

**GEMEENTE KOGGENLAND**

16-2

**Begrippen:**

- Verordening =** De Verordening (voorzieningen) maatschappelijke ondersteuning gemeente
- Norminkomen =** Koggenland 2007 de toepasselijke bijstandsnorm (plus evt. toeslag) zoals gesteld in de Wet werk en bijstand

**Hoofdstuk 1. Bijzondere regels over het persoonsgebonden budget.**

**Artikel 1. Regels rond verstrekking en verantwoording.**

1. Verstrekking van een toegekende individuele voorziening in de vorm van een persoonsgebonden budget vindt plaats op verzoek van de aanvrager.
2. De ov-taxipas kan niet in de vorm van een pgb worden verstrekt.
3. Individuele welzijnsvoorzieningen kunnen niet in de vorm van een pgb worden verstrekt.

De gemeente mag bepaalde voorzieningen uitsluiten. De OV-taxi wordt hier vaak bij genoemd. Door het verstrekken van een pgb aan gehandicapten in plaats van een OV-taxipasje zou het bestaan van de OV-taxi immers in gevaar komen.

Voor een OV-taxipas, kan geen pgb worden verstrekt. Voor hulp bij het huishouden, woningaanpassingen, vervoersvoorzieningen (uitgezonderd dus de OV-taxi) en rolstoel kan de klant altijd een pgb of een persoonsgebonden bedrag krijgen. De beleidsgroep adviseert verder in dit besluit ook individuele welzijnsvoorzieningen uit te sluiten van een pgb, zoals de Voor- en Vroegschoolse Educatie (VVE). Dit, vanwege de complexiteit van zowel de doelgroep als de problematiek.

2. Verstrekking als persoonsgebonden budget vindt niet plaats indien:
  - a. op grond van aanwijzingen die tijdens het onderzoek duidelijk zijn geworden het ernstige vermoeden bestaat dat de aanvrager problemen zal hebben bij het omgaan met een persoonsgebonden budget;
  - b. de beperking of de levensfase van de persoon een pgb niet toestaat

Iedereen met een (sociaal-)medische indicatie voor een Wmo-voorziening heeft ook recht op een voorziening. De gemeente mag mensen op grond van dit artikel echter wel uitsluiten van een pgb.

Er kunnen twee uitsluitingscriteria worden gehanteerd:

- Indien de persoon niet in staat is om met een pgb om te gaan (a) of
- De beperking of de levensfase van de persoon een pgb niet toestaat (advies bij b).

**Voorbeeld bij a:**

Indien een klant in de Wet Schuldsanering Natuurlijke Personen (WSNP) zit, gaat zijn geld naar de bewindvoerder. Dit belemmert de betaling ten behoeve van de voorziening. Ook bij klanten met een hoge schuldenlast bestaat het reële gevaar dat het pgb niet voor de voorziening wordt aangewend.

**Voorbeeld bij b:**

Klanten met een progressieve aandoening zullen sneller een vervangende voorziening nodig hebben. Dit geldt ook voor kinderen in de groei. De gemeente moet dan de mogelijkheid hebben om in deze gevallen een pgb (in de vorm van koop) niet toe te staan. Immers; de aangeschafte voorziening waarvoor een pgb is verstrekt, zal in dergelijke situaties vaak moeten

16-3

### Hoofdstuk 3. Hulp bij het huishouden.

#### Artikel . Vaststelling bedrag persoonsgebonden budget hulp bij het huishouden.

De vaststelling van een persoonsgebonden budget vindt ten aanzien van hulp in de huishouding als volgt plaats:

Er wordt een bedrag beschikbaar gesteld dat per klasse per jaar bedraagt:

Klasse 1: € 884,00 ( 1uur x € 17,00 x 52 weken)

Klasse 2 € 2.652,00 ( 3 uur x € 17,00 x 52 weken)

Klasse 3 € 4.862,00 ( 5,5 uur x € 17,00 x 52 weken)

Klasse 4 € 7.514,00 ( 8,5 uur x € 17,00 x 52 weken)

Klasse 5 € 10.166,00 (11,5 uur x € 17,00 x 52 weken)

Klasse 6 € 12.818,00 (14,5 uur x € 17,00 x 52 weken)

terwijl bij additionele uren die boven klasse 6 op basis van de hardheidsclausule worden toegekend een uurbedrag van € 10,00 wordt gehanteerd.

In de Wmo is, net zoals nu in de AWBZ het geval is, bij verordening gekozen om de omvang van de voorziening huishoudelijke verzorging uit te drukken in klassen. Aan deze klassen dient een bedrag te worden gekoppeld.

Onder het regime van de AWBZ is de hoogte van een pgb voor huishoudelijke verzorging gelijk aan 60 procent van de natura waarde. Dit is als volgt berekend.

a.. De natura waarde is vastgesteld op € 28,33 per uur, het pgb is 60% hiervan wat neerkomt op € 17 per uur.

b.. Van de vastgestelde klassen wordt de middelste waarde genomen (bijvoorbeeld van de klasse 2-3,9 uur is dit 3 uur).

c.. Deze middelste waarde wordt vermenigvuldigd met het bedrag van € 17,00 maal 52 weken.

De reden dat het budget lager is, heeft er mee te maken dat een pgb-houder vaak mantelzorg institutionaliseert, dat wil zeggen dat kind, ouder of tante wordt betaald vanuit het pgb. Dit is goedkoper dan het inhuren van een professionele organisatie doordat overheadkosten ontbreken.

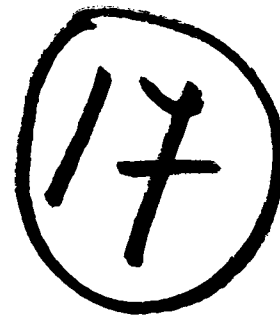
In het aan de gemeente toegekende budget is rekening gehouden met deze 60 procent norm.

De gemeente heeft het huidige niveau van zorg als uitgangspunt genomen bij de invoering van de Wmo. Dit betekent dat door de gemeente tevens de hoogte van het pgb, zoals onder de AWBZ gold, wordt overgenomen.

Door de aanbesteding van de huishoudelijke zorg, zullen de kosten van de naturavariant uitkomen op € 22,00 per uur. Om ervoor te zorgen dat de pgb-houder het zelfde budget ontvangt als onder de AWBZ, kan het pgb op 78% van dit bedrag worden vastgesteld, oftewel € 17,00.

Geadviseerd wordt daarom om de omvang van het pgb voor hulp bij het huishouden te koppelen aan de huidige tegenwaarde van het pgb onder het AWBZ-regime, wat neerkomt op een percentage van 78% van de kosten in natura.

Het bovenstaande geldt NIET voor de verstrekking van een pgb voor voormalige Wvg-voorzieningen!



CE Bartstra - Odenkirchen  
 Bobeldijk 22  
 1647 CE BERKHOUT

*Nog geen fraude*

Factuurnummer: 1-0814869-08-00013  
 Factuurdatum: 26 februari 2009  
 Betreft: Factuur eigen bijdrage ZzV / Wmo  
 EB-nummer: 0000814869

Meer informatie over deze factuur kunt u vinden in de brochure 'Toelichting bij de factuur' die u met deze factuur heeft ontvangen.

**Beschikking(en) Wmo**

Periode	Beschikkingnummer	Maximale periodebijdrage Wmo
01-2008 t/m 13-2008	0000814869-2008-01	€ 235,33

**Verzamelstaat factuur**

**Periode 13/2008**

Regeling	Geleverd	Max. periodebijdrage regeling	In rekening te brengen
Wmo	€ 389,00	€ 235,33	€ 235,33
		Som in rekening te brengen	€ 235,33
		Uw maximaal te betalen eigen bijdrage	€ 235,33

**Totaal te betalen eigen bijdrage periode 13/2008**

**€ 235,33**

**Totaal factuurbedrag**

**€ 235,33**

*Wij ontvangen 13 x 389,- = 5057  
 Terug haat CAK 13 x 235,33 = 3059  
 Netto door ons ontvangen € 1998*

**LET OP: Deze factuur is belangrijk voor uw belastingaangifte. Voor vragen kunt u bellen met het gratis nummer 0800-1925.**

Gelieve deze factuur te voldoen binnen 14 dagen na factuurdatum via bijgevoegde acceptgiro.

Experiment met fraude

Factuurnummer: 1-0814869-09-00001

Meer informatie over de specificaties van deze factuur kunt u vinden in de brochure 'Toelichting bij de factuur' die u met deze factuur heeft ontvangen.

### Specificatie Wmo

#### Correctie periode 1/2008 Hulpmiddelen en Voorzieningen (H&V)

Gemeente	Omschrijving	Oud	Correctie	Nieuw
Koggenland	PGB HH klasse 3	€ 389,00	- € 168,00	€ 221,00
Koggenland	PGB HH klasse 3	€ 0,00	€ 0,00	€ 0,00

Periodebedrag (oud) € 389,00  
Bedrag correcties - € 168,00  
Periodebedrag H&V € 221,00  
Totaal periodebedrag Wmo € 221,00

#### Correctie periode 2/2008 Hulpmiddelen en Voorzieningen (H&V)

Gemeente	Omschrijving	Oud	Correctie	Nieuw
Koggenland	PGB HH klasse 3	€ 389,00	- € 168,00	€ 221,00
Koggenland	PGB HH klasse 3	€ 0,00	€ 0,00	€ 0,00

Periodebedrag (oud) € 389,00  
Bedrag correcties - € 168,00  
Periodebedrag H&V € 221,00  
Totaal periodebedrag Wmo € 221,00

#### Correctie periode 3/2008 Hulpmiddelen en Voorzieningen (H&V)

Gemeente	Omschrijving	Oud	Correctie	Nieuw
Koggenland	PGB HH klasse 3	€ 389,00	- € 168,00	€ 221,00
Koggenland	PGB HH klasse 3	€ 0,00	€ 0,00	€ 0,00

Periodebedrag (oud) € 389,00  
Bedrag correcties - € 168,00  
Periodebedrag H&V € 221,00  
Totaal periodebedrag Wmo € 221,00

#### Correctie periode 4/2008 Hulpmiddelen en Voorzieningen (H&V)

Gemeente	Omschrijving	Oud	Correctie	Nieuw
Koggenland	PGB HH klasse 3	€ 389,00	- € 168,00	€ 221,00
Koggenland	PGB HH klasse 3	€ 0,00	€ 0,00	€ 0,00

Periodebedrag (oud) € 389,00  
Bedrag correcties - € 168,00  
Periodebedrag H&V € 221,00  
Totaal periodebedrag Wmo € 221,00

Wij ontvangen € 2000,- Dit bedrag werd als correctie doorgegeven  
Na correctie moeten wij terugbetalen 1,3 x € 221,00 =  
€ 2873,00

LET OP: Deze factuur is belangrijk voor uw belastingaangifte. Voor vragen kunt u bellen met het gratis nummer 0800-1925.

Wij houden dan € 7,- over.

19



mevrouw CE Bartstra - Odenkirchen  
Bobeldijk 22  
1647 CE BERKHOUT

Middenhof 2 | De Goor  
www.koggenland.nl

DATUM 7 juli 2011  
BEHANDELD DOOR Leo Vlaar  
DOORKIESNUMMER 0229-548366  
ONS KENMERK 11186  
UW BRIEF VAN 12 mei 2011

VERZONDEN 13 JULI 2011

ONDERWERP Wmo , huishoudelijke hulp middels PGB

Geachte mevrouw Bartstra,

U heeft op 13 mei 2011 een aanvraag op grond van de Wet maatschappelijke ondersteuning (Wmo) voor huishoudelijke hulp in de vorm van een persoonsgebonden budget (pgb) voor de jaren 2009, 2010 en 2011 ingediend. U heeft via uw aanvraag aangegeven dat u van mening bent dat de reden van het opzeggen van het pgb is vervallen vanwege de uitspraak van de rechtbank van 17 februari 2011.

Wij hebben besloten om de indicatie voor huishoudelijke hulp, klasse 3 : 4 tot 6,9 uur per week, vanaf 24 mei 2010 tot en met 23 mei 2015, voort te zetten. U wilt deze hulp ontvangen via een pgb.

Voor de jaren 2009 en 2010 wordt het pgb vastgesteld op € 2.880,00 per jaar. De hoogte van het pgb is vastgesteld op grond van de door u verstrekte opgaven persoonsgebonden budget 2009 en 2010 en de eigen verklaringen 2009 en 2010. Een totaalbedrag van € 5.760,00 maken wij zo spoedig mogelijk naar uw rekening over.

Voor het jaar 2011 bedraagt het pgb voor klasse 3 € 5.313,00. Gelet op uw uitgaven aan uw hulpverlener voor de jaren 2009 en 2010 zullen wij binnenkort een bedrag van € 2.880,00 als voorschot naar uw rekening overmaken. Als u meer uitgaven verwacht te gaan hebben in het jaar 2011 verzoeken wij u om met de heer Leo Vlaar, Wmo-consulent, contact op te nemen. Er kan dan in overleg tot maximaal het resterende bedrag aan pgb van € 2.433,00 (5.313,00 - € 2.880,00) nog een voorschot aan u worden uitbetaald.

Tevens delen wij u mee dat u de verplichting wordt opgelegd om zelf een boekhouding bij te houden. U wordt na afloop van het jaar opgeroepen om gegevens te overleggen zodat wij kunnen beoordelen of het bedrag van het aan u uitbetaalde pgb volledig is uitbetaald aan uw hulpverlener.



Wij zijn van mening dat wij via onze beschikking van 24 maart 2011, verzonden op 31 maart 2011, de uitspraak van de rechtbank op een juiste manier hebben uitgevoerd door 2008 voor u als overgangsjaar aan te merken. U bent tegen deze beslissing in beroep gegaan bij de rechtbank te Alkmaar. Deze beroepszaak is nog in behandeling bij de rechtbank

Dit betekent dus dat u over de verstrekte bedragen aan pgb een eigen bijdrage bent verschuldigd. Voor de jaren 2009 en 2010 geven wij het vastgestelde bedrag van € 2.880,00 per jaar door aan het Centraal Administratie Kantoor (CAK). Voor het jaar 2011 geven wij hetzelfde bedrag door aan het CAK. Mocht na controle van het pgb van het jaar 2011 het bedrag aan verstrekt pgb wijzigen dan zullen wij alsnog het gewijzigde bedrag aan pgb aan het CAK doorgeven. U zult van het CAK bericht ontvangen over de hoogte van uw eigen bijdrage.

Als u nog vragen heeft kunt u contact op nemen met Leo Vlaar via bovenstaand doorkiesnummer.

Met vriendelijke groet  
Burgemeester en wethouders van Koggenland.  
Namens dezen,

Jiske Schurink  
Afdelingshoofd Sociale zaken

Wanneer u het niet eens bent met deze beslissing, kunt u binnen zes weken na de dag van verzending bezwaar maken bij het college van burgemeester en wethouders. Een bezwaarschrift moet worden ondertekend en minstens de volgende gegevens bevatten:

- \ de naam en het adres van de indiener;
- \ de datum;
- \ een omschrijving van het besluit waartegen bezwaar wordt gemaakt;
- \ de reden(en) waarom bezwaar wordt gemaakt.

Een bezwaarschrift schorst niet de werking van het besluit waartegen het gericht is. Als u van mening bent dat er sprake is van spoed omdat het bestreden besluit uw belangen schaadt, kunt u bij de sector Bestuursrecht van de rechtbank (Postbus 251, 1800 BG Alkmaar) een verzoek om voorlopige voorziening doen.

20

VERZONDEN 17 NOV. 2011

Koggenland

## Commissie voor de bezwaarschriften gemeente Koggenland

ex artikel 7:13 Algemene wet bestuursrecht

Registratienummer 2011-39

20-1

### Inleiding

Mevrouw C.E. Bartstra-Odenkirchen en de heer D.S.J. Bartstra, Bobeldijk 22 te Berkhout hebben bezwaar gemaakt tegen het besluit van burgemeester en wethouders tot vaststelling van het Persoonsgebonden budget (PGB) 2009 en 2010 voor huishoudelijke hulp in het kader van de Wet maatschappelijke ondersteuning.

### Ontvankelijkheid

- ✓ Het besluit waarbij het persoonsgebonden budget over 2009 en 2010 is vastgesteld is een besluit in de zin van artikel 1:3 Algemene wet bestuursrecht.
- ✓ Het bestreden besluit is gedateerd op 7 juli 2011 en verzonden op 13 juli 2011.
- ✓ Het bezwaarschrift is op 25 juli 2011 ontvangen. Dit is binnen de termijn van zes weken na wettelijke bekendmaking.
- ✓ Mevrouw Bartstra is geadresseerde van het bestreden besluit.
- ✓ Uit het bezwaar kan worden opgemaakt dat de heer en mevrouw de heer Bartstra van mening zijn dat zij over 2009 en 2010 recht hebben op een hoger bedrag aan PGB dan hen aan is toegekend, zodat kan worden gesteld dat zij belang hebben bij het resultaat van de procedure.
- ✓ De belangen van zowel de heer als mevrouw Bartstra zijn dan ook rechtstreeks bij het bestreden besluit betrokken.
- ✓ Daarmee kunnen de heer en mevrouw Bartstra worden ontvangen in hun bezwaren.

### Samenvatting besluit

Voor de jaren 2009 en 2010 is het Persoonsgebonden budget voor huishoudelijke hulp vastgesteld op € 2.880,- per jaar. Deze bedragen zijn vastgesteld aan de hand van de door mevrouw Bartstra verstrekte opgaven persoonsgebonden budget 2009 en 2010, en de eigen verklaringen 2009 en 2010.

Voor het jaar 2011 is een Persoonsgebonden budget voor huishoudelijke hulp (klasse 3) op € 5.313,- vastgesteld.

Van dit bedrag over het jaar 2011 is een voorschot á € 2.880,- betaalbaar gesteld. Aangegeven is dat - indien sprake is van meer verwachte uitgaven in 2011 - dit in overleg tot maximaal het resterende bedrag aan PGB van € 2.433,- als voorschot kan worden uitbetaald.

In het bestreden besluit is mevrouw Bartstra de verplichting opgelegd om zelf een boekhouding bij te houden zodat burgemeester en wethouders na afloop van het jaar 2011 kunnen beoordelen of het bedrag van de aan haar uitbetaalde PGB volledig is uitbetaald aan haar hulpverlener.

Aangegeven is dat over de verstrekte bedragen PGB een eigen bijdrage is verschuldigd.

Burgemeester en wethouders hebben vermeld dat zij voor de jaren 2009 en 2010 het vastgestelde bedrag á € 2.880,- per jaar aan het Centraal Administratiekantoor (CAK) zullen doorgeven. Voor het jaar 2011 zal hetzelfde bedrag aan het CAK worden doorgegeven; echter indien na controle van het PGB van het jaar 2011 het bedrag aan verstrekt PGB wijzigt dan zal alsnog het gewijzigde bedrag aan PGB aan het CAK worden doorgegeven.



## **Verweerschrift gemeente Koggenland betreffende bezwaarschrift mevrouw C.E. Bartstra-Odenkirchen en de heer D.S.J. Bartstra**

De heer en mevrouw Bartstra hebben op 13 mei 2011 een aanvraag op grond van de Wet maatschappelijke ondersteuning (Wmo) voor huishoudelijke hulp in de vorm van een persoonsgebonden budget (pgb) voor de jaren 2009, 2010 en 2011 ingediend. Zij hebben via de aanvraag aangegeven dat zij van mening zijn dat de reden van het opzeggen van het pgb is vervallen vanwege de uitspraak van de rechtbank van 17 februari 2011.

Via de beschikking van 26 mei 2011, verzonden 30 mei 2011, is er aan de heer en mevrouw Bartstra voor de jaren 2009, 2010 en 2011 een pgb voor huishoudelijke hulp toegekend. De bedragen over de jaren 2009 en 2010 zijn vastgesteld op een bedrag van € 2.880,00 per jaar, naar aanleiding van opgave persoonsgebonden budget en de eigen verklaringen over de jaren 2009 en 2010. Het bedrag voor het jaar van 2011 is vastgesteld op een bedrag van € 5.313,00. Gelet op de uitgaven aan de hulpverlener over de jaren 2009 en 2010 is er een bedrag van € 2.880,00 als voorschot aan de heer en mevrouw Bartstra uitbetaald. In de beschikking is aangegeven dat indien heer en mevrouw Bartstra verwachten meer uitgaven te gaan doen zij contact kunnen opnemen met de heer Leo Vlaar, Wmo-consulent. Er kan dan in overleg tot het maximaal het resterende bedrag van € 2.433,00 (€ 5.313,00 - € 2.880,00) nog een voorschot worden uitbetaald. In de beschikking is ook aangegeven dat het college van mening is dat via de beschikking van 24 maart 2011, verzonden op 31 maart 2011, de uitspraak van de rechtbank van 17 februari 2011 op een juiste manier is uitgevoerd door 2008 voor de heer en mevrouw Bartstra als overgangsjaar aan te merken. De heer en mevrouw Bartstra zijn er via de beschikking op gewezen dat dit betekent dus dat zij over de verstrekte bedragen aan pgb over de jaren 2009, 2010 en 2011 wel een eigen bijdrage zijn verschuldigd.

De heer en mevrouw Bartstra zijn via hun brief van 21 juli 2011 tegen bovengenoemde beslissing in bezwaar gegaan. Zij geven aan dat naar hun mening de vaststelling van bedragen van pgb onjuist is. Zij geven aan dat de hoogte van het pgb door het rijk wordt vastgesteld op een bedrag dat ruwweg overeenkomt met het door de gemeente Koggenland wel correcte vermelde bedrag voor het jaar 2011. Vervolgens geven zij aan dat de betreffende passages opnieuw tot langdurige strubbelingen kan leiden. Aangezien zij zichzelf en de gemeenschap een zoveelste procedure bij de bestuursrechter willen besparen, hopen zij dat het college een en ander in een vroeg stadium zullen corrigeren en aldus zullen doorgeven aan het CAK.

### **Verweer**

De rechtbank heeft op 17 februari 2011:

- \ het beroep gegrond verklaard
- \ het bestreden besluit vernietigd
- \ bepaald dat verweerder een nieuw besluit op bezwaar neemt met inachtneming van hetgeen in de uitspraak is overwogen
- \ bepaald dat verweerder aan eiseres het griffierecht ten bedrage van € 41,00 vergoedt

Onder punt 5.5 van de overwegingen die hebben geleid tot de uitspraak heeft de rechtbank geconcludeerd dat de Verordening de ruimte biedt om ten aanzien van het gehele (bruto) verstrekte Pgb te verlangen dat het wordt besteed aan het doel waarvoor het is verstrekt.

Naar aanleiding van de overwegingen van de rechtbank onder punt 8 kan er naar de mening van het college kortweg worden vastgesteld dat de rechtbank van mening is dat gemeente Koggenland in strijd met het zorgvuldigheidsbeginsel en het rechtszekerheidsbeginsel heeft gehandeld. Dit doordat mevrouw C.E. Bartstra-Odenkirchen onder het regime van de AWBZ slechts het netto pgb (bruto pgb minus eigen bijdrage) hoefde te verantwoorden, en sinds de inwerkingtreding van de Wmo het gehele pgb. Hierdoor heeft er een wijziging in de werkwijze plaatsgevonden, zonder dat mevrouw hiervan door de gemeente zorgvuldig op de hoogte was gesteld.

Gelet op bovenstaande heeft het college dan ook besloten om uitvoering te geven aan de uitspraak van de rechtbank door een nieuwe beslissing op het bezwaar te nemen inhoudende dat: over het jaar 2008 het gehele pgb wordt vastgesteld op een bedrag van € 5.057,00 en dat als zijnde een overgangperiode het niet verantwoorde bedrag ad € 2.177,00 niet wordt teruggevorderd maar aan mevrouw C.E. Bartstra-Odenkirchen wordt terugbetaald. Daarnaast heeft het college besloten om het griffierecht, ad € 41,00 aan de heer en mevrouw Bartstra te vergoeden. Dit alles is via de beschikking van 24 maart 2011, verzonden 31 maart 2011 aan de heer en mevrouw Bartstra kenbaar gemaakt. De heer en mevrouw Bartstra zijn tegen de nieuwe beslissing op bezwaar in beroep gegaan. Deze beroepszaak loopt nog.

Het college is van mening dat zij door middel van bovengenoemde nieuwe beslissing op bezwaar de uitspraak van de rechtbank op een juiste manier heeft uitgevoerd door 2008 voor de heer en mevrouw Bartstra als overgangsjaar aan te merken. Dit betekent dat zij over het jaar 2008 geen eigen bijdrage zijn verschuldigd aan het CAK. Het college past echter met ingang 1 januari 2009 wel de regels over de verantwoording en het betalen van een eigen bijdrage toe, aangezien zij er nu wel sprake is geweest van een redelijke overgangperiode met betrekking tot de voor de heer en mevrouw Bartstra nieuwe werkwijze over de verantwoording en betaling van de eigen bijdrage over het verstrekte pgb.

Genoemde aanvraag is juridisch correct afgehandeld en er zijn geen nieuwe feiten naar voren gekomen waardoor er een nieuwe overweging zou moeten worden gemaakt. Op grond van bovenstaande is ons voorstel dan ook om het bezwaar ongegrond te verklaren.

Gemeente Koggenland

Ester de Boer  
Beleidsmedewerker Sociale Zaken/casemanager loket Zorg & Welzijn

Burgemeester en wethouders hebben tevens aangegeven dat zij van mening zijn dat zij via hun beschikking van 24 maart 2011 (verzonden 31 maart 2011) een juiste uitvoering hebben gegeven aan de uitspraak van de rechtbank, door 2008 als overgangsjaar aan te merken.

### Samenvatting bezwaren

Bezwaarmaker refereert aan de bestreden beslissing waarin in de derde alinea staat:

*Voor de jaren 2009 en 2010 wordt het PGB vastgesteld op € 2.880,00 per jaar. De hoogte van het PGB is vastgesteld op grond van de door u verstrekte opgaven ...etc.*

Bezwaarmaker geeft aan dat dit volstrekt onjuist is omdat de hoogte van het PGB door het rijk wordt vastgesteld op een bedrag dat ruwweg overeenkomt met het door burgemeester en wethouders wel correct vermelde bedrag voor 2011.

Bezwaarmaker vraagt zich af of dit onkunde dan wel bewuste misleiding is.

Omdat de betreffende passage naar de mening van bezwaarmakers opnieuw tot langdurige strubelingen kunnen leiden en bezwaarmakers zichzelf en de gemeenschap een zoveelste procedure bij de bestuursrechter wil besparen hopen zij dat een en ander in en zo vroeg mogelijk stadium zal worden gecorrigeerd en aldus wordt doorgegeven aan het CAK.

### Verslag hoorzitting:

Datum: 26 oktober 2011

Aanwezig: de heer mr. ing. F.A.J. Groenendijk; voorzitter;  
de heer mr. P.J.M. van der Linde, commissielid;  
de heer N.J. Rood, commissielid.

Secretaris: mevrouw H.F. Pitstra-Venema.

De heer en mevrouw Bartstra zijn verschenen.

Namens burgemeester en wethouders is mevrouw E. de Boer verschenen.

De voorzitter houdt een korte inleiding en stelt het bezwaar aan de orde. De heer Bartstra vraagt of de commissie de hele uitspraak van 17 februari 2011 heeft gelezen. Hij geeft aan dat de commissie dan heeft gezien dat burgemeester en wethouders in strijd met de verordening hebben gehandeld. Mevrouw De Boer leest haar pleitnota voor waarin zij onder meer aangeeft dat er beroep is ingesteld naar aanleiding van de nieuwe beslissing op bezwaar ter voldoening aan de uitspraak van de rechtbank van 17 februari 2011.

In deze beslissing op bezwaar is voor het jaar 2008 het gehele PGB vastgesteld op € 5.057,-- .

Het jaar 2008 is als overgangsjaar vastgesteld, en het niet verantwoorde bedrag van € 2.177,-- wordt niet teruggevorderd maar is aan mevrouw Bartstra terugbetaald.

Naar aanleiding van de nieuwe beslissing op bezwaar hebbende heer en mevrouw Bartstra beroep ingesteld bij de rechtbank; deze zaak dient aanstaande maandag 31 oktober 2011.

Mevrouw de Boer geeft aan van mening te zijn dat de uitspraak van 17 februari 2011 op de juiste wijze is uitgevoerd.

Met ingang van 2009 worden wel de regels over de verantwoording en het betalen van de eigen bijdrage toegepast. Mevrouw De Boer geeft aan van mening te zijn dat er geen nieuwe feiten naar voren zijn gekomen waardoor er een nieuwe overweging zou moeten worden gemaakt, zodat het voorstel is het bezwaar ongegrond te verklaren. De pleitnota wordt aan het verslag gehecht.

De commissie vraagt of punt 7 van de uitspraak van de rechtbank zo moet worden gelezen, dat mensen hun PGB niet hoeven te verantwoorden. Mevrouw De Boer geeft aan dat de verordening zelf aangeeft dat er verantwoording moet worden afgelegd.

De commissie geeft aan te concluderen dat de heer en mevrouw Bartstra van mening zijn dat zij over 2009 en 2010 recht hebben op een bedrag van ruim € 5.300,-- per jaar in plaats van de € 2.880,-- per jaar die zij toegekend hebben gekregen. De heer Bartstra geeft aan dat mevrouw De Boer van

mening is dat er bruto moet worden verantwoord maar dat ze geen poot heeft om op te staan. "Daar gaan we maandag over naar de rechtbank", aldus de heer Bartstra. Er moet naar zijn mening netto worden verantwoord.

De heer Bartstra vraagt aan mevrouw de Boer hoe ze het bruto bedrag heeft vastgesteld; dit bedrag is namelijk door het rijk vastgesteld. De voorzitter geeft aan dat het niet mevrouw de Boer is die de PGB's vaststelt en dat ze overigens geen vragen van de heer Bartstra hoeft te beantwoorden.

De heer Bartstra geeft aan dat de strijd bij de rechtbank ging over de verantwoording van het bruto bedrag. De commissie geeft aan dat de heer Bartstra moet aangeven wat hij nu precies wil.

De heer Bartstra zegt dat burgemeester en wethouders alleen maar achteraf hebben gekeken naar wat zij in werkelijkheid hebben besteed, en dat klopt niet.

Mevrouw De Boer verwijst naar artikel 6 van de Verordening waarin staat dat de omvang van het persoonsgebonden budget de tegenwaarde is van de in de betreffende situatie goedkoopst adequate te verstrekken voorziening in natura.

De commissie geeft aan dat als zij in werkelijkheid niet meer hebben besteed, de gemeente hen ook niet meer uitbetaalt. Uit niets blijkt dat bezwaarden recht hebben op méér dan wat zij in werkelijkheid hebben uitgegeven, aldus de commissie.

De heer Bartstra zegt dat hun eigen bijdrage € 3000,- is, en dat dit wordt afgetrokken van het bruto bedrag.

Mevrouw de Boer geeft aan dat de gemeente niet werkt met netto of bruto bedragen.

Het feit dat ze over 2008 nog het maximale bedrag hebben uitgekeerd gekregen is alleen maar omdat ze zich niet tijdig op de financiële consequenties van de gewijzigde regelgeving konden voorbereiden. De heer Bartstra geeft aan dat de gemeentelijke tactiek is er een rommeltje van te maken. Hij geeft aan dat de commissie hem niet hoeft te geloven. Hij hoopt echter dat de rechtbank hem wel zal geloven. De commissie overweegt de uitspraak van de rechtbank af te wachten. Vervolgens wordt de zitting gesloten.

#### Overwegingen commissie

Het thans aan de orde zijnde bezwaarschrift is gericht tegen de besluitvorming met betrekking tot de vaststelling van het PGB over het jaar 2009 en het jaar 2010. Dit is van een andere orde dan het beroep tegen de wijze waarop burgemeester en wethouders opnieuw hebben voorzien in de uitspraak van 17 februari 2011, betreffende het jaar 2008.

De commissie heeft daarom besloten met de advisering niet te wachten totdat de uitspraak in beroep aangaande het jaar 2008 bekend is, zoals aanvankelijk wel het voornemen was.

Met betrekking tot het bezwaar concludeert de commissie dat de heer en mevrouw Bartstra met "door het rijk vastgesteld" hebben bedoeld op de met de consumentenprijsindex (cpi) geïndexeerde normbedragen, en dat zij van mening zijn dat zij over de jaren 2009 en 2010 recht hebben op deze -veel hogere - bedragen.

De commissie neemt artikel 6 lid 1 onder b. van de op 11 januari 2007 in werking getreden Verordening voorzieningen maatschappelijke ondersteuning in aanmerking.

Hierin is bepaald dat de omvang van het persoonsgebonden budget de tegenwaarde is van de in de betreffende situatie goedkoopst adequate te verstrekken voorziening in natura (...).

In artikel 6 onder 5 is aangegeven dat het college steekproefsgewijs nagaat of het verstrekte persoonsgebonden budget besteed is aan het doel waarvoor het verstrekt is. De budgethouder is verplicht de daarvoor noodzakelijke stukken, zoals genoemd in het Besluit Maatschappelijke ondersteuning gemeente Koggenland op verzoek van het college per omgaande te verstrekken; na ontvangst van de in het vorige lid bedoelde bescheiden wordt door het college beoordeeld of er aanleiding bestaat het persoonsgebonden budget geheel of ten dele terug te vorderen of te verrekenen.

De heer en mevrouw Bartstra hebben het PGB voor de jaren 2009, 2010 en 2011 aangevraagd bij brief van 12 mei 2011.

Op dat moment waren de jaren 2009 en 2010 al voorbij. Gebleken is dat bezwaarmakers in 2009 en 2010 aan huishoudelijke hulp niet meer hebben uitgegeven dan € 2.880,- per jaar.

Belanghebbenden dienen het persoonsgebonden budget aan te wenden voor de bekostiging van het middel waarvoor de verlening heeft plaatsgevonden, zodat zij over de jaren 2009 en 2010 geen recht kunnen doen gelden op een hoger bedrag dan het in werkelijkheid bestede bedrag.

Wellicht ten overvloede wijst de commissie op punt 5.3 van de uitspraak van 17 februari 2011, waarin staat aangegeven dat uit de systematiek van de Wmo en de daarop gebaseerde regelgeving volgt dat de eigen bijdrage het aandeel van de kosten van de voorziening betreft dat voor rekening van de betrokkene komt, uitgaande van het normbedrag dat behoort bij de toegekende urenindicatie. De eigen bijdrage komt dan ook hun eigen rekening.

De stelling van bezwaarmaker dat de vastgestelde bedragen over 2009 en 2010 in strijd zijn met de verordening kan de commissie niet volgen.

Bezwaarmaker refereert hierbij kennelijk naar punt 10 van de uitspraak van 17 februari 2011 waarin staat het bestreden besluit (2008) dient te worden vernietigd wegens strijd met het zorgvuldigheidsbeginsel, het rechtszekerheidsbeginsel en de Verordening.

Hoewel bezwaarmaker niet heeft aangegeven waarom er naar zijn mening strijd zou bestaan met de verordening, concludeert de commissie deze strijd slechts betrekking kan hebben op het feit dat het PGB over 2008 definitief is vastgesteld op € 5.057,00 en dat de daarop volgende constatering dat een bedrag van € 2.177,00 niet is besteed, de uit de vaststelling voortvloeiende aanspraak op financiële middelen niet wijzigt.

Immers, zo begrijpt de commissie, het college had dan eerst het PGB op dat lagere bedrag moeten vaststellen, hetgeen noch in de primaire beslissing, noch in de beslissing op bezwaar is gebeurd.

De in de uitspraak genoemde strijd met de Verordening kan naar de mening van de commissie dan ook slechts betrekking hebben op het feit dat het bestreden besluit niet (noch in primo noch in het kader van de beslissing op bezwaar) zonder meer een grondslag bood voor het terugvorderen van het niet bestede bedrag.

De betreffende uitspraak heeft echter betrekking op het jaar 2008 en gaat over het terugvorderen van het niet bestede bedrag.

Voor het jaar 2009 en 2010 is geen sprake van een terug te vorderen bedrag.

Nu over het jaar 2009 en 2010 het PGB bij voorbaat al niet hoger is vastgesteld dan het in werkelijkheid bestede bedrag en dus van terugvordering geen sprake is, kan aan de zinsnede "strijd met de Verordening" niet de betekenis worden toegekend die de heer en mevrouw Bartstra daaraan toegekend willen zien.

Het feit dat burgemeester en wethouders het PGB over 2009 en 2010 hebben vastgesteld op € 2.880,- per jaar, zijnde het in werkelijkheid bestede bedrag en tevens de kennelijk meest goedkope adequate voorziening in natura zoals bedoeld in artikel 6 onder b. van de Verordening, geeft er blijk van dat zij de Verordening op de juiste wijze, althans niet op onjuiste wijze hebben toegepast.

Derhalve bestaat er geen aanleiding het bestreden besluit te herroepen.

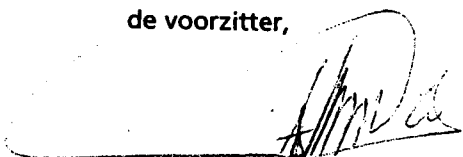
### **Advies aan burgemeester en wethouders:**

- I. Bezwaarmakers te ontvangen in hun bezwaren;
- II. De bezwaren niet te laten leiden tot herroeping van het bestreden besluit.

De commissie voor de bezwaarschriften,

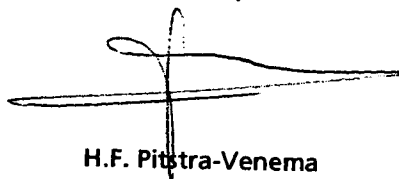
De Goorn, 8 november 2011

de voorzitter,



mr. F.A.J. Groenendijk

de secretaris,



H.F. Pitstra-Venema

20-7

## Wat ontvang ik van het CAK bij een persoonsgebonden budget (pgb)?

Het pgb is een geldbedrag waarmee u zelf hulp of zorg kan inkopen of inhuren. U kiest hierbij zelf een zorgaanbieder of hulpverlener. Het pgb wordt gegeven door het zorgkantoor of de gemeente. Er zijn twee verschillende soorten persoonsgebonden budgetten; pgb Wmo en pgb AWBZ.

Het CAK berekent de eigen bijdrage pgb Wmo. De eigen bijdrage pgb AWBZ wordt berekend door het zorgkantoor.

- Heeft u een pgb AWBZ? Dan is de eigen bijdrage door het zorgkantoor al ingehouden op het pgb dat u ontvangt. U ontvangt van het CAK geen beschikking en factuur.
- Heeft u een pgb Wmo? U ontvangt van het CAK een beschikking. Er zijn twee mogelijkheden.
  - 1 U ontvangt een factuur voor de eigen bijdrage van het CAK. Dit heet een bruto pgb.
  - 2 U ontvangt geen factuur voor de eigen bijdrage van het CAK. De eigen bijdrage is al ingehouden op het pgb dat u ontvangt van de gemeente. Dit heet een netto pgb.

### Heeft u een pgb Wmo en een pgb AWBZ?

De eigen bijdrage pgb Wmo en eigen bijdrage pgb AWBZ mogen samen niet hoger zijn dan uw maximale periodebijdrage Zorg zonder Verblijf. Betaalt u meer dan uw maximale periodebijdrage Zorg zonder Verblijf? De hoogte van uw eigen bijdrage wordt dan aangepast. Neem hiervoor contact op met uw zorgkantoor.

## Eigen bijdrage Zorg zonder Verblijf en Wmo

Pg 9

21



## Moet je verantwoording afleggen over het bruto of over het netto budget?

### Vraag:

Moet je verantwoording afleggen over het bruto of over het netto budget?

### Antwoord:

Je moet verantwoording afleggen voor het netto PGB. Het is niet belangrijk om te laten zien dat je "eigen geld" gebruikt voor het inzetten van zorg. Advies is wel om bij te houden welke extra kosten u maakt om de zorg te realiseren. Mogelijk komt u in aanmerking voor teruggave van buitengewone lasten via de belastingdienst. Dan moet u kunnen aantonen wat u aan extra uitgaven heeft gehad.

[terug](#)

[Stel een vraag](#)

### Inloggen

PGB-consulent

Zorgaanbieder

Naam

Wachtwoord

login

---

### Vraag én antwoord

Er zijn vragen over het PGB die door meer mensen worden gesteld. Deze vragen zijn hier verzameld en als u met de muis op een vraag klikt krijgt u het antwoord te zien. Wellicht staat uw vraag ook hiertussen.



23



mevrouw C.E. Bartstra-Odenkirchen en  
de heer D.S.J. Bartstra  
Bobeldijk 22  
1647 CE Berkhout

Middenhof 2 | De Goorn  
www.koggenland.nl

DATUM 26 mei 2011  
BEHANDELD DOOR E. de Boer  
DOORKIESNUMMER 0229-548364  
UW BRIEF VAN 13 mei 2011  
ONDERWERP pgb bedragen over het jaar 2009, 2010 en 2011

VERZONDEN 30 MEI 2011

Geachte heer en mevrouw Bartstra ,

U heeft via uw brief 13 mei 2011 aan ons verzocht om de aan u toekomende bedragen aan persoonsgebonden budget (pgb) over de jaren 2009, 2010 en 2011 te voldoen. U geeft in uw brief aan dat u van mening bent dat de reden van het opzeggen is vervallen vanwege de uitspraak van de rechtbank van 17 februari 2011.

Wij zijn van mening dat wij via onze beschikking van 24 maart 2011, verzonden op 31 maart 2011, de uitspraak van de rechtbank op een juiste manier hebben uitgevoerd door 2008 voor u als overgangsjaar aan te merken. U bent tegen deze beslissing in beroep gegaan bij de rechtbank te Alkmaar. Deze beroepszaak is nog in behandeling bij de rechtbank.

→ | Indien wij aan uw verzoek voldoen betekent dit dan ook dat u het gehele bedrag aan ontvangen pgb dient te hebben besteed of dient te besteden aan het inkopen van zorg. Daarnaast dient u aan het centraal administratiekantoor (CAK) een eigen bijdrage te voldoen.

Omdat er nu een meningsverschil is over de uitvoering van de uitspraak van de rechtbank van 17 februari 2011 willen wij u voorstellen om de beslistermijn op te schorten tot uiterlijk 6 weken nadat de rechtbank uitspraak heeft gedaan in de zaak over de nieuwe beslissing op bezwaar van 24 maart 2011. Indien u met dit voorstel akkoord gaat verzoeken wij u om dit via bijgaand schrijven te ondertekenen schriftelijk te bevestigen. De opschorting van de beslistermijn is dan conform artikel 4:15 lid 2 onder a van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) geregeld. Indien u niet met dit verzoek akkoord gaat, zullen wij uw verzoek in behandeling nemen, met inachtneming van regels over de verantwoording van een pgb en het betalen van een eigen bijdrage.

Wij verzoeken u om binnen 2 weken na verzending van deze brief uw reactie aan ons toe te zenden.



Koggenland

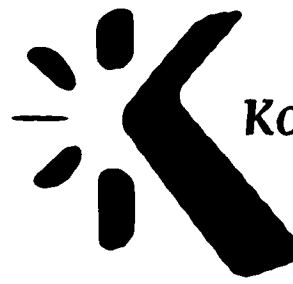
23-2

Indien u nog vragen heeft over deze brief kunt u contact opnemen met mevrouw Ester de Boer, beleidsmedewerker Sociale Zaken/casemanager loket Zorg & Welzijn. Zij is bereikbaar via telefoonnummer 0229-548364 of via emailadres [e.deboer@koggenland.nl](mailto:e.deboer@koggenland.nl).

Hoogachtend,  
Burgemeester en wethouders van Koggenland.  
Namens dezen,

J. Schurink  
Afdelingshoofd Sociale zaken

24



Koggenland

24-1

Mevrouw C.E. Bartstra-Odenkirchen en  
De heer D.S.J. Bartstra  
Bobeldijk 22  
1647 CE Berkhout

Middenhof 2 | De Goorn  
www.koggenland.nl

DATUM 9 november 2011  
BEHANDELD DOOR E. de Boer  
DOORKIESNUMMER 0229-548364  
ONDERWERP Beslissing op bezwaarschrift

VERZONDEN 17 NOV. 2011

Geachte heer en mevrouw Bartstra,

U heeft op 21 juli 2011 bezwaar gemaakt tegen ons besluit van 26 mei 2011, verzonden op 30 mei 2011, waarin aan u over de jaren 2009, 2010 en 2011 een persoonsgebonden budget (pgb) op grond van de Wet maatschappelijke ondersteuning (Wmo) is toegekend..

Uw bezwaarschrift is behandeld in de Commissie voor de bezwaarschriften Koggenland van 26 oktober 2011. De Commissie heeft op 8 november 2011 een advies uitgebracht. Het verslag en het advies treft u als bijlage aan.

Wij hebben besloten om het advies van de Commissie voor de bezwaarschriften ongewijzigd over te nemen. Dit houdt in dat het bezwaar, met inachtneming van de argumenten van de Commissie voor de bezwaarschriften ontvankelijk, maar ongegrond is verklaard. Dit betekent dat het bestreden besluit in stand blijft.

Met vriendelijke groet,  
Burgemeester en wethouders van Koggenland.  
de secretaris,

drs. N.H. Swellengrebel

de burgemeester,

mevrouw drs. L. Sipkes

Binnen zes weken na de dag van verzending van dit besluit, kunnen belanghebbenden een beroepschrift indienen bij de sector Bestuursrecht van de rechtbank (Postbus 251, 1800 BG Alkmaar).



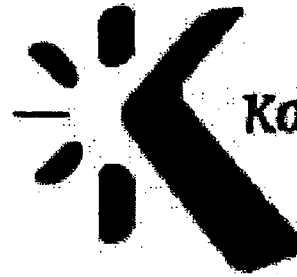
Een beroepschrift moet worden ondertekend en minstens de volgende gegevens bevatten:

- \ de naam en het adres van de indiener;
- \ de datum;
- \ een omschrijving van het besluit waartegen beroep wordt ingesteld;
- \ de reden(en) waarom beroep wordt ingesteld.

Een beroepschrift schorst niet de werking van het besluit waartegen het gericht is. Als u van mening bent dat er sprake is van spoed omdat het bestreden besluit uw belangen schaadt, kunt u bij de sector Bestuursrecht van de rechtbank in Alkmaar een verzoek om voorlopige voorziening doen.

25

19 JUL 2011



Koggenland

25-1

• AGENDANUMMER COLLEGE

DATUM 7 juli 2011

CORRESPONDENTIENUMMER 11186

CLASSIFICATIENUMMER

AFDELING Sociale Zaken  
AMBTENAAR Leo Vlaar

AKKOORD AFDELINGSHOOFD

ja  12-7-2011

AKKOORD SECTORHOOFD

VIA AFDELING(1)

AKKOORD

VIA AFDELING(2)

AKKOORD

SECRETARIS

BESPREKEN

BURGEMEESTER

WETHOUDER J.W.

WETHOUDER J.V.

BEGROTINGSPOST/KREDIET

RAAD Nee

OPENBAAR Nee

COMMUNICATIE Nee

WEBSITE Nee

ONDERWIJF

Aanvraag voor een persoonsgebonden budget voor huishoudelijke hulp voor de jaren 2009-2010 en 2011 volgens de Wet maatschappelijke ondersteuning voor mevrouw C.E. Bartstra - Odenkirchen en heer D.S.J. Bartstra, Bobeldijk 22, 1647 CE Berkhout.

SAMENVATTEND ADVIES

De toegekende huishoudelijke hulp klasse 3 : 4 - 6,9 uur per week via een persoonsgebonden budget voor de periode van 1 januari 2008 tot en met 21 mei 2010 met in gang van 24 mei 2010 voortzetten tot en met 23 mei 2015.

Het persoonsgebonden budget voor de jaren 2009 en 2010 vaststellen op een bedrag van € 2.880,00 volgens de opgaven persoonsgebonden budget en de eigen verklaringen van 2009 en 2010. Een bedrag van € 5.760,00 zo spoedig mogelijk overmaken.

Het PGB voor het jaar 2011 klasse 3 is € 5.313,00. Gelet op de uitbetalingen voor het jaar 2009 en 2010 als voorschot overmaken een bedrag van € 2.880,00.

Bij het CAK voor de berekening van de eigen bijdrage voor 2009 en 2010 een bedrag van € 2.880,00 opgeven.

Voor het jaar 2011 als voorlopige opgave bij het CAK een bedrag van € 2.880,00 opgeven.

Indicatieperiode:

24 mei 2010 tot en met 23 mei 2015.

BESLISSING

AKKOORD

TOELICHTING

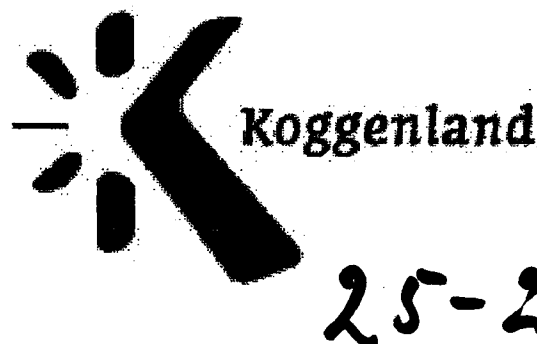
Zie rapportage

BEHANDELD 20 JUL 2011

W

WMO rapportage inzake huishoudelijke hulp

Naam : CE Bartstra - Odenkirchen  
Adres : Bobeldijk 22  
PC en Woonplaats : 1647 CE BERKHOUT  
BSN : 78806665  
Rcg. Nr. : 1986082163



TOELICHTING  
(VERVOLG)

**Onderzoeksactiviteiten:**

Aanvrager is een gehuwde vrouw van 80 jaar. Zij woont samen met haar echtgenoot van 78 jaar in een woning (gelijkvloers) in eigendom op bovenvermeld adres.

**Beperkingen:**

Aanvrager is al jaren bekend met artrose in de wervels, linker knie, slijtage van diverse gewrichten en een afname van het gezichtsvermogen. Haar echtgenoot heeft een neurologische aandoening. Hij heeft pijn in de benen

**Probleemstelling:**

Het echtpaar Bartstra heeft al jaren huishoudelijke hulp klasse 3 voor 6 uur per week. Zij hebben hiervoor tot en met het jaar 2008 een persoonsgebonden budget ontvangen. Na een gerechtelijke uitspraak vragen zij nu een pgb bedragen voor de jaren 2009-2010 en 2011 uit te betalen.

**Indicatieadvies:**

Gelet op de leeftijd van aanvrager en echtgenoot, de al jaren toegekende huishoudelijke hulp en de gegevens vermeld op de aanvragen voor een GPK is er geen extern indicatieadvies opgevraagd.

De laatste indicatie liep tot en met 21 mei 2010. Rapporteur adviseert de huishoudelijke hulp gelet op de ongewijzigde of zelfs toenemende beperkingen te bepalen op klasse 3 voor 4 – 6,9 uur per week met ingang van 24 mei 2010.

Als indicatietermijn adviseert rapporteur uit te gaan van de maximale periode van 5 jaar. Het echtpaar wil de hulp alsnog ontvangen in de vorm van een persoonsgebonden budget. Dit budget voor de jaren 2009 en 2010 alsnog vaststellen op een bedrag van € 2.880,00 volgens de opgaven persoonsgebonden budget en de eigen verklaringen van 2009 en 2010. Een bedrag van € 5.760,00 zo spoedig mogelijk overmaken.

Het PGB voor het jaar 2011 klasse 3 is € 5.313,00. Gelet op de uitbetalingen voor het jaar 2009 en 2010 als voorschot overmaken een bedrag van € 2.880,00.

Bij het CAK voor de berekening van de eigen bijdrage voor 2009 en 2010 een bedrag van € 2.880,00 opgeven. Voor het jaar 2011 als voorlopige opgave bij het CAK een bedrag van € 2.880,00 opgeven.

**Soort hulp:**

Persoonsgebonden budget

**Thuiszorgorganisatie:**

n.v.t.

**Advies:**

De toegekende huishoudelijke hulp klasse 3 : 4 – 6,9 uur per week via een persoonsgebonden budget voor de periode van 1 januari 2008 tot en met 21 mei 2010 met in gang van 24 mei 2010 voortzetten tot en met 23 mei 2015.



TOELICHTING  
(VERVOLG)

Het persoonsgebonden budget voor de jaren 2009 en 2010 vaststellen op een bedrag van € 2.880,00 volgens de opgaven persoonsgebonden budget en de eigen verklaringen van 2009 en 2010. Een bedrag van € 5.760,00 zo spoedig mogelijk overmaken.

Het PGB voor het jaar 2011 klasse 3 is

€ 5.313,00. Gelet op de uitbetalingen voor het jaar 2009 en 2010 als voorschot overmaken een bedrag van € 2.880,00.

Bij het CAK voor de berekening van de eigen bijdrage voor 2009 en 2010 een bedrag van € 2.880,00 opgeven.

Voor het jaar 2011 als voorlopige opgave bij het CAK een bedrag van € 2.880,00 opgeven.

**Indicatieperiode:**

24 mei 2010 tot en met 23 mei 2015.

C.E. Bartstra - Odenkirchen  
D.S.J. Bartstra  
Bobeldijk 22  
1647 CE Berkhout  
Tel. 0229 551462  
[dsj.bartstra@quicknet.nl](mailto:dsj.bartstra@quicknet.nl)

26

26-1

Aan de Sector bestuursrecht van de rechtbank in Alkmaar  
Postbus 251  
1800 BG Alkmaar.

Bobeldijk 14 december 2011

Beroepschrift.

Ondergetekenden maken bezwaar tegen de beslissingen van de gemeente Koggenland d.d. 7 juli 2011 (Bijlage 19, mijn archief) niet herroepen op 9 november 2011 (Bijlage 24) om ons het persoonsgebonden budget, PGB na 2008 te ontnemen.

De omstreden beslissing heeft de verraderlijke schijn van een toekenning. De uitkering werd echter niet volgens haar regels berekend, maar verlaagd tot het door ons uitgeven bedrag. Dit werd als bruto- bedrag doorgegeven aan het CAK, dat van ons nu met kwitanties in dertien porties per jaar het gehele bedrag terug eist. Op een aangetekend schrijven aan het CAK d.d. 3 sept. 2011 met uitleg en bewijzen van de frauduleuze aanpak van de gemeente, wordt niet gereageerd, evenmin als op ons verzoek om inzage in de correspondentie tussen CAK en gemeente over ons dossier.

De kracht van de gemeente is het zaaien van verwarring in een toch al niet eenvoudige materie. Mevr. de Boer verklaarde onlangs "Wij werken niet zo met bruto en netto". En inderdaad, in geen van de tientallen gemeentebrieven komen die termen voor.

Enige begripsverheldering kan de procesgang wellicht wat bekorten.

Op sociale indicatie wordt het aantal noodzakelijk geachte uren hulp vastgesteld. Bij die uren worden de kosten bij **Hulp in Natura** vastgesteld. Daaruit afgeleid volgt een wat lager PGB bedrag, algemeen aangeduid als **Bruto bedrag**.

De belastingdienst stelt n.a.v. het inkomen vast wat iemands eigen bijdrage moet zijn, hetgeen een korting inhoudt op het bruto bedrag.

**Bruto bedrag minus eigen bijdrage is netto bedrag.**

Een normale gemeente stelt voorafgaand aan elk jaar een lijst samen van **Bruto PGB bedragen** per toegekend aantal uren hulp. Zie bij voorbeeld Hoorn waar deze bedragen aan de raad worden voorgelegd en bekend gemaakt (Bijlage 15). Die PGB bedragen zijn een afgeleide van de **Hulp in Natura**.

Het hele systeem van vaststelling voor de gemeente Koggenland is te vinden in de Verordening en Het Besluit Maatschappelijke ondersteuning. (Bijlagen 2 en 16)

In de onderhavige beslissing stelde Koggenland echter het bruto bedrag vast als hetgeen door ons werd uitgegeven aan hulp.

Kort samengevat:

1 De gemeente houdt zich op geen enkele wijze aan de door haar zelf voorgeschreven regels tot vaststelling van het bruto PGB.

2 Volgens de Verordening (2), de Notitie (3) en Het Besluit maatschappelijke ondersteuning (16), dienen werkwijze en uitkomst van de WMO bovendien overeen te komen met die van de eerdere AWBZ. Bij alle door de gemeente bedachte en nog te bedenken constructies is doel en uitkomst de ontneming van het PGB dat wij jarenlang van het zorgkantoor ontvingen. Deze uitkomst is op zich zelf al strijdig met genoemde stukken.



26-2

Bijlagen.

- 19 Beslissing gemeente Koggenland 7 juli 2011
- 24 Idem 9 november 2011
- 15 Normale vaststelling bruto PGB gemeente Hoorn
- 2 Verordening gemeente Koggenland januari 2007, hoofdstuk 2, art. 6 ; hoofdstuk 7, art 31
- 16 Besluit Maatschappelijke Ondersteuning 1007, hoofdstuk 3
- 3 Notitie aan de Raad behorend bij de Verordening van jan. 1007

Hoogachtend,

C.E.Bartstra-Odenkirchen  
D.S.J.Bartstra

Rechtbank Alkmaar  
Sector Bestuursrecht  
Ontvangen 4 d

24 FEB 2012



Verweerschrift inzake mevrouw C.E. Bartstra-Odenkirchen uit Berkhout, procedurenummer 11/3241 WMO

#### DE FEITEN

1. Er is aan mevrouw C.E. Bartstra-Odenkirchen via de beschikking van 7 juli 2011, verzonden 13 juli 2011 besloten om de indicatie voor huishoudelijke hulp, voor klasse 3 4 tot 6.9 uur per week, vanaf 24 mei 2010 tot en met 23 mei 2015 voort te zetten op grond van de Wet maatschappelijke ondersteuning (Wmo). Aan mevrouw Bartstra-Odenkirchen is de huishoudelijke hulp toegekend via een persoonsgebonden budget (pgb). In de beschikking staat vermeld dat voor de jaren 2009 en 2010 het pgb is vastgesteld op een bedrag van € 2.880,00 op grond van de verstrekte opgaven pgb 2009 en 2010 en de eigen verklaringen 2009 en 2010 (productie 7 en 8). Voor het jaar 2011 is de hoogte van het pgb vastgesteld op € 5.313,00, echter gelet op de uitgaven aan de hulpverlener over de jaren 2009 en 2010 is er aan mevrouw Bartstra-Odenkirchen een voorschot van € 2.880,00 overgemaakt. In de beschikking staat vermeld dat als mevrouw meer verwacht uit te geven dat er in overleg tot maximaal het restant van het pgb er nog een voorschot uitbetaald kan worden (productie 9 en 10). Tevens staat in de beschikking vermeld dat wij van mening zijn dat wij via onze beschikking van 24 maart 2011, verzonden 31 maart 2011 (productie 2) de uitspraak van Rechtbank Alkmaar van 17 februari 2011 (productie 1) op een juiste manier hebben uitgevoerd door het jaar 2008 als overgangsjaar aan te merken. En dat dit betekent dat mevrouw Bartstra-Odenkirchen over het pgb van de jaren 2009, 2010 en 2011 een eigen bijdrage is verschuldigd en dat mevrouw Bartstra-Odenkirchen bericht zal krijgen van het Centraal Administratie Kantoor (CAK) over de hoogte van de eigen bijdrage.
2. Op 21 juli 2011 heeft mevrouw C.E. Bartstra-Odenkirchen bezwaar aangetekend tegen de beschikking van 7 juli 2011, verzonden 13 juli 2011 (productie 11)
3. Het bezwaar is behandeld door de Commissie voor de bezwaarschriften 26 oktober 2011 en op 8 november 2011 heeft de commissie voor de bezwaarschriften een advies uitgebracht (productie 12).
4. Naar aanleiding van het advies van de Commissie heeft het college besloten het bestreden besluit in stand te houden (productie 13 en 14).

Voor de gedingstukken met betrekking tot de eerdere beroepszaken verwijzen wij u naar het dossier onder procedurenummer 09/1480 WMO V90 en procedurenummer 11/989 AWBZ V46. De gedingstukken van deze procedure zijn via de brief van 11 januari 2012, verzonden 12 januari 2012 aan de rechtbank toegezonden. Hierbij zenden wij u nog wel productie 21 na, uitspraak van uw rechtbank van 10 november 2011 inzake procedurenummer 11/989 AWBZ V46.

27-2



#### ARGUMENTEN

Mevrouw Bartstra-Odenkirchen geeft in haar beroepsschrift aan dat naar haar mening gemeente Koggenland zich niet houdt aan de door haar zelf voorgeschreven regels tot vaststelling van het bruto pgb.

Op grond van artikel 6 lid 1 onder b. van de op 11 januari 2007 in werking getreden Verordening voorzieningen maatschappelijke ondersteuning (productie 15) staat bepaald dat de omvang van het pgb de tegenwaarde is van de in de betreffende situatie goedkoopst adequate te verstrekken voorziening in natura. In artikel 6 onder 5 is aangegeven dat het college steekproefsgewijs nagaat of het verstrekte persoonsgebonden budget besteed is aan het doel waarvoor het verstrekt is. De budgethouder is verplicht de daarvoor noodzakelijke stukken, zoals genoemd in het Besluit maatschappelijke ondersteuning gemeente Koggenland (productie 16 en 17) op verzoek van het college per omgaande te verstrekken; na ontvangst van de in het vorige lid bedoelde bescheiden wordt door het college beoordeeld of er aanleiding bestaat het persoonsgebonden budget geheel of ten dele terug te vorderen of te verrekenen.

Mevrouw Bartstra-Odenkirchen heeft het pgb voor de jaren 2009, 2010 en 2011 aangevraagd bij brief van 12 mei 2011 (productie 3). Op dat moment waren de jaren 2009 en 2010 al voorbij. Uit de door mevrouw verstrekte verantwoordingen over de jaren 2009 en 2010 is gebleken dat zij in deze jaren aan huishoudelijke hulp niet meer hebben uitgegeven dan € 2.880,00 per jaar (productie 7 en 8).

Zoals hierboven staat vermeld dient het persoonsgebonden budget te worden besteed aan de bekostiging van het middel waarvoor de verlening heeft plaatsgevonden, zodat zij over de jaren 2009 en 2010 geen recht heeft op een hoger bedrag dan het in werkelijkheid bestede bedrag. Wij hebben het pgb over 2009 en 2010 vastgesteld op € 2.880,00 per jaar, zijnde het in werkelijkheid bestede bedrag zoals bedoeld in artikel 6 onder b. van de Verordening. Op grond van artikel 7 van de Verordening en artikel 6 van het besluit maatschappelijke ondersteuning gemeente Koggenland (productie 16) en artikel 8 van het besluit maatschappelijke ondersteuning met ingang van 1 januari 2010 (productie 17) is mevrouw Bartstra-Odenkirchen een eigen bijdrage in verband met de verstrekking van huishoudelijke hulp verschuldigd. Op grond van artikel 16 Wmo en artikel 2 van de regeling maatschappelijke ondersteuning (ministeriële regeling) is het CAK aangewezen om de eigen bijdrage vast te stellen en te innen.

Wellicht ten overvloede willen wij wijzen op punt 5.3 van de uitspraak van de rechtbank van 17 februari 2011 (productie 1), waarin staat aangegeven dat uit de systematiek van de Wmo en de daarop gebaseerde regelgeving volgt dat de eigen bijdrage het aandeel van de kosten van de voorziening betreft dat voor rekening van de betrokkene komt, uitgaande van het normbedrag dat behoort bij de toegekende urenindicatie. De eigen bijdrage komt dan ook voor eigen rekening van mevrouw.

De stelling van mevrouw Bartstra-Odenkirchen dat de vastgestelde bedragen over 2009 en 2010 in strijd zijn met de Verordening kunnen wij dan ook niet volgen.

27-3



Koggenland

Het lijkt dat mevrouw hier refereert naar punt 10 van de uitspraak van 17 februari 2011 waarin staat het bestreden besluit (2008) dient te worden vernietigd wegens strijd met het zorgvuldigheidsbeginsel, het rechtszekerheidsbeginsel en de Verordening.

Hoewel mevrouw niet heeft aangegeven waarom er naar haar mening strijd zou bestaan met de Verordening, concluderen wij dat deze strijd slechts betrekking kan hebben op het feit dat het pgb over 2008 definitief is vastgesteld op € 5.057,00 en dat de daarop volgende constatering dat een bedrag van € 2.177,00 niet is besteed, de uit de vaststelling voortvloeiende aanspraak op financiële middelen niet wijzigt. Immers, zo begrijpen wij, hadden wij eerst het pgb op dat lager bedrag moeten vaststellen, hetgeen noch in de primaire beslissing, noch in de beslissing op bezwaar is gebeurd.

De in de uitspraak genoemde strijd met de Verordening kan naar onze mening dan ook slechts betrekking hebben op het feit dat het bestreden besluit niet (noch in primo noch in het kader van de beslissing op bezwaar) zonder meer een grondslag bood voor het terugvorderen van het niet bestede bedrag.

De betreffende uitspraak heeft echter betrekking op het jaar 2008 en gaat over het terugvorderen van het niet bestede bedrag. In de nieuwe beslissing op bezwaar van (productie 2) is naar aanleiding van de uitspraak van de rechtbank van 17 februari 2011 (productie 1) het jaar 2008 als overgangsjaar aangemerkt en heeft er geen terugvordering van het verstrekte pgb plaatsgevonden.

Mevrouw Bartstra is tegen deze nieuwe beslissing op bezwaar in beroep gedaan en uw rechtbank heeft op 10 november 2011 het beroep niet-ontvankelijk verklaard (productie 21)

Voor de jaren 2009, 2010 en 2011 is geen sprake van een terug te vorderen bedrag.

Nu over het jaar 2009 en 2010 het pgb bij voorbaat al niet hoger is vastgesteld dan het in werkelijkheid bestede bedrag en dus van terugvordering geen sprake is, kan aan de zinsnede "strijd met de Verordening" niet de betekenis worden toegekend die mevrouw Bartstra zou wensen.

Wij zijn van mening dat wij als gemeente een juiste uitvoering hebben gegeven aan de Wmo, de Verordening en het besluit maatschappelijke ondersteuning. Er zijn geen nieuwe feiten naar voren gekomen om een nieuwe overweging te maken. Wij verzoeken u dan ook het door mevrouw C.E. Bartstra-Odenkirchen ingestelde beroep ongegrond te verklaren.

Hoogachtend,  
Burgemeester en wethouders van gemeente Koggenland,

de secretaris,

  
drs. N.H. Swellengrebel

de burgemeester,



mevrouw drs. L. Sipkes

28



Mevrouw CE Bartstra - Odenkirchen  
Bobeldijk 22  
1647 CE BERKHOUT

Middenhof 2 | De Goorn  
www.koggenland.nl

DATUM 2 juli 2012  
BEHANDELD DOOR Leo Vlaar  
DOORKIESNUMMER 0229-548366  
ONS KENMERK 12284  
UW BRIEF VAN

VERZONDEN - 3 JULI 2012

ONDERWERP Afrekening pgb 2011

Geachte mevrouw Bartstra,

U ontvangt van ons een persoonsgebonden budget (pgb).

Wij delen u over uw opgave pgb 2011 het volgende mee.

Wij hebben besloten om het persoonsgebonden budget (PGB) voor huishoudelijke hulp voor de periode van 1 januari 2011 tot en met 31 december 2011 definitief vast te stellen op een bedrag van € 2.880,00 volgens het door u uitbetaalde bedrag volgens de opgave persoonsgebonden budget en kopieën van bankafschriften.

Voor het jaar 2012 is het bedrag voor het PGB huishoudelijke hulp klasse 3 voorlopig vastgesteld op € 5.458,00. In voorgaande jaren heeft u van het u toekomende budget een bedrag van € 2.880,00. Wij betalen daarom voor het jaar 2012 weer een bedrag van € 2.880,00 aan u uit. Genoemd bedrag is voor 2012 bij het Centraal Administratiekantoor (CAK) voor de berekening van de eigen bijdrage opgegeven.

In januari is een bedrag van € 1.500,00 uitbetaald. Het restantbedrag voor 2012 van € 1.380,00 (€ 2.880,00 minus € 1.500,00) wordt in de maand juli uitbetaald.

Als u in 2012 meer uitgaven voor huishoudelijke hulp verwacht te hebben verzoeken wij u contact op te nemen met Leo Vlaar, Wmo consulent. Er kan dan in overleg tot maximaal het resterende bedrag aan pgb van € 2.658,00 (€ 5.458,00 minus € 2.880,00) aan u worden uitbetaald.

In januari 2013 moet u het bedrag aan uitgaven huishoudelijke aan hulpverleners verantwoorden.

Als u nog vragen heeft kunt u contact opnemen met Leo Vlaar via bovenstaand doorkiesnummer.



2d-2

Met vriendelijke groet,  
Burgemeester en wethouders van Koggenland.  
Namens dezen,

Jiske Schurink  
Afdelingshoofd Sociale Zaken

Wanneer u het niet eens bent met deze beslissing, kunt u binnen zes weken na de dag van verzending bezwaar maken bij het college van burgemeester en wethouders. Een bezwaarschrift moet worden ondertekend en minstens de volgende gegevens bevatten:

- \ de naam en het adres van de indiener;
- \ de datum;
- \ een omschrijving van het besluit waartegen bezwaar wordt gemaakt;
- \ de reden(en) waarom bezwaar wordt gemaakt.

Een bezwaarschrift schorst niet de werking van het besluit waartegen het gericht is. Als u van mening bent dat er sprake is van spoed omdat het bestreden besluit uw belangen schaadt, kunt u bij de sector Bestuursrecht van de rechtbank (Postbus 251, 1800 BG Alkmaar) een verzoek om voorlopige voorziening doen.

29

Per E-mail op 24 Sept. 2012  
bezwaarschrift 25 sept 2012

29-1  
Koggenland

## Verweerschrift gemeente Koggenland betreffende het bezwaarschrift van de heer en mevrouw Bartstra

Via de beschikking van 7 juli 2011, verzonden 13 juli 2011, is er aan betrokkenen huishoudelijke hulp in de vorm van een persoonsgebonden budget (pgb) toegekend. Dit is toegekend in klasse 3: 4 tot 6,9 uur per week en voor de periode van 24 mei 2012 tot en met 23 mei 2015. Het pgb over de jaren 2009 en 2010 zijn vastgesteld op een bedrag van € 2.880,00 per jaar. Dit naar aanleiding van de opgave persoonsgebonden budget en de eigen verklaringen over de jaren 2009 en 2010. Het bedrag voor het jaar van 2011 is vastgesteld op een bedrag van € 5.313,00. Gelet op de uitgaven aan de hulpverlener over de jaren 2009 en 2010 is er een bedrag van € 2.880,00 als voorschot aan de heer en mevrouw Bartstra uitbetaald. In de beschikking is aangegeven dat indien de heer en mevrouw Bartstra verwachten meer uitgaven te gaan doen zij contact kunnen opnemen met de heer Leo Vlaar, Wmo consulent. Er kan dan in overleg tot maximaal het resterende bedrag van € 2.433,00 (€ 5.313,00 - € 2.880,00) nog een voorschot worden uitbetaald. In de beschikking is ook aangegeven dat het college van mening is dat via de beschikking van 24 maart 2011, verzonden op 31 maart 2011, de uitspraak van de rechtbank van 17 februari 2011 op een juiste manier is uitgevoerd door 2008 voor de heer en mevrouw Bartstra als overgangsjaar aan te merken. De heer en mevrouw Bartstra zijn er via de beschikking op gewezen dat dit betekent dat zij over de verstrekte bedragen aan pgb over de jaren 2009, 2010 en 2011 een eigen bijdrage zijn verschuldigd. De eigen bijdrage wordt geïnd door het Centraal Administratiekantoor (CAK). De heer en mevrouw Bartstra zijn er in deze beschikking ook op gewezen dat zij het pgb over het jaar 2011 na afloop van dit jaar dienen te verantwoorden.

De heer en mevrouw Bartstra zijn via hun brief van 21 juli 2011 tegen bovengenoemde beslissing in bezwaar gegaan. Het bezwaarschrift is behandeld in de Commissie voor de bezwaarschriften Koggenland van 26 oktober 2011. Uw commissie heeft naar aanleiding van de hoorzitting en de aanvullende gegevens een advies uitgebracht. Het advies was om de heer en mevrouw Bartstra te ontvangen in hun bezwaren en de bezwaren niet te laten leiden tot herroeping van het bestreden besluit. Het college heeft besloten om het advies van de Commissie voor de bezwaarschriften ongewijzigd over te nemen en heeft dit via de beschikking beslissing op bezwaar van 9 november 2011, verzonden 17 november 2011, aan de heer en mevrouw Bartstra medegedeeld.

De heer en mevrouw Bartstra zijn op 16 december 2011 tegen de beslissing op bezwaar in beroep gegaan bij de Rechtbank te Alkmaar. De beroepszaak loopt nog.

In verband met de verantwoording van het pgb over het jaar 2011 is er via de brief van 2 januari 2012 aan de heer en mevrouw Bartstra een formulier opgave persoonsgebonden budget toegezonden met het verzoek deze in te vullen en retour te sturen. Op 13 maart 2012 is het formulier opgave persoonsgebonden budget retour ontvangen. Via de beschikking van 2 juli 2012, verzonden 3 juli 2012 is het persoonsgebonden budget voor jaar 2011 definitief vastgesteld op een bedrag van € 2.880,00. Dit bedrag is vastgesteld naar aanleiding van de door de heer en mevrouw Bartstra opgegeven uitbetaalde bedragen volgens de opgave persoonsgebonden budget en kopieën van hun bankafschriften. Daarnaast is voor het jaar 2012 het bedrag voor het pgb voorlopig vastgesteld op € 5.458,00 (gebaseerd op de indicatie klasse 3 volgens de beschikking van 7 juli 2012, verzonden 13 juli 2011). Omdat de heer en mevrouw Bartstra in de voorgaande jaren van het hun toekomstige budget een bedrag van € 2.880,00 hebben besteed, zullen wij voor het jaar 2012 weer een bedrag van € 2.880,00 uitbetalen. De heer en mevrouw Bartstra zijn er via de beschikking op gewezen dat het voorlopige bedrag aan pgb voor 2012 bij het CAK voor de berekening van de eigen bijdrage is opgegeven.

Daarnaast zijn de heer en mevrouw Bartstra erop gewezen dat als zijn in 2012 meer uitgaven voor huishoudelijke hulp verwachten zij contact kunnen op nemen met Leo Vlaar, Wmo consulent. Er kan dan in overleg tot maximaal het resterende bedrag aan pgb van € 2.658,00 (€ 5.458,00 minus € 2.880,00) aan hen worden uitbetaald. Tenslotte zijn zij erop gewezen dat zij in januari 2013 het bedrag aan uitgaven huishoudelijke hulp over 2012 moeten verantwoorden.

Via de brief van 30 juli 2012 zijn de heer en mevrouw Bartstra tegen deze beslissing in bezwaar gegaan. Zij geven aan dat doordat de gemeente het pgb van het jaar 2011 definitief vaststelt op € 2.880,00 het er wederom toe leidt dat er in feite geen pgb wordt verstrekt. Dit omdat de eigen bijdrage hoger ligt en het gehele bedrag via een vordering van het CAK weer geheel bij gemeente Koggenland terugkomt. De heer en mevrouw Bartstra geven aan dat de genomen beslissing naar hun mening in strijd is met de in januari 2007 aangenomen Verordening Wmo en het besluit maatschappelijke ondersteuning.

Er is eerder een juridisch conflict geweest met de heer en mevrouw Bartstra over dit onderwerp. Naar aanleiding hiervan heeft gemeente Koggenland besloten om het jaar 2008 als overgangsjaar aan te merken. Dit betekent dat zij over het jaar 2008 geen eigen bijdrage waren verschuldigd aan het CAK. Dit omdat de rechtbank had vastgesteld dat de heer en mevrouw Bartstra onder het regime van de Algemene Wet Bijzondere Ziektekosten (AWBZ) slechts het netto pgb (bruto pgb minus eigen bijdrage) hoefde te verantwoorden, en sinds de inwerkingtreding van de Wmo het gehele pgb. Hierdoor heeft er een wijziging in de werkwijze plaatsgevonden, zonder dat mevrouw hiervan door de gemeente zorgvuldig op de hoogte was gesteld.

Met ingang van 1 januari 2009 zijn de regels over de verantwoording en het betalen van een eigen bijdrage wel weer van toepassing aangezien er nu wel sprake is geweest van een redelijke overgangperiode met betrekking tot de voor de heer en mevrouw Bartstra nieuwe werkwijze over de verantwoording en betaling van de eigen bijdrage over het verstrekte pgb.

Op grond van artikel 6 lid 1 onder b van de op 11 januari 2007 in werking getreden Verordening voorzieningen maatschappelijke ondersteuning staat bepaald dat de omvang van het pgb de tegenwaarde is van de in de betreffende situatie goedkoopst adequate te verstrekken voorziening in natura. In artikel 6 onder 5 is aangegeven dat het college steekproefsgewijs nagaat of het verstrekte persoonsgebonden budget besteed is aan het doel waarvoor het verstrekt is. De budgethouder is verplicht de daarvoor noodzakelijke stukken, zoals genoemd in het Besluit maatschappelijke ondersteuning gemeente Koggenland op verzoek van het college per omgaande te verstrekken; na ontvangst van de in het vorige lid bedoelde bescheiden wordt door het college beoordeeld of er aanleiding bestaat het persoonsgebonden budget geheel of ten dele terug te vorderen of te verrekenen.

Zoals hierboven staat vermeld dient het persoonsgebonden budget te worden besteed aan de bekostiging van het middel waarvoor de verlening heeft plaatsgevonden, zodat de heer en mevrouw Bartstra over het jaar 2011 geen recht hebben op een hoger bedrag dan het in werkelijkheid bestede bedrag.

Op grond van artikel 7 van de Verordening en artikel 8 van het besluit maatschappelijke ondersteuning zijn de heer en mevrouw Bartstra een eigen bijdrage verschuldigd. Dit in verband met de verstrekking van huishoudelijke hulp. Op grond van artikel 16 Wmo en artikel 2 van de regeling maatschappelijke ondersteuning (ministeriële regeling) is het CAK aangewezen om de eigen bijdrage vast te stellen en te innen. De stelling van de heer en mevrouw Bartstra dat het vastgestelde bedrag over 2011 in strijd is met de Verordening kunnen wij niet volgen.





Uw commissie heeft naar aanleiding van dezelfde inhoudelijke bezwaren tegen de beslissing van 7 juli 2012 geadviseerd om de bezwaren niet te laten leiden tot herroeping van het bestreden besluit.

Wij zijn van mening dat wij als gemeente een juiste uitvoering hebben gegeven aan de Wmo, de Verordening en het besluit maatschappelijke ondersteuning. Er zijn geen nieuwe feiten naar voren gekomen om een nieuwe overweging te maken. Wij verzoeken u dan om het ingestelde bezwaar ongegrond te verklaren.

Burgemeester en wethouders gemeente Koggenland  
Namens dezen,

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Ester de Boer', with a long horizontal line extending to the right.

Ester de Boer  
Beleidsmedewerker Sociale Zaken/casemanager Loket Zorg & Welzijn

Verslag hoorzitting 25 sept. 2012

(betreft P 2011)

30

Aanwezig: de heer mr. ing. F.A.J. Groenendijk; voorzitter;  
de heer J. Ulle commissielid;  
de heer mr. drs. M. Louwe, commissielid.  
mevrouw H.F. Pitstra-Venema, secretaris.  
de heer en mevrouw Bartstra, bezwaarmakers.

25-9-2012

30-1

Namens burgemeester en wethouders is mevrouw E. de Boer verschenen. De voorzitter houdt een korte inleiding en stelt het bezwaar aan de orde. De heer Bartstra geeft aan dat de commissie in de vorige zitting heeft verondersteld dat ze meer willen dan waar ze recht op hebben. Echter, het is zo dat ze € 2880,- krijgen en dat het CAK € 3000,- heeft teruggevorderd. Het is de vraag of het de bedoeling is dat ze niets krijgen.

Mevrouw De Boer leest een pleitnota voor. Deze wordt aan het verslag gehecht. De vraag is, aldus de heer Bartstra, of er bruto of netto moet worden afgerekend.

Vorig jaar heeft mevrouw de Boer gezegd dat er niet met bruto of netto bedragen wordt gewerkt, zo stelt de heer Bartstra.

Echter, met ingang van 2008 heeft de gemeente besloten om bruto af te rekenen in tegenstelling tot voorheen. De rechtbank heeft gezegd dat het uit 2008 daterende besluit in strijd was met de verordening, echter dat heeft de gemeente niet overgenomen. Naar zijn mening rekent de gemeente dus ten onrechte bruto af; dit moet netto zijn. De uiteindelijke beslissing ligt bij de rechter aldus de heer Bartstra.

Mevrouw De Boer geeft aan dat punt 8 van de uitspraak van de rechtbank betrekking had op het feit dat de heer en mevrouw Bartstra niet tijdig waren geïnformeerd over het feit dat ze het hele PGB moeten verantwoorden. Het feit dat ze over 2008 nog het maximale bedrag hebben uitgekeerd gekregen was alleen maar omdat ze zich niet tijdig op de financiële consequenties van de gewijzigde regelgeving konden voorbereiden.

Mevrouw De Boer geeft aan dat in artikel 6 van de Verordening staat dat de omvang van het persoonsgebonden budget de tegenwaarde is van de in de betreffende situatie goedkoopst adequate te verstrekken voorziening in natura.

Mevrouw De Boer geeft aan dat deze zaak nog bij de rechter loopt als het gaat over 2009 en 2010. Daarna wordt de zitting gesloten.

### Overwegingen commissie

Het bezwaarschrift is gericht tegen de besluitvorming met betrekking tot de vaststelling van het PGB over het jaar 2011.

De commissie neemt artikel 6 lid 1 onder b. van de op 11 januari 2007 in werking getreden Verordening voorzieningen maatschappelijke ondersteuning in aanmerking.

Hierin is bepaald dat de omvang van het persoonsgebonden budget de tegenwaarde is van de in de betreffende situatie goedkoopst adequate te verstrekken voorziening in natura (..).

In artikel 6 onder 5 is aangegeven dat het college steekproefsgewijs na gaat of het verstrekte persoonsgebonden budget besteed is aan het doel waarvoor het verstrekt is. De budgethouder is verplicht de daarvoor noodzakelijke stukken, zoals genoemd in het Besluit Maatschappelijke ondersteuning gemeente Koggenland op verzoek van het college per omgaande te verstrekken; na ontvangst van de in het vorige lid bedoelde bescheiden wordt door het college beoordeeld of er aanleiding bestaat het persoonsgebonden budget geheel of ten dele terug te vorderen of te verrekenen.

Mevrouw Bartstra heeft het PGB over 2011 (klasse 3 ten bedrage van € 5.313,00) toegekend gekregen bij brief van 7 juli 2011, verzonden 13 juli 2011.

Hierbij is, gelet op de uitgaven aan de hulpverlener over 2009 en 2010, een voorschot van € 2.880,- uitbetaald. Aangegeven is dat indien zij over 2011 verwachtte meer uit te geven, dit kon worden doorgegeven zodat alsdan het resterende bedrag als voorschot zou kunnen worden uitbetaald.

Aangegeven is ook dat hen de verplichting is opgelegd om zelf een boekhouding bij te houden zodat burgemeester en wethouders kunnen beoordelen of het bedrag van het aan hen uitbetaalde PGB volledig is uitbetaald aan hun hulpverlener.

Gebleken is dat bezwaarmakers in 2011 aan huishoudelijke hulp niet meer hebben uitgegeven dan € 2.880,-- .

Belanghebbenden dienen het persoonsgebonden budget aan te wenden voor de bekostiging van het middel waarvoor de verlening heeft plaatsgevonden, zodat zij geen recht kunnen doen gelden op een hoger bedrag dan het in werkelijkheid bestede bedrag.

30-2

De stelling van bezwaarmaker dat het bestreden besluit d.d. 2 juli 2012 in strijd is met de verordening is dan ook onjuist.

Derhalve bestaat er geen aanleiding het bestreden besluit te herroepen.

### Advies aan burgemeester en wethouders:

- I. Bezwaarmakers te ontvangen in hun bezwaren;
- II. De bezwaren niet te laten leiden tot herroeping van het bestreden besluit.

De commissie voor de bezwaarschriften,

De Goorn, 25 september 2012

de voorzitter,

de secretaris,

  
mr. F.A.J. Groenendijk

  
H.F. Pitstra-Venema



Mevrouw C.E. Bartstra-Odenkirchen  
Bobeldijk 22  
1647 CE BERKHOUT  
A A N T E K E N E N

Middenhof 2 | De Goorn  
www.koggenland.nl

U12.008061

DATUM 17/10/2012  
UW BRIEF VAN  
ONDERWERP Beschikking beslissing op bezwaar  
ZAAKNUMMER ZK 12000828

VERZONDEN 19 OKT 2012

Geachte mevrouw Bartstra-Odenkirchen,

U heeft op 1 augustus 2012 bezwaar gemaakt tegen ons besluit van 2 juli 2012, verzonden op 3 juli 2012, waarin het persoonsgebonden budget (pgb) op grond van de Wet maatschappelijke ondersteuning (Wmo) over het jaar 2011 definitief is vastgesteld op een bedrag van € 2.880,00.

Uw bezwaarschrift is behandeld in de Commissie voor de bezwaarschriften Koggenland van 25 september 2012. De Commissie heeft 25 september 2012 een advies uitgebracht. Het verslag en het advies treft u als bijlage aan.

Wij hebben besloten om het advies van de Commissie voor de bezwaarschriften ongewijzigd over te nemen. Dit houdt in dat het bezwaar, met inachtneming van de argumenten van de Commissie voor de bezwaarschriften ontvankelijk, maar ongegrond is verklaard. Dit betekent dat het bestreden besluit in stand blijft.

U kunt tegen dit besluit beroep instellen. Meer informatie hierover vindt u onderaan deze brief.

Heeft u nog vragen of opmerkingen over de inhoud van deze brief? Neemt u dan contact op met Ester de Boer, afdeling Sociale Zaken, bereikbaar via telefoonnummer (0229) 54 83 64 of via e-mail [e.deboer@koggenland.nl](mailto:e.deboer@koggenland.nl).

Met vriendelijke groet,  
Burgemeester en wethouders van Koggenland.

A.W.T. Beuker  
Gemeentesecretaris

ba. J. Wijnker,

mevrouw drs. L. Sipkes  
Burgemeester



BIJLAGE(N): verslag hoorzitting

**Beroepsclausule**

na de dag van verzending van dit besluit, kunnen belanghebbenden een beroepschrift indienen bij de sector Bestuursrecht van de rechtbank Alkmaar (Postbus 251, 1800 BG Alkmaar). Een beroepschrift moet worden ondertekend en minstens de volgende gegevens bevatten:

- ✓ de naam en het adres van de indiener;
- ✓ de datum;
- ✓ een omschrijving van het besluit waartegen beroep wordt ingesteld;
- ✓ de reden(en) waarom beroep wordt ingesteld.

Een beroepschrift schorst niet de werking van het besluit waartegen het gericht is. Bent u van mening dat er sprake is van spoed omdat het bestreden besluit uw belangen schaadt, dan kunt u bij de sector Bestuursrecht van de rechtbank in Alkmaar een verzoek om voorlopige voorziening doen.

32



Mevrouw CE Bartstra - Odenkirchen  
Bobeldijk 22  
1647 CE BERKHOUT

Middenhof 2 | De Goorn  
[www.koggenland.nl](http://www.koggenland.nl)

DATUM 20 maart 2013  
BEHANDELD DOOR Leo Vlaar  
DOORKIESNUMMER 0229-548366  
ONS KENMERK 15328  
UW BRIEF VAN

VERZONDEN 21 MAART 2013

ONDERWERP Afrekening pgb 2012

Geachte mevrouw Bartstra,

U ontvangt van ons een persoonsgebonden budget (pgb).

Wij delen u over uw opgave pgb 2012 het volgende mee.

Wij hebben besloten om het persoonsgebonden budget (PGB) voor huishoudelijke hulp voor de periode van 1 januari 2012 tot en met 30 december 2012 definitief vast te stellen op een bedrag van € 2.880,00 volgens het door u uitbetaalde bedrag volgens de opgave persoonsgebonden budget en eigen verklaring.

Het bedrag van € 2.880,00 is voor de vaststelling en inning van de eigen bijdrage bij het centraal administratiekantoor (CAK) ingebracht.

Voor het jaar 2013 is het bedrag voor het PGB huishoudelijke hulp volgens brief van 24 januari 2013 vastgesteld op een bedrag van € 5.186,00. In de maand januari is als voorschot een bedrag van € 1.500,00 uitbetaald. De afgelopen jaren heeft u steeds uit het aan u toegekende budget een bedrag van € 2.880,00 uitbetaald. In de maand juli betalen wij u daarom als voorschot uit een bedrag van € 1.380,00. Mocht u in 2013 meer gaan uitbetalen als het bedrag van € 2.880,00, dan kunt u ons verzoeken dat bedrag tot het maximale toegekende pgb bedrag van € 5.186,00 uit te betalen.

In januari 2014 moet u uw uitgaven voor huishoudelijke hulp aan uw hulpverlener verantwoorden.

Als u nog vragen heeft kunt u contact opnemen met Leo Vlaar via bovenstaand doorkiesnummer.



Met vriendelijke groet,  
Burgemeester en wethouders van Koggenland.  
Namens dezen,

32-2

Jiske Schurink  
Afdelingshoofd Sociale Zaken

Wanneer u het niet eens bent met deze beslissing, kunt u binnen zes weken na de dag van verzending bezwaar maken bij het college van burgemeester en wethouders. Een bezwaarschrift moet worden ondertekend en minstens de volgende gegevens bevatten:

- \ de naam en het adres van de indiener;
- \ de datum;
- \ een omschrijving van het besluit waartegen bezwaar wordt gemaakt;
- \ de reden(en) waarom bezwaar wordt gemaakt.

Een bezwaarschrift schorst niet de werking van het besluit waartegen het gericht is. Als u van mening bent dat er sprake is van spoed omdat het bestreden besluit uw belangen schaadt, kunt u bij de sector Bestuursrecht van de rechtbank (Postbus 251, 1800 BG Alkmaar) een verzoek om voorlopige voorziening doen.

D.S.J. Bartstra  
Bobeldijk 22  
1647 CE Berkhout  
Tel. 0229 551462  
[dsj.bartstra@quicknet.nl](mailto:dsj.bartstra@quicknet.nl)

33

33 - 1

Aan de Sector bestuursrecht van de rechtbank in Alkmaar  
Postbus 251  
1800 BG Alkmaar.

Bobeldijk, 10 februari 2013

Nadere toelichting bezwaarschrift inzake procedure 11/3241 WMO

Bijlage: onderzoek door juridisch consulente van Mee  
Eerder bezwaarschrift d.d. 14 december 2011 met 6 bijlagen reeds in uw bezit.  
Toegevoegd bezwaarschrift d.d. 28 oktober 2012 met 2 bijlagen eveneens in uw bezit.

In de beslissing d.d. 7 juni 2011 van de gemeente Koggenland, wordt voor de jaren 2009 en 2010 ons PGB vastgesteld op het door ons uitgegeven bedrag.  
Voor 2011 werd een zelfde bedrag overgemaakt met de mogelijkheid om dit aan te vullen tot het reglementair vastgestelde bruto bedrag van ruim € 5000,- Die aanvulling tot het reglementair bruto bedrag wordt afhankelijk gesteld van het door ons mogelijk nog uit te geven bedrag. Eenzelfde aanpak hanteert de gemeente voor 2012. Ook voor dat jaar onttrekt de gemeente ons het gehele bedrag.

Het uitgangspunt van de gemeente is nog steeds dat het gehele bruto bedrag (de € 5000) moet worden verantwoord.

Zelfs dan echter is de gemeente gehouden aan de wijze waarop volgens haar Verordening, uitgewerkt in het besluit maatschappelijke ondersteuning, het bruto bedrag moet worden berekend. Het kan in gedeelten worden uitgekeerd, maar niet om welke reden dan ook bij voorbaat worden gekort, laat staan na afloop definitief lager worden vastgesteld.

Bij algemene toepassing zou dat betekenen dat elke PGB-er na afloop van het jaar een eigen bedrag zou worden toegekend, onafhankelijk van het objectief vastgesteld aantal uren en de reglementair daarbij vastgestelde bedragen.

Het eerste argument van het op 24 febr. 2012 bij de rechtbank ingekomen verweerschrift van de gemeente wekt de schijn dat de gemeente als "goedkoopste voorziening in natura" het door de PGB houder uitgegeven bedrag wil opvoeren. Ook dit is op geen enkele manier te rijmen met de tekst van het Besluit maatschappelijke voorzieningen.

Genoemde gemeente beslissing van 7 juni 2011 is dus gestoeld op het gemeentelijk uitgangspunt dat bruto moet worden verantwoord, i.p.v. netto zoals voorheen bij het zorgkantoor.

Aan de sociaal juridische consulente van Mee hebben wij onder overlegging van alle stukken de vraag voorgelegd of de gemeente Koggenland bruto verantwoording mag eisen.

Het daaruit voortvloeiend onderzoek voegen wij hierbij.

Samenvattend is de uitkomst dat zowel de gemeentelijke Verordening als de Notitie duiden op netto verantwoording. De uitspraak van uw rechtbank d.d. 17 februari 2011 onder punt 7 is ons inziens hiermee in overeenstemming.



Ook in haar verweerschrift, door uw rechtbank ontvangen op 24febr. 2012, worden de termen Bruto en Netto PGB door de gemeente gemeden.

Waar de gemeente echter bruto verantwoording blijft eisen, kan zij volgens de juridische medewerkster van Mee wellicht duidelijk maken waarop deze eisen zijn gestoeld middels het beantwoorden van een aantal vragen

Een viertal vragen zouden wij de gemeente via u willen voorleggen:

1 In de beslissing op bezwaar d.d. 24 maart 2011 van de gemeente staat op pg 2 dat op grond van de Verordening en het Besluit maatschappelijke ondersteuning het volledige PGB bedrag verantwoord moet worden. Welke Verordening en welk Besluit betreft het hier ?

In de stukken van 2007 is hierover niets terug te vinden. Als de gemeente die tekst wel uit de stukken destilleert, zou zij die dan exact willen aangeven?

2 In gemeentestuk 12: commissie voor de bezwaarschriften gemeente Koggenland d.d. 8 nov. 2011 staat op pg 2 onderste helft:” het jaar 2008 is als overgangsjaar vastgesteld ...met ingang van 2009 worden wel de regels over de verantwoording en het betalen van de eigen bijdrage toegepast.”

Vraag aan de gemeente: Waar staan deze regels ? En aangezien deze regels kennelijk in strijd zijn met de door de raad aangenomen besluiten en toelichting van 2007: wanneer en bij welk raadsbesluit zijn deze regels vastgelegd?

3 Is naar aanleiding van de uitspraak rechtbank d.d.17 febr. 2011 onder punt 8 een verandering van regelgeving door de raad vastgesteld en gepubliceerd?

4. Uit de door de rechtbank aan de gemeente opgevraagde documenten blijken de reglementaire bruto bedragen ook door de gemeente Koggenland te zijn vastgesteld. Wat is de reden dat de gemeente die voor mevr. Bartstra blijkbaar niet geldig acht.?

Hoogachend,

C.E.Bartstra-Odenkichen

D.S.J.Bartstra

N.B.

Ter verheldering nog eenmaal in afgeronde getallen:

Ons Bruto PGB bedrag uitgekeerd door zorgkantoor	€ 5000
Eigen bijdrage afgetrokken door zorgkantoor	<u>€ 3000</u>
Netto PGB door ons ontvangen	€ 2000

Na overname gemeente:

Onze uitgaven krijgen wij uitgekeerd door de gemeente	€ 2900
Het CAK beschouwt dit als Bruto en trekt er onze eigen bijdrage van af :	<u>€ 3000</u>
Netto door ons ontvangen	€ 0



34

de Rechtspraak  
Rechtbank Noord-Holland

Mevrouw C.E. Odenkirchen  
Bobeldijk 22  
1647 CE Berkhout

Sector Bestuursrecht

bezoekadres  
Gerechtsgebouw  
Kruseman van Eltenweg 2  
1817 BC Alkmaar

correspondentieadres  
Postbus 251  
1800 BG Alkmaar

t (072) 527 41 30  
f (072) 527 47 23  
www.rechtspraak.nl

datum 18 april 2013  
ons kenmerk procedurenummer AWB 13/329  
uw kenmerk  
bijlage(n)  
onderwerp het beroep van C.E. Odenkirchen e/v Bartstra

Bij beantwoording de datum en  
ons kenmerk vermelden. Wilt u  
slechts één zaak in uw brief  
behandelen.

Geachte mevrouw en mevrouw Bartstra,

U hebt van de rechtbank inmiddels het bericht ontvangen dat de termijn van het doen van uitspraak is verlengd in de zaak met procedurenummer **11/3241**. Deze zaak is behandeld ter zitting op 8 maart 2013.

Een brief met deze inhoud hebt u niet ontvangen ten aanzien van de zaak met procedurenummer **13/329**. Voor zover u dat wel had verwacht, kan ik u het volgende berichten.

Naar aanleiding van de brief van de rechtbank van 27 februari 2013 hebt u de rechtbank toestemming verleend om op 8 maart 2013 – gevoegd met het beroep 11/3241 – ook het beroep tegen het besluit van 17 oktober 2012 met procedurenummer 13/329 te behandelen.

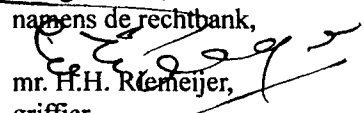
Verweerder heeft – in tegenstelling tot u – die toestemming niet verleend. Reden daarvoor was onder meer dat verweerder niet in staat was om op een zodanig korte termijn voor de zitting de aan het besluit van 17 oktober 2012 ten grondslag liggende stukken nog tijdig in het bezit van de rechtbank te stellen.

Een expliciete toestemming voor de behandeling ter zitting van beide partijen was noodzakelijk nu er voor de behandeling van die zaak geen tijdige uitnodiging was verzonden. Verweerder verkeerde daarom in de veronderstelling – zo bleek ook uit een telefonisch onderhoud met verweerders gemachtigde mevrouw E. de Boer – dat ter zitting op 8 maart 2013 louter de zaak 11/3241 werd behandeld.

Het voorgaande betekent dat de zaak 13/329 op 8 maart 2013 niet is behandeld ter zitting en dat deze zaak alsnog afzonderlijk zal worden behandeld. U ontvangt daarvoor opnieuw een uitnodiging.

Namens de rechtbank bied ik u voor deze onduidelijke gang van zaken onze excuses aan.

Hoogachtend,  
namens de rechtbank,

  
mr. H.H. Rietmeijer,  
griffier.

35

## Foud Grosthuiser corrigeert verkiezingsposter

GROSTHUIZEN - Gistermiddag kon Willard Mans het niet langer aanzien. De Grosthuiser, die docent Nederlands en kunst is op een middelbare school in Alkmaar, corrigeerde met een dikke stift een taalfout op een verkiezingsposter van de VVD.

'Voortaan voor iedereen die straf verdient: straf', staat sinds eind vorige week op een bord op De Kathoek.

Je ziet de *oneliners* van de liberalen ook elders in Nederland. Alleen bij het campagne team in Koggenland is iets misgegaan.

'Wie spellingsregels overtreedt, straffregels schrijven!', is de kreet die Mans bij het zien van het bord spontaan bedenkt. Wat hem betreft mag er voor gemeenteraadsleden een Cito-toets worden ingevoerd.

FOTO MARCEL ROB



Sipkes eist excuses krant wegens 'leugentje'

NHD 3-3-2010

# Burgemeester op bres voor wethouder

DOOR ERIC MOLENAAR

DE GOORN - Een zinsnede in een prikkelende analyse over de gemeenteraad van Koggenland, op 22 februari in deze krant, is burgemeester Leoni Sipkes in het verkeerde keelgat geschoten.

De suggestie dat wethouder Jan Wijnker, VVD-lijsttrekker, 'niet in zijn eerste leugentje is gesukt om zijn doel te bereiken' is volgens haar volledig onterecht.

Volgens de burgemeester informeert de wethouder de gemeenteraad namens het college 'naar eer en geweten'. Hij is integer en liegt niet. Een wethouder die dat doet om zijn doel te bereiken moet direct aftreden, vindt zij. Als de redactie haar stelling niet hard kan maken, eist zij rectificatie dan wel excuses.

De redactie voert daarop drie argumenten aan, op grond waarvan bij de verslaggever de indruk is ontstaan dat Wijnker het — als hem dat goed lijkt — met de

waarheid soms minder nauw neemt. Het gaat om uitspraken van Jan Wijnker in recente vergaderingen waarin het fel omstreden bedrijventerrein 'Distripot aan de orde kwam.

Het gaat onder meer om overeenkomsten met grondeigenaren die achteraf niet gesloten bleken te zijn en gronden die nog niet waren verworven, terwijl Wijnker had gezegd van wel. Maar voorop staat zijn bewering in de commissievergadering van 18 januari 2006 dat minister Remkes

in juni 2006 'heel duidelijk' heeft meegegeven dat als Wester-Koggenland zou meewerken aan een bestemmingsplan voor het bedrijventerrein, 'de fusie tussen Obdam en Wester-Koggenland zonder grenscorrectie zou kunnen doorgaan'. Remkes zou zich ook het recht hebben voorbehouden om alsnog in te grijpen, aldus Wijnker.

In de 'Handelingen' van de bewaste vergadering in 2006 is echter geen letter over een dreigement met een plancorrectie

terug te vinden. De minister meldde zelfs ten aanzien van het bedrijventerrein bij Berkhout geen problemen te zien.

De redactie heeft de burgemeester, die in haar reactie kortweg naar de 'Handelingen' verwees, meermalen gevraagd aan te geven waar het dreigement van de minister dan zo 'heel duidelijk' staat, om de woorden van Wijnker te gebruiken. Sipkes heeft dat nog niet gedaan, maar blijft bij haar standpunt. Volgens haar leest de redactie slecht.

## Fransman jaagt over snelweg A7

ABBEKERK - Een 36-jarige Franse automobilist heeft maandagavond zoveel brokken gemaakt op de A7, dat de politie later bij hem een bloedproef heeft laten afnemen in het ziekenhuis. Hij reed ter hoogte van de afslag naar Abbekerk volgens getuigen met een zeer hoge snelheid richting Wieringermeer. De Fransman reed tegen de linkerachterkant van de auto van een 74-jarige man uit Franeker. Deze botste eerst rechts tegen de vangrail en kwam uiteindelijk aan de linker kant van de rijbaan tot stilstand. De 74-jarige bestuurder moest door de brandweer uit zijn voertuig worden bevrijd. Hij en zijn 72-jarige vrouw werden gewond overgebracht naar het ziekenhuis. De Franse bestuurder ging met zijn auto over de kop. Hij probeerde eerste te vluchten: de politie vermoedt drankgebruik. Ook hij werd gewond naar het ziekenhuis overgebracht.

33-1

L  
O  
n  
oo  
Ze  
be  
ul  
va  
zo  
se  
zij  
M  
...  
T  
di  
ht  
gg  
de  
be  
in  
er  
ib  
ba  
ep  
in  
in  
T  
ij  
w  
co  
zi  
su  
O  
or  
pl  
oc  
ca  
if  
so  
ho  
le  
t  
v  
in  
d  
P