

Van: Inwoner Koggenland (e-mail bekend bij griffie)
Datum: maandag 20 juni 2022 16:58
Onderwerp: Ongenoegen proces omgevingsvergunning

Goedendag,

Ik uit hierbij mijn ongenoegen over de handelwijze van het college en ambtelijk apparaat bij het verlenen van een omgevingsvergunning voor de bouw van 9 woningen aan de Van Wassenaerstraat in Obdam.

Ik voel me niet serieus genomen en u als fractievertegenwoordiger van uw politieke partij zou eigenlijk hetzelfde gevoel moeten krijgen c.q. hebben.

Wat is het geval?

Het college werkt via een m.i. oneigenlijke manier mee aan het afwijken van het bestemmingsplan zonder de omgeving en gemeenteraad hierin te kennen. Het college maakt gebruik van een afwijkingsmogelijkheid zoals genoemd in art. 4, lid 11 van bijlage II van het Besluit omgevingsrecht en art. 2.12, lid 1, sub a onder 2 Wabo in samenhang met art. 4 van bijlage II van het Besluit Omgevingsrecht (dat is een hele mond vol!). In de volksmond wordt dit ook wel de kruimelgevallenregeling genoemd.

Ik heb om meerdere redenen bezwaar ingediend tegen de vergunning van 5 oktober 2021. De bezwaarcommissie van de gemeente Koggenland heeft begin dit jaar geadviseerd om de verleende vergunning niet in stand te houden en om de uitgebreide voorbereidingsprocedure te gaan voeren, waarbij de ingediende bezwaren meegenomen moet worden. Bij het uitvoeren van deze uitgebreide procedure moet ook uw raad om instemming worden gevraagd. Door het college is bij deze vergunning echter de reguliere voorbereidingsprocedure toegepast! Daarom was er geen inspraak mogelijk van de omgeving en was er ook geen instemming van uw raad nodig.

Het college heeft in afwijking van dit advies toch besloten om de vergunning te handhaven. Men is op het gemeentehuis van mening dat op basis van een gerechtelijke uitspraak het gerechtvaardigd was om de kruimelgevallen regeling toe te passen. De rechter had in die zaak (aanleg van een zonnepark) besloten dat het niet de vraag is of het bouwwerk daadwerkelijk wordt gesloopt, maar bepalend is de vraag of het sowieso mogelijk is om het bouwwerk te slopen.

Ja, alles kan worden gesloopt: maar een zonnepark slopen heeft minder impact dan het slopen van de 9 woningen aan de Van Wassenaerstraat. De gevolgen van het slopen van een zonnepark zijn minder ingrijpend en hebben minder gevolgen dan het slopen van nieuw gebouwde woningen. Dit is trouwens ook niet de intentie van het college want deze tijdelijke vergunning wordt verleend ter overbrugging van een nieuw vast te stellen bestemmingsplan. Het tijdelijk gebruik wordt dan bij vaststelling van het nieuwe plan voor permanent gebruik opgenomen.

Volgens mij, de bezwaarcommissie van Koggenland en dit blijkt ook uit andere uitspraken van de Raad van State kan artikel 4, onder 11 van bijlage II alleen worden toegepast bij tijdelijke of verplaatsbare constructies die snel, eenvoudig en zonder schade kan worden verwijderd....

Onlangs heb ik beroep aangetekend tegen het besluit van de gemeente om de vergunning te handhaven. En wat schets mijn verbazing: begin juni wordt een aanvraag omgevingsvergunning gepubliceerd voor de inrit bij die 9 woningen. Deze inrit was al vergund in de door mij bestreden vergunning van 5 oktober 2021. Deze inrit is - net als die 9 woningen - al gerealiseerd. Vergund was een inrit van 3.50 meter breed. De bezwaarcommissie vond dat deze minimaal 3.60 moet zijn. Er ligt nu een inrit van 5.20 breed en de inrit in de aanvraag is ook 5.20 breed.

Op zich heb ik geen moeite met deze bredere inrit, maar mijn gevoel is gewoon niet goed. En ook nu weer over het proces. Voor mijn gevoel wil de gemeente achteraf de bredere inrit legaliseren om zo bij de bestuursrechter geen flater te slaan.

Door het negeren van de omgeving bij zo'n ingrijpende wijziging van de omgeving (3x2 onder eenkapwoningen zijn vervangen door 1x3 en 1x6 rijtjeswoningen) het in eerste instantie niet willen beantwoorden van vragen (als je het er niet mee eens bent, dan dien je maar een bezwaar in), ben ik het helemaal kwijt. Ik dacht dat de gemeente er primair zou moeten zijn voor de inwoners en het bedrijfsleven. Maar in dit (mijn) geval merk ik daar helemaal niks van.

Was er eind december nou niemand op het gemeentehuis zo attent om de bedenken dat dit bouwplan van de Woonschakel ook wel gevolgen zou kunnen hebben voor de omgeving. Was toen al bekend dat de aanvraag afweek van het bestemmingsplan (er mochten eigenlijk alleen half vrijstaande of vrijstaande woningen worden gebouwd)??

Ik vraag me nog steeds af waarom toen niet is gekozen om de uitgebreide voorbereidingsprocedure toe te passen.

Zou de omgeving misschien lastig kunnen zijn waardoor de Woonschakel later zou kunnen starten? Nou, tussen aanvraag vergunning (december 2020) en datum vergunning (5 oktober 2021) zat volgens mij genoeg tijd en ruimte om de geeigende procedure wel te voeren. Of zou de gemeenteraad misschien voor een andere vorm van bebouwing opteren? bijvoorbeeld voor een aantal levensbestendige woningen op deze mooie, zeer centrale plek in het dorp.

Uw raad heeft als taak om het college te controleren. Ik hoop en vertrouw erop dat u dit in deze zaak ook gaat doen. De overheid zegt altijd te gaan voor meer transparantie, voor meer vertrouwen, voor meer openheid, voor meer duidelijkheid en voor een snelle en goede dienstverlening.

Ik ben het roerend eens met een snellere en betere dienstverlening. Maar dat mag m.i. niet ten koste gaan van de daarvoor genoemde intenties. Daarnaast vind ik dat de gemeente een voorbeeld moet zijn voor de burger en zich moet houden aan de door haar zelf opgestelde regels (bestemmingsplan) en dat bij een eventuele afwijking daarvan de daarvoor bedoelde procedures moeten worden gevoerd.

De gemeente houdt de burger ook aan deze regels en terecht, maar dan moet dat andersom ook zo zijn.

Ik kan me voorstellen dat u nog vragen heeft of meer informatie wilt. Dan kunt u mij altijd hiervoor benaderen.

Ik hoor/zie graag hoe uw fractie zich opstelt in deze.

@ mevrouw Marijnissen: Ik zou graag willen dat u deze brief ook op de agenda van de raadsvergadering zet.

m.vr.gr.

Inwoner Koggenland
N.a.w. bekend bij griffie