

## Reactie op notitie Kuiper Compagnons 31-5-2022

Onder punt 1: Het gemeentelijke beleid moet er dus op gericht zijn om een onveilige Julianaweg te maken, zodat het langzaam verkeer gebruik zal maken van een andere route.

Punt 2: De toename van de verkeersbewegingen wordt berekend als het resultaat van de nieuwbouw en de aftrek van de te slopen bebouwing. Hierbij wordt naar onze mening een verkeerd uitgangspunt gehanteerd.

Men gaat wel uit van de getelde bewegingen op de Julianaweg, maar houdt geen rekening met de huidige concrete bewegingen op de locatie Julianaweg 1. De bewegingen per dag bedragen in de realiteit maximaal 10 a 15. Het is daarom zeer dubieus om een aantal van 222 in mindering te brengen. In werkelijkheid is een vermindering met maximaal 15 bewegingen van perceel Julianaweg 1 eerder een realiteit.

Punt 4: Dit is de reden, dat Dekker en Molenaar een zienswijze hebben ingediend. De bestaande planologische ruimte voor de bedrijven wordt ingeperkt door de nieuwbouw woningen in relatie tot de verkeersbewegingen.

Punt 5: Als men de kengetallen van het CROW hanteert is het niet te begrijpen, dat men voor de huidige situatie voor Julianaweg 1 een kengetal van 6,4 toepast en dit niet doet voor de bedrijven Dekker en Molenaar. Bij toepassing van deze norm zou er sprake zijn van ca. 1.600 verkeersbewegingen. Wellicht wordt de verkeersruimte n niet gebruikt, maar het zou planologisch wel tot de mogelijkheden moeten behoren.

Punt 7: De voetgangers en fietsers mogen zelf bepalen of zij een veilige of onveilige route kiezen. De praktijk is, dat men de kortste weg kiest. Bij een nieuwbouwontwikkeling moet men uitgaan van normaal menselijk gedrag.

Punt 8: Het is wel bijzonder, dat men accepteert, dat grasbetonstenen een verantwoorde verbreding van de weg vormt. Wandelen en zeker fietsen is onaangenaam en zeker fietsen met kinderen op de fiets zelfstandig of in een kinderzitje is ronduit onveilig.