

# BEHANDELIJST HET DEBAT



DATUM 20 juni 2022  
DOCUMENTNR D22.005597  
ZAAKNUMMER ZK21001967

Datum: 20 juni 2022  
Aanwezig: VVD: R.A.V.M. Baltus, T.E. Kuijper-van der Roest, R.M. Linnekamp, J. van der Noordaa, J.J. Stroomer, P.A. Wemer  
CDA: R. Nooij, W.P.J. Bijman, M.A.C. te Winkel-Pancras, J.P.A.J. Ursem, E.F. Dekker, M.T.J. Groot, A.J.A. Klaver  
GBK: R. Klok, A. Schipper, F.P. Schuitemaker, M. Sleven, P.P.P. Hoven;  
PvdA/GL: A.C.M. van der Lee, R.J.F. Bouma, A.H.G. Rientjes  
D66: F.P.P.J. Kremers, R. Korthout, W.A. Vlaar  
Voorzitter: M.M. Bonsen-Lemmers  
Griffier: E.M.L. Marijnissen  
Portefeuillehouders: A.R. van Dolder, A.M.C. van Kampen, B.H. Krijnen  
Afwezig: K.J.A.M. Rietveld

<b>1.01</b>	<b>Opening</b>
	<p>De voorzitter opent de vergadering van Het Debat om 19:30 uur. De voorzitter stelt de presentielijst vast. Er nemen 16 raadsleden en 6 fractievertegenwoordigers deel aan de vergadering.</p> <p><u>Mededelingen</u> Er is bericht van verhindering van mevrouw Rietveld ingekomen. Door de beëdiging van mevrouw Hoven (zij is al toegelaten in de vorige raad) en de heer Bijman (nieuw toe te laten raadslid) in Het Besluit vanavond zal de raad weer compleet worden. Ook worden vanavond in Het Besluit 2 nieuwe fractievertegenwoordigers benoemd. De heer Van Dijk is echter niet aanwezig en zijn beëdiging vindt dan ook in de volgende raad plaats.</p>
<b>1.02</b>	<b>Vaststellen agenda en de behandellijst d.d. 30 mei 2022 deel 1 en deel 2</b>
	<p>De agenda wordt als volgt gewijzigd vastgesteld:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• RV Vangnetuitkering Participatiewet 2021 (1.04.05) wordt niet in Het Debat behandeld en direct naar Het Besluit doorgezet;</li><li>• RV Zienswijze jaarstukken 2021 en concept begroting 2023 ABWF (2.05.05) wordt -gelet op de benodigde toelichting inzake het ontbreken van de accountantsverklaring- alsnog als agendapunt op Het Debat geplaatst.</li><li>• Er is een motie aangekondigd bij het betreffende agendapunt Zienswijze GR SSC DeSom (1.04.02).</li></ul> <p>De behandellijsten van 30 mei (deel 1 en 2) 2022 worden ongewijzigd vastgesteld.</p>
<b>1.03</b>	<b>Bespreken coalitieakkoord</b>
	<p><i>Toelichting voorzitter:</i> In de vorige raad is het coalitieprogramma gepresenteerd. Er is bij die presentatie door o.a. de heer Nooij (CDA) verzocht om -gezien de wat korte voorbereidingstijd- het coalitieakkoord alsnog te agenderen voor bespreking. Deze gelegenheid wordt op deze raadsvergadering geboden en kunnen er vragen worden gesteld aan de coalitieonderhandelaars, de heer Krijnen, de heer Klok en mevrouw Van Kampen en mevrouw Van Dolder.</p>

De heer Nooij (CDA) geeft allereerst aan blij te zijn met de welwillendheid van de coalitie om het akkoord in deze vergadering te bespreken. Hij wijst in zijn bijdrage – hier samengevat- op 3 punten: De uitgaven, de zorg en de woningbouw. O.a. benoemt hij het vraagstuk dat er meer moet worden uitgegeven als de zorg meer gaat kosten en dat er veel (goede zaken) worden toegezegd maar dit structureel zeven ton extra gaat kosten en waar dat van betaald gaat worden (onduidelijke dekking en niet doorschuiven naar de toekomstige generatie). Verder wijst hij op de zorg voor de kwetsbare inwoners en de woningbouw, waar in het coalitieakkoord wat het CDA betreft wat mager op wordt ingezet.

De heer Kremers (D66) geeft allereerst de felicitaties en ziet uit naar de samenwerking. Hij geeft -hier samengevat- een top (groene corridor), een tip (behalen van energie-neutrale doelen gelet op de streep door wind op land en de zonneweide Jaagweg) en een misser (er is een structureel plan op de openbare ruimte nodig, een totaalvisie/kernplan). Verder wijst hij o.a nog op de hete hangijzers zoals de stikstofdepositie en vraagt hoe de coalitie daarmee om wil gaan.

Mevrouw Van der Lee (PvdA/GL) geeft ook de felicitaties en wijst erop dat er veel overeenkomsten zijn met de begroting 2022. Zij onderschrijft de verankering in beleid inzake duurzaamheid en circulariteit, en ook hetgeen in het akkoord is genoemd over het jongerenbeleid, de bibliotheek, de laaggeletterdheid en verkeersveiligheid. De financiële vertaling wordt echter nog gemist. Ook wijst zij op een percentage van 30% sociale huur, die nu op 10% is gezet. Tot slot vraagt zij naar een uitleg over de zonneweide (in het akkoord geen grote zonneweide) en de bestemming van het perceel (agrarisch-bedrijfsbestemming) Mevrouw Kuijper (VVD) wijst in haar bijdrage o.a. op de ambitie van 600 woningen met de vraag of dat realistisch is, zo ook voor wat betreft de C labeling van woningen en vraagt naar een toelichting op de 120 flex-woningen (welke, prijsklasse en voor eigen inwoners) en vraagt o.a. nog wanneer het beleid voor de doeteams is opgesteld.

De voorzitter schorst voor de beantwoording van gestelde vragen op verzoek van de onderhandelaars de vergadering voor 10 minuten.

Na de schorsing geeft als eerste de heer Klok een korte terugblik op het tot stand komen van het coalitieakkoord en geeft aan dat het 'hoe' in het collegeprogramma en de begroting gaat worden verwoord.

Mevrouw van Kampen (portefeuille sociaal domein) geeft in reactie o de zorg van het CDA aan te verwachten dat er met het rijksgeld uitgekomen gaat worden en wijst o.a. op het resultaatgestuurd werken, de steun van de hulpverleners, de (snellere) inzet op preventie en de zorgregisseurs daarbij. Hiermee hopen zij de zorgkosten te kunnen drukken en binnen het gegeven budget te blijven.

Mevrouw van Dolder wijst in reactie op de opmerking dat de voorgestane 600 woningen wat 'mager' is, op de provinciale stelling van maar 100 woningen per jaar. Ook zou er geen sprake zijn van een zgn. achterstand, zouden er ruim meer dan 100 zijn gerealiseerd en wijst zij op de versnelde projecten. Verder benoemt zij de focus voor woningbouw naar alle dorpen, de Handelskade Obdam en de keuze om een actiever grondbeleid te gaan voeren. De doelstellingen op het gebied van duurzaamheid zouden ruimschoots worden gehaald. Het stikstofdossier ligt bij de provincie, zodra daar meer over bekend is zal de raad worden geïnformeerd. Voor de zonneweide Jaagweg wijst zij op de concept intentieovereenkomst en de zekerheid die gesteld moet worden dat er geen ongewenste ontwikkelingen op dat perceel komen; de provincie staat daar als grondeigenaar ook positief in. Er zou bij een ontwikkeling van een weide sprake moeten zijn van maximale invloed en meeprofitieren van de inwoners.

	<p>Voor de 120 flexwoningen is er een bod neergelegd waarbij voor Koggenland de volgende 2 locaties zijn genoemd: Tuindersweijde Noord en Avenhorn-west met als voorwaarden dat het om meerdere doelgroepen gaat, het om een permanente bouw gaat (alleen flexibel voor wat betreft de doelgroepen zelf) en het niet bedoeld is voor huisvesting arbeidsmigranten (ander programma). Tot slot geeft zij aan er wordt voldaan aan de taakstelling voor statushouders. De heer Krijnen geeft tot slot nog aan dat de mening over het ambitieuze akkoord wordt gedeeld en de doorrekening in het collegeprogramma volgt en in de begroting zal terecht gaan komen. Er zal niet geschroomd worden om geld te gaan lenen. Nieuw beleid over de doeteams komt in het derde kwartaal naar de raad, de 30% aan sociale huurwoningen wordt niet geambieerd, wel de groei ervan (950) en wordt er gegaan voor de verduurzaming naar de c-label.</p> <p>Op de vraag van de heer Nooij naar een tekort van rijksbudget voor de toename van wachtlijsten WMO geeft mevrouw van Kampen nog aan dat de organisatie zodanig wordt ingericht om dit te voorkomen.</p> <p>De heer Nooij geeft aan de uitwerking af te wachten en ook zij nog de felicitaties willen geven.</p> <p>De voorzitter concludeert dat de bespreking van het coalitieakkoord hiermee als voldoende is besproken; de uitwerking volgt in het collegeprogramma met timing en uitwerking e.d.</p>
<b>1.04</b>	<b>Agendapunten</b>
1.04.01	<p><b>RV Zienswijze jaarstukken 2021 en begroting 2023 ODNHN</b></p> <p>Voorgesteld wordt:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Een positieve zienswijze af te geven op de jaarstukken 2021 van de ODNHN</li> <li>2. Een positieve zienswijze af te geven op de begroting 2023 van de ODNHN;</li> <li>3. De financiële gevolgen van de bijdrage ad € 3.951 voordeel op te nemen in de Kadernota 2023.</li> </ol> <p>Er wordt door meerdere fracties o.a. gewezen op de zorgen die er zijn inzake het financiële gat door de verschuiving van de taken naar de gemeente. Portefeuillehouder mevrouw Van Dolder geeft aan dat dit voor 5 provincies geldt en hierover met het rijk discussie wordt gevoerd. Er is hierover nog geen indicatie te geven; zij komt naar de raad terug als hier meer over bekend is.</p> <p>Het voorstel gaat door naar Het Besluit.</p>
1.04.02	<p><b>RV Zienswijze jaarstukken 2021 en begroting 2023 SSC DeSom</b></p> <p>De raad wordt samengevat voorgesteld een negatieve zienswijze te geven op zowel de jaarstukken 2021, het voorstel tot bestemming van het jaarresultaat 2021, op de voorjaarsrapportage 2022, de begroting 2023 en de eerste begrotingswijziging 2023.</p> <p><u>Motie</u></p> <p>Er is bij dit raadsvoorstel door D66, VVD, CDA en GBK een motie aangekondigd: SSC DeSom als ICT partner met als dictum: Verzoekt het college:</p>

1. In kaart te brengen in hoeverre de doelstellingen, uitgangspunten en randvoorwaarden uit de toetredingsdocumentatie nog up-to-date zijn;
2. De wensen en eisen aan ICT infrastructuur en dienstverlening, waaronder cybersecurity, voor de gemeente Koggenland opnieuw in kaart te brengen, zowel voor interne dienstverlening als richting de inwoners;
3. Aansluitend onderzoek uit te voeren naar de passendheid van de dienstverlening van SSC DeSom voor nu en in de toekomst;
4. Concluderend aan de gemeenteraad uiterlijk december 2022 terug te koppelen in hoeverre SSC DeSom nog de juiste partner is voor gemeente Koggenland in het kader van de dienstverlening op ICT gebied;

De heer Kremers (D66) licht de motie toe en wijst hierbij - hier samengevat- op deze en ook al eerder afgegeven negatieve zienswijzen bij de jaarstukken van deze GR. Hij geeft aan dat er meer wordt verlangd; een goede ICT is monontbeerlijk voor een eindverantwoordelijke voor dienstverlening en de vraag is of SSCdeSom hiervoor wel de juiste partner is. Als uit het onderzoek blijkt van wel dan is daardoor ook het vertrouwen er.

Ook de heer Linnekamp (VVD) wijst op het belang van een goed ICT voor de gemeente en complimenteert voor het kritische raadsvoorstel en is benieuwd naar de terugkoppeling vanuit het college op de mede namens de VD ingediende motie.

De heer Groot (CDA) geeft ook nog aan dat deSom een wat andere GR dan de andere GR's is en ook het primaire proces voor de gemeente verzorgt. De negatieve zienswijzen baart ook de CDA zorgen en er zijn veel losse eindjes niet goed gespecificeerd zoals het oplossen van de cybersecurity, de kosten e.d. Als mede-indiener van de motie geeft hij nog aan dat goed moet worden bekeken of SSCdeSom nog wel de goede partner is en hoe het is gesteld met de cyberveiligheid.

De heer Rientjes (PvdA/GL) geeft aan de motie niet mede te hebben ingediend, omdat zij niet kunnen overzien of de motie helpt om de situatie op te lossen; ICT is complex en zijn partij is op zoek naar wat het college kan helpen om de samenwerking te verbeteren.

Portefeuillehouder mevrouw Bonsen geeft - hier samengevat- aan een gemengd gevoel te hebben, gelet op de negatieve zienswijzen en de DeSom als samenwerkingspartner. Zij stelt de zorgen te delen; ICT is hoofdzaak, als onderdeel van het primaire proces en ook essentieel voor de ambities. Er moet op kunnen worden vertrouwd, ook met de toenemende cybercriminaliteit en- veiligheid is continuïteit van de dienstverlening van groot belang; het gaat om cruciale processen. Zij wijst nog op het veranderen van deze GR, als beleidsarme GR opgericht. Het achteraf repareren en geconfronteerd worden met kosten is niet wenselijk; de gemeente wil vooruitkijken en risico's kunne inschatten. Zij stelt de motie zich goed te kunnen voorstellen; bij het eerste beslispoint geeft zij aan dat dit al een permanent proces is en de verplichting die in het tweede beslispoint is benoemd er al zonder meer is. Het gevraagde onderzoek in het derde beslispoint dwingt DeSom en partners het er goed over te hebben wat er nu nodig is en deze vraag ligt ook bij het AB voor; het gevraagde onderzoek draagt er aan bij en de uitkomst kan ook zijn dat zij wel de juiste partner is. Dit vraagt om extra inzet ambtelijke capaciteit, maar is noodzakelijk gezien de core-business ervan en het lijkt haalbaar binnen de bestaande capaciteit, en mocht toch blijken dat de opdracht niet binnen de capaciteit haalbaar is komt zij terug naar de raad.

	Het voorstel gaat inclusief de motie door naar Het Besluit.
<b>1.04.03</b>	<p><b>RV Zienswijze jaarstukken 2021 en begroting 2023 Veiligheidsregio NHN</b></p> <p>Voorgesteld wordt:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. een positieve zienswijze af te geven op de jaarstukken 2021;</li> <li>2. een negatieve zienswijze af te geven op de begroting 2023, de voorgestelde zienswijze luidt: gezien de onduidelijkheden in zowel het proces van het voorstel Samenwerkingsafspraken Risicobeheersing als in de inhoud en de gevolgen die deze samenwerkingsafspraken voor de begroting kunnen hebben, het verzoek om dit voorstel voor nu uit het besluitvormingsproces te halen en te verduidelijken voordat het opnieuw ter besluitvorming wordt aangeboden.</li> <li>3. de financiële gevolgen van de hogere bijdrage ad € 40.900 op te nemen in de Kadernota 2023.</li> <li>4. de teruggave over 2021 ad € 70.000 te verwerken via de zomernotitie 2022.</li> </ol> <p>Mevrouw Kuijper (VVD) geeft aan dat de inzet van de Veiligheidsregio in coronatijd prima is geweest. Verder wijst zij op de ontwikkelingen van de brandweer en de sluiting van kazernes. Dat de portefeuillehouder met de kazerne Ursem om tafel is gegaan werd gewaardeerd. Zij wijst verder o.a. op de invulling van de informatieavond van 5 juli en hoopt op een breed scala aan betrokkenen. Ook vraagt zij naar de tijdsplanning, het delen van stukken en vraagt nog naar een second opinion inzake het aanpassen van het pand (lokale ondernemer). Zij verzoekt tot slot de wens van de VVD, om de kazerne zolang mogelijk open te houden, over te brengen. De heer Klok (GBK) wijst ook op de commotie en impact voor de brandweerkazerne (sluiting) voor Noord-Holland, Westfriesland en Koggenland en stelt dat er vertrouwen is dat de portefeuillehouder dit in goede banen zal gaan leiden.</p> <p>De heer Nooij (CDA) wijst o.a. op de vragen die er zijn gesteld en de petitie door een aantal inwoners. Een veralgemenisering verzwakt de positie van de GR en hij geeft aan dit raadsvoorstel dan ook te onderschrijven en wenst graag op de hoogte te blijven.</p> <p>De heer Kremers (D66) vraagt o.a. nog naar de samenwerkingsafspraken risicobeheersing en waarom er geen meerjarenafspraken worden gemaakt.</p> <p>Portefeuillehouder mevrouw Bonsen onderschrijft de goede samenwerking in de afgelopen coronaperiode en complimenteert de veiligheidsregio ook voor het binnen het budget blijven. De toekomst van de brandweer staat niet als zodanig in de stukken. Op 30 mei heeft zij hierover al veel informatie gegeven. Zij wijst erop dat men zich nu in een fase van inspraak en participatie bevindt; de toekomst van de brandweezorg (schaal en opzet) kan op de lange duur niet zo blijven en de toekomstbestendigheid moet in openheid besproken met elkaar (niet tegenover elkaar). De afgelopen weken werd duidelijk dat er misschien meer tijd en aandacht nodig is voor participatie; in december met een voorstel komen met een kaart met een andere indeling gaat misschien wel veel te snel; het gesprek moet gevoerd over wat de zorgen zijn en wat er mogelijk over het hoofd wordt gezien e.d. Tot slot geeft zij aan dat het gesprek met de post Ursem inderdaad fijn was geweest.</p> <p>Voorts geeft zij een toelichting op het besluitvormingsproces: 8 juli is er een AB vergadering waarbij opnieuw de planning (denkrichting en invulling) wordt bekeken en hiervan volgt een terugkoppeling; een pas op de plaats wordt door haar niet uitgesloten. Over dit soort majeure onderwerpen moet zoveel mogelijk consensus zijn, voor deze manier van samenwerken maakt</p>

	<p>zij zich hard. Op 5 juli vindt een interactieve bijeenkomst plaats waarvoor de uitnodiging en de stukken spoedig volgen. Zij zal ook geregeld terugkomen op de ontwikkelingen bij de brandweer.</p> <p>Voor wat betreft de risicobeheersing en de samenwerkingsafspraken geeft zij aan dat dit niet helder genoeg is en de verdeelsleutel onhandig is voor kleinere gemeenten; dit moet juridisch beter geregeld. Bij de vraag om een lokale partij voor de aanpassing aan de kazerne Ursem geeft zij aan dat er eerst nog andere stappen moeten worden genomen en het een ingewikkeld verhaal betreft met kosten voor instandhouding e.d en wijst zij op de inachtneming van de aanbestedingsregels. Wel kan er gekeken worden of er een inschatting gemaakt kan worden van de kosten.</p> <p><u>Toezegging:</u></p> <p>Door portefeuillehouder mw. Bosen is de volgende toezegging gedaan: Bij bespreking van majeure onderwerpen in het bestuur van de Veiligheidsregio, zoals de ontwikkeling van de brandweer(zorg) op 8 juli, zal de burgemeester haar collega's in het AB er op wijzen dat dit op basis van consensus (manier van samenwerking, houding/stijl) zal plaatsvinden. Zij zal de raad hierover een terugkoppeling geven.</p> <p>Het voorstel gaat door naar Het Besluit.</p>
1.04.04	<p><b>RV Jaarrekening 2021</b></p> <p>Allereerst heeft mevrouw Te Winkel-Pancras, voorzitter van de auditcommissie Koggenland, het woord gekregen voor een toelichting op het advies van de auditcommissie inzake de jaarstukken 2021. Het advies is aan de raadsagenda toegevoegd.</p> <p>Voorgesteld is de jaarstukken 2021 vast te stellen en de bestemming van het resultaat te bepalen.</p> <p>De heer Rientjes (PvdA/GL) geeft - hier samengevat- aan dat de jaarstukken 2021 het belangrijkste verantwoordingsdocument is en geeft hiervoor complimenten aan het college, de organisatie en de gemeentesecretaris voor de verkregen goedkeuring van de accountant. Verder wijst hij op de algemene reserve, de vaker gebruikte dekking, en het overschot en dat er ook zorgen zijn. Zijn partij prefereert vooraf via kaderstelling en niet via onttrekkingen deze uitgaven te doen; er dienen vooraf duidelijke afspraken te worden gemaakt. Het lijkt voor de wind te gaan (mooie basis voor de toekomst) en hij vraagt zich af of dit ook voor de organisaties in Koggenland geldt; hebben zij gene te grote veer moeten laten.</p> <p>Ook zijn er zorgen over de uitgaven op het sociaal domein, het onderhoud openbare ruimte en vraagt hij om concrete voorstellen inzake het Koggenlandse dikke bomenfonds (kdf), bij herplaatsing: nieuwe dikke bomen.</p> <p>De heer Wemer (VVD) wijst – hier samengevat- ook tevreden te zijn met de resultaten van het grondbedrijf en woningbedrijf en sluit zich aan bij het advies van de auditcommissie, het overnemen van de aanbevelingen van de accountant. Het verslag had wel beknopter gemogen. Het vooraf toeschrijven aan potjes bij een positief resultaat onderschrijft hij.</p> <p>Mevrouw te Winkel (CDA) wijst op de duidelijk leesbare rapportage en de meerwaarde van het technisch vragenuur. Verder benoemt zij het proces Ombuigingen, de toevoeging van 2,5</p>

	<p>miljoen en de overheveling naar 2022 en dat het daardoor een minder overzichtelijk raadsvoorstel betreft. De beheersbaarheid van de jeugdzorg blijft een zorg en dit geldt ook voor de WMO. Tot slot wijst zij nog op de korte termijn tussen de aanlevering van de stukken en het technisch vragenuur.</p> <p>De heer Schuijtemaker (GBK) tot slot heeft ook nog aangegeven blij te zijn met het accountantsrapport en dankt de organisatie, het college en de auditcommissie. Hij wijst wat betreft de geuite zorgen op het overschot van de komende jaren.</p> <p>Portefeuillehouder de heer Krijnen bedankt allen voor de complimenten vooral ook aan de organisatie. Hij uit ook zijn dank aan de auditcommissie, ondanks de wat korte voorbereidingstijd. Het college neemt de aanbevelingen van de accountant conform het advies van de auditcommissie over en stelt voor in gesprek te gaan over de voorbereidingstijd – vragenuur. Na het zomerreces zal met de AC in gesprek worden gegaan over de adviezen van de accountant. De vraag of de verenigingen goed door de coronacrisis zijn gekomen komt bij de zomernotitie/kadernota aan de orde.</p> <p>Het 'kdbf' is al in het coalitieakkoord (pag. 26) opgenomen en hij zal hij op terug komen.</p> <p><u>Toezeggingen:</u></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Hierbij is naar aanleiding van de vraag of de verenigingen ook goed door de coronacrisis heen zijn gekomen door portefeuillehouder de heer Krijnen het volgende toegezegd: Bij de kadernota/zomernotitie volgt een terugkoppeling over de (financiële) situatie bij de verenigingen na de afgelopen coronacrisis (post corona tijdperk).</li> <li>2. Ook heeft de heer Krijnen toegezegd terug te komen op de in het Coalitieakkoord (p.26) genoemde 'KDBF' (Koggenlandse dikke bomen fonds).</li> </ol> <p>Het voorstel gaat door naar Het Besluit.</p>
1.04.05	<i>RV Vangnetuitkering Participatiewet 2021; direct doorgeleid naar het besluit</i>
1.04.06	<p><b>RV Aanvragen en mandatering duurzaamheidsfonds</b></p> <p>De voorzitter licht toe dat de raad in januari 2022 het duurzaamheidsfonds heeft ingesteld en er inmiddels enkele aanvragen zijn binnengekomen. Deze worden aan de raad voorgelegd op basis van de vastgestelde spelregels voor dit duurzaamheidsfonds. Daarnaast wordt de raad gevraagd om het college te mandateren tot onttrekkingen uit het duurzaamheidsfonds tot een bepaald bedrag, in verband met versnelling voor de aanvragers.</p> <p>De heer Dekker (CDA) geeft aan het voorstel te ondersteunen; steun aan sportverenigingen en buurthuizen e.d. stond ok in hun verkiezingsprogramma. Hij vraagt nog naar informatie over niet toegekende subsidieaanvragen.</p> <p>De heer Schipper (GBK) stelt het goed te vinden dat de verLedding is uitgebreid naar het duurzaamheidsfonds en dat de sportverenigingen er goed mee aan de slag zijn; dit mag van hen worden uitgevent naar andere verenigingen.</p> <p>Ook mevrouw Van der Lee (PvdA/GL) hopt dat er meer verenigingen volgen en onderschrijft de mandatering, omdat vertragingen hiermee worden voorkomen. Ook de heer Linnekamp (VVD) onderschrijft hetgeen eerder is gezegd over het goed voorbeeld en de mandatering.</p>

	<p>Portefeuillehouder mevrouw Van Dolder dankt voor de complimenten en geeft aan een kort overzicht te kunnen geven van initiatieven die buiten de kaders vallen, en ook die er net buiten vallen om de raad deze toch te laten steunen. Zij stelt tot slot het goed te vinden dat de Sportraad zo actief is in haar communicatie.</p> <p>Het voorstel gaat door naar Het Besluit.</p>
Extra agendapunt -	<p><b>RV Zienswijze jaarstukken 2021 en concept begroting 2023 ABWF</b></p> <p>Zoals al bij het vaststellen van de agenda is aangegeven wordt eerst het woord aan mevrouw Van Dolder gegeven voor een toelichting bij dit voorliggende raadsvoorstel. Zij geeft aan het te betreuren dat er de verwachte accountantsverklaring toch niet tijdig is gekomen en geeft de suggestie mee (aangezien dit niet aan het college is) om de zienswijzen om te zetten naar een negatieve zienswijze. De heer Rientjes geeft nog aan het nog niet goed te kunnen overzien, omdat hij niet weet wat de accountant heeft gesteld. Hierop geeft mevrouw van Dolder aan wat er haar aan informatie is medegedeeld.</p> <p>Na een kort debat over welke weg het best te bewandelen is geeft de voorzitter aan dat met de negatieve zienswijze wordt aangegeven dat de raad een accountantsverklaring wel van belang vindt; Geen of een lege zienswijze betekent namelijk dat er geen standpunt zou zijn. Zij begrijpt het ongemak van de raad.</p> <p>Na een korte schorsing wordt er een nieuw besluit geformuleerd en door de raad geaccordeerd:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Een negatieve zienswijze af te geven op de jaarstukken 2021, omdat de raad vanwege het ontbreken van de accountantsverklaring geen oordeel kan geven over de jaarstukken;</li> <li>2. Een negatieve zienswijze af te geven op de begroting 2023, omdat de raad wegens het ontbreken van de accountantsverklaring bij de jaarstukken 2021 geen oordeel kan geven over de begroting;</li> <li>3. De financiële gevolgen van het vervallen van de garantstellingsbijdrage ad € 58.050 nadeel op te nemen in de Kadernota 2023.</li> </ol> <p>Het voorstel met het aangepaste besluit gaat door naar Het Besluit.</p>
<b>1.05</b>	<b>Actualiteiten</b>
<b>1.05.01</b>	<p><b>Lokaal vanuit de raad</b></p> <p>Er zijn de volgende actualiteitsvragen aangekondigd:</p> <p>I. Actualiteitsvraag van het CDA, de heer Ursem inzake Woningverkoop Dubbelspoor (bij het agendapunt gevoegd) over het bij potentiële kopers niet bekend zijn van de bij de verkoopprijs niet inbegrepen zijn van de aanschaf of lease van een aardwarmtepomp. Deze potentiële kopers geven aan dat deze informatie vooraf niet aan hen bekend was gemaakt. Vragen:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. U heeft een bouwpartij geselecteerd voor de realisatie van deze goedkope koopwoningen. Onderdeel van de selectie was het bedrag waarvoor de woningen verkocht zouden worden. Was het u bekend dat de verkoopprijs exclusief de aardwarmtepomp is?</li> <li>2. Bent u met ons van mening dat potentiële kopers voorafgaand aan de inschrijving duidelijk geïnformeerd hadden moeten worden dat er naast het aankoopbedrag voor de</li> </ol>



	<p>woning rekening moest worden gehouden met extra kosten voor de aanschaf van de aardwarmtepomp of de huurkosten daarvan?</p> <p>3. Bent u bereid de verkopende bouwpartij over dit onderwerp te benaderen en te bevragen over bovenstaande en afhankelijk van de beantwoording te bevorderen dat er richting de kopers tot een schikking wordt gekomen?</p> <p>Portefuillehouder mevrouw van Dolder geeft in antwoord op de eerste vraag aan dat zij hierover geen melding was van de Toekomstgroep en het niet in de verkoopdocumentatie heeft gestaan. Het zou volgens haar tegenwoordig wel meer regel zijn dat dergelijke pompen in een leasecontract worden aangeboden, ook gelet op de vervanging en het onderhoud ervan dat anders is (meer kosten, duurdere vervanging e.d.). In reactie op de tweede vraag geeft zij aan dat dit inderdaad beter in de brochure had kunnen worden vermeld. Zij heeft daartoe contact opgenomen met de bestuurders van de Toekomstgroep en zij stonden hiervoor open al was deze vraag hen niet eerder gesteld. Zij gaat ook nog achter de aanvragers aan die juist willen kopen in plaats van leasen, om hen toch nog goed te informeren over de voordelen van het leasen.</p> <p><u>Toezeggingen:</u></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Door portefeuillehouder mevrouw van Dolder is toegezegd dat zij wil nagaan of de 5 potentiële kopers, die hebben aangegeven de warmtepomp te willen gaan kopen, goed op de hoogte zijn van de gevolgen van koop in plaats van het leasen (gelet op de voordelen van het leasen).</li> <li>2. Ook zegt zij toe na te gaan wat de exacte leaseprijs (de kosten) van een warmtepomp is en daar komt zij naar de raad op terug.</li> </ol> <p>Het voorstel gaat door naar Het Besluit.</p>
1.05.02	<p><b>Regionaal</b></p> <p>Portefuillehouder mevrouw Bonsen:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Zij zal in de raad van 11 juli over de gevolgen van de besluitvorming inzake de asielcrisis terugkomen met de mogelijke consequenties voor Koggenland;</li> <li>- De gehouden Veteranendag was een groot succes; wellicht ook iets voor Koggenland om voor te kandideren;</li> <li>- Zij wijst nogmaals op het komende VNG-congres, met Westfriesland als gastregio en spoort een ieder aan te gaan;</li> <li>- 7 juli gezamenlijke BBQ;</li> <li>- Gepensioneerden uitje was een succes.</li> <li>- Er zijn veel complimenten gegeven aan de organisatie, dat vindt zij ook zeker juist gelet op alle drukte.</li> </ul> <p>Portefuillehouder de heer Krijnen wijst nog op een mededeling vanuit duurzaamheid: de bewonersparticipatie in Ursem is begonnen.</p> <p>Portefuillehouder mevrouw van Dolder:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Inzake de terugkoppeling HOED-toegezegd in de raad van 30 mei (elke raad de stand van zaken): er is overleg geweest met de huisartsen over het vervolg en zij iedere maand bijeen gaan komen en zij bezig zijn met de intentieovereenkomst, samen met de andere partijen die zich daar gaan vestigen; na de vakantie start de participatie over het stedenbouwkundige plan;</li> </ul>

	de voorbereidende sloop is in het najaar en tot slot worden de op te vragen actuele data over de verkeerskundige zaken meegenomen in het onderzoek.
<b>1.06</b>	<b>Motie(s) Vreemd aan de orde van de dag</b>
	Er zijn geen moties ingebracht of aangekondigd.
<b>1.07</b>	<b>Sluiting</b>
	De voorzitter sluit de vergadering van Het Debat om 22.43 uur.

Aldus vastgesteld op 11 juli 2022,

De voorzitter

De griffier

Mevrouw mr. M.M. Bonsen-Lemmers

mevrouw drs. E.M.L. Marijnissen