



D15.005875

ZAAKNUMMER:

Toezeggingen/vragen commissie Grondgebied 11 mei 2015

Behandellijst en overzicht toezeggingen/vragen vergadering 9 maart 2015

De heer G. van der Roest heeft een vraag inzake de begaanbaarheid van het trottoir aan de Zuidspierdijkerweg gesteld. In het overzicht toezeggingen/vragen vergadering 9 maart 2015 is aangegeven dat op sommige plekken de ruimte tussen de trottoirband en de boom beperkt (maximaal 75 centimeter) is. Volgens de heer G. van der Roest zijn er rolstoelen breder dan 75 centimeter. Moeten deze rolstoelen de openbare weg op?

Wethouder Knijn zegt toe dit te gaan onderzoeken.

--> Reactie: Het voetpad aan de Zuidspierdijkerweg in De Goorn is krap voor rolstoel/rollator gebruikers. Er staan hier inderdaad bomen "in" het voetpad, wat met name voor het laatste gedeelte richting de Leet een smal voetpad oplevert (max 75cm). Dit zal in de toekomst zeker niet beter worden aangezien bomen groeien en deze bomen hun eindsituatie nog niet hebben bereikt.

Er is overigens nog niet eerder een melding binnen gekomen dat het voetpad hier niet voldoet omdat deze niet te berijden is met eerder genoemde hulpmiddelen. Mocht men van mening zijn dat er hier extra ruimte gecreëerd dient te worden, dan zullen de huidige bomen gekapt moeten worden en waar mogelijk nieuwe achter het voetpad moeten worden geplaatst. Dit geeft wel een "kaal" beeld voor de komende jaren aangezien deze bomen wel beeldvormend zijn.

Gezien het feit dat er niet eerder meldingen zijn geweest over het "te krappe" voetpad en dat de bestaande bomen gezond zijn wordt er niet gedacht aan voornoemde maatregelen.

Opdracht Structuurschets Westfriesland

De heer F.P. Schuitemaker heeft drie vragen inzake de Opdracht Structuurschets Westfriesland:

1. Ambitie is om binnen 5 jaar in de top 10 regio's te komen. Hoeveel regio's kent Nederland, en wat is onze huidige positie?
2. Op pagina 8, stap 2 ontbreekt een omgevings/trendanalyse van bijv. Europese en landelijke ontwikkelingen. Hierover wordt in voorgaande wel gesproken. Graag toevoegen.
3. T.a.v. de kosten ; ca. € 100.000,- Wat zou dit voor Koggenland betekenen, en zijn deze kosten begroot in 2015 / 2016?

--> Reactie:

1. *In 2013 is door IenO Research onderzoek gedaan en een rapport opgeleverd: 'De Staat van de Regio'. Hierin is Koggenland vergeleken met 40 zogenaamde 'corop-gebieden' (gebiedsindeling van het Centraal Bureau Statistiek) en meer specifiek met 10 met Westfriesland vergelijkbare gebieden. Het blijkt dat Westfriesland op de thema's Wonen en Ondernemen al goed scoort (binnen de top 10) maar dat de uitdaging vooral ligt op de thema's Bezoeken, Werken en Onderwijs. Desgewenst is dit rapport uiteraard in te zien of op te vragen.*
2. *De suggestie om Europese/landelijke ontwikkelingen mee te nemen is terecht en geven we door aan de voorbereidende werkgroep.*
3. *De geraamde bijdrage voor Koggenland is in het raadsvoorstel genoemd en hier is in de begroting 2015 inderdaad rekening mee gehouden.*

Kruimelgevallenbeleid

De heer G. van der Roest vraagt om uitleg van punt 7 op pagina 4 van de Beleidsnota 2015 inzake 'Planologische afwijkingmogelijkheden' volgens artikel 4 bijlage II van het Besluit omgevingsrecht:

'7. een installatie bij een agrarisch bedrijf waarmee duurzame energie wordt geproduceerd door het bewerken van uitwerpselen van dieren tot krachtens artikel 5, tweede lid, van het Uitvoeringsbesluit Meststoffenwet aangewezen eindproducten van een krachtens dat artikellid omschreven bewerkingsprocedé dat ziet op het vergisten van ten minste 50

gewichtsprocenten uitwerpselen van dieren met in de omschrijving van dat procedé genoemde nevenbestanddelen.'

-->Reactie: Voor het toepassen van de snellere reguliere procedure moet het in een aanvraag gaan om:

- a. Een vergistingsinstallatie bij een agrarisch bedrijf;
- b. Vergisten van ten minste 50 gewichtsprocenten uitwerpselen.

Eerste herziening bestemmingsplan Landelijk Gebied Koggenland

De heer F.P. Schuitemaker leest in de notitie : "er is een aantal omissies ontdekt en zaken die niet geheel correct zijn verwerkt of overgenomen. Daarbij is er ook sprake van nieuw of voortschrijdend inzicht". De heer F.P. Schuitemaker vraagt om enkele voorbeelden waar aan gedacht moet worden.

-->Reactie:

Het bestemmingsplan omvat een uitzonderlijk groot gebied. Tijdens de totstandkoming is daarvan al in de commissie GGB is vermeld, dat er rekening mee diende te worden gehouden, dat het plan niet volmaakt zou zijn. De commissie had daar destijds veel begrip voor. Mede gezien de vele percelen, bestemmingen, aanduidingen, bestemmingsbepalingen etc. was het praktisch ook onmogelijk een foutloos plan te maken. Na een kleine twee jaar in de praktijk met het plan gewerkt te hebben is een aantal omissies aan het licht gekomen.

In de praktijk is hier soepel mee omgegaan. Dat betekent, dat gewerkt is met de bedoelingen, hoe het had moeten.

Niettemin dienen deze zaken formeel-juridisch hersteld te worden. In de praktijk kan en mag geen 10 jaar met "bedoelingen" gewerkt worden.

Als voorbeelden van omissies moet gedacht worden aan: niet geheel juist ingetekende (bouw-)vlakken, vergeten aanduidingen, onjuist ingetekende bestemmingsgrenzen enz.

Tevens behoren (en zullen) in dit "veegplan" uiteraard de gevolgen van de wijzigingen in de Provinciale Ruimtelijke Verordening en jurisprudentie worden meegenomen (voortschrijdend inzicht, zonder dat sprake is van nieuwe ontwikkelingen).

Het veegplan is (uiteraard) niet bedoeld voor nieuwe planologische ontwikkelingen; deze dienen de gebruikelijke eigenstandige procedure te ondergaan. Een herstelplan (= veegplan) mag niet aangewend worden voor nieuwe ontwikkelingen (risico van "ff onderschuiven).

De heer R. Klok vraagt of nogmaals gekeken kan worden naar de kosten van €10.000 voor de eerste herziening bestemmingsplan Landelijk Gebied Koggenland. Wethouder Knijn is bereid nogmaals te bespreken of de werkzaamheden voor minder dan €10.000 euro uitgevoerd kunnen worden.

-->Reactie: *Het betreft hier een maximaal bedrag (plafondbedrag) dat met Rho adviseurs is afgesproken en waarover nog nadere afspraken zullen worden gemaakt. Deze prijsindicatie is gebaseerd op de partiële herziening, inclusief een geconsolideerde digitale versie van het bestemmingsplan. Voor zover nu kan worden ingeschat aan de hand van het aantal aanpassingen, zal het werkelijk bedrag lager liggen. Echter de hoeveelheid werk als gevolg van inspraak/overlegreacties en zienswijzen is niet op voorhand aan te geven.*

De heer J. Mollet vraagt om een voorbeeld van gewijzigd beleid dat nu ingepast moet worden. Wethouder Knijn geeft aan hierop terug te komen.

-->Reactie: *De provincie heeft uitgesproken in reactie op het bestemmingsplan Landelijk Gebied Heerhugowaard dat het toelaten van paardenbakken aansluitend aan een bouwblok of bouwperceel in strijd is met de provinciale verordening. Dat wordt gezien als*

ontoelaatbare verstedelijking van het landelijk gebied. Met dit standpunt zal bij het vaststellen van het veegplan voor het landelijk gebied rekening moeten worden gehouden.

De heer R. Klok vraagt hoe groot de aanneemsom van deze opdrachtverstrekking in 2011 is geweest. Wethouder Knijn zegt toe dit na te gaan.

-->Reactie: Op 8 juli 2010 werd door de raad een krediet van € 100.000,- beschikbaar gesteld voor het maken van het bestemmingsplan Landelijk Gebied. Dit krediet was gebaseerd op een offerte van Buro Vijn (nu Rho adviseurs) van € 73.000,- om tot een voorontwerpbestemmingsplan en beeldkwaliteitsplan te komen, met het daarbij behorende inventarisatie-, onderzoeks-, communicatie- en presentatietraject.

De heer A.A.J. Tessel wil het college meegeven om aan deze wijziging van het bestemmingsplan aandacht te besteden in het Koggennieuws. Wethouder Knijn zegt toe dit na het besluit te gaan doen.

Beleid Paardrijbakken

De heer J. Mollet en de heer A.A.J. Tessel vragen om een duidelijkere verwoording van punt 2 in de notitie, namelijk "bij woningen aanleg in het verlengde van het (eigen) woonhuis of direct aansluitend aan het daarbij behorende bestemmingsvlak". Wethouder Knijn zegt dit toe.

-->Reactie: Een paardenbak mag aansluitend aan het bestemmingsvlak wonen worden aangelegd. Dat betekent dat het bij een woning in het buitengebied mogelijk wordt gemaakt aansluitend op het bestemmingsvlak in het agrarische gebied een paardenbak te realiseren is.

Rondvraag

De heer F.P. Schuitemaker heeft een vraag gesteld over de mogelijkheid om bezwaar aan te tekenen tegen besluiten omtrent de kerntakendiscussie.

--> Reactie:

Alle betrokken instellingen, verenigingen etc. zijn door het college direct geïnformeerd over de besluitvorming van de gemeenteraad.

Het moment van bezwaar en beroep doet zich pas voor op het moment dat er een beschikking wordt ontvangen. In deze (veelal subsidie-) beschikking wordt dan melding gemaakt van de maatregel die voortvloeit uit het raadsbesluit. Die maatregel kan dus zijn verlaging of beëindiging van de subsidie.

De heer J.A. Broers heeft wethouder Knijn gevraagd om in gesprek te gaan met buurgemeente Hoorn. De gemeente Hoorn heeft het, volgens de heer J.A. Broers, op vele manieren onmogelijk gemaakt om de bussen bij de jachthaven te laten komen. Elke bus gaat nu door Scharwoude, via de dijk, naar de jachthaven. Hoe kan dit opgelost worden? Wethouder Knijn zegt toe dit na te gaan.

-->Reactie: Er is contact geweest met de heer J.A. Broers en de gemeente Hoorn over de toeristische bussen die op dit moment door Scharwoude richting Hoorn rijden.

Op dit moment inventariseren we de vervoersbedrijven die hier gebruik van maken en gaan in overleg met deze bedrijven en de gemeente Hoorn om te kijken of we hier een oplossing voor kunnen vinden.

De inventarisatie loopt op dit moment. We verwachten met een week of drie meer gegevens te hebben.

De heer G. van der Roest vraagt of er gekeken kan worden naar de tunnel onder de Jaagweg. Tijdens de vierdaagse stond deze tunnel onder water. Wethouder Knijn geeft aan dit te bekijken.

-->Reactie: De kolken in de tunnel onder de Jaagweg zijn vanuit de gemeente Koggenland

gereinigd en hiermee lijkt het probleem te zijn opgelost. Bij heftige regenval zal worden gekeken of dit ook het geval is.

De heer F.P. Schuitemaker heeft een vraag gesteld over de gevolgen van het niet door laten gaan van de raadsvergadering van 26 mei 2015. Hij vraagt zich af of eventuele zienswijzen op jaarstukken en begrotingen dan in de knel komen. Wethouder Knijn vraagt dit na in het college.

-->Reactie:

De behandeling van de stukken van de gemeenschappelijke regelingen staan ingepland voor de commissievergaderingen van juni en de raadsbehandeling op 22 juni.

De gemeente voldoet met dit behandeltraject aan de wettelijke termijn.

Voor zover een GR vóór de raadsvergadering vergadert kan de voorlopige reactie uit de commissiebehandeling aan de vertegenwoordiger worden meegegeven.