

Verslag op hoofdlijnen van de informatieavonden 24 (Verkenningen en kadervisie) en 25 juni (Pilot plan en participatie)

Verslag Raadspresentatie 1^e avond dd. 24 juni 2019 Omgevingswet

Wethouder licht doel avond toe:

Deze nieuwe omgevingswet, waarover jullie al eerder geïnformeerd zijn, geeft ons aanleiding om breder te kijken naar thema's. We moeten een omgevingsvisie vormen. Dat doen we door eerst een kadervisie op te stellen.

In het collegeprogramma stonden enkele onderwerpen en daarnaast zijn er raadsopdrachten waar we al mee aan de slag zouden gaan. Die thema's willen we breder aanpakken, niet meer sectoraal maar integraal. Dat zijn de onderwerpen Wonen, Duurzaamheid, Economie/recreatie en toerisme. En het thema Gezondheid maar die beleidsnotitie is al eerder door de raad vastgesteld. Met deze thema's gaan we die kadervisie vormen. De thema's zijn als het ware de bouwstenen voor de kadervisie. En later wordt er dan nog een slag gemaakt om de kadervisie om te vormen naar een echte Omgevingsvisie.

Voor vanavond willen we u uitdagen om na te denken over: Waar gaan we naar toe in toekomst? Kijken in toekomst is moeilijk. Het proces zoals we nu doen is uniek, werken in volle breedte aan een toekomstperspectief.

Morgen gaan we praten over het hoe, maar nu eerst over de stip op de horizon. Denk vooral in wat u wenst voor Koggenland. Bedenk niet wat niet kan! Wat willen we met elkaar? Later kijken we dan wel of dat kan en hoe dat dan moet. Laat uw ambitie niet door 'beren op de weg' beperken.

Het doel van deze vanavond is richtinggevend, later volgt er nog een raadsbesluit.

Er wordt uitgelegd dat de verkenningen hun verkenning en de daaruit gedestilleerde denkrichtingen/ambitieniveaus kort zullen toelichten en dat Jan Kleefstra van bureau Rho, na iedere verkenning een aantal vragen zal stellen aan de aanwezige raadsleden. De denkrichtingen worden toegelicht aan de hand van tekeningen.

Raadslid vraagt: Als later nog een raadsbesluit volgt en vanavond enkel voor informatie is, waarom wilt u dan toch dat we nu al een voorkeur uitspreken? Antwoord Jan Kleefstra van Rho: Om ook de maatwerkoptie te kunnen maken. En te toetsen wat de voorkeur van de volksvertegenwoordigers is. Maar morgen gaan we het daar verder over hebben.

Verkenning Wonen

Hans Ooijevaar licht de verkenning Wonen toe.

Vragen/opmerkingen van raadsleden:

1. Is de mismatch er enkel voor jongeren? Antwoord: het is niet uitgesplitst in leeftijden.
2. Scheefwonen? Staat niet in schema? Antwoord: dat blijkt in Koggenland wel mee te vallen.
3. 1400 woningen, vrij om in te kiezen? Ja, is flexibel in te vullen.
4. Opmerking: vakantiepark en wonen: daar zitten de beren!

Raadsleden bekijken de tekening. Hans licht toe. Vragen gesteld door raadsleden:

1. Mogen we ook andere oplossing bedenken? Bij de vakantieparken bijv. saneren? Antwoord: Ja zeker! Geen beren maar denken in ambities.
2. Cafetariamodel? Dus mogen we ook zeggen, dit uit die tekening en dat uit de andere? Antwoord: Ja, dat mag.

Jan stelt vragen aan de raadsleden:

1. Vindt u de Verkenning op Hoofdpijnen compleet?

Raadsleden vragen:

- Agrarisch bebouwing buiten gebied, hoe ga je daar mee om? Antw.: is zeker een thema, staat ook in de verkenning benoemd.
- Doen we iets met kangoeroewoningen en beleid daarop? Antw: Visie is niet zo zeer ruimtelijke visie, dat komt dus later. Maar er is hier wel ruimte om iets te doen.

Vraag aan de raadsleden:

- Zou u dat willen ruimte voor kangoeroewoningen? Antwoord Raadsleden: ja zeker! Mantelzorg is belangrijk.
- En landelijk agrarische bebouwing in buitengebied, wilt u daar ruimhartiger mee omgaan? Antwoord Raadsleden: Ja, ook.
- Hoe staat u tegenover het loslaten van de lintbebouwing zoals beschreven in het onderste scenario? Raadsleden antwoorden: dat mag wel, maar niet zomaar. Maar wel iets ruimhartiger ermee omgaan.

Raadsleden vragen: Als mensen zelf met iets komen? Pakken we dat dan op? Ja, antwoordt Hans maar gaat dat dan wel ten koste van bestaande plancapaciteit.

Opmerkingen raadsleden:

We willen graag nadenken over de vakantieparken maar je haalt je een hoop problemen op de hals als je daar geen goed beleid op voert. Zomaar vrijgeven voor permanente bewoning is onverstandig. Ander raadslid zegt: we willen daar graag een combinatie tussen wonen en recreatie. Daar zouden we wel naar kunnen kijken.

Raadslid: Of Vergroening op locaties. Bijv. kleinschalig wonen en bosgebied. Leg een bos aan!

Jan Kleefstra zegt: Uiteindelijk gaan we, als we alles hebben geïnventariseerd, 1 visie vormen en daar gaan we dan dieper op in. Nu eerst de hoofdpijnen.

Vraag aan raadsleden: kunnen we met deze denkrichtingen naar buiten gaan?

Iemand mist: maat van woningen en diversiteit woonvormen. Regelarm is ook type kavel meer vrij laten, dat hoeft niet perse een raar huis op te leveren. Dus variëren met maten van kavels. Regelvrij betekent niet perse heel gekke dingen. Het kan ook mooie woning opleveren.

Jan vraagt naar voorkeur van de aanwezige raadsleden.

Opmerking van raadslid: dan moeten we toch eerst een keus maken? Hij vraagt zich af of dat wel wenselijk is op dit moment het is tenslotte een informatie avond.

Jan antwoordt: Dat klopt. Maar kunt u wel iets zeggen over de gewenste ambitie? Antwoord unaniem: Hoge ambitie! Want de vitaliteit van de gemeente is belangrijk. Alleen bouwen voor eigen aanwas zal onvoldoende zijn want dan houd je de voorzieningen niet in stand. Maar hoge ambitie geldt enkel voor wonen/bouwen. Niet voor de overige punten op deze tekening!

Raadslid vraagt zich af: Dus bouw je voor regio? Wat als Hoorn al voldoende bouwt voor regio? Dan bouwen wij voor leegstand. Bouwen en daarmee andere type gemeente worden is oké mits je wel goed inventariseert of je niet teveel bouwt.

Jan vraagt: Recreatie en ambitieniveau? Die vraag vinden de raadsleden lastig te beantwoorden. Meeste zeggen: Middelmaat, dus eerst goed onderzoeken wat we kunnen doen.

Ander raadslid zegt: Volledig loslaten en enkel kaders meegeven is prima.

Maar ander raadslid meent dat die regels en kaders dan wel weer moeten worden gehandhaafd.

Jan: Hoge ambitie is dat alles op een recreatiepark mag. Dus ook woonwijk. Willen we dat?

Tijdelijke bewoning mag best, zegt een raadslid. Nee, zegt ander, want dan maak je de handhaving onmogelijk. Nog ander zegt: Als raad moeten we hier wel besluit over nemen anders zijn we regie kwijt.

Jan: En ambitie bij Duurzaamheid? Aantal raadsleden zeggen: Middel ambitie. Enkelen willen - op bepaalde plekken- liever een hogere ambitie, bep. plekken aanwijzen en daar echt mee aan de slag. Bijv. locatie Jaagweg en eigen woningbedrijf.

Jan: en de ambitie mbt regeldruk: unanieme antwoord van de aanwezige raadsleden: Zo vrij mogelijk!

Verkenning Economie, Recreatie en Toerisme:

Gijs Kornmann licht de verkenning toe mede aan de hand van de tekening.

Vragen en opmerkingen:

Raadslid vraagt: Circulaire landbouw, hoe ziet u dat? Vooroplopen en initiatiefnemen, maar hoe doen we dat? Antwoord Gijs: door aantrekken van pilots of faciliteren van ontwikkelingen. Niet financieren. Meer dat je het ruimtelijk toestaat.

Raadslid zegt: Als er ondernemers zijn die hier brood in zien, melden ze zichzelf wel. Daar zijn het ondernemers voor. Wij hebben daar geen rol.

Antwoord Gijs: Er komen veel ontwikkelingen op ondernemers af.

Jan vraagt de aanwezige raadsleden: Wilt u wachten op het initiatief van die ondernemers maar niet ze actief aantrekken?

Meerderheid zegt: Nee, er wordt ons wel een actieve rol toegedicht en die moeten we ook oppakken.

Wethouder geeft voorbeeld: Recent ondernemer die iets bijzonders wil. Hartstikke leuk idee maar hij had geen budget. Dus nu kreeg hij een nee te horen. Maar wat als dat een echte publiekstrekker zou zijn? Gaan we dat evt. financieren?

Opmerking raadsleden: Gaat om de vraag in hoeverre willen we circulaire landbouw? Dat moet je wel stimuleren.

Gijs: er zullen andere regels vanuit landelijk komen, daardoor moeten ondernemers keuzes maken. Wat doen we met die keuzes?

Jan: en wat is ambitieniveau? Is dat 'We wachten gewoon af', of we doen een beetje of gaan we er actief mee aan de slag? En missen jullie nog iets in deze verkenning?

Raadslid zegt: we hebben een aantrekkelijk landschap, maar hebben ook wel zaken die beter kunnen. Bijvoorbeeld de waterlopen en het cultuurhistorisch aanbod.

Raadslid zegt: Agrarische sector, die gaat idd veranderen. Maar wat zou je daar dan mee kunnen doen? Zie ik niet echt.

Antwoord: We gaan het niet financieren of bankieren. Maar evt. onderzoeken wat er met het bestemmingsplan kan. Dus bij initiatieven ruimhartig kijken.

Ander raadslid zegt: je kunt wel afstemmen op welke wijze je landbouw bedrijft.

Jan: Onder de omgevingswet kunnen we meer werken met uitnodigingsplanologie, om zo mensen uit te nodigen om met een initiatief te komen. Dat is echt anders dan hoe het nu gaat.

Jan vraagt: Zijn er nog zaken die we missen?

Raadslid: Ja, hoe gaan we om met het MKB?

Ander raadslid zegt: Niet te zwaar inzetten op recreatie en toerisme, dat leggen we af tegen buurgemeenten.

Ander raadslid zegt: Ik mis onderwijs. Hoger beroepsonderwijs. Ik mis MBO of HBO.

Gijs geeft aan: Onderwijs zit nu meer bij Hoorn. Er is nu niet zo veel op dat gebied in deze gemeente. Vindt u dat erg? Wilt u dat anders?

Raadslid antwoordt: Dat niet perse maar ik mis het gewoon als onderwerp.

Ambitie Vakantieparken

Jan vraagt: Hierover is al uitgebreid gesproken bij de verkenning wonen. Wilt u er nog iets aan toevoegen vanuit economisch perspectief of blijft het bij wat eerder is gezegd?

Raad zegt: Optie om helemaal niets te doen, is er wel maar of die verstandig is? We zouden hier eigenlijk wel een discussie over moeten aangaan. Want anders laten we de dingen gebeuren. En het kan ook grote kans zijn. Want zoals nu is, is het geen optie om niks te doen. De optie om onderzoek te doen wordt unaniem gedeeld.

Raadslid vraagt: Hoeveel arbeidsmigranten zijn er nu in onze gemeente? Want huisvesting regelen voor mensen die in een andere gemeente werken, is misschien geen goed idee. En is het niet eigenlijk een verantwoordelijkheid van de bedrijven zelf om huisvesting voor hun medewerkers te regelen?

Gijs antwoordt: er zijn ongeveer 3000 arbeidsmigranten waarvan 1500 geen woonplek hebben. Maar dat is het aantal dat geldt voor de gehele kop van N.H.

Raadslid vraagt: Bewoners van de parken worden toch geregistreerd? Antwoord: Nee, dat zijn ze niet. Je mag niet wonen op een park en dus wordt je ook niet geregistreerd.

Ambitie transitie naar circulair?

Jan vraagt: Willen we sturen of uitnodigen? Unaniem: ambitie is hoog! We willen bij top10 van de regio behoren! Toekomst bestendig bedrijfspotentieel.

Ambitie Toerisme: graag lokaal gerichte recreatie. Maar geen grote hotels bouwen. Wel inspireren maar niet financieren! Maar dat kan wel grote gevolgen voor landschap kunnen hebben. Dat willen we niet.

Verkenning Duurzaamheid (Hans)

Omdat Aleida Verheus verhinderd is, licht Hans Ooijevaar deze verkenning kort toe. Hij vertelt dat het geen presentatie van de verkenning. Dat is namelijk op 6 mei al gedaan. Vanavond is meer een terugblik op 6 mei jl. De raadsleden hebben toen al een voorkeursscenario aangegeven. Die voorkeur nemen we mee.

Vraag nu aan u raadsleden is: Gaan we door met asbestaanpak ondanks dat het wettelijk verbod niet is aangenomen? Antwoord van de raadsleden: Ja, doorgaan.

Raadslid vraagt: Kernenergie, en een eventuele discussie daarover, waar past die in?

Antwoord: als u dit als thema mist, dan kan dat er in.

Jan vraagt: Mist u iets? Is er nog een 3^e of 4^e scenario? Of zijn deze twee scenario's op de tekening en het eerdere voorkeursscenario (die ook op de tekening staat) voldoende? Hierop kwam eigenlijk geen eenduidig antwoord.

Raadslid vraagt: stel nu windmolens? En stel dat de meerderheid van de raad niets wil doen met windmolens, maar tegelijkertijd wil een minderheid dat juist wel? Hoe doen we dat dan?

Hans antwoordt: Dat komt later in het proces nog, dat u daarover besluiten kunt nemen.

Raadslid vraagt: nemen we dan ook de optie mee dat we niks doen, dus geen zon en geen wind?

Jan antwoordt: Die optie zit in het 1^e scenario, maar dat zullen we duidelijker verwoorden.

Jan vraagt: Maar stel dat u geen zonne- en geen windenergie wenst, hoe dan? Want er komt wel een verplichting op ons af? Gaan we dan wel in discussie?

Raadslid antwoordt: Bij een ambitie mag je toch ook zeggen dat we iets wel of juist niet willen! Nu al nuanceren en zeggen dat het niet kan, is een 'beer op de weg' en u riep ons juist op om niet te denken in 'beren op de weg'!

Jan vraagt: bij hoge ambitie ook zaken toegevoegd (waterstof) is dat oké?

Enkele raadsleden vinden dat prima, jezelf versnellen is goed.

Ander raadslid zegt: je kunt het niet samenrapen of op een hoop vegen. Want je kunt best tegen bijv. windmolens zijn maar toch heel vooruitstrevend zijn. Keuze kan ook zijn: hier groen houden maar elders inkopen.

Jan vraagt zegt: Duurzaamheid wordt wel aan energietransitie opgehangen. Maar het kan ook breder worden getrokken. Wilt u dat? Of juist niet doen om te voorkomen dat we te breed gaan?

Antwoord van de aanwezige raadsleden: niet te breed maken.

Een raadslid zegt: We moeten ook nadruk leggen op vergroten van de infrastructuur. Als je energie wil opwekken moet de infra er wel ook liggen. Je moet ergens beginnen. En infrastructuur is dan het startpunt.

Verkenning Gezondheid

Liza Cremer licht haar verkenning en tekening toe. Zij vertelt dat dit feitelijk geen verkenning is zoals de overige stukken wel waren. Want het gezondheidsbeleid is bestaand beleid dat eind 2018 door de raad is aangenomen. De kern van dat beleid is 'Inclusief beleid'. Maar daarmee kun je nog wel alle kanten op, dat beleid moet worden ingevuld. Wat er niet in staat is welk 'gewicht' je geeft aan het gezonde initiatief? Is gezondheid aan de markt? Is het eigen verantwoordelijkheid? Gaan we het meer meewegen of helemaal niet? Of gaan we juist daar heel erg op sturen: gezondheid voor alles? Binnen het bestaande beleid kunnen alle drie deze opties.

Raadslid zegt: ik word huiverig van betuttelen. Inwoners hebben eigen verantwoordelijkheid. Maar ongezonde levensstijl wordt wel op gemeenschap afgewikkeld. Dus middenweg kiezen daarin.

Ander raadslid zegt: Een inclusieve samenleving is wel echt iets anders dan voor een ieder beperkingen opleggen. Inclusief houdt in dat we voor mensen met een beperking veel doen, om die inclusief te maken maar dat is iets heel anders dan regels opleggen aan iedere inwoner.

Raadslid: Zit wel verschil tussen repressie of preventie. We willen graag zo veel mogelijk preventie. Vanaf de basisschool gezonde levensstijl stimuleren zodat het later ook wordt over genomen. Dat is belangrijk om te doen.

Ander raadslid vraagt of we dan preventie ook willen doortrekken naar overige zaken?

Jan: we hebben voor de discussie redelijke extremen gekozen. Als je hier veel wil, moet je als gemeente wel echt een voortrekkersrol nemen. Ik proef dat jullie dat niet willen?

Een raadslid zegt: de middelste ambitie is voldoende, wel aanbieden of faciliteren maar het blijft wel de verantwoordelijkheid van de persoon zelf. Niet alles is de taak van de gemeente.

Ander zegt: zou het zonde vinden als we enkel kijken naar voeding terwijl we onder deze nieuwe wet veel meer kunnen doen. De gemeente kan een heel stimulerend beleid hanteren.

Raadslid merkt op: Stel in een dorpskern is weinig bedrijvigheid aanwezig. En dan komt er een initiatief van een bedrijf, dat voor de gezondheid niet goed is maar wel voor de werkgelegenheid, wat is dan gezondheid? Hoe weeg je dit want werkgeluk is ook gezondheid.

Jan vat samen: Dus niet perse gezondheid als uitgangspunt maar wel meenemen bij de beoordeling van initiatieven. Eigenlijk zoals we nu ook doen JOGG enz. doen.

Afsluiting en algemene opmerkingen nav alle verkenningen:

Raadslid zegt: We moeten breder kijken dan eigen regio, grenzen ook aan andere regio's. Kijk daar ook goed naar!

Jan vat samen: opvallend was dat jullie bij aantal aspecten best hoge ambitie hebben. Niemand kiest voor optie 1, bij geen enkel thema.

Hij merkt verder op dat het een uitdaging is om dit nu goed in beeld te brengen. Hoe maken we inzichtelijk tegen welke conflicten en tegen welke kansen we aanlopen als we de ambities willen waarmaken. Daarmee gaan wij nu ambtelijk aan de slag. In september of oktober brengen we de denkrichtingen naar de raad met de vraag om die denkrichtingen vrij te geven voor participatie. En na de participatie, voegen we alles samen om dan eind van het jaar of begin volgend jaar met de conceptkadervisie te komen. Ook die zal dan aan de raad worden voorgelegd.

De hoge ambitie op het thema regelvrij, is ook interessant. Want denken burgers en bedrijven daar ook zo over? Ook als dat inhoudt dat de buurman ook alles mag? Die vraag gaan we nadrukkelijk aan de bewoners voorleggen! Want dit is echt een sterke ambitie.

Jan wijst de raadsleden er ten slotte nog op dat we nu pas een paar thema's hebben besproken. Om de kadervisie om te zetten naar een volledige omgevingsvisie, komen er zeker nog wel 6 thema's bij. Op al die thema's moeten ambities en denkrichtingen worden geformuleerd. En de overlap of verbinding tussen alle thema's moet in kaart worden gebracht. Dat is een grote uitdaging. Dit is wel een mooi begin! Wij gaan het uitwerken. En tot morgen!

Presentatie aan raadsleden op 25 juni deel 1: Pilot Dorpskernen en deel 2: Participatie

De avond bestaat uit twee delen, eerst een toelichting door Kirsten van Hees over het bestemmingsplan verbrede reikwijdte Dorpskernen met een stukje informatie ophalen bij de aanwezige raadsleden. En dan het tweede deel waarin Jan Kleefstra van bureau Rho zal uitleggen op welke wijze we de participatie willen gaan uitvoeren.

Kirsten van Hees legt het proces van de Pilot Dorpskernen toe. Ze vertelt dat we van het ministerie toestemming hebben om mee te doen met een pilotproject. We stellen nu een bestemmingsplan op als ware de omgevingswet al geldt. We zijn nu bezig met de nota van uitgangspunten. Daaraan voorafgaand gaan we een participatietraject in. Dat participatietraject, waarover straks meer, doen we gezamenlijk met de participatie voor de verkenningen waarover u gisteravond bent geïnformeerd. Dit doen we gezamenlijk om participatiemoedigheid bij de inwoners en ondernemers te voorkomen.

Vanavond willen we graag informatie ophalen bij u, wat vindt u een waarde van Koggenland?

Na de uitleg werden er groepjes gevormd. Iedere groep ging met een gespreksleider in gesprek over Koggenland en waardes.

Genoemde waarde:

De groene omgeving

Ruime kavels (Ursem)

Dorp zelf is ook mooi groen

Saamhorig, sociaal. Sterke sociale cohesie, niet arm/rijk maar mooi gemixt.

Sterk verenigingsleven.

Ligging aan IJsselmeer, kan je nog versterken.

Groen en water, kan ook verbeterd worden.

Routes (fiets en vaar) worden gewaardeerd en evt. ook versterken. Ligging aan A7 goed. Over kernen en linten wel waarde maar ook discussie want meer vrijheid ook wenselijk.

Ook werd opgemerkt: Er bestaat niet echt één Koggenlandse identiteit. Het is meer dat ieder dorp een eigen identiteit heeft.

Gespreksleider: En hoe ziet die 'waarde van Koggenland' eruit qua bebouwing, of structuur?

Antw: nu veel diversiteit, met veel linten en dat is prachtig. Prachtige lanen, door die linten Berkhout heeft ook zo mooie lintstructuur.

Gespreksleider: Dus er is een verschil tussen de dorpskernen en linten? Is het lint belangrijk?

Antwoord: Jazeker, dat moeten we niet loslaten. Dat maakt Koggenland. Keerzijde is dat er nergens een echte dorpskern is. Er is wel hier en daar een kroeg maar niet echt een gezellig plein of centrum. De kernen zijn meer doorgaande wegen.

Gespreksleider: Is er een kern die zich zou lenen voor ontwikkeling van echt centrum?

Antwoord: Obdam of Avenhorn zou zich daar misschien wel voor lenen.

Verder merkt raadslid op: Behouden oude gebouwen is ook belangrijk. Bijv. de kerken, of oude gemeentehuis Berkhout. Ook de kerk en de pastorie Spierdijk, Rustenburg en het ophaalbruggetje. Historische panden zijn belangrijk. En ook willen we de meren behouden!

Ander raadslid zegt: graag nadruk en aandacht voor stiltegebied, dat loopt door onze gemeente en dat moeten we wel beschermen.

Ander raadslid merkt op: Kijk ook goed naar bereikbaarheid door recreanten, dat moet veel hoger of beter.

Gespreksleider vraagt: maar wat betekent groei voor het dorpse karakter?

Antwoord: Als die groei te snel gaat, dan zal wel ten koste van het sociale karakter kunnen gaan. Maar als het te langzaam gaat dan kan dat ten koste van behoud van voorzieningen gaan. Dat sociale karakter behouden is wel belangrijk.

Gespreksleider: Ik hoor geregeld dat versterking van toerisme is gewenst. Maar hoe denken jullie dan over air BNB maar kleinschalig? Antwoord: Dat is wel oké. Maar meestal zijn het inwoners van buurgemeenten die een rondje komen fietsen.

Gespreksleider: Is de ligging in een agrarische omgeving belangrijk? Gister zei iemand leg een bos aan, wat vindt u daarvan?

Antwoord: Wel goed zicht op de dorpen houden, moet wel open karakter behouden maar een bosje bij de dorpen kan wel.

Bijv. een geurcirkel bij een bedrijf, daar mag niet worden gebouwd. Daar zou dan een bosje kunnen. Of aan de rand van een dorp. Maar ook weer niet overal, bijv. een mooi dorpsaanzicht met een kerkje, daar zou je niks aan moeten veranderen. Maar andere locatie kan een minder mooi aanzicht hebben en daar is wel meer groen mogelijk.

Raadslid zegt: De dorpsgesprekken, dat is ook een goed middel om te kijken of ergens vraag naar is.

Gespreksleider: Wat vindt u minder? Antwoord: Er is niets echt negatief. Maar iets wat wel beter kan is bijvoorbeeld meer een pleinfunctie, minder doorgaande wegen. Bijv. Bobeldijk best hard gereden en daardoor loop je daar niet fijn. Veel verkeer, maar ook niet echt mogelijkheid om dat anders te doen.

Samenvatting:

Wat is de identiteit? Dat is een groene en landelijke omgeving met sterke sociale cohesie. Dorpsinwoners willen graag kern- en dorpsgevoel behouden.

Deel 2 Participatie

Jan Kleefstra vertelt over de Koggenlandse participatie mix, die we willen gaan toepassen.

Vragen:

Raadslid vraagt: betrekken jullie belangenbehartigers en wat versta je daar dan onder? Jan: Bijv. groeperingen of instellingen.

Raadslid: Ruimte voor zeggenschap? Dus dat belangenvereniging mag 'doorzetten'. Jan: dit is aan de raad. Dorp kan bijv. soort van eigen zeggenschap krijgen, als de raad dat zou willen.

Raadslid merkt op: Doe teams wel betrekken! Jan antwoordt dat we dat zeker zullen doen.

Ander raadslid zegt: er zijn altijd twee groepen, de mensen die heel actief zijn en ook duidelijk hun mening verwoorden en een groep die minder nadrukkelijk voor hun mening uitkomt. We moeten wel ervoor zorgen dat we alle groepen bereiken. Dat hebben jullie benoemd in je aanpak, dat vindt hij een belangrijk en mooi element in onze aanpak.

Raadslid: Wordt het een soort 'Man bijt hond'?

Ander raadslid merkt op: De 'Stadskanaal aanpak' (eerst inventariseren wat er al is aan informatie intern) is een goed idee, er is al heel veel. Mensen 'at random' spreken is nutteloos. We moeten van te voren goed nadenken wie en op welk thema een goede bijdrage kan leveren.

Raadslid zegt: Enkel bijeenkomsten houden in een dorps huis of een zaaltje is onvoldoende, want daar komt niet iedereen op af. En denk om verwachtingsmanagement. Als mensen mogen meepraten, moet je ze wel ook goed uitleggen wat je met die inbreng doet.

Ander zegt: Maar wel die gesprekken in een dorps huis of zaaltje doen.

Nog weer ander raadslid zegt: Dat is inderdaad wel goed om te doen. Maar wel de tijd in de gaten houden, kost veel tijd als je zoveel mensen erbij wilt betrekken. Je hebt eigenlijk soort trekkers of ambassadeurs nodig.

Een raadslid oppert de mogelijkheid om digitale enquêtes te houden. Daarmee kun je veel informatie ophalen, bij hele diverse groepen.

2. Rol raad? Straat interview? Onderdeel proces?

Jan vraagt of de aanwezige raadsleden een rol voor zichzelf zien. Bijv bij het afnemen van straatinterviews?

Raadslid zegt: kijk naar het proces van de Doe Teams: die zijn goed van de grond gekomen. De raad hield zich toen op de achtergrond. Dat werd wel als gemis ervaren. Dus initiatief ligt bij college maar wel raad ook betrekken.

Ander raadslid zegt: straatinterviews moet je zeker niet door raadsleden laten doen, want dan wordt het gesprek al snel politiek geladen. Moet dus wel goed kijken waar je raadsleden wel kan inschakelen en waar liever niet.

Raadslid zegt: 1 op 1 gesprekken, dat is goed maar kan ook alle kanten opgaan. Als je nu terug hoort wat net uitkomst is van 3 werkgroepen, lijkt het net alsof ze allenmaal een hele andere opdracht hadden. Hoe 'stuur' je dat? Er moet wel een eenduidige uitkomst uitkomen. Moet daarvoor dan wel steeds hetzelfde gesprek zijn om de uitkomsten te kunnen vergelijken. Wat geef je ze mee, inwoners wel goed uitleggen wat het doel is van het onderzoek.

Ander raadslid: Digitale enquête is goed idee, want dat is wel goed meetbaar, wie en hoe oud enz.

Raadslid zegt: misschien zelfs bijna botsproef van maken, dat kan ook. Op die manier meer deskundigheid. Daar zou raad dan wel rol kunnen hebben, als meer technisch voorzitter bij zo een botsproef.

Andere zegt: Ga met mensen op gesprek en vul hun antwoord in op een iPad.

Jan bedankt alle raadsleden voor hun actieve inbreng en vraagt: meld ons personen of partijen waar we echt mee in gesprek moeten! Als er personen zijn die we naar uw mening echt moeten spreken, geef ons dan hun naam door dan gaan we met ze in gesprek.