



## Afdeling Veiligheid, Vergunningen en Handhaving

Provincie Noord-Holland  
T.a.v. het college van Gedeputeerde Staten  
Noord-Holland  
Postbus 3007  
2001 DA Haarlem

Bureau Vergunningen en Bouwtoezicht  
Contactpersoon : M. van Uden  
Telefoonnr. : 0229 - 252200  
E-mail : gemeente@hoorn.nl

Uw kenmerk :  
Uw brief d.d. :  
Zaaknummer : 1376982  
Bijlage(n) :  
Onderwerp : Reactie op zienswijzen Verordening VTH-kwaliteit

Hoorn 17 november 2016,

Geachte college ,

De afgelopen maanden hebben de West-Friese colleges uw zienswijzen mogen ontvangen op onze ontwerpverordeningen kwaliteit omgevingsrecht (VTH-kwaliteit), waarvoor dank. Via deze brief laten wij u graag weten hoe wij tegen uw zienswijze aankijken en hoe wij deze in de besluitvorming zullen betrekken.

1. U geeft in uw reactie aan dat er op onderdelen af wordt geweken van de modelverordening van de VNG en dat daar enige risico's aan verbonden zijn.

De door u geschetste risico's onderkennen wij niet. Er is landelijk bewust gekozen om gemeenten de ruimte te laten een eigen invulling te geven aan de verordening c.q. om af te wijken van de modelverordening, juist om gemeenten in staat te stellen om kwaliteitseisen te stellen die passen bij de specifieke gemeentelijke omstandigheden. Van deze ruimte hebben we in Noord-Holland Noord, in een gezamenlijk proces met alle gemeenten, de RUD NHN en de Provincie zelf, dan ook op een zorgvuldige en breed gedragen wijze gebruikgemaakt. We hebben daarbij niet uit het oog verloren dat voor die taken, die verplicht in een RUD ondergebracht dienen te worden, uniforme kwaliteitseisen wenselijk zijn. Op deze taken is de modelverordening dan ook gevolgd en zijn de door u geschetste risico's dan ook niet aan de orde.

2. Verder geeft u in uw reactie aan: *'Het is aan ons om te beoordelen of en in hoeverre de afwijkende kwaliteitseisen kunnen worden getoetst ten opzichte van de kwaliteitscriteria 2.1'* en *'Uw keuze om voor de thuishaken nadere kwaliteitseisen te stellen maakt dat wij op basis van de toegezonden ontwerpverordening niet kunnen bepalen of uw college bij de uitvoering en handhaving van de thuishaken voldoet aan kwaliteitscriteria 2.1.'*

Het staat gemeenten vrij om kwaliteitseisen te stellen zoals zij die van waarde acht. Er is dan ook geen grond om deze eisen te toetsen aan de niet wettelijk verplichte kwaliteitscriteria 2.1. In het interbestuurlijk toezicht kunt u beoordelen in hoeverre, met inachtneming van de gemeentelijke beleidsruimte, aan de ambitie om tot de gewenste verhoging van het kwaliteitsniveau te komen en aan de opgestelde kwaliteitseisen wordt voldaan.

3. U stelt dat de kwaliteitseisen voor de overige Wabo-taken niet in de ontwerpverordening zijn opgenomen.

In de ontwerpverordening staat opgenomen dat burgemeester en wethouders nadere kwaliteitseisen stelt waarbij invulling wordt gegeven aan de zorgplicht. Het is dus niet zo dat voor deze taken geen kwaliteitseisen zullen worden gesteld, maar er wordt daarbij gekozen voor een ander instrument dan een verordening, in dit geval beleid dat in onze optiek ook beter past bij de verantwoordelijkheden voor het stellen van eisen aan processen en interne organisatie (college in plaats van gemeenteraad).

4. U wijst ons in uw zienswijze op de wettelijke zorgplicht die we hebben voor een goede kwaliteit van de uitvoering en handhaving voor de taken die wij als college zelf uitvoeren (de thuishaken). U raadt ons aan om voor deze taken ook uit te gaan van de kwaliteitscriteria 2.1

Wij zijn ons bewust van de zorgplicht met betrekking tot de bij de Wabo betrokken wetten, voortvloeiend uit artikel 5.5 van de Wet VTH en nemen deze serieus. Om deze reden gaat de aangeboden verordening ook over al deze taken. Voor de basistaken, die verplicht door een RUD uit worden gevoerd, zijn de bepalingen uit de modelverordening overgenomen. Voor de overige taken (thuishaken) regelt de verordening dat het college nadere eisen zal stellen waarbij invulling wordt gegeven aan die zorgplicht. Bij het opstellen van deze nadere eisen zullen de kwaliteitscriteria dan ook zeker een nadrukkelijke rol spelen.

Tenslotte constateren wij dat er in uw schrijven geen aandacht is voor het bijzondere proces dat we in Noord-Holland Noord hebben doorlopen, samen met alle gemeenten, RUD NHN en de provincie Noord-Holland zelf, waarbij voor heel Noord-Holland Noord 'bottom-up' tot een identieke verordening is gekomen. Wij hoopten te mogen rekenen op uw waardering voor deze, in onze optiek, positieve ontwikkeling om gezamenlijk over de kwaliteit van de uitvoering van deze taken na te denken en zelfs tot een breed gedragen uniform resultaat te komen.

Wij zullen uw zienswijze meenemen in het besluitvormingstraject met de gemeenteraad, waarbij wij deze zullen voorzien van de kanttekeningen zoals u die in deze brief heeft kunnen vernemen.

Mocht u nog vragen hebben of meer informatie willen dan vernemen wij dat graag.

Hoogachtend,

namens de colleges van Burgemeester en Wethouders van de West-Friese gemeenten,

Samir Bashara

Voorzitter van het portefeuillehoudersoverleg Verkeer en Vervoer, Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Economie (VVRE)