

Beoordeling door burgemeester en wethouders van de zienswijzen die zijn ingediend op het ontwerp- Zonneparkenbeleid Koggenland

Ingediende zienswijzen

Het concept-Beleid heeft van 19 maart t/m 29 april ter inzage gelegen en binnen die termijn konden er reacties worden ingediend. Dit was geen fatale termijn en daarom zijn de reacties die later zijn ontvangen uiteraard ook beoordeeld.

Er zijn zienswijzen ingediend door:

Omwonenden van locatie Dorpsstraat 44 in Obdam

Berkhout is Boos

Land en Tuinbouw Organisatie Noord;

Welstandscommissie Mooi Noord-Holland

De zienswijzen zijn bijgevoegd. **In deze Beoordeling worden de hoofdlijnen van de zienswijzen weergegeven met daarachter het nummer waaronder de zienswijze wordt beoordeeld.**

Wanneer de verscheidene zienswijzen inhoudelijk overeenkomen zijn deze gezamenlijk onder één punt beoordeeld.

A.. Omwonenden locatie Dorpsstraat 44 in Obdam, ontvangen 23 april 2018

- 1.De locatie functioneert nu nog als groene buffer tussen het bedrijventerrein en de woonkern Obdam. Nr. 1
2. Het realiseren van het zonnepark tast het woongenot aan; nr. 1
3. Het laatste stuk groen verdwijnt door de komst van het zonnepark nr. 1

B.. Berkhout is Boos, ontvangen 26 april 2018.

- 1.Waarom wordt nu gekozen voor een afzonderlijk beleid voor zonneparken terwijl het beter zou zijn om één beleid over zonne-energie te maken of nog beter een hernieuwd duurzaamheidsbeleid; nr. 2
2. Plaatsing van zonnepanelen op gebouwen en andere voorzieningen gelegen in stedelijk gebied is duurzamer dan zonneparken op agrarische gronden; nr.3
3. Er wordt gesteld dat de realisering van zonneparken noodzakelijk is om te voldoen aan de behoefte aan duurzame energie. Dat wordt niet onderbouwd; nr. 4
4. Er worden geen uitgewerkte criteria genoemd die worden toegepast bij de beoordeling of een zonnepark ter plaatse passend is en aansluit op de energiebehoefte van de betreffende kern. Wat gebeurt als het zonnepark daar juist te groot of te klein voor is? nr. 5
5. Waarom wordt niet aangesloten op rijks- en provinciaal beleid waarbij o.a. het tijdelijk gebruik van agrarische productiegronden als laatste optie wordt gezien en de nadrukkelijke voorkeur wordt uitgesproken voor benutting van het bestaand stedelijk gebied; nr 3
6. Hoe wordt bij een plan voor een zonnepark het draagvlak onder de bevolking gemeten en op welke manier dat bijdraagt aan de beoordeling van wat wel of niet wordt toegestaan. nr. 7

C. LTO ontvangen 9 mei 2018

- 1.Tijdelijkheid van de zonneparken neemt de beperking van het agrarisch gebruik niet weg; nr. 8
2. De agrarische sector vervult bij de productie van duurzame energie al een belangrijke rol. Dat vergt al grote investeringen. Als daarnaast nog productiegrond door zonneparken gaat verloren wordt de sector onevenredig belast. nr 9
3. Kies voor mogelijkheden binnen bestaand bebouwd gebied; nr.3
- 4.Zonnepark langs de Jaagweg kost te veel goede agrarische grond. Het is logisch om deze grond die nog steeds agrarisch wordt gebruikt als agrarische grond te herbestemmen nu Distriport niet doorgaat. nr.10

5. Als zonneparken Jaagweg en Oudendijk doorgaan levert dit zoveel energie op (meer dan de Koggenlandse huishoudens gebruiken) dat nieuwe zonneparken niet nodig zijn. nr- 11
6. Verduurzamen is meer dan energie opwekken.
Verduurzaming, waaronder vergroting biodiversiteit, vergen ruimte en financiële middelen. Met de aanleg van zonneparken wordt het agrarisch areaal aangetast en vindt een prijsopdrijvend effect plaats van de agrarische gronden. Nr. 9
7. Innovatie voor een andere toepassing van zonnepanelen gaat verder en zo snel dat er mogelijk betere alternatieven komen. nr. 12

D. Welstandscommissie Mooi Noord Holland ontvangen 16 mei 2018

1. Waarom is de nota is niet conform de gebruikelijke beleidsnotities opgemaakt?
Er wordt te snel ingestoken op wat wel en wat niet mogelijk is. Er behoort een uitgebreider onderzoek plaats te vinden voordat keuzen gemaakt worden, zoals verwoord in bijlage 4. nr. 6
2. Het beleid is onnodig voorzichtig door concreet gebieden uit te sluiten als mogelijke locaties voor zonneparken; nr. 13
3. Kaders voor ruimtelijke inpassing en participatie zijn niet uitgewerkt. Beide aspecten zijn bij een concreet plan juist cruciaal voor de ruimtelijke kwaliteit en draagvlak. nr.5
4. Bij de projecten die nu voorliggen heeft de gemeente een goede (unieke) kans om (samen met de provincie) regie te nemen om onderscheidende goed ingepaste en breed gedragen parken te realiseren. Het beleid zou die regierol (ook procesmatig) moet faciliteren. nr.5
5. In de zienswijze zijn in bijlage 1 voorbeelden van op te nemen ontwerpprincipes opgenomen. nrs.. 5 en 6.

Beoordeling van de zienswijzen.

1. Locatie achter Dorpsstraat 44 Obdam.

(zienswijzen A1,A2.A3)

Voor deze locatie is een principe-verzoek ingediend. Daarop is nog geen beslissing genomen door ons college omdat wij dit verzoek willen toetsen aan door de gemeenteraad vastgesteld beleid. Als de gemeenteraad dit ontwerp-beleid wil vaststellen constateren wij dat de locatie Dorpsstraat 44 in Obdam geen doorgang kan vinden. In Obdam wordt nu de mogelijkheid onderzocht voor een zonneparklocatie aansluitend op de te ontwikkelen wijk Tuindersweijde. Daarbij wordt dan eveneens tegemoet gekomen aan de bedenkingen tegen een locatie achter Dorpsstraat 44.

2. Waarom wordt nu geen alles omvattend duurzaam energie beleid opgesteld?

(zienswijze B1)

Er is een gemeentelijk Klimaatbeleid. Binnen dit beleid wordt de benutting van zonne-energie genoemd.

Dit beleid heeft een werking tot en met 2020. Binnen dit beleid wordt de benutting van zonne-energie als duurzame energiebron genoemd maar niet aangegeven waar zonneparken gerealiseerd kunnen worden.

Er worden nu verzoeken ingediend voor de aanleg van zonneparken. Het is belangrijk om die goed te kunnen afdoen en daarom daarvoor nu aanvullend locatiebeleid te ontwikkelen.

Het duurzaamheidsbeleid voor na 2020 moet nog worden ontwikkeld. Of dit een actualisatie of een geheel nieuw beleid wordt, bepaalt de gemeenteraad. Hierop kunnen we de indieners van plannen voor zonneparken niet laten wachten. Die moeten eerder weten of een plan verder kan worden voorbereid of niet. Dan is in eerste instantie voldoende of de locatie op zich aanvaardbaar is. Uit dat oogpunt is gekozen voor een aanvullende beleidsnotitie voor alleen zonneparken.

3. Zonnepanelen horen in bestaand stedelijk gebied omdat dat duurzamer is en er geen agrarische gronden voor niet agrarisch gebruik wordt benut.

(zienswijzen B2, B5, C3,)

Plaatsing van zonnepanelen op gebouwen binnen stedelijk gebied wordt door de notitie niet ontkracht. Sterker nog onder de alinea "Waar willen wij geen zonneparken?" wordt benadrukt dat die mogelijkheden op gebouwen binnen stedelijk gebied ook moeten worden benut.

Maar voor zonneparken in de vorm van zonneweides hebben wij in onze gemeente niet of nauwelijks ruimte binnen het bestaand stedelijk gebied. Daarom moet de ruimte aansluitend op stedelijk gebied worden gevonden. Inderdaad zijn dit vaak agrarische percelen. Ook de provincie staat dit binnen haar beleid toe.

De nota staat geen zonneparken midden in het landschap toe. Dit komt overeen met het provinciaal beleid.

4. Zijn zonneparken wel nodig om aan de behoefte van duurzame energie te voldoen?

(zienswijze B3)

Om de mogelijkheden van zonne-energie te benutten zijn zonneparken noodzakelijk. Zonnepanelen op daken en gebouwen levert te weinig duurzame energie op. Dit wordt erkend door het rijk, de provincie Noord-Holland en de Stichting Natuur en Milieu.

5. Er worden geen uitgewerkte criteria genoemd die worden toegepast bij de beoordeling of een zonnepark ter plaatse passend is en aansluit op de energiebehoefte van de betreffende kern. Wat gebeurt als het zonnepark daar juist te groot of te klein voor is?

Kaders voor ruimtelijke inpassing en participatie zijn niet uitgewerkt en het beleid zou ook processen kunnen bevatten

(zienswijzen B4, D3 en D5).

Deze zienswijze maakt ons duidelijk dat het criterium –aansluiten op de energiebehoefte van de kern- de kans vergroot dat een goede locatie niet optimaal wordt benut

Ook doet dit criterium geen recht aan de nieuwe ontwikkeling dat bij de ontwikkeling van duurzame energie er gekeken moet worden naar de regionale energiebehoefte. Zie ook punt 11. Daarom stelt ons college nu voor om dit criterium – aansluiten op de energiebehoefte van de plaatselijke kern – uit het beleid te halen.

Criteria voor inpasbaarheid willen wij niet bij voorbaat vastleggen. De inpasbaarheid is sterk afhankelijk van de locatie en vergt maatwerk. Daar passen verfijndere kaderstellingen niet bij. De suggesties voor landschappelijke inpassing die Mooi Noord Holland in bijlage 1 van haar zienswijze doet, betrekken wij bij de concrete inpasbare projecten die zich aandienen.

Het proces voor de beoordeling van plannen voor zonneparken is bewust niet opgenomen in deze notitie. Dat proces is immers al geregeld in de wetgeving, de inspraakverordening en het proces van de aanvrager om draagvlak te verkrijgen voor het initiatief.

6. Waarom is de nota niet conform de gebruikelijke beleidsnotities opgemaakt?

(Zienswijzen D1 en D5)

Er is bewust voor gekozen om de nota kort en bondig te houden. Er is aangegeven waar zonneparken niet en wel worden toegestaan en welke aspecten bij de beoordeling van een aanvraag belangrijk zijn. Die aspecten zijn participatie, draagvlak en landschappelijke inpassing. De plicht om aan die aspecten te voldoen rust uiteraard bij de aanvrager en daarbij moet hij in overleg treden met de bewoners in de omgeving, belanghebbenden en onze gemeente. Bij de beoordeling van die uitwerkingen neemt ons college de suggesties voor landschappelijke inpassing van Mooi Noord-Holland mee (bijlage 1 van de zienswijze van Mooi Noord-Holland).

Er is geen noodzaak om dit nu als dichtgetimmerd kader in beleid vast te leggen. Een dichtgetimmerd kader ontnemt de initiatiefnemer en andere betrokkenen de vrijheid om met andere goede varianten te komen.

7. Hoe wordt bij een plan voor een zonnepark het draagvlak onder de bevolking gemeten en op welke manier dat bijdraagt aan de beoordeling van wat wel of niet wordt toegestaan.

(zienswijze B6)

Het draagvlak blijkt normaliter uit de aard van de reacties op het plan. Het is aan de gemeenteraad om die reacties af te wegen tegen het belang van de aanleg van het zonnepark. Dat kan nooit van tevoren in cijfers worden gegoten.

8. Tijdelijkheid van de zonneparken neemt de beperking van het agrarisch gebruik niet weg.

(zienswijze C1)

Die constatering is juist voor de eerstvolgende 25 jaar na aanleg van het park. Zeker als de panelen laag bij de grond komen is agrarisch medegebruik, bijvoorbeeld voor het weiden van schapen, niet mogelijk. Zie svp ook punt 9.

9. De agrarische sector vervult bij de productie van duurzame energie en de bredere verduurzaming - waaronder vergroting biodiversiteit - al een belangrijke rol die grote investeringen vergen.

Met de aanleg van zonneparken wordt het agrarisch areaal aangetast en vindt een prijsopdrijvend effect plaats van de agrarische gronden. Dit is nadelig voor de agrarische sector.

(zienswijzen C2 en C6).

Inderdaad vervult de agrarische sector al een grote rol bij de opwekking van duurzame energie. Die opwekking is overigens niet alleen een kostenpost. Er wordt heel inventief werk met werk gemaakt dat ook baten oplevert voor de agrarische sector.

Benutting van agrarische gronden voor zonneparken zal inderdaad prijsopdrijvend werken. Of dit in grote mate het geval is, is niet duidelijk. Bij die prijsvorming spelen andere ontwikkelingen eveneens een rol, bijvoorbeeld schaalvergroting.

In het ontwerp-beleid worden de agrarische productiegebieden niet ongebreideld vrijgegeven voor zonneparken. Zo wordt aangegeven dat aansluitend op bedrijventerreinen geen zonneparken worden toegestaan. Ook niet buiten en aansluitend op de agrarische bouwvakken bij de agrarische bedrijven.

Bij de ruimtelijke afweging of een zonnepark ter plaatse passend is, moet bovendien worden onderzocht wat het effect op de agrarische structuur is. Het aspect dat agrarische gronden tijdelijk verloren gaan wordt bij de beoordeling van concrete plannen meegenomen.

Het vergroten van de biodiversiteit – wat wordt genoemd als onderdeel van bredere verduurzaming – kan overigens worden meegenomen in de landschappelijke inpassing van een zonnepark.

10. Zonnepark langs de Jaagweg (Lijsbeth Tijsweg) kost te veel goede agrarische grond. Het is logisch om deze grond die nog steeds agrarisch wordt gebruikt als agrarische grond te herbestemmen nu Distriport niet doorgaat.

(zienswijze C4).

Nu Distriport niet doorgaat moet goed afgewogen welk gebruik kan worden toegestaan. De provincie heeft het voornemen bekend gemaakt dat zij op deze locatie nu een zonnepark willen ontwikkelen.

De gemeente heeft een positieve houding ten opzichte van deze ontwikkeling. In een brief d.d. 31 januari 2018 heeft ons college richting GS de uitgangspunten geschetst van het proces om eventueel te komen tot een zonnepark op deze locatie. Gesprekken over de randvoorwaarden moeten nog worden gevoerd.

Pas als de aanleg van een zonnepark niet mogelijk blijkt komt voortzetting van het gebruik van de locatie als agrarische grond in beeld.

11. *Als zonneparken Jaagweg (Lijsbeth Tijs) en Oudendijk doorgaan levert dit zoveel energie op (meer dan de Koggenlandse huishoudens gebruiken) dat nieuwe zonneparken niet nodig zijn.*

Zienschijze C5

Inderdaad leveren deze beide parken als ze doorgaan meer energie op dan de huishoudens in Koggenland nu nodig hebben. Onder punt 5 is al aangegeven dat de gemeente verplicht worden om de ontwikkeling van duurzame energie regionaal af te stemmen.

Ter verduidelijking wordt nu geciteerd van de VNG website:

"In de Regionale Energiestrategie staat de energieopgave van een regio centraal, met daarbij het potentieel voor duurzame opwekking en besparingen en de concrete plannen om de vraag en het aanbod bij elkaar te brengen. De energiestrategie omvat tevens een overzicht van wat al loopt en versneld kan worden, concrete resultaten en uitvoeringsplannen voor de korte termijn en de richting en plannen."

Uit dat oogpunt is het passend om goede locaties optimaal te benutten ook als dit betekent dat dit de gemeentelijke energiebehoefte overstijgt. Het zonnepark op de locatie kan immers bijdragen aan een voorziening in de regionale energiebehoefte.

12. *Innovatie voor een andere toepassing van zonnepanelen gaat verder en zo snel dat er mogelijk betere alternatieven komen.*

Zienschijze C7

De ontwikkelingen kunnen inderdaad snel gaan.. We moeten het echter doen met de ontwikkelingen die er nu zijn. Wij krijgen geen signalen dat de aanleg van zonneparken binnen enkel jaren achterhaald zou zijn. De aanleg van zonneparken heeft geen negatief effect op de leefbaarheid binnen onze gemeente en kan goed in het landschap kan worden ingepast. Daarom vinden wij dat deze vorm van zonne-energie moet worden gebruikt.

13. *Het beleid is onnodig voorzichtig door concreet gebieden uit te sluiten als mogelijke locaties voor zonneparken*

zienschijze D2

Het beleid kent genoeg locatiemogelijkheden voor zonneparken. Met redenen zijn in het concept-beleid andere locaties of gebieden uitgesloten voor zonneparken. Dat zien wij niet als een onnodig voorzichtig beleid.

De wijzigingen van het ontwerp-beleid die uit deze beoordeling voortvloeien.

- A. Onder zienschijzebeoordeling nr 5 wordt aangegeven dat de voorwaarde wordt *geschrapt* dat de oppervlakte van zonneparken bij een kern moet aansluiten op de energiebehoefte van de kern. Dit levert de volgende tekstaanpassing op met in cursief de te schrappen tekst.

Blz. 3 van het concept-Beleid

"3. Eén zonnepark per kern waarbij de oppervlakte aansluit op de *energiebehoefte*, aard en schaal van deze kern als er bij deze kern geen nieuwe woonwijk wordt ontwikkeld (*beleid in Heerenveen*)"

- B. Onder zienschijzen beoordelingen 5 en 6 wordt aangegeven dat de suggesties van landschappelijke inpassingen van de welstandscommissie Mooi Noord Holland bij de landschappelijke inpassing worden betrokken. Dit levert de volgende tekstaanpassing op met in cursief de toegevoegde tekst.

Blz. 4 van het concept-Beleid

2. Landschappelijk inpassing.

De wijze waarop de parken in het landschap moeten worden ingepakt kan per locatie verschillen . Dat zal bij concrete plannen worden uitgewerkt. *Daarbij worden de suggesties in bijlage 1 van de Welstandscommissie Mooi Noord Holland betrokken.*

Verdere procedure

18 juni 2018 In het Gesprek hoort de gemeenteraad de indieners van de zienswijzen en het college
16 juli 2018 Al of niet gewijzigde vaststelling van het beleid door de gemeenteraad

Burgemeester en wethouders van Koggenland