



Nota Inspraak en Overleg
Bestemmingsplan Landelijk Gebied Koggenland
januari 2013

1 Inleiding

1.1 Doel van deze nota

Met ingang van 27 augustus 2012 heeft het voorontwerp bestemmingsplan Landelijk Gebied Koggenland gedurende 6 weken ter inzage gelegen voor inspraak. In deze periode is iedereen in de gelegenheid gesteld om te reageren op de inhoud van het voorontwerp bestemmingsplan. Ook is een drietal inloopavonden georganiseerd. Daarnaast is op grond van artikel 3.1.1 van het Besluit ruimtelijke ordening overleg gevoerd met van belang zijnde overheden en instanties. In totaal zijn 81 inspraakreacties ontvangen en hebben 10 overlegpartners een reactie op het voorontwerp bestemmingsplan gegeven.

Voorliggende Nota Inspraak en Overleg inzake het bestemmingsplan Landelijk Gebied Koggenland heeft tot doel belangstellenden in de gelegenheid te stellen om kennis te nemen van de inspraak- en overlegreacties en het standpunt daarover van de gemeente Koggenland. In deze nota worden de inspraak- en overlegreacties samengevat en beantwoord. Per reactie wordt aangegeven of en in welke mate de reactie aanleiding geeft tot aanpassing van het voorontwerp bestemmingsplan Landelijk Gebied Koggenland.

1.2 Leeswijzer

In hoofdstuk 2 wordt ingegaan op alle ingediende inspraakreacties. In tabelvorm zijn de reacties samengevat en beantwoord. Daarbij is aangegeven of en op welke wijze de reactie leidt tot aanpassingen van het voorontwerp bestemmingsplan.

In hoofdstuk 3 wordt op dezelfde wijze ingegaan op alle overlegreacties.

1.3 Vervolg

Met inachtneming van de inspraak- en overlegreacties wordt/is een ontwerp bestemmingsplan (en ontwerp planMER) opgesteld. Daarbij hebben ook voortschrijdend inzicht en actuele ontwikkelingen aanleiding gegeven om het voorontwerp bestemmingsplan op ondergeschikte onderdelen aan te passen (ambtshalve aanpassingen). Het ontwerp bestemmingsplan Landelijk Gebied Koggenland wordt met ingang van 11 februari gedurende 6 weken ter inzage gelegd. Voor iedereen staat dan de mogelijkheid open om zienswijzen in te dienen. Na deze zienswijzenperiode neemt de gemeenteraad een besluit over de vaststelling van het bestemmingsplan, inclusief het definitieve planMER.

2 Overzicht ingediende inspraakreacties en beantwoording

	Reactie	Beantwoording	Conclusie
1.	A.H.M. Koopman, Grosthuisen 119		
	Indiener verzoekt een schuur een bedrijfsbestemming te geven in plaats van een woonbestemming, omdat er nu een dakdekker met zijn bedrijf in zit.	Voor het gehele perceel is een woonbestemming opgenomen. Echter, er staat meer (bedrijfs)bebouwing dan de maximale toegestane 300 m ² bij een woonfunctie en de schuur wordt gebruikt door een dakbedekker. Conform dit huidige gebruik is een bedrijfsbestemming juist. Deze geldt echter voor het gehele perceel en nadrukkelijk alleen voor opslag (geen bedrijfsactiviteiten). Buitenopslag is niet toegestaan.	Het perceel krijgt de bestemming "Bedrijf" met de aanduiding "specifieke vorm van bedrijf - inpandige opslag".
2.	M. Dekker, Kerkweg 9-a-5		
	Indiener verzoekt het bestemmingsplan aan te passen zodat permanente bewoning mogelijk is, omdat dit altijd was toegestaan tot 5 jaar terug.	In de Kadernota, welke door de gemeenteraad is vastgesteld en dient als basis voor ons college bij de voorbereiding en opstelling van dit voorontwerp, is uitdrukkelijk bepaald, dat slechts recreatieve functies op de campings zijn toegestaan en dat permanente bewoning op campings uitgesloten blijft. Er is derhalve geen ruimte om in het ontwerp deze vorm van ongewenst gebruik (permanente bewoning) alsnog toe te staan.	De reactie geeft geen aanleiding tot aanpassingen in het bestemmingsplan.
3.	W. Bijl, Kerkweg 9-a-032		
	Indiener verzoekt permanente bewoning op park De Leijen in Hensbroek toe te staan, omdat dit in Dirkshorn (10 km verder) al wel is toegestaan.	In de Kadernota, welke door de gemeenteraad is vastgesteld en dient als basis voor ons college bij de voorbereiding en opstelling van dit voorontwerp, is uitdrukkelijk bepaald, dat slechts recreatieve functies op de campings zijn toegestaan en dat permanente bewoning op campings uitgesloten blijft. Er is derhalve geen ruimte om in het ontwerp deze vorm van ongewenst gebruik (permanente bewoning) alsnog toe te staan.	De reactie geeft geen aanleiding tot aanpassingen in het bestemmingsplan.
4.	A. Spil, Bobeldijk 121		

	Indiener verzoekt de agrarische bestemming op het perceel te handhaven, omdat er een agrarisch bedrijf is gevestigd.	Alleen volwaardige agrarische bestemmingen krijgen de bestemming "Agrarisch". Op het perceel is volgens de gemeentelijke milieugegevens geen volwaardig agrarisch bedrijf gevestigd. Ook in het vigerende <i>bestemmingsplan Landelijk Gebied 2008</i> heeft het perceel een woonbestemming. Deze zal worden gehandhaafd. Het hobbymatig houden van dieren is binnen de woonbestemming toegestaan.	De reactie geeft geen aanleiding tot aanpassingen in het bestemmingsplan.
5.	M.T. J. Groot, Veldhuizerweg 4a		
	Indiener wijst erop dat de percelen niet goed in het bestemmingsplan zijn opgenomen, omdat er voor het perceel met huisnummer 4 en 4a/4b een ruimte voor ruimteprocedure is gevoerd. Nummer 4 is een stolp en 4a/4b is een stolp met 2 woningen.	De huidige stolp en nieuwe (gesplitste) stolp zijn inderdaad niet goed opgenomen. Dit moet worden hersteld. De gevoerde vrijstellingsprocedure (ruimte voor ruimte, mei 2007) moet worden verwerkt in het bestemmingsplan. Dit houdt in dat de begrenzing wordt afgestemd op het vroegere agrarische bouwvlak.	De bestemmingsgrenzen worden aangepast. Er worden twee bestemmingen "Wonen - Stolp" opgenomen: één voor Veldhuizerweg 4 en één voor de Veldhuizerweg 4a / 4b. Dit is de nieuwe gesplitste stolp en krijgt daarom de aanduiding "specifieke vorm van wonen – twee woningen".
6.	Fam Blokker, Kerkebuurt 215		
	Indiener wijst erop dat het perceel geen stolp is, maar 2 woningen.	De opmerking van indiener is juist. Abusievelijk zijn de twee woningen voor een stolp aangezien. Het bestemmingsplan wordt hierop aangepast.	De bestemming "Wonen – Stolp" wordt gewijzigd in twee bestemmingsvlakken "Wonen".
7.	L.W. Jansen, De Hulk 3 t/m 6		
	Indiener verzoekt een nieuwe loods van 1000 m ² mogelijk te maken ter plaatse van de huidige loods om meer materiaal onder te brengen.	In principe is het beleid erop gericht de uitbreiding van niet-agrarische bedrijvigheid in het landelijk gebied zoveel mogelijk te voorkomen/beperken. Bedrijven kunnen dan ook uitbreiden tot maximaal 115% van de bestaande oppervlakte aan bedrijfsgebouwen. Er zijn echter locaties die, gezien de ligging, ruimtelijk en functioneel uitgebreid kunnen worden zonder een onevenredige overlast voor de omgeving op te leveren. Onderhavige locatie is daar één van. Gezien de ligging van de locatie (vrij geïsoleerd, langs (snel)wegen), is de	De beoogde realisatie van de loods van 1000 m ² mogelijk maken. Binnen de bestemming "Bedrijf" een wijzigingsbevoegdheid opnemen die het mogelijk maakt de oppervlakte aan bedrijfsgebouwen groter dan 115% mogelijk te maken. Hier

		<p>beoogde ontwikkeling van een loods van 1000 m² aanvaardbaar. Dit zal in het ontwerpbestemmingsplan mogelijk gemaakt worden.</p> <p>Voor andere gevallen wordt een wijzigingsbevoegdheid opgenomen. Hiermee kan in voorkomende, incidentele gevallen een nadere afweging plaatsvinden en, indien mogelijk, meegewerkt worden aan een verdere uitbreiding van de oppervlakte aan bedrijfsgebouwen.</p>	worden nadere voorwaarden voor opgenomen, zoals een functionele inpassing.
8.	I. Koops, Oosteinde 87		
	<p>Indiener verzoekt de kleinschalige bedrijfsvoering in het bestemmingsplan mogelijk te maken, omdat dit sinds 1994 gedoogd wordt. Het perceel heeft nu een agrarische bestemming.</p>	<p>De activiteiten op het perceel worden sinds 1994 gedoogd. Het vestigen van een nieuw, zelfstandig bedrijf is niet gewenst. Voor indiener wordt daarom een persoonsgebonden overgangsrecht opgenomen. Dit staat het huidige gebruik toe en voorkomt nieuwvestiging van een bedrijfsfunctie.</p>	Voor indiener een persoonsgebonden overgangsrecht opnemen.
9.	J. Walraven-Pelt, Wogmeer 101a		
	<p>Indiener wijst erop dat op het perceel geen agrarisch bedrijf is gevestigd. Indiener verzoekt de huidige situatie met wonen, duiventil, paardrijbak, tuin, hobbymatig paarden en schapen op te nemen. Verder gaat het hier om een gesplitste stomp.</p>	<p>De opmerking van indiener is juist. Het perceel heeft in het geldende bestemmingsplan een woonbestemming. Dit zal in het ontwerpbestemmingsplan weer opgenomen worden en enigszins worden verruimd. De door indiener aangegeven punten, zoals het hobbymatig houden van dieren, past binnen deze bestemmingsregeling.</p>	Voor het perceel de bestemming "Wonen – Stomp" opnemen.
10.	J. Sjerps, Noorddijkerweg 57		
	<p>Indiener verzoekt een regeling op te nemen voor landelijke inpassing van grote agrarische bebouwing, omdat het groene karakter van de gemeente nu wordt aangetast. Bij het bedrijventerrein Distriport worden wel strenge voorwaarden gesteld. In het verleden bestond er ook een subsidieregeling voor erfbeplanting.</p>	<p>De door betrokkene voorgestelde werkwijze is op basis van het voorontwerpbestemmingsplan niet toepasbaar bij bedrijfsuitbreidingen, welke passen binnen het bestaande bouwblok. Gaat het om de realisering van bebouwing, welke gepaard gaat met uitbreiding van het bouwblok is dit wel mogelijk. In voorkomende gevallen zullen dan ook voorschriften met betrekking tot landschappelijke inpassing aan de vergunning of</p>	De reactie geeft geen aanleiding tot aanpassingen in het bestemmingsplan.

		wijzigingsbevoegdheid worden verbonden.	
11.	C. Laan, Julianastraat 29a		
	Indiener verzoekt de bestemming te veranderen naar opslag zoals bij De Leet 32 t/m 38, omdat het agrarisch bedrijf in 2007 is beëindigd en de gebouwen worden gebruikt voor opslag van caravans e.d.	De voormalige agrarische bedrijfsgebouwen worden inderdaad voor opslag/caravanstalling gebruikt. De gemeente kan er mee instemmen dit perceel conform het huidige gebruik te bestemmen. Dit betekent voor het gehele perceel (bedrijfsgebouwen en woning) een Bedrijfsbestemming, uitsluitend voor inpandige opslag (geen bedrijfsactiviteiten). Buitenopslag is niet gewenst. Dit wordt dan ook uitgesloten.	Het gehele perceel krijgt de bestemming "Bedrijf" met de aanduiding "specifieke vorm van bedrijf - inpandige opslag".
12.	N.J.M. Braas, De Leet 3		
	Indiener verzoekt de bestemming van het woon-werkperceel te wijzigen in een woonbestemming omdat de kantoorwerkzaamheden worden beëindigd vanwege de leeftijd van de indiener.	In het voorontwerpbestemmingsplan is voor het perceel een bedrijfsbestemming opgenomen. Het wijzigen van een bedrijfs- naar een woonbestemming is in principe aanvaardbaar. Echter, hiermee wordt een nieuwe beperkt kwetsbare bestemming binnen het op de verbeelding aangegeven invloedsgebied van het tankstation met lpg gerealiseerd. Naar aanleiding van de reactie van indiener is gebleken dat de veiligheidszones zijn afgestemd op een oude situatie. Hierin was een doorzet van een grotere hoeveelheid lpg toegestaan dan nu het geval is (1000 m ³ was mogelijk, dit is nu 500 m ³). Dit houdt in dat de veiligheidszone van 45 meter, die in het voorontwerp op de verbeelding staat, verkleind kan worden naar 25 meter. Hiermee valt het perceel buiten de veiligheidszone en worden er geen nieuwe beperkt kwetsbare objecten mogelijk gemaakt. De bestemmingswijziging geeft dus ook geen belemmering voor de bedrijfsvoering van het naastgelegen tankstation waar lpg verkocht wordt.	Bedrijfsbestemming wijzigen naar een woonbestemming. Veiligheidszones aanpassen conform huidige vergunning.
13.	Fam Kager, Mijzerdijk 15		

	<p>Indiener geeft aan de bestemming "Wonen – Stolp" onacceptabel te vinden en verzoekt om te voorkomen dat het naastgelegen agrarisch bedrijf in de toekomst niet kan uitbreiden. Wellicht is een oplossing mogelijk via het concept plattelandswoning of het handhaven van de huidige agrarische bestemming.</p>	<p>Aan de afstanden tussen de stolpwoning en het naastgelegen agrarisch bedrijf wordt in de huidige situatie voldaan. Tussen het dichtstbijzijnde gelegen emissiepunt en de woning ligt meer dan 25 meter. Dit is de afstand die op basis van de gemeentelijke geurverordening gehanteerd moet worden. Ook bij eventuele uitbreiding van het agrarisch bedrijf kan aan de afstand van 25 meter voldaan worden. Het opnemen van een andere bestemming of aanduiding, bijvoorbeeld in de vorm van een plattelandswoning, is niet mogelijk, aangezien de woning van indiener geen onderdeel heeft uitgemaakt van het naastgelegen agrarisch bedrijf.</p>	<p>De reactie geeft geen aanleiding tot aanpassingen in het bestemmingsplan.</p>
	<p>Indiener wijst erop dat nu alleen de stolp is aangegeven, terwijl er nu al bebouwing achter de stolp staat en een betonoppervlakte aanwezig is.</p>	<p>De betonnen oppervlakte is binnen het bestemmingsvlak opgenomen en daarmee afdoende geregeld.</p>	<p>De reactie geeft geen aanleiding tot aanpassingen in het bestemmingsplan.</p>
	<p>Indiener wenst de maximale ruimte te hebben als toegestane oppervlakte aan bebouwing omdat het om een groot perceel gaat.</p>	<p>In het bestemmingsplan is voor grote percelen een regeling opgenomen die het mogelijk maakt een grotere oppervlakte aan bijgebouwen te realiseren. Afhankelijk van de oppervlakte van het perceel is, in plaats van 80 m² een oppervlakte van 250 m² toegestaan. Hier kan indiener gebruik van maken.</p>	<p>De reactie geeft geen aanleiding tot aanpassingen in het bestemmingsplan.</p>
	<p>Indiener verzoekt de mogelijkheid voor een overdekte paardenbak op te nemen in het bestemmingsplan.</p>	<p>Indiener kan, indien dit past binnen de toegestane oppervlakte aan bijbehorende bouwwerken, een overdekte paardenbak realiseren. Hiervoor kan een omgevingsvergunning aangevraagd worden.</p>	<p>De reactie geeft geen aanleiding tot aanpassingen in het bestemmingsplan.</p>
14.	<p>C. Balkenende, Walingsdijk 79</p>		
	<p>Indiener wijst erop dat de in 2005 verleende vrijstelling voor het bewonen van de stolp en het gebruik van de bedrijfsruimten als opstel-opslag en hobbyruimte voor klassieke vrachtauto's niet is verwerkt in het bestemmingsplan.</p> <p>Indiener verzoekt om een bedrijfsbestemming omdat</p>	<p>De opmerking van indiener is juist. De verleende vrijstelling is niet correct doorvertaald naar het bestemmingsplan. Om de verleende vrijstelling (t.b.v. stalling en reparatie van antieke voertuigen) alsnog te verwerken, wordt een bedrijfsbestemming opgenomen.</p>	<p>Voor het perceel de bestemming "Bedrijf" met de specifieke aanduiding "museum" opnemen.</p>

	het qua milieu ook als bedrijf wordt beoordeeld.		
	Indiener wijst erop dat het perceel 2 huisnummers heeft: 79 en 79a.	De huisnummers op de verbeelding zijn opgenomen ter indicatie. Hier kunnen geen nadere rechten aan ontleend worden.	
	Indiener verzoekt geen beperkingen in m2 bebouwing op te nemen.	Binnen de bedrijfsbestemming is de bestaande oppervlakte in principe vastgelegd. Bij aangetoonde noodzaak kan deze met een afwijking van het bestemmingsplan vergroot worden tot 115%. Een voorgenomen uitbreiding dient echter wel ten dienste te staan van de museale activiteiten. Van een (volwaardige) bedrijfsvestiging, b.v. in vorm van een transportbedrijf, kan derhalve geen sprake zijn.	
15.	P. Kok, Wogmeer 119		
	Indiener wijst erop dat zonder vooroverleg de bestemming is gewijzigd van agrarisch naar Wonen-Stolp. Indiener verzoekt om een maatbestemming op te nemen omdat de bestemming Wonen-Stolp onvoldoende mogelijkheden biedt voor de huidige en toekomstige activiteiten met betrekking tot de paardenhouderij. De beperking van 300 m ² bijgebouwen komt niet overeen met de wensen en eisen in de praktijk. Afstandscriteria komen niet overeen met de praktijk die al jaren bestaat.	De agrarische bestemming uit het geldende bestemmingsplan moet worden gehandhaafd. Er is hier sprake van een productiegerichte paardenhouderij. Dit valt onder de bestemming "Agrarisch". De bestemming "Wonen – Stolp" komt daarmee te vervallen.	Het perceel Wogmeer 119 krijgt, de bestemming "Agrarisch".
	Indiener ziet kansen voor de realisatie van een kleinschalige verblijfsaccommodatie in de stolp en verzoekt beperkingen op te heffen ten aanzien van verblijfsrecreatie, te weten de maximale oppervlakte van 30m2 per logieseenheid en het niet toestaan van zelfstandige kookruimtes in of nabij de logieskamers.	Binnen de agrarische bestemming is het mogelijk om nevenactiviteiten te ontwikkelen (verbrede landbouw) die verder gaan dan alleen bed- en breakfast. Onder andere recreatieappartementen zijn, via een wijzigingsbevoegdheid, mogelijk. Als indiener hier plannen voor heeft, dan kan zij deze indienen bij de gemeente.	De reactie geeft geen aanleiding tot aanpassingen in het bestemmingsplan.

	Indiener verzoekt om het oprichten van schuilstallen mogelijk te maken voor alle houders van landbouwhuisdieren, omdat sprake is van rechtsongelijkheid en het voor het dierwelzijn niet uitmaakt of het dier professioneel of hobbymatig wordt gehouden. Indiener wijst erop dat met een duidelijke regeling voor landschappelijke inpassing en architectuur verrommeling van het landschap voorkomen kan worden.	Het uitgangspunt ten aanzien van schuilstallen is verwoord in de door de gemeenteraad vastgestelde Kadernota. Hierin is verwoord dat schuilstallen alleen door agrarische bedrijven in het land gezet mogen worden. Dit voorkomt verrommeling van het landschap. Particulieren die hobbymatig dieren houden, moeten op eigen erf binnen de daarvoor geldende bestemmingsregels ruimte vinden voor het stallen en houden van dieren.	De reactie geeft geen aanleiding tot aanpassingen in het bestemmingsplan.
	Indiener vraagt wat de reden is van de dubbelbestemming 'waarde' op het perceel en wat de beperkingen zijn.	Dit betreft de dubbelbestemming "Waarde - Archeologie 2". Deze dubbelbestemming is opgenomen ten behoeve van de bescherming van de (verwachte) archeologische waarden in de bodem.	De reactie geeft geen aanleiding tot aanpassingen in het bestemmingsplan.
16.	Bakker, Julianaweg 5		
	Indiener wil niet dat het pand aan de overzijde van de weg bedrijfsruimte wordt, omdat er al genoeg lawaai is op dit adres. Indiener geeft aan dat anders straks de trekkers en kranen op de weg staan.	Op het perceel is een sloopbedrijf gevestigd. Daarom heeft het perceel een bedrijfsbestemming gekregen. De situatie blijft gehandhaafd zoals deze nu is.	De reactie geeft geen aanleiding tot aanpassingen in het bestemmingsplan.
17.	M. Groeneveld, Bobeldijk 18		
	Indiener geeft aan dat niet alle bijgebouwen aangegeven staan en dat de erfgrans van het perceel niet klopt.	In oktober 2009 is een wijzigingsprocedure gevoerd, waarbij de gronden achter Bobeldijk 16, 18 en 19 zijn gewijzigd naar de bestemming "Wonen". De gronden achter Bobeldijk 19 zijn vervolgens niet aangekocht door de bewoners van nr. 19, maar horen bij het perceel van de bewoners van nr 18. De bestemmingsgrenzen worden aangepast conform deze eigendomssituatie. Dat de kadastrale ondergrond niet in overeenstemming is met de werkelijkheid anno 2012 is een gegeven, dat zich op vele percelen voordoet, maar is in planologische- c.q. bestemmingsplanmatige zin niet van belang.	Het bestemmingsvlak aanpassen aan de huidige erfgrans.
18.	C. Potveer-Blom, Goudwinde 34		
	Indiener verzoekt het perceel Grosthuisen 115a een bedrijfsbestemming te geven in plaats van een woonbestemming, omdat het perceel nu ook al	De gemeente kan er mee instemmen het bedrijfsgebouw op perceel 115a conform het huidige gebruik (opslag) te bestemmen. Buitenopslag is niet	Het bedrijfsgebouw op perceel 115a krijgt de bestemming "Bedrijf" met aanduidingen

	gebruikt wordt als opslagruimte.	gewenst. Dit wordt dan ook uitgesloten. De woning op perceel 115 blijft gewoon als burgerwoning bestemd.	"specifieke vorm van bedrijf - inpandige opslag" en "bedrijfswoning uitgesloten".
19.	J.P. Koeman, Dorpsweg 59		
	Indiener wijst erop dat het waterbergingsgebied grenzend aan het bedrijfsperceel aan de Kooimanweg is aangeduid als natuurgebied. Indiener verzoekt het gebied net zo te bestemmen als het waterbergingsgebied Obdam (6 ha water als 'blauw-WA en 6 ha grond als 'groen-G').	Tijdens de planvorming voor dit waterbergingsgebied is afgesproken dat dit gebied allen als waterberging in gebruik genomen zou worden. Door het Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier is in die tijd al aangegeven dat het gebied geen natuurfunctie zou krijgen. Het waterbergingsgebied wordt daarom conform het bergingsgebied bij Obdam bestemd.	Het waterbergingsgebied bestemmen met de bestemmingen "Groen" en "Water". De toelichting wordt hier eveneens op aangepast.
20.	C. Lambers, Noorddijkerweg 124a		
	Indiener verzoekt om de bestemming te wijzigen van agrarische doeleinden naar tuin, omdat het perceel al 30 jaar in gebruik is als tuin en de gemeente in 1999 naar aanleiding van een principeverzoek al medewerking aan het gebruik als tuin heeft verleend. Tevens is toegezegd dat het stuk grond in het toekomstige bestemmingsplan een tuinbestemming zal krijgen.	Hetgeen in gebruik is als tuin, heeft (en had) in het bestemmingsplan al een woonbestemming.	De reactie geeft geen aanleiding tot aanpassingen in het bestemmingsplan.
21.	Braams Consult / Borst Leekerlanden bv		
	4.2.1. Indiener verzoekt om op de locatie Kleine Wijzend in Berkhout een windmolen mogelijk te maken, omdat dit een uitgelezen plek is, mede gezien de aanwezigheid van de A7 en het ontbreken van woningen ter plaatse.	Het gemeentelijk en provinciale beleid verzet zich tegen uitbreiding van het aantal windmolens binnen de gemeente. Aan dit verzoek kan dan ook niet tegemoet gekomen worden.	De reactie geeft geen aanleiding tot aanpassingen in het bestemmingsplan.
	4.10. Indiener verzoekt om hier beide bij de B.V. in eigendom zijnde verkooppunten voor motorbrandstoffen, dus ook locatie Ursem, te noemen.	In het bestemmingsplan is onderscheid gemaakt tussen puur en alleen tankstations enerzijds en bedrijven waar ook motorbrandstoffen en lpg anderzijds verkocht worden. De eerste categorie betreft het tankstation aan de A7. Hier is alleen sprake van een tankstation. Deze heeft de bestemming "Bedrijf – Verkoop punt van motorbrandstoffen met lpg". De tweede categorie betreft het tankstation in Ursem. Deze heeft de bestemming "Bedrijf" met de aanduiding	De reactie geeft geen aanleiding tot aanpassingen in het bestemmingsplan.

		“verkooppunt van motorbrandstoffen met lpg”. Hier is sprake van een garagebedrijf, waar eveneens motorbrandstoffen verkocht worden.	
	4.10. 2 ^e alinea. Indiener verzoekt om voor beide verkooppunten voor brandstoffen een uitbreidingsmogelijkheid met 15% op te nemen, eventueel opgenomen in een afwijkingsprocedure bij getoonde noodzaak. Voor vele andere bedrijfstakken wordt wel de mogelijkheid geschapen op bebouwing met 15% uit te breiden.	Gezien de ligging van de locatie te Ursem en de omliggende woonbebouwing wordt een uitbreiding niet wenselijk geacht. Voor een mogelijk gewenste uitbreiding dient een zelfstandige bestemmingsplan-procedure te worden gevoerd (apart afwegingskader). Voor wat betreft de locatie Kleine Wijzend kan worden ingestemd met de gevraagde mogelijke uitbreiding van maximaal 15 % via een afwijkingsprocedure.	Voor het tankstation aan de Kleine Wijzend de afwijkingsmogelijkheid om met 15% uit te breiden, opnemen.
	4.10 2 ^e alinea. Indiener verzoekt om in de opsomming ook de aanduiding dat een wasstraat mogelijk is op te nemen, omdat dit in Artikel 11 onder a wel is aangegeven.	De wasstraat zal ook in toelichting genoemd worden.	In de opsomming in de toelichting ook de wasstraat noemen.
	Verbeelding 3 en 7. Indiener verzoekt een eenduidige aanduiding op te nemen voor beide locaties. Nu is locatie Ursem aangeduid met WR-A2 en met een B (vml). Locatie Berkhout is aangeduid met B-VML (Bedrijf-Verkooppunt Motorbrandstoffen met LPG.	Zie ook de eerdere reactie. De twee locaties zijn anders bestemd, omdat de aard van de bedrijven anders is. De dubbelbestemming “Waarde – Archeologie 2” is opgenomen vanwege de hoge archeologische verwachtingswaarden. Er zijn geen redenen om voor deze locatie geen of een andere archeologische dubbelbestemming op te nemen.	De reactie geeft geen aanleiding tot aanpassingen in het bestemmingsplan.
22.	Mr. A.A. Aartse Tuyn, Wogmeerdijk 3		
	Indiener geeft aan bezwaren te hebben tegen de bestemmingen voor het perceel Wogmeerdijk 3 en de omliggende gronden. Deze hebben de bestemmingen “Maatschappelijk” en “Agrarisch”. Indiener geeft aan dat de maatschappelijke bestemming niet gerealiseerd kan worden. Dit mede vanwege de geïsoleerde ligging, de slechte bereikbaarheid, het ontbreken van voldoende parkeerplaatsen en de aard van de bebouwing.	Het betreffende pand met een agrarische functie is in de vorige bestemmingsplannen wegbestemd. Omdat er toch wel (beperkte) gebruiksmogelijkheden aanwezig leken is destijds op verzoek met toepassing van art. 19 WRO het gebruik als “atelier” toegestaan. De thans voorgestelde bestemming “Maatschappelijk”, met de specifieke aanduiding “atelier” houdt in, dat in het pand alleen maar een atelier mag worden gevestigd. Andere maatschappelijke doeleinden zijn uitgesloten. Het beleid is er altijd op gericht geweest om op de	De reactie geeft geen aanleiding tot aanpassingen in het bestemmingsplan.

<p>Ten tweede geeft indiener aan dat er geen sprake is van een zorgvuldige belangenafweging. Het heeft er volgens indiener alle schijn van dat uit verlegenheid gekozen is een maatschappelijke bestemming op te nemen.</p> <p>Ten derde geeft indiener aan dat een agrarische bestemming voor de Wogmeerdijk 3 eveneens niet doelmatig is. Er heeft al meer dan 35 jaar een agrarische bestemming op het perceel gerust, zonder dat het perceel voor deze activiteiten is gebruikt. Indiener neemt aan dat de gemeente dit ook heeft onderkend en daarom een andere bestemming voor het perceel heeft opgenomen.</p> <p>Ten vierde geeft indiener aan dat een woonbestemming de meest doelmatige bestemming voor het perceel zou zijn. Dit omdat:</p> <ul style="list-style-type: none"> • het perceel van oudsher een woonfunctie kende. Dit is ook waarom het pand een huisnummer heeft. In 1976 is de woonfunctie voor de eerste keer wegbestemd. • de oppervlakte van de aanwezige bebouwing is passend voor het vestigen van een woning. • in de bebouwing zijn reeds al sanitaire voorzieningen, gas, elektra en water aanwezig; • de bestaande bebouwing kan vrij eenvoudig aangepast worden naar de huidige bouwtechnische eisen. Indiener heeft er geen bezwaar tegen om deze aanpassingen aan de bebouwing door te voeren. • De bebouwing is veelvuldig als woning in gebruik geweest. Hiertegen heeft de gemeente veelvuldig handhavend opgetreden; • De bebouwing heeft leeggestaan toen het niet als woning in gebruik was; • Het perceel op de Wogmeerdijk 5 heeft ook een woonbestemming. De woonfunctie is hier 	<p>betreffende locatie geen woonactiviteiten (meer) toe te staan. Briefschrijver haalt eigenlijk dezelfde argumentatie aan, die hij namens de eigenaren een en andermaal heeft gebruikt in diverse beroepsprocedures, welke er ook op waren gericht om een woonfunctie te creëren. Er zijn geen redenen van planologische aard voor de gemeente om tot een ander inzicht te komen. Dit klemt te meer, nu ook het provinciaal beleid, als neergelegd in de Provinciale Structuurvisie met de daarbij behorende Verordening, zich ernstig verzet tegen uitbreiding van het aantal woningen in het Landelijk Gebied. Ook aan de suggestie van een recreatieve bestemming (recreatiewoning) kan niet tegemoet worden gekomen. Dit is strijdig met het gemeentelijk beleid om buiten de recreatierterreinen geen zelfstandige, niet aan een andere hoofdfunctie gerelateerde activiteit, recreatieve “verblijfsfunctie” toe te staan.</p>	
---	--	--

<p>verzwaard omdat er een omgevingsvergunning is verleend voor een extra hoog woongebouw;</p> <ul style="list-style-type: none"> • Indiener concludeert dat er geen zwaarwegende belangen zijn om een woonfunctie niet toe te staan. <p>De vrees voor verdichting vormt volgens indiener geen argument om geen woonbestemming toe te staan. De verdichting is immers al aanwezig, omdat de bebouwing aldaar al aanwezig is. Deze gedachte is volgens indiener niet leidend geweest voor de maatschappelijke bestemming, omdat deze volgens indiener ook nog uitgebreid kan worden.</p> <p>Indiener geeft aan bereid te zijn een woonbestemming elders, bijvoorbeeld grenzend aan de Wogmeerdijk 5, mogelijk te maken, zodat de bebouwing op de Wogmeerdijk 3 gesaneerd te worden. Dit kan voor een meer geconcentreerd beeld van de bebouwing zorgen.</p> <p>Indien een woonbestemming niet wenselijk is, dan verzoekt indiener de bestemming te wijzigingen naar de bestemming "Recreatie – Verblijfsrecreatie". Indien dit niet mogelijk is, dan zou een bedrijfsbestemming nog een mogelijkheid zijn. Een dergelijke kleinschalige functie zou goed passen op de locatie. Indiener geeft aan dat een maatschappelijke bestemming een zwaardere impact kan hebben dan een bedrijfsmatige aanwending.</p> <p>Een aanduiding "atelier" is evenmin realistisch en doelmatig. Het is niet aannemelijk dat een dergelijke functie daadwerkelijk gerealiseerd wordt.</p> <p>Indiener ziet niet in waarom er geen bedrijfswoning</p>		
--	--	--

	<p>ten behoeve van de maatschappelijke functie in de bebouwing gevestigd mag worden. Het hebben van een bedrijfswoning is immers noodzakelijk voor de uitvoering van de bestemming.</p> <p>Indiener snapt niet waarom de omliggende gronden niet dezelfde bestemming heeft gekregen als de opstal Wogmeerdijk 3. Dit heeft nu een agrarische bestemming. Dit kan volgens indiener niet uitgeoefend worden, omdat de eigenaar geen agrarische inspiraties heeft. Ook is het perceel, onder meer vanwege de vorm, niet geschikt om agrarisch gebruikt te worden. Een tuinbestemming bij een woonbestemming of een recreatieve bestemming zou meer passend zijn.</p> <p>De definitie van het begrip bedrijfswoning sluit niet aan op het doel en de strekking zoals deze uit de bestemmingsregels blijkt. Aanpassing van dit begrip is daarom volgens indiener noodzakelijk.</p> <p>Tot slot geeft indiener aan dat aan dat het voorontwerpbestemmingsplan als uitgangspunt heeft dat er geen nieuwe woningen gerealiseerd mogen worden. Hier hoeft volgens indiener geen zwaar belang aan gehecht te worden en verwijst hier naar het beleid om nieuwe stolpen te realiseren. Uitbreiding van de woningvoorraad op zichzelf is niet het punt volgens indiener. Indiener concludeert dat de leidende gedachte is dat er kennelijk alleen geen sprake mag zijn van gebouwen met een woonbestemming.</p>		
23.	J.M.L. van Leerdam, Kerkebuurt 204		
	Indiener verzoekt om geen verblijfsrecreatie mogelijk te maken tussen de bebouwing aan de Kerkebuurt en de Tocht (perceel Kerkebuurt 202 met de aanduiding VR), omdat dit bij de start van de camping met de	Op het terrein tussen de Kerkebuurt en de Tocht is de bestemming "Verblijfsrecreatie" met de specifieke aanduiding "calamiteitendoorgang" opgenomen, om deze doorgang mogelijk te maken. Aan de aanduiding	Aan de aanduiding "specifieke vorm van verkeer – calamiteitendoorgang" een verbod op het gebruik van de

	toenmalige gemeente is afgesproken en ook nooit heeft plaatsgevonden.	wordt in de regels een verbod tot het in gebruik nemen van het terrein voor verblijfsrecreatie toegevoegd.	gronden voor verblijfsrecreatie koppelen.
24.	N. Grafdijk, Kerkebuurt 216		
	Indiener verzoekt om een bedrijfsbestemming op het perceel voor kleinschalige bedrijfsvoering in plaats van een woonbestemming. Het perceel is nu in gebruik als woning maar had in het verleden een bedrijfsbestemming. Het bedrijfsoppervlak is 130 m ² en het woonoppervlak 120 m ² . In de nieuwe regelgeving zou het bedrijfsoppervlak niet groter dan 30% van het woongedeelte mogen zijn. Aan deze voorwaarden wordt in de huidige situatie niet voldaan. Indiener maakt zich zorgen over de verkoopbaarheid als er alleen een woonbestemming op blijft. Er is nooit overleg geweest over het veranderen van de bestemming naar "Wonen".	Indiener geeft aan dat het perceel sinds 1986 al in gebruik is geweest als particuliere woning. Daarvoor is perceel in gebruik geweest voor onder andere een smederij. Bedrijven aan huis zijn (binnen de woonbestemming) altijd mogelijk. Indien aan de orde, kan de bestemming weer gewijzigd worden naar een bedrijfsbestemming. Hiervoor zal echter een aparte planologische procedure doorlopen moeten worden. Immers, het betreft juridisch gezien nieuwvestiging. De invloed van eventuele nieuwe bedrijvigheid op de omgeving zal eerst onderzocht moeten worden. Er is echter geen reden om dit nu al op te nemen.	De reactie geeft geen aanleiding tot aanpassingen in het bestemmingsplan.
25.	Rombou / P.J. van der Lee, Julianastraat 36		
	Indiener verzoekt op de aanduiding (-bw) te verwijderen, omdat het gelet op de bedrijfsactiviteiten (onder meer jaarrond tulpenbroei en veeteelt en de voorgenomen uitbreiding van de schapenteelt) noodzakelijk is dat er bij het bedrijf kan worden gewoond. Het vigerende bestemmingsplan staat een woning toe. Uit financieel oogpunt is er voor gekozen om eerst bedrijfsgebouwen te realiseren, voordat de woning gebouwd wordt. Indiener woont nu nog in bij zijn ouders op ruim 2 km afstand. Deze afstand is te groot voor een verantwoorde bedrijfsvoering.	Op het perceel is een volwaardig agrarisch bedrijf gevestigd. Er zijn geen belemmeringen voor het toekennen van een bedrijfswoning op de locatie, mede omdat deze voor de bedrijfsvoering noodzakelijk is. Deze zal dan ook in het ontwerpbestemmingsplan mogelijk gemaakt worden.	De aanduiding "bedrijfswoning uitgesloten" op het bouwperceel verwijderen.
26.	Klaver van der Hooft Posch / Oostwind BV		
	Op bladzijde 36 van de toelichting is aangegeven dat het bestemmingsplan het plaatsen van nieuwe windmolens en het opwaarderen van bestaande windmolens uitsluit. Indiener verzoekt ten minste mogelijkheden in het bestemmingsplan op te nemen voor de opwaardering van bestaande (solitaire) windmolens.	Door de provincie wordt inmiddels gewerkt aan nieuw beleid ten aanzien van windturbines. Hiervoor is enige tijd geleden een ontwerpwijziging van de Provinciale Ruimtelijke Verordening Structuurvisie in procedure geweest. Hierin wordt nieuwvestiging van windturbines in heel Noord-Holland, behalve in de Wieringermeer, uitgesloten. Bestaande rechten om nieuwe windmolens	De geldende regeling voor de windturbines aan de Duinweid opnemen.

	<p>Indiener exploiteert enkele windmolens nabij Duinweid 10 in Obdam. Voor deze locatie geeft het vigerende bestemmingsplan de mogelijkheid om ten hoogste 6 windmolens te realiseren (artikel 20).</p> <p>Indiener wijst erop dat het tegengaan van plaatsing van nieuwe windmolens en opwaardering van bestaande windmolens zal leiden tot substantiële planschadeclaims.</p> <p>Indiener wijst erop dat het tegengaan van een opwaardering van bestaande windmolens in strijd is met het provinciale beleid en het gemeentelijk beleid, zoals vastgelegd in de structuurvisie Koggenland 2009-2020, het uitvoeringsplan klimaatbeleid Koggenland van april 2010 en het coalitieakkoord 2011-2015.</p> <p>Indiener verzoekt om nieuwe windmolens mogelijk te maken, eventueel afhankelijk van nog vast te stellen provinciaal beleid.</p>	<p>te realiseren mogen wel overgenomen worden.</p> <p>Opschaling is, buiten de geldende rechten om, echter niet mogelijk.</p> <p>Voor de locatie aan de Duinweid zijn de bestaande windturbines inbestemd. Dit is niet geheel conform het geldende bestemmingsplan. In het geldende bestemmingsplan is een tweetal zones opgenomen, waarbinnen een zestal windturbines gerealiseerd mogen worden. De geldende regeling wordt overgenomen, zodat bestaande rechten niet aangetast worden. Dit past binnen het provinciale beleid voor windturbines op land.</p>	
27.	ZaalHeerschop Advies/ N. Lommers, De Leet 29		
	<p>Indiener verzoekt om de bestemmingsmogelijkheden op het perceel flink te verruimen, omdat er geen vraag is naar fruitteeltpercelen of andere agrarische bestemmingen. Indiener heeft zowel voor als na het door de gemeente ingezette handhavingstraject veel moeite gedaan om het perceel te verkopen of te verhuren. Indiener wil graag overleggen over een nieuwe ontwikkeling die past binnen de door de gemeente gewenste ontwikkelingen van het gebied en tot een oplossing komen van dit al jaren lopende probleem.</p>	<p>De vrijstaande schuur, welke het gevolg is van de bedrijfsverkleining van de naastligger, de heer Lakeman, is feitelijk aan het agrarisch gebruik onttrokken. Gebleken is de afgelopen jaren, dat de schuur als agrarisch object niet verkoopbaar is. Wel blijkt er buiten de dorpen, derhalve in het landelijk gebied regelmatig behoefte aan opslagmogelijkheden. Teneinde de functionele gebruiksmogelijkheden te vergroten, achten wij een (bedrijfs-)bestemming, waar slechts binnenopslag is toegestaan aanvaardbaar. Gelet op de nabijheid van een agrarisch bedrijf, worden feitelijke bedrijfsactiviteiten, hoe licht ook, b.v. in de milieucategorieën 1 en 2, minder gewenst geacht.</p>	<p>Bedrijfsgebouwen krijgen de bestemming "Bedrijf" met aanduidingen "specifieke vorm van bedrijf - in pandige opslag" en "bedrijfswoning uitgesloten".</p>

28.	Stichting Schermer Molens		
	Indiener verzoekt om in het bestemmingsplan het begrip 'molenbiotoop' te definiëren en in omvang concreet aan te duiden. In het voorontwerp ontbreekt in hoofdstuk 4 lid 11 en hoofdstuk 2 artikel 12 en 45 een duidelijke omschrijving van het begrip molenbiotoop.	In het bestemmingsplan is nu een gebiedsaanduiding genaamd "molenbeschermingszone" opgenomen. Dit is in feite de molenbiotoop. Voor de helderheid zal de naamgeving aangepast worden.	De gebiedsaanduiding wijzigen naar "molenbiotoop" en hier de begrippen op aanpassen.
	Indiener verzoekt om de molenkringen van Strijkmolen I aan de Noordschermerdijk 15 in Otterleek en Ondermolen O aan de Molenweg 12 in Ursem op te nemen in het bestemmingsplan en in die molenkringen geen bebouwing of aanplantingen toe te staan die een belemmering vormen bij de aan- en afvoer van wind en water. Indiener verzoekt hierbij een diameter van 350 meter aan te houden.	De molenbiotopen voor de door indiener genoemde molens worden op de verbeelding opgenomen.	De molenbiotopen voor de genoemde molens op de verbeelding opnemen.
29.	T.H. Ruiter, Grosthuisen 94a		
	Indiener verzoekt het bouwkegel op het perceel niet te verkleinen, omdat het huis en de bedrijfspanden een geheel vormen en het perceel nog steeds agrarisch gebruikt wordt. De gebruiksmogelijkheden worden verkleind waardoor de waarde daalt. Indiener wijst erop dat in de omgeving wel een grote bouwkegel is ingetekend. Indiener ziet zich genoodzaakt om een verzoek tot planschade in te dienen bij handhaving van de verkleinde bouwkegel.	Eén van de uitgangspunten van het voorontwerp is, dat, conform geldende jurisprudentie, rustende agrariërs zo weinig mogelijk worden belemmerd op hun (agrarische bouw-)percelen. In het onderhavige geval is sprake van een dergelijke situatie. Abusievelijk is het bouwkegel te klein ingetekend. Dit wordt hersteld en betrokkene krijgt het oorspronkelijke, grotere bouwkegel in het ontwerp terug.	Geldende regeling voor het bouwkegel aan de Grosthuisen 94a opnemen.
30.	A.J. Nederlof, Baarsdorpermeer 27		
	Indiener verzoekt om de naar de weg toegekeerde grens van het bouwkegel zoals getekend voor Baarsdorpermeer 26 te verplaatsen in noordelijke richting, zodat deze grens op 5 meter komt te liggen voor de voorgevel van de woonkegel. Indiener geeft aan dat bij bouwen naar de weg toe neemt de overlast van stank en geluid toeneemt. Het	In geval van een bouw van een nieuwe bedrijfswoning/stolp op het naastliggende perceel (Peetoom), welke in een redelijke lijn met de bestaande bebouwing langs de Baarsdorpermeer zou moeten komen te liggen, is niet op voorhand te vrezen voor meer stank- en of geluidsoverlast. Indien verdere penetratie van het open landschap is te voorkomen,	In de regels worden eisen gesteld ten aanzien van de afstand van bedrijfswoningen binnen de bestemming "Agrarisch" ten opzichte van de weg.

	<p>stuk grond heeft de bestemming waarde archeologie waardoor werkzaamheden met een oppervlak van meer dan 100m² en dieper dan 35cm onder het maaiveld in principe niet toegestaan.</p> <p>In het beeldkwaliteitplan van oktober 2011 is aangegeven dat bij uitbreiding van agrarische bedrijven voldoende afstand tot woningen moet worden aangehouden. Verkleinen is als ongewenst te beschouwen.</p> <p>Het plaatsen van bebouwing naar de weg toe zou uit historisch perspectief een blunder betekenen. De stolp staat op een natuurlijk in het landschap aanwezige terp.</p> <p>De eigenaar van het perceel wenst ook niet te bouwen voor de huidige voorgevelrooilijn van de stolp.</p>	<p>door nieuwe (bedrijfs-) bebouwing meer richting de Baarsdorpermeer te situeren, kan gesteld worden, dat dit in het belang is van een goede ruimtelijke ordening. Dit geldt te meer, nu voor die nieuwe bebouwing zodanige locaties binnen het bestaande bouwblok kunnen worden benut, dat het agrarisch bedrijf binnen de begrenzing van de bestaande milieuregelgeving zich kan blijven ontwikkelen. Bepalend is het emissiepunt van de ligboxenstal en deze zal worden gerealiseerd achter de bestaande stolp, waardoor de voorgeschreven minimale afstandsmaat van 25 m tot een geurgevoelig object (in dit geval de woning van betrokkene) ruim voldoende is. Hierbij zij tevens opgemerkt, dat tussen de woning van de heer Nederlof en het bouwblok van Peetoom nog een schuur op het erf van Nederlof is gesitueerd.</p> <p>Dat de bestaande stolp is gelegen op een terp, maakt niet, dat ook de nieuwe stolp automatisch op die locatie zou moeten verrijzen. Verplaatsing doet niet af aan de historische waarde van de locatie i.c. de terp. Deze kan immers gewoon behouden blijven. Betrokkene heeft gelijk, wanneer wordt geconstateerd, dat herbouw op feitelijk dezelfde plaats moet plaatsvinden.</p> <p>Op dit onderdeel moet het bestemmingsplan echter nog worden aangepast. Dit om te voorkomen, dat bedrijfsbebouwing te diep in het open landschap wordt gebouwd. Dat wordt in strijd geacht met de landschappelijke waarden van het landelijk gebied en derhalve in strijd met een goede ruimtelijke ordening.</p>	
31.	AgriTeam/Blankendaal, Dorpsstraat 261		
	<p>Indiener wijst erop dat het bouwblok op het agrarische perceel aan de Lutkedijk (sectie E nummer 257) ontbreekt en verzoekt deze weer op te nemen, omdat indiener het voornemen heeft om het bouwblok te</p>	<p>Het in gebruik zijnde bouwblok van betrokkene op het adres Dorpsstraat 261 te Obdam biedt zowel qua milieu als oppervlakte nog de nodige uitbreidingsruimte. Van de noodzaak tot gebruik van het (onbebouwde)</p>	<p>De reactie geeft geen aanleiding tot aanpassingen in het bestemmingsplan.</p>

	<p>benutten voor een nieuw agrarisch bedrijf. In de vorige bestemmingsplannen was ook een bouwblok opgenomen. Indiener geeft aan de schade te verhalen op de gemeente indien het bouwblok niet opgenomen wordt.</p>	<p>bouwblok aan de Lutkedijk, dat reeds is aangebracht bij de totstandkoming van het thans nog geldende plan in 2000, is tot op heden niet gebleken. Betrokkene heeft daarmee, als gevolg van het beginsel "planologisch stilzitten" (= i.c. geen gebruik maken gedurende lange tijd van geboden planologische mogelijkheden), feitelijk geen aanspraak meer op het bouwblok aan de Lutkedijk. Het bouwblok is derhalve verwijderd. Indien echter in de toekomst een bedrijfsverplaatsing noodzakelijk wordt (nut en noodzaak worden in voldoende mate aangetoond), kan middels een eenvoudige procedure (wijzigingsbevoegdheid) het bouwblok opnieuw worden aangebracht. Ook kan alsdan op het perceel, waar het bedrijf thans is gevestigd een passende bestemming worden gelegd.</p>	
32.	<p>Agrifirm exlan/fa. Peetoom, Baarsdorpermeer 26</p> <p>Indiener verzoekt het bouwblok van 1,7 ha te verschuiven in noordelijke richting (conform bijgevoegde tekening), omdat het huidige bouwblok geen perspectief voor het bedrijf biedt. Omdat voor de achtergevel van de stolp niet gebouwd mag worden, resteert een vlak van ongeveer 7.000m² om bedrijfsgebouwen en silo's te realiseren. Herbouw en verplaatsing van de stolp is om verschillende redenen in strijd met een goede ruimtelijke ordening.</p> <p>De firma is bij verplaatsing van het bouwblok bereid de huidige sleufsilos en mestsilo te verplaatsen. Hierdoor ontstaat een cultuurhistorische en stedenbouwkundig verantwoorde inpassing van het bedrijf die het bedrijf ontwikkelingsmogelijkheden biedt.</p> <p>In de huidige situatie bevindt zich bebouwing voor de achtergevel. Indiener wijst erop dat deze bebouwing noodzakelijk is en niet onder het overgangsrecht gebracht moeten worden.</p>	<p>De vergunning voor de ligboxenstal is inmiddels verleend. Deze past nog in het bestaande bouwblok. In het bestemmingsplan is rekening gehouden met de zorgtak van de ondernemer.</p> <p>De bestaande stolp verkeert in een bouwkundig zeer slechte staat. Sloop wordt ernstig overwogen. Betrokkene heeft gelijk, wanneer wordt geconstateerd, dat herbouw op feitelijk dezelfde plaats moet plaatsvinden.</p> <p>Op dit onderdeel moet het bestemmingsplan echter nog worden aangepast. Dit om te voorkomen, dat bedrijfsbebouwing te diep in het open landschap wordt gebouwd. Dat wordt in strijd geacht met de landschappelijke waarden van het landelijk gebied en derhalve in strijd met een goede ruimtelijke ordening. Veelal valt aan een bestaande situatie weinig tot niets te wijzigen en dient het als een gegeven te worden aanvaard. Waar echter sprake is van een (gedeeltelijk)</p>	<p>In de regels worden eisen gesteld ten aanzien van de afstand van bedrijfswoningen binnen de bestemming "Agrarisch" ten opzichte van de weg.</p>

	<p>Indiener verzoekt om de dubbelbestemming waarde-archeologie 2 te schrappen, omdat het terreindelen betreft die in de loop van de jaren dieper dan 35 cm geroerd zijn. Als er al sprake zou zijn geweest van relictten, dan zijn die allang vernietigd.</p>	<p>nieuwe situatie, dient bedoelde penetratie in het open landschap te worden voorkomen. In het onderhavige situatie is dat het geval. Indien herbouw van de stolp aan de orde is, dient naar de huidige inzichten in dit specifieke geval gezocht te worden naar een locatie, die in redelijke lijn ligt met de bestaande bebouwing langs de Baarsdorpermeer. Betrokkenen zijn daarvan, ook na bestuurlijk overleg, op de hoogte. Het grote voordeel daarvan is, dat bij uitbreiding van de bedrijfsgebouwen:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Alle bedrijfsbebouwing, inclusief de mest- en/of kuilplaten, achter de voorgevel van de bedrijfswoning komen te liggen, 2. Ongewenste penetratie van het open landelijk gebied kan worden voorkomen, 3. Er ruimte ontstaat op het bestaande bouwblok om verder uit te breiden. <p>Het moet mogelijk geacht worden, dat de nieuwe locatie voor de stolp in overleg met de gemeente en omwonenden zodanig wordt gesitueerd, dat blijvend wordt voldaan aan de milieuwetgeving. Nu het emissiepunt bepalend is voor de afstand welke moet worden aangehouden (25 vanaf het emissiepunt tot het geurgevoelig object) en de locatie, waar de nieuwe ligboxenstal is gesitueerd, mag dit geen probleem zijn. Dat de bestaande stolp is gelegen op een terp, maakt niet, dat ook de nieuwe stolp automatisch op die locatie zou moeten verrijzen. Verplaatsing doet niet af aan de historische waarde van de locatie i.c. de terp. Deze kan immers gewoon behouden blijven.</p>	
33.	Stichting & Belangengroep Berkhout is Boos		
	<p>Indiener vraagt zich af waarom de gronden ten noorden en zuiden van het Westeinde in Berkhout nu slechts incidenteel zijn gekwalificeerd als agrarisch met waarde, terwijl de gronden ten noorden in het huidige</p>	<p>In dit bestemmingsplan is er voor gekozen om voor het hele landelijk gebied één agrarische bestemming te hanteren. De verschillende waarden zijn uiteengezet in</p>	<p>De reactie geeft geen aanleiding tot aanpassingen in het bestemmingsplan.</p>

	<p>plan geheel als zodanig zijn gekwalificeerd en ten zuiden niet. Bij de Raad van State stelde de gemeente in 2011 dat het verschil in bestemming terecht is en goed onderbouwd was. Indiener verzoekt om het huidige verschil op te nemen in het bestemmingsplan.</p>	<p>het bij het bestemmingsplan behorende Beeldkwaliteitsplan. De landschappelijke waarden zijn eveneens opgenomen in de bestemmingsomschrijving en in dubbelbestemmingen. Dit is een iets andere wijze van bestemmen dan in het geldende bestemmingsplan. Echter, de waarden zijn hiermee nog steeds vastgelegd. Eén bestemming vergroot de duidelijkheid richting de burgers. Door de wijze van bestemmen zijn de bescherming van de verschillende waarden nog steeds juridisch geborgd. Het opnemen van twee bestemmingen is daarom niet meer noodzakelijk.</p>	
	<p>Indiener verzoekt om de uitspraak van de Raad van State uit 2011 te verwerken in het bestemmingsplan en een ecologische verbindingszone in te tekenen langs de Jaagweg tussen de Teding van Berkhoutweg en Avenhorn.</p>	<p>De ecologische verbindingszone ten noorden van de N243 is, mede in het kader van de aanleg van de Westfriisaweg en Distriport, door de provincie verlegd. Op dit moment worden gesprekken gevoerd over de precieze ligging van de verbindingszone. Als de ligging bekend is, kan deze via een wijzigingsbevoegdheid op de verbeelding aangebracht worden. Hiervoor wordt in het ontwerpbestemmingsplan een bevoegdheid opgenomen.</p>	<p>Wijzigingsbevoegdheid voor het mogelijk maken en beschermen van ecologische verbindingszones opnemen.</p>
	<p>Indiener verzoekt een ecologische verbinding op te nemen bij Oudendijk. Indiener vraagt zich af aan welk beleidsdocument is ontleend dat de aanleg van de ecologische verbinding is gebaseerd op vrijwilligheid. Indiener wijst erop dat geen ecologische verbinding is ingetekend aan de westzijde van de A7 tussen de Jaagweg en Berkhout. In de provinciale structuurvisie is alleen de verbinding langs de Jaagweg verlegd en niet het gedeelte in noordelijke richting langs de A7. Indiener vraagt zich af waarom dit deel van de ecologische verbindingszone niet is opgenomen in het bestemmingsplan. Indiener verzoekt om te anticiperen op nieuw beleid van de provincie ten aanzien van ecologische verbindingen, om te voorkomen dat gemeentelijk beleid wordt ontwikkeld dat binnenkort is strijd is met</p>	<p>De ecologische verbindingszones die van polder Mijzen naar het noorden lopen, betreffen voornamelijk watergangen. Voor deze watergangen wordt een aanduiding "ecologische verbindingszone" opgenomen. De tekst in de toelichting wordt hierop aangepast.</p>	<p>Ecologische verbindingszones op de verbeelding opnemen. Toelichting en regels hierop aanpassen.</p>

	<p>provinciaal beleid. Indiener geeft aan dat de Provinciale agenda voor een groen, aantrekkelijk en toegankelijk Noord-Holland, genaamd Kiezen voor Kwaliteit naar verwachting in december 2012 wordt vastgesteld. Hierin staat op kaart 1 de ecologische hoofdstructuur afgebeeld.</p>		
34.	D. Wassenaar en anderen, achter Dorpsweg 47		
	<p>Indiener verzoekt om op het achterliggende voormalige agrarische perceel geen medewerking te verlenen aan de bestemmingswijziging naar inpandige opslag, een nieuw bedrijfsverzamelgebouw van 300m² en geen bedrijven in de milieucategorie 1 en 2 toe te staan om de volgende redenen: verhoogde geluidbelasting, toename van de verkeersbelasting, bodemtrillingen die kunnen leiden tot schade aan bebouwing, mogelijke planschade, strijdigheid met het beeldkwaliteitplan Landelijk gebied, strijdigheid met diverse beleidskaders voor het landelijk gebied, waaronder de ruimte voor ruimteregeling en de leidraad ruimte voor ruimte Koggenland, beschikbaarheid van voldoende bedrijventerreinen in de gemeente en precedentwerking voor andere agrarische percelen in Koggenland.</p>	<p>Het betreffende schurencomplex is overgebleven na bedrijfsbeëindiging. De huidige eigenaar gebruikt de ruimtes voor de verhuur ten behoeve van lichte bedrijfsactiviteiten. In verband met de slechte staat van de oude gebouwen aan de voorzijde en de aanwezigheid van asbest daarop, is de huidige eigenaar bezig met verwijdering van dat asbest en de sloop van die oude panden. De gemeente juicht deze ontwikkeling toe. Het is de wens van de eigenaar, om dit verlies aan vierkante meters (circa 500) aan de achterzijde van de schuren, welke blijven staan, gecompenseerd te krijgen tot maximaal 300 m². De gemeente acht dit aanvaardbaar, omdat een dergelijke nieuwbouw op de grootst mogelijke afstand van omwonenden wordt gerealiseerd. Sloop van het totale object is, gelet op de kapitaalvernietiging, niet aan de orde. Dit geldt ook voor de Ruimte voor Ruimte regeling, nu compensatie op de locatie, gelegen achter het bestaande lint, hoogst ongewenst is en in strijd is met het gemeentelijk beleid met betrekking tot de woonlinten. Op grond van het vorenstaande, door buitenopslag te verbieden, dat aan de straatzijde wordt uitgebreid/vernieuwbouw en de zwaarte van de bedrijfsactiviteiten wordt beperkt tot de categorieën 1 en 2, wordt de mogelijke overlast voor omwonenden tot een minimum beperkt. Een bedrijfsbestemming met voornoemde beperkingen wordt in overeenstemming geacht met een goede ruimtelijke ordening.</p>	<p>Perceel Dorpsweg 47 wijzigen naar bestemming "Bedrijf", waarbij maximaal categorie 2 bedrijven zijn toegestaan en buitenopslag, almede een bedrijfswoning, wordt uitgesloten. Een deel van de bestaande bebouwing aan de Dorpswegzijde wegbestemmen. Aan de achterzijde nieuwbouwruiimte bieden.</p>

35.	Mts. P. en J. Groenveld, Dorpsweg 156		
	Verzoeken om een gedeelte van het agrarisch bouwblok (300m2) te verplaatsen naar de achterkant van het huidige bouwblok, omdat het bouwblok daarmee praktischer wordt ingedeeld (niet groter). Indiener geeft aan dat dit verzoek al eerder is ingediend.	Indiener wenst een gedeelte van het bestaande bouwperceel te verplaatsen naar elders, zodat het bouwperceel een meer logische inrichting krijgt. Echter, het aangegeven gedeelte is ingericht en in gebruik als tuin, behorende bij de bedrijfswoning, en is dus een onderdeel van het bouwperceel. Verplaatsing is daarom niet mogelijk. Indiener kan altijd een verzoek indienen tot vergroting van het bouwperceel.	De reactie geeft geen aanleiding tot aanpassingen in het bestemmingsplan.
36.	J. Langeberg, Grosthuizen 59c		
	Indiener verzoekt om de bestemming op het perceel tegenover Grosthuizen 113 (sectie nr. AF 21) te wijzigen van agrarisch naar wonen, zodat de eigenaar die in Grosthuizen is opgegroeid een duurzaam huisje kan bouwen. Op het perceel heeft van 1811 tot 1959 een boerderij gestaan met huisnummer 12. Indiener geeft aan dat het een uniek stukje grond is dat ook na de verkaveling in oorspronkelijke staat is gebleven met een sloot rondom.	Het perceel is gelegen in agrarisch gebied zonder bebouwing. Voor het verzoek heeft de gemeente begrip. Echter het gemeentelijk beleid om verdichting van de woonlinten te voorkomen, bestaande doorzichten en open ruimtes te handhaven, alsmede het provinciaal beleid, dat uitbreiding van het aantal woningen in het landelijk gebied expliciet verbiedt, tenzij sprake is van toepassing van de Ruimte voor Ruimte regeling, staan honorering van het verzoek in de weg.	De reactie geeft geen aanleiding tot aanpassingen in het bestemmingsplan.
37.	M. Jaapies, Ursemmerweg 3		
	Indiener geeft aan dat de gebouwen onjuist zijn ingetekend, omdat het bedrijf in 2009/2010 geheel nieuw is gebouwd. De oude situatie is ingetekend.	Het bouwblok is op de verbeelding goed weergegeven. Dat de kadastrale ondergrond niet in overeenstemming is met de werkelijkheid anno 2012 is een gegeven, dat zich op vele percelen voordoet, maar is in planologische- c.q. bestemmingsplanmatige zin niet van belang.	De reactie geeft geen aanleiding tot aanpassingen in het bestemmingsplan.
38.	W. Baneman, Wogmeer 29		
	Indiener geeft aan dat vernieuwbouw wel mogelijk moet blijven voor bestaande bijgebouwen die met bouwvergunning zijn gebouwd, maar die in de nieuwe situatie niet meer geheel voldoen aan de nieuwe richtlijnen.	Dit blijft mogelijk. Aanpassing van het bestemmingsplan is op dit punt niet noodzakelijk.	De reactie geeft geen aanleiding tot aanpassingen in het bestemmingsplan.

	Indiener wijst erop dat de nieuwe regelgeving geen aanleiding mag zijn om verandering te brengen in de tuin achter het woonhuis. Het gaat om agrarisch gebied dat al zo'n 40 jaar deels in gebruik is als tuin.	De bestemmingen uit het geldende bestemmingsplannen zijn overgenomen. De tuin ligt voor een groot deel op gronden met een agrarische bestemming. De gemeente kent geen erven- en/of tuinbestemming, maar alleen een woonbestemming, waarbinnen een royale tuin mogelijk is. De gemeente wil vertuining van het open landschap zoveel mogelijk voorkomen. In feite is hier sprake van strijdig gebruik en het is aan het college of hier handhavend tegenop moet worden getreden. Het bestemmingsplan wordt op dit punt niet aangepast.	De reactie geeft geen aanleiding tot aanpassingen in het bestemmingsplan.
39.	Schreuder Adviseurs / Veldman BV, Geveland 4-6		
	Indiener geeft aan dat het bestemmingsplan Geveland 4 en 6 uit 2011 niet is overgenomen in het bestemmingsplan. Indiener verzoekt een 1 op 1 doorvertaling, of dat ten minste de bestaande mogelijkheden voor de onderneming niet ingeperkt worden ten opzichte van het recent vastgestelde plan. Indiener vraagt daarbij aandacht voor twee recent vergunde activiteiten (agrarisch bedrijf en gemechaniseerd loonbedrijf, waarbij de reikwijdte doorvertaald moet worden in het bestemmingsplan.	Het bestemmingsplan dat voor het betreffende perceel is opgesteld, is inderdaad niet geheel correct doorvertaald. De mogelijkheden uit dit plan worden in het ontwerpbestemmingsplan opgenomen.	Het bestemmingsplan "Obdam – Geveland 4-6" op een juiste wijze doorvertalen naar het ontwerpbestemmingsplan Landelijk Gebied.
40.	J. Ruiter, Grosthuisen 58		
	Indiener geeft aan dat de ontsluiting naar zijn bedrijf (gelegen naast nummer 59) een verkeersbestemming gekregen. Indiener vraagt zich af waarom deze bestemming opgenomen is, aangezien het een privéontsluiting naar zijn eigen bedrijf is.	Voor de ontsluiting is abusievelijk de verkeerde bestemming opgenomen. Alleen de grotere, doorgaande wegen met een belangrijke verkeersfunctie krijgen de bestemming "Verkeer". Hier is in dit geval geen sprake van. Voor de ontsluiting wordt daarom de geldende bestemming opgenomen, namelijk "Agrarisch". De ontsluitingsweg past binnen deze bestemming.	Voor de ontsluitingsweg wordt de bestemming "Agrarisch" opgenomen.
41.	M. Bolluijt, Scharwoude 45		
	Indiener geeft aan dat Scharwoude 18 (achter Scharwoude 19) is ingekleurd als natuurgebied. Indiener verzoekt Scharwoude 18 ook geel in te kleuren net zoals Stationsweg 4.	Voor het perceel is in het geldende bestemmingsplan <i>Landelijk gebied 2008</i> geen regeling opgenomen. Bebouwing is hier dus feitelijk op grond van het geldende bestemmingsplan niet toegestaan. Gebleken	Voor het perceel Scharwoude 18 wordt de bestemming "Maatschappelijk" opgenomen.

		<p>is echter dat er wel degelijk bebouwing aanwezig is (en ook al langere tijd).</p> <p>Met indiener is overleg gevoerd wat voor activiteiten hier ontplooid worden. Het gebouw wordt niet bewoond. Er is sprake van hobbymatige activiteiten. Ook wordt het gebouw meerdere dagen per week gebruikt door diverse verenigingen en als clubhuis. De functie is daarom vergelijkbaar met een soort van dorpshuis. Een maatschappelijke functie is daarom goed passend bij de genoemde activiteiten. Daarmee wordt een passende regeling gegeven voor de bestaande bebouwing op het perceel.</p>	
42.	K. en A. Wagenaar, Mensonidesweg 1		
	<p>Indiener geeft aan dat een deel van het perceel langs de Mensonidesweg onjuist is aangeduid als 'Natuur-N'. Dit zou net als de westelijke strook 'A' moeten zijn.</p>	<p>Dit is juist. De betreffende grond moet de bestemming "Agrarisch" krijgen.</p>	<p>Voor de betreffende strook grond wordt de bestemming "Agrarisch" opgenomen.</p>
	<p>Indiener geeft aan dat het waterbergingsgebied nu is aangegeven als 'Groen-N'. Indiener verzoekt het waterbergingsgebied net zo aan te geven als het waterbergingsgebied Obdam, onder andere omdat het waterschap dan de mogelijkheid heeft om de waterhoogte te verhogen. Indiener geeft aan dat het Hoogheemraadschap dit met de indiener heeft afgesproken. Indiener verzoekt om in de toelichting op pagina 27 de volgende zin toe te voegen: "De permanente waterberging Hensbroek (ten zuidwesten van de polder Wogmeer) is ook bestemd als 'Water'." Indiener verzoekt om op pagina 61 van de toelichting en op pagina 186 van de Regels aan te geven dat waterberging bij waterberging Hensbroek de belangrijkste functie is in plaats van de natuurfunctie.</p>	<p>Tijdens de planvorming voor dit waterbergingsgebied is afgesproken dat dit gebied alleen als waterbergingsgebied in gebruik genomen zou worden. Door het Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier is in die tijd al aangegeven dat het gebied geen natuurfunctie zou krijgen. Het waterbergingsgebied wordt daarom conform het bergingsgebied bij Obdam bestemd.</p>	<p>Het waterbergingsgebied bestemmen met de bestemmingen "Groen" en "Water". De toelichting wordt hier eveneens op aangepast.</p>
	<p>Indiener verzoekt om voor de bouwbeperkingenstraal van de molen Wogmeer net als in het oude bestemmingsplan uit te gaan van 200 meter in plaats van 300 meter.</p>	<p>Per abuis hebben alle molenbiotopen een straal van 300 meter gekregen. De molen aan de Wogmeerdijk heeft in het geldende bestemmingsplan een molenbiotoop met een straal van 200 meter. Dit wordt in het ontwerpbestemmingsplan aangepast.</p>	<p>De molenbiotoop voor de molen aan de Wogmeerdijk verkleinen van een straal van 300 meter naar 200 meter.</p>

43.	M.A. van den Berg-Molenaar, Kwakelweg 2		
	Indiener verzoekt de bebouwingsgrenzen van het perceel Kwakelweg 2 te aan de zuidkant en oostkant twee meter te verleggen omdat daarmee meer lucht tussen de drie vrijstaande woningen komt en dit de landelijkheid, aantrekkelijkheid en verkoopbaarheid aanzienlijk vergroot.	Voor het perceel is in het verleden een wijzigingsprocedure gevoerd. Deze is niet (goed) verwerkt in het voorontwerpbestemmingsplan. Dit zal in het ontwerpbestemmingsplan alsnog gebeuren. Daarbij zal aan de zuid- en oostkant iets meer ruimte gecreëerd worden. Dit is ruimtelijk en functioneel inpasbaar.	Het voor het perceel gevoerde wijzigingsplan opnemen in het bestemmingsplan. Zuidelijke en oostelijke bestemmingsgrenzen 2 meter opschuiven.
44.	P. en F. Dolfing, Grosthuisen 9		
	Indiener wijst erop dat de huidige eigenaren van een voormalig agrarisch perceel elders in de gemeente, het perceel gebruiken voor wonen en als paardenhouderij, terwijl er nog een agrarische bestemming op zit.	Bij de gemeente is momenteel niet bekend dat er een dergelijk bedrijf op het perceel gevestigd is. Indiener kan een verzoek tot handhaving indienen. De gemeente zal dan de situatie met betrekking tot de genoemde locatie in ogenschouw nemen en, waar nodig, actie ondernemen.	De reactie geeft geen aanleiding tot aanpassingen in het bestemmingsplan.
45.	P. van der Gulik, Grosthuisen 90		
	Indiener verzoekt de m ² agrarisch bouwblok die op grond van de buurman liggen, aan de achterkant van het perceel toe te voegen.	In het geldende bestemmingsplan uit 2000 is het agrarisch bouwvlak al zo ingetekend. Daarmee zijn de geldende rechten in het voorontwerpbestemmingsplan overgenomen. Echter, nu blijkt dat een deel van het bouwperceel op grond van de burens ligt en feitelijk niet in gebruik is als bouwperceel. Deze grond zal in het ontwerp bestemmingsplan buiten het bouwperceel worden gehouden en aan de achterkant toegevoegd worden.	Het bestemmingsvlak aanpassen in die zin dat de bestemming op de gronden die niet in eigendom zijn van indiener, verwijderd wordt. Dit wordt aan de achterzijde van het perceel, op gronden die in eigendom zijn van indiener, weer bij het bouwperceel gevoegd.
46.	F. Peerdeman, Kwakelweg 3		
	Indiener wijst erop dat het bestemmingsplan Kwakelweg 3 nog niet is verwerkt in het nieuwe bestemmingsplan.	Het bestemmingsplan "Hensbroek – Kwakelweg 3" is deels verwerkt. Echter, de maatvoering van dit bestemmingsplan komt niet helemaal overeen met het voorontwerpbestemmingsplan. De maatvoering van het geldende (postzegel)bestemmingsplan wordt daarom voor dit perceel overgenomen.	Maatvoering uit geldend bestemmingsplan overnemen in ontwerpbestemmingsplan Landelijk Gebied.

	<p>Indiener vraagt naar de gevolgen van de ingetekende cirkel van Kwakelweg 6.</p> <p>Indiener vraagt of in het nieuwe plan veranderingen in de archeologische waarde zijn ten opzichte van de huidige situatie.</p>	<p>De ingetekende cirkel houdt in dat er voor dit gedeelte een hoge archeologische verwachtingswaarde geldt. Bij ingrepen groter dan 100 m² dient de Archeologiedienst West Friesland om advies gevraagd te worden. Indien nodig moet er een archeologisch onderzoek uitgevoerd worden. In het hiervoor geldende beleid was deze verwachtingswaarde ook al opgenomen. Er zijn wat dat betreft geen wijzigingen.</p>	<p>De reactie geeft geen aanleiding tot aanpassingen in het bestemmingsplan.</p>
47.	M.P.J. Huitema, Verlaatsweg 59		
	<p>Indiener verzoekt om het bouwblok op het perceel aan te passen naar 1850 m², omdat dit in een gemeentelijke uitspraak op een bezwaarschrift uit 2008 is aangegeven en de WOZ-waarde ook op een perceel van 1850 m² is gebaseerd.</p>	<p>Het perceel van indiener wordt aangepast naar een oppervlakte van 1850 m².</p>	<p>Bestemmingsvlak van de bestemming "Wonen" voor het perceel Verlaatsweg 59 aanpassen naar 1850 m².</p>
48.	I.Kraaijeveld, Zesstedenweg 20a		
	<p>Indiener wijst erop dat het perceel met nummer 20A (AE sectie 389) met de vergaderruimte van de Stichting De Tafeleend niet is aangeduid op de bestemmingsplankaart en verzoekt dit aan te vullen.</p>	<p>Voor de percelen Zesstedenweg 19 en 20a is één woonbestemming opgenomen. Dit is niet correct, aangezien de vergaderruimte is bedoeld voor het beheer van het omliggende natuurgebied. Wel wordt er momenteel in gewoond. Dit is in het verleden door de gemeente toegestaan. Het is echter niet gewenst hier een aparte woonfunctie toe te staan. Er wordt daarom voor de huidige bewoner een persoonsgebonden overgangsrecht opgenomen.</p>	<p>Splitsing maken in de percelen Zesstedenweg 19 en 20a. De vergaderruimte krijgt de bestemming "Natuur", waarbij het huidige gebruik van de schuur aan een persoonsgebonden overgangsrecht gekoppeld wordt. De woning behoudt de bestemming "Wonen".</p>
49.	P. en M. Schilder, Wogmeer 5		
	<p>Indiener geeft aan dat het waterbergingsgebied Hensbroek nu is aangegeven als 'Groen-N'. Indiener verzoekt het waterbergingsgebied net zo aan te geven als het waterbergingsgebied Obdam, onder andere omdat het waterschap dan de mogelijkheid heeft om de waterhoogte te verhogen.</p> <p>Indiener wijst erop dat dit niet in overeenstemming is met (bladzijde 3 van) de Kadernota en dat het Hoogheemraadschap dit met de indiener heeft afgesproken.</p>	<p>Tijdens de planvorming voor dit waterbergingsgebied is afgesproken dat dit gebied alleen als waterberging in gebruik genomen zou worden. Door het Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier is in die tijd al aangegeven dat het gebied geen natuurfunctie zou krijgen. Het waterbergingsgebied wordt daarom conform het bergingsgebied bij Obdam bestemd.</p>	<p>Het waterbergingsgebied bestemmen met de bestemmingen "Groen" en "Water". De toelichting wordt hier eveneens op aangepast</p>

	<p>Indiener verzoekt om in de toelichting op pagina 27 de volgende zin toe te voegen: "De permanente waterberging Hensbroek (ten zuidwesten van de polder Wogmeer) is ook bestemd als 'Water'."</p> <p>Indiener verzoekt om op pagina 61 van de toelichting en op pagina 186 van de regels aan te geven dat waterberging bij waterberging Hensbroek de belangrijkste functie is in plaats van de natuurfunctie.</p>		
	<p>Indiener verzoekt om voor de bouwbepalingstraal van de molen Wogmeer net als in het oude bestemmingsplan uit te gaan van 200 meter in plaats van 300 meter, in verband met de mogelijkheid om in de toekomst de stal te verlengen.</p>	<p>Per abuis hebben alle molenbiotopen een straal van 300 meter gekregen. De molen aan de Wogmeerdijk heeft in het geldende bestemmingsplan een molenbiotoop met een straal van 200 meter. Dit wordt in het ontwerpbestemmingsplan aangepast.</p>	<p>De molenbiotoop voor de molen aan de Wogmeerdijk verkleinen van een straal van 300 meter naar 200 meter.</p>
50.	Mts. H. en F. Blaauw, Obdammerdijk 9		
	<p>Indiener verzoekt de zone voor windenergie-installaties aan de westkant van Obdam langs de spoorbaan over te nemen in het nieuwe plan, omdat er anders sprake is van een planologische verslechtering ten aanzien van vernieuwing en verschuiving.</p>	<p>De geldende rechten voor het realiseren van windturbines zullen overgenomen worden. Dit is een wijziging ten opzichte van het voorontwerp bestemmingsplan. Hier zijn alleen de reeds gerealiseerde windturbines (2 stuks in totaal) opgenomen. De geldende zone wordt in het ontwerp bestemmingsplan overgenomen.</p>	<p>Zone voor realisatie windturbines conform geldend bestemmingsplan overnemen.</p>
51.	Fam Vis, Verlaatsweg 72		
	<p>Indiener verzoekt op het agrarisch perceel het gestreepte stuk op de tekening/luchtfoto om te zetten naar erf, om een beestenverblijf en opslag van machines te kunnen realiseren.</p>	<p>Het bestemmingsplan zal conform het verzoek van indiener en de huidige situatie aangepast worden. Er zijn geen ruimtelijke of functionele bezwaren hiertegen.</p>	<p>Verzoek van indiener verwerken conform de bij de reactie ingediende tekeningen.</p>
52.	R. Slippens, Noord-Spiertdijkerweg 178		
	<p>Indiener verzoekt om het vrijstellingsbesluit uit 2008 (BWT20070196) te verwerken, waarbij perceel M811 een woonbestemming heeft verkregen.</p>	<p>Voor het perceel is in 2008 inderdaad een wijzigingsprocedure gevoerd. Deze is niet vertaald in het voorontwerpbestemmingsplan. In het ontwerpbestemmingsplan krijgt het perceel alsnog een woonbestemming.</p>	<p>Het betreffende perceel krijgt de bestemming "Wonen".</p>
53.	A. Gonzalez en A. Blom, Wogmeer 3a		
	<p>Indieneren maken bezwaar tegen het vergroten van de molencirkel naar 300 meter, omdat het hierdoor</p>	<p>Per abuis hebben alle molenbiotopen een straal van</p>	<p>De molenbiotoop voor de molen</p>

	<p>moelijkker wordt om in de toekomst iets bij te bouwen. Indiener geeft aan dat 200 meter uit het huidige bestemmingsplan goed genoeg is.</p>	<p>300 meter gekregen. De molen aan de Wogmeerdijk heeft in het geldende bestemmingsplan een molenbiotop met een straal van 200 meter. Dit wordt in het ontwerpbestemmingsplan aangepast.</p>	<p>aan de Wogmeerdijk verkleinen van een straal van 300 meter naar 200 meter.</p>
54.	<p>C.H. Bos / Bovebo, Dorspweg 140</p> <p>Indiener verzoekt om minimaal een soort dubbelbestemming op het kassencomplex in Hensbroek te leggen, dat wil zeggen ook een woonbestemming, omdat het provinciale beleid is gericht op het verplaatsen van kassengebieden naar concentratiegebieden, een separate bestemmingswijziging lang kan duren, de gemeente de planwijziging nu in een keer kan meenemen en de eigenaar rustig kan werken aan de verplaatsing van de kassen. Indiener geeft aan dat hierover al diverse keren overleg is geweest met de gemeente.</p>	<p>Indien er sprake is van bedrijfsverplaatsing met compensatie, dan wordt dit via een aparte planologische procedure mogelijk gemaakt. Het is, gezien de rechtszekerheid en de impact die het op de omgeving heeft, niet gewenst een dubbelbestemming voor het perceel op te nemen. Als indiener inderdaad het bedrijf wil verplaatsen, dan kan een principeverzoek bij de gemeente ingediend worden. Er wordt dan in het kader van het principeverzoek een afweging gemaakt of, en zo ja, in welke vorm medewerking verleend kan worden. De huidige bestemming "Agrarisch – Glastuinbouwbedrijf" blijft daarom in dit bestemmingsplan gehandhaafd.</p>	<p>De reactie geeft geen aanleiding tot aanpassingen in het bestemmingsplan.</p>
55.	<p>G. Braas, Julianastraat 31</p> <p>Indiener maakt bezwaar tegen het maximum van 300 m² bijgebouwen na functiewijziging van agrarisch naar wonen. De huidige schuur op het voormalige agrarische bedrijf heeft een oppervlakte van 450 m². Indiener verzoekt deze regeling niet van toepassing te verklaren op het perceel omdat dit het enige bedrijfsgebouw was en er geen sprake is van reductie van een groot gedeelte van de bedrijfsgebouwen. De gebouwen behoeven in de huidige vorm minder onderhoud, zodat geen sprake is van verpaupering. Bij sloop van een gedeelte van de schuur komt de structurele integriteit van het gebouw in het geding. De schuur en het huis vormt een mooi en degelijk geheel. Modificatie doet afbreuk aan de symmetrie en de relatie tussen huis en schuur.</p>	<p>In juni 2009 is een vrijstellingsprocedure gevoerd voor het uitbreiden van het recreatieterrein Ursemmerplas in het gebied achter Julianastraat 29 en 31 en het omzetten van beide agrarische percelen naar een woonfunctie. Als voorwaarde hierbij is gesteld dat de bestaande bedrijfsbebouwing moet worden gesloopt tot maximaal 300 m². Dit is het gemeentelijk beleid dat voor elke wijziging van een agrarische naar een woonfunctie geldt. Aangezien tot op heden niet gesloopt is, blijft de agrarische bestemming voornamelijk gehandhaafd. Het maximum van 300 m² bijgebouwen blijft het geldende uitgangspunt voor de bijgebouwen op het perceel.</p>	<p>De reactie geeft geen aanleiding tot aanpassingen in het bestemmingsplan.</p>

56.	De Toekomst Ontwikkeling, Ursemmer Hof		
	<p>Indiener wijst erop dat de bestemming R-VR (rw) van de Ursemmerplas onterecht is, omdat er ter plaatse geen recreatiewoningen gebouwd mogen worden.</p> <p>Indiener wijst erop dat de opgenomen bouwhoogte van recreatiewoningen in de ontvangen bouwvergunning (bwtnr. 20080130) ten hoogste 7 meter bedraagt, terwijl de bouwhoogte van recreatiewoningen in het voorgestelde bestemmingsplan ten hoogste 6 meter bedraagt.</p> <p>Indiener verzoekt een bouwvlak op te nemen, zoals aangegeven, voor de bouw van de beheerboerderij en bijgebouw, waarvoor een reguliere bouwvergunning (bwtnr. 20080130) is verleent.</p> <p>Indiener wijst erop dat de opgenomen bouwhoogte van een bedrijfswoning in de ontvangen bouwvergunning (bwtnr. 20080130) ten hoogste 11 meter bedraagt, terwijl de bouwhoogte in het voorgestelde bestemmingsplan van een bedrijfswoning ten hoogste 10 meter bedraagt.</p>	<p>Terecht wordt een aantal discrepanties geconstateerd tussen de maatvoering in de verleende vergunning en die van het voorontwerp. Het bestemmingsplan zal worden aangepast overeenkomstig de verleende vergunningen.</p>	<p>De verleende vergunningen worden correct in het bestemmingsplan verwerkt, zodat de juiste goot- en bouwhoogten opgenomen worden.</p>
57.	M. P. Baarsma, Stationsweg 4		
	<p>Indiener verzoekt de mogelijk op te nemen in het bestemmingsplan tot het realiseren van een gebouw met een omvang van circa 100 m² voor trainingen en cursussen ter plaatse van de bestaande twee schuren.</p>	<p>Indiener beheert het nabijgelegen natuurgebied. Het bekostigen van het natuurgebied met een aanvullende voorziening, evenals het bekostigen van het beheer van het oude stationsgebouw, is iets waar de gemeente positief tegenover staat. Dit mede omdat hiervoor twee oude asbesthoudende schuren gesloopt worden. De nieuwe bebouwing komt op deze locatie. Aangezien de voorziening meer passend is ter ondersteuning van het natuurgebied, wordt de bestemming "Wonen" verkleind. De bestemming "Natuur" wordt vergroot en hierbinnen wordt de mogelijkheid voor de ondersteunende voorziening gegeven.</p>	<p>Bestemming "Wonen" voor Stationsweg 4 te Scharwoude verkleinen. De huidige schuren onder de bestemming "Natuur" brengen en een bouwvlak opnemen. Binnen het bouwvlak mogelijkheden bieden voor ondersteunende voorzieningen, alsmede mogelijkheid voor cursussen en trainingen.</p>

58.	J.P.M. Stuijt, Braken 10		
	<p>Indiener verzoekt om de ontsluiting van Tuindersweide zodanig te verleggen dat eigendommen van indiener niet betrokken worden en het woongenot en de bedrijfsvoering niet worden aangetast.</p>	<p>Op dit moment is niet bekend in welke vorm de wijk Tuindersweide vorm gaat krijgen. Ook is de planperiode, dus de periode waarin hier woningen gebouwd gaan worden, nog niet duidelijk. Er is daarom besloten vooralsnog de gebieden die beoogd zijn voor Tuindersweide conform de huidige situatie te bestemmen. Dit mede vanwege de verplichting om voor 1 juli 2013 actuele bestemmingsplannen te hebben.</p> <p>Bij de planvorming rond Tuindersweide wordt dan aandacht besteed aan de precieze uitrit van de Tuindersweide op de Braken. Overigens heeft de provincie in het kader van de Westfrisiaweg al wel rekening gehouden met een ontsluiting op deze locatie. De gemeente Koggenland kan de komende 10 jaar voor de gronden die betrekking hebben op de Westfrisiaweg geen eigen bestemmingsplan vaststellen.</p>	<p>Het gebied waar Tuindersweide in de toekomst wordt gerealiseerd, wordt in het bestemmingsplan opgenomen, conform de geldende regeling.</p>
	<p>Indiener wijst op de onjuiste weergave van feiten met betrekking tot het PIP en wil het verminderen van het bouwblok door de bestemming wegen en verkeer compenseren op de bestemming Agrarisch.</p>	<p>De provincie Noord-Holland heeft voor de Westfrisiaweg een provinciaal inpassingsplan vastgesteld. Daarbij is een deel van het perceel van indiener bestemd met de bestemming "Verkeer – 1". De gemeente Koggenland is betrokken bij de aanpak van de Westfrisiaweg, maar niet verantwoordelijk voor de vaststelling van het inpassingsplan en dus ook niet voor eventuele compensatie. Van eventuele compensatie in de vorm van een eventueel aangepast bouwperceel kan pas sprake zijn indien er meer duidelijkheid is over het daadwerkelijke verlies aan oppervlakte van het bouwperceel. Als indiener van mening is dat hij recht heeft op planschade, dan kan hij na onherroepelijk worden van het inpassingsplan dit aanvragen bij de provincie Noord-Holland.</p> <p>Er zijn op dit moment geen aanleidingen om het bestemmingsplan aan te passen.</p>	<p>De reactie geeft geen aanleiding tot aanpassingen in het bestemmingsplan.</p>

	<p>Indiener verzoekt om het bouwvlak dat op het perceel van buurman is gesitueerd op het perceel van indiener te situeren zodanig dat een aaneengesloten bouwvlak ontstaat waarop een varkensstal gerealiseerd kan worden die aansluit op de huidige installaties.</p>	<p>Aan dit verzoek kan tegemoet worden gekomen. Het bouwvlak wordt zodanig aangepast, dat de vierkante meters die aan de oostzijde niet op gronden van indiener zijn gelegen, naar de achterzijde van het geldende bouwvlak worden verplaatst.</p>	<p>Het bouwvlak aanpassen, zodat de vierkante meters aan de oostzijde verplaatst worden naar de achterzijde van het perceel.</p>
	<p>Indiener maakt bezwaar tegen de bestemming Agrarisch Intensief, omdat dit de noodzakelijke groei van het bedrijf belemmert.</p>	<p>Het bedrijf van indiener heeft in het voorontwerpbestemmingsplan de bestemming "Agrarisch – Intensief veehouderijbedrijf". Deze bestemming is opgenomen vanwege de aard van het bedrijf, namelijk een varkenshouderij. De gemeente wil geen uitbreiding van het aantal intensieve veehouderijbedrijven binnen de gemeente. Om nieuw vestiging van intensieve veehouderijen te voorkomen, zijn de twee intensieve veehouderijen in het plangebied daarom apart bestemd. Conform het provinciale beleid is uitbreidingsmogelijkheid opgenomen voor intensieve veehouderijen tot 2 hectare. Er moet wel sprake zijn van een duurzame ontwikkeling van het bedrijf. Het bedrijf heeft dus ondanks dat het een aparte bestemming heeft, nog steeds mogelijkheden om uit te breiden. Of en zo ja, onder welke voorwaarden aan uitbreiding medewerking kan worden verleend, hangt uiteraard af van het initiatief en de ruimtelijke en functionele inpasbaarheid.</p>	<p>De reactie geeft geen aanleiding tot aanpassingen in het bestemmingsplan.</p>
	<p>Indiener stelt dat de geuremissie voor het hele plangebied 8 OUE/m3 moet zijn in plaats van 6 OUE/m3.</p>	<p>Indiener doelt hiermee op de tekst die is opgenomen in de Notitie Reikwijdte en Detailniveau die is opgesteld voor de planMER. Hierin is per abuis een verkeerde geurnorm van 6 OUE/m3 opgenomen. In de planMER zal uiteraard de goede geuremissie genoemd worden.</p>	<p>In de planMER de juiste geuremissie noemen.</p>
	<p>Indiener verzoekt om de 12 ha grond in eigendom van de gemeente Koggenland in het gebied Tuinderswijde in het voorgestelde bestemmingsplan op te nemen, zodat de het agrarisch gebruik van de grond voor de komende 10 jaar in stand blijft.</p>	<p>Zie hiervoor de gemeentelijke reactie op het eerste punt van de reactie van indiener.</p>	<p>Het plan wordt op dit punt aangepast, conform het gestelde bij de eerste reactie van indiener.</p>

59.	N. A.C. Hoedjes, Bobeldijk		
	Indiener verzoekt tot een verplaatsing van het bouwvlak met 20 meter, zodat de bebouwing buiten de 80-meterzone van de hoogspanningsleiding komt te liggen.	Voor het perceel van indiener is in het verleden een ruimte voor ruimte-procedure gevoerd. Deze is vertaald naar het voorontwerpbestemmingsplan. Het is ruimtelijk en functioneel aanvaardbaar om de bestemming te vergroten, zodat de nieuwe bebouwing buiten de 80-meterzone van de hoogspanningsleiding komt te liggen.	Woonbestemming verschuiven zodat deze buiten de 80-meterzone van de hoogspanningsleiding ligt.
	Indiener verzoekt de bestemming Archeologische waarden te verwijderen ter plaatse van de kelder, omdat de grond hier in het verleden diep geroerd is.	De bestemming "Waarde – Archeologie) (1 tot en met 5) is opgenomen voor verwachte archeologische waarden. Deze archeologische verwachtingswaarden binnen de gemeente zijn door de Archeologiedienst West-Friesland onderzocht en in kaart gebracht. Initiatieven binnen deze dubbelbestemming worden voorgelegd aan de Archeologiedienst West-Friesland voor advies. De dienst kijkt ook naar eerdere bebouwing in relatie tot de voorgenomen ontwikkeling. Het kan nog steeds zo zijn dat, ondanks dat er bebouwing aanwezig is geweest, eventuele archeologische resten dieper in de grond aanwezig zijn. Dit is per locatie weer anders. Er is dan ook geen aanleiding om de dubbelbestemming te verwijderen.	De reactie geeft geen aanleiding tot aanpassingen in het bestemmingsplan.
60.	A.Heijhoff, Oosteinde 9		
	Indiener verzoekt tot splitsing van het perceel, waarbij een 2 ^e woonbestemming wordt opgenomen, teneinde de verkoopbaarheid van de locatie te bevorderen.	Betrokkene heeft reeds eerder een poging ondernomen om het perceel te splitsen, zodanig dat er twee woningen op kunnen worden gerealiseerd, dit met het oog op de verkoopbaarheid. De gemeente heeft hier begrip voor. Echter het gemeentelijk beleid om verdichting van de linten te voorkomen, alsmede het provinciaal beleid, dat uitbreiding van het aantal woningen in het landelijk gebied expliciet verbiedt, tenzij sprake is van toepassing van de Ruimte voor Ruimte regeling, staan honorering van het verzoek in de weg.	De reactie geeft geen aanleiding tot aanpassingen in het bestemmingsplan.

61.	R. Roskam, Noorddijkerweg 65		
	Indiener wijst op de mogelijke belemmeringen in de bedrijfsvoering vanwege de wijziging van de bestemming van het naburig perceel van "Agrarisch naar Wonen". Indiener verzoekt het naburig perceel aan te merken als "plattelandswoning", zodat de toekomstige bedrijfsvoering van indiener niet geschaad wordt.	Tussen het perceel van indiener en de nabijgelegen woning wordt voldoende afstand gehanteerd. Op basis van de gemeentelijke geurverordening moet in het buitengebied een minimale afstand van 25 meter gehanteerd worden. Deze afstand wordt gemeten tussen het geurgevoelige object (in dit geval de naastgelegen woning) en het dichtstbijzijnde geuremissiepunt (in dit geval de stal). In de huidige situatie is dit meer dan 60 meter. De bedrijfsvoering van indiener wordt dus nu en in de toekomst niet belemmerd. Er zijn daarom geen aanvullende regelingen nodig in het bestemmingsplan.	De reactie geeft geen aanleiding tot aanpassingen in het bestemmingsplan.
62.	J.C.J. Nooij, Dorpsweg 116		
	Indiener verzoekt tot het opnemen van de correcte perceelgrenzen, zoals aangegeven in de reactie.	De perceelsgrenzen zijn inderdaad niet correct. Dit wordt in het ontwerpbestemmingsplan aangepast.	De perceelsgrenzen worden conform de daadwerkelijke situatie doorvertaald.
63.	W. Bom, Walingsdijk 77		
	Indiener maakt bezwaar tegen de woonbestemming van Walingsdijk 77 te Ursem. Indiener geeft aan vanaf 1970 een visserijbedrijf te exploiteren op deze locatie. Een woonbestemming zou betekenen dat een groot gedeelte van de bebouwing gesloopt moet worden.	Op het perceel is inderdaad een visserijbedrijf gevestigd. Het wijzigen naar een woonbestemming zou beëindiging van het bedrijf betekenen en is niet aanvaardbaar. Het perceel zal daarom in het ontwerpbestemmingsplan weer de oorspronkelijke bestemming "Agrarisch" krijgen.	Het perceel Walingsdijk 77 wijzigen naar de bestemming "Agrarisch".
64.	H. Rovers, nabij Kerkweg 13		
	Indiener verzoekt tot het opnemen van een bouwvlak binnen het perceel om een agrarische woning te realiseren, omdat indiener de huidige woning moet verlaten vanwege de realisatie van woonwijk De Draai. Indiener verzoekt de bestemming Dagrecreatie op zijn perceel om te zetten in Agrarisch. Indien dit niet mogelijk is, verzoekt indiener de bestemming Dagrecreatie te wijzigen in Verblijfsrecreatie.	Nut en noodzaak zijn de elementen, waaraan getoetst wordt of sprake moet zijn van een nieuw bouwvlak. Deze zijn niet aangetoond, nu verzoeker elders woont. Mocht op termijn nut en noodzaak nadrukkelijk onderbouwd in beeld komen, kan gebruik worden gemaakt van de in het plan opgenomen wijzigingsbevoegdheid. Het vorenstaande geldt eveneens voor het verzoek om de aanpassing "Dagrecreatie" naar "Agrarisch". De	De reactie geeft geen aanleiding tot aanpassingen in het bestemmingsplan

		gemeente Koggenland beschikt over een zeer uitgebreid areaal aan voorzieningen/campings op het gebied van de verblijfsrecreatie. Daarnaast wordt het areaal nog uitgebreid met het project Ursemmerhof. Daarmee is het maximum aan dergelijke voorzieningen wel bereikt. Nu daarnaast slechts wordt gevraagd om een wijziging naar verblijfsrecreatie zonder enige onderbouwing, kan aan verzoek geen gehoor worden gegeven. Ook hier geldt immers dat nut en noodzaak aangetoond moet worden.	
65.	Bureau Buitenweg/T. Huijberts, Baarsdorpermeer 36		
	Indiener wijst erop dat het voorgestelde bestemmingsplan niet voldoet aan de speerpunten in het gemeentelijk beleid ten aanzien van verblijfsrecreatie. Indiener verzoekt daarom de realisatie van (kleinschalige) recreatiewoningen mogelijk te maken bij agrarische bedrijven en woondoeleinden/voormalige agrarische bedrijven. Dit sluit aan bij het gemeentelijk beleid ten aanzien van verblijfsrecreatie, zoals weergegeven in de Structuurvisie Koggenland en de uitgangspuntennota. Dit sluit ook aan bij de visie van de buurgemeenten vastgelegd in de nota "Verblijfsrecreatie in het Land van Leeghwater".	Kleinschalige recreatie is een speerpunt van de gemeente. Dit heeft vorm gekregen door het mogelijk maken van Bed&Breakfast bij woningen en agrarische bedrijven. Daarbij is bij agrarische bedrijven eveneens ruimte voor het realiseren van recreatieve appartementen (tot 75 m2) binnen bestaande bebouwing. Het realiseren van vrijstaande recreatiewoningen, of deze nu kleinschalig zijn of niet, acht de gemeente niet gewenst. Voor dergelijke vormen van recreëren moet in principe ruimte gezocht worden op de recreatieterreinen. Een dergelijke regeling wordt dus niet opgenomen in het bestemmingsplan.	De reactie geeft geen aanleiding tot aanpassingen in het bestemmingsplan.
	Indiener verzoekt om de begripsbepaling te herzien en wijst erop dat de begripsomschrijving ontbreekt voor "kleinschalige recreatieve voorzieningen", "verblijfsrecreatie" en "kamperen bij de boer".	De genoemde begrippen behoeven geen plek in de begripsbepalingen, omdat deze op zichzelf al voldoende duidelijk zijn.	De reactie geeft geen aanleiding tot aanpassingen in het bestemmingsplan.
	Indiener merkt op dat de gemeentelijke ruimte-voor-ruimteregeling ruimer is dan de regeling die is opgenomen in art. 3 lid 7.11 in het voorgestelde bestemmingsplan.	In de toelichting van het voorontwerpbestemmingsplan is het ruimte voor ruimte beleid van de gemeente verwoord. Kleinschalige ruimte voor ruimte regeling (minimaal 1000 m ² sloop, max 1 woning terugbouwen) kunnen met een wijzigingsbevoegdheid mogelijk gemaakt worden. Voor de grotere projecten, of de	De reactie geeft geen aanleiding tot aanpassingen in het bestemmingsplan.

		projecten met een grote impact, is sprake van maatwerk. Dit houdt in dat deze via een apart bestemmingsplan mogelijk gemaakt worden. Deze werkwijze wordt naar aanleiding van de inspraakreactie niet gewijzigd.	
66	R. Dik, kavel AF nr 161 Oudendijk		
	Indiener maakt bezwaar tegen de voorgestelde bestemming Agrarisch met waarden, omdat het perceel nooit agrarisch in gebruik is geweest. Indiener verzoekt om de mogelijkheid op te nemen om de stolpboerderij te herbouwen ter plaatse van de nog aanwezige fundering. Indiener wijst erop dat dan cultuurhistorische waarden van toepassing zouden zijn.	In het kader van de totstandkoming van het bestemmingsplan Landelijk Gebied 2008, heeft betrokkene reeds eerder een poging ondernomen (tot en met de Raad van State) om op het perceel een woonbestemming te verkrijgen. Echter het gemeentelijk beleid om verdichting van de linten te voorkomen, bestaande doorzichten te handhaven en het provinciaal beleid, dat uitbreiding van het aantal woningen in het landelijk gebied expliciet verbiedt, tenzij sprake is van toepassing van de Ruimte voor Ruimte regeling, staan honorering van het verzoek in de weg.	De reactie geeft geen aanleiding tot aanpassingen in het bestemmingsplan.
67.	M. de Hertog, Beetskoogkade 1		
	Indiener verzoekt tot aanpassing van het bouwvlak conform huidige gebruik.	De geldende rechten zijn overgenomen. Hiermee zijn alle activiteiten binnen het bouwvlak opgenomen. Aanpassing is daarom niet noodzakelijk.	De reactie geeft geen aanleiding tot aanpassingen in het bestemmingsplan.
	Indiener verzoekt om de mogelijkheid op te nemen voor een campingplaats om een chalet te realiseren die gebruikt kan worden als ontvangstruimte.	In het bestemmingsplan zijn diverse mogelijkheden voor verbrede landbouw, zoals kleinschalige recreatie opgenomen. Kamperen bij de boer is één van die mogelijkheden. Het gebruik van een chalet past hier niet binnen en is ook niet wenselijk. Eventuele functies ten behoeve van de recreatievoorziening zullen binnen de bestaande bebouwing gerealiseerd moeten worden. De gewenste mogelijkheid wordt dus niet in het bestemmingsplan opgenomen.	De reactie geeft geen aanleiding tot aanpassingen in het bestemmingsplan.
	Indiener verzoekt om het aantal logeeraccommodaties uit te breiden naar zes accommodaties.	Uitgangspunt van de genoemde accommodaties is dat deze ondergeschikt blijven aan het agrarisch bedrijf. Het toestaan van 6 accommodaties bij een agrarische	De reactie geeft geen aanleiding tot aanpassingen in het bestemmingsplan.

		bedrijf zou betekenen dat de recreatieve kant de overhand krijgt. De gemeente acht dit niet gewenst.	
	Indiener verzoekt tot opname van het rustpunt in het voorgestelde bestemmingsplan.	Het genoemde rustpunt past binnen de regeling van kleinschalige recreatieve voorzieningen en horeca-activiteiten bij agrarische bedrijven. Het rustpunt behoeft daarmee geen aparte juridische regeling.	De reactie geeft geen aanleiding tot aanpassingen in het bestemmingsplan.
68.	A.Spil, Zuidermeerweg 19		
	Indiener verzoekt tot verplaatsing van het bouwvlak van het naburige perceel naar de zuidkant van dat perceel.	De huidige situatie en geldende rechten, in dit geval conform <i>Landelijk gebied 2008</i> , zijn overgenomen. Niet duidelijk is waarom het bouwvlak verplaatst zou moeten worden. De situatie zoals deze opgenomen is in het voorontwerpbestemmingsplan, blijft daarom gehandhaafd.	De reactie geeft geen aanleiding tot aanpassingen in het bestemmingsplan.
69.	J. van Hateren / Haflint, Duinweid 8		
	Indiener verzoekt om de bestemming "Agrarisch" te wijzigen in de bestemming "Agrarisch – Glastuinbouw" aan de westzijde van de bestaande kassen, conform toezeggingen van de gemeente. Indiener verzoekt tevens tot wijziging van het westelijk deel van de aangegeven grens naast Duinweid 8A conform de kadastrale begrenzing. Indiener verzoekt tot reactie op de eind 2011 aan de gemeente gepresenteerde plannen die door de gemeente zijn voorgelegd aan de provincie.	De strook grond aan de westzijde van de bestaande kassen, moet conform provinciale en gemeentelijke toezeggingen, de bestemming "Agrarisch-Glastuinbouw" krijgen. Hierdoor vallen ook de silo's, waarvoor in het verleden een vergunning is verleend, binnen de bestemming. De grens naast Duinweid 8a wordt in de huidige vorm gehandhaafd en is overgenomen uit het vigerende bestemmingsplan. Er is geen aanleiding om deze grens aan te passen. Uitgangspunt is dat de bestaande situatie met betrekking tot glastuinbouwbedrijven wordt vastgelegd. Hiermee is het provinciale beleid vertaald naar het bestemmingsplan.	Voor de betreffende strook grond met de silo's de bestemming "Agrarisch – Glastuinbouw" opnemen
	Indiener verzoekt de mogelijkheid op te nemen om jaarrond 10 werknemers te kunnen huisvesten in verband met de behoefte hieraan in de bedrijfsvoering. Indien dit onmogelijk is, verzoekt indiener om jaarrond 7 werknemers te kunnen huisvesten.	In het bestemmingsplan is de mogelijkheid opgenomen voor de realisatie van huisvesting van tijdelijke werknemers. Een gedeelte van het jaar moet de voorziening gesloten zijn. Voor het huisvesten van jaarrond-medewerkers moet elders een oplossing gevonden worden. Het toestaan van dergelijke (permanente) vormen van huisvesting betekent dat er	De reactie geeft geen aanleiding tot aanpassingen in het bestemmingsplan.

		feitelijk een nieuwe bedrijfswoning op het perceel gerealiseerd wordt. Dit is niet gewenst. De gemeente kan daarom hier geen medewerking aan verlenen.	
	Indiener verzoekt om reactie en voldoende belangstelling vanuit de gemeente voor de bedrijfsvoering.	De gemeente zet zich in voor haar burgers en ondernemers. Waar mogelijk werkt de gemeente mee aan uitbreiding en ontwikkeling van bedrijven, waaronder glastuinbouwbedrijven. Echter, de gemeente is ook gebonden aan provinciaal beleid.	De reactie geeft geen aanleiding tot aanpassingen in het bestemmingsplan.
70.	AgriTeam/C.M.A. Buijsman, Verlaatsweg 33		
	Indiener verzoekt om de bestemming Agrarisch te wijzigen in de bestemming Wonen zonder dat de bedrijfsgebouwen moeten worden verkleind tot 300 m ² . Dit conform huidig, hobbymatig gebruik van de gronden.	De gemeente kan hier geen medewerking aan verlenen. Uitgangspunt voor de gemeente is en blijft dat bij het wijzigen van de bestemming "Agrarisch" naar "Wonen" de oppervlakte aan bijgebouwen teruggebracht wordt naar 300 m ² . Dit om verpaupering en ongewenste ontwikkelingen binnen vrijkomende bedrijfsbebouwing te voorkomen. De opgenomen bestemming wordt daarom in stand gelaten.	De reactie geeft geen aanleiding tot aanpassingen in het bestemmingsplan.
71.	W. en J. Nobel, Bobeldijk 33-31		
	Indiener verzoekt tot het opnemen van de bestemming/aanduiding plattelandswoning voor het naburige perceel, zodat de bedrijfsvoering in de toekomst niet belemmerd wordt.	In onderhavig geval betreft het een situatie waar de regeling ten aanzien van plattelandswoningen er voor kan zorgen dat het betreffende agrarische bedrijf niet belemmerd wordt. Ook wordt de nabijgelegen woning milieutechnisch gezien beschermd. Voor deze woning wordt daarom de aanduiding "plattelandswoning" opgenomen.	Voor de naastgelegen woning de aanduiding "plattelandswoning" opnemen.
	Indiener verzoekt, op advies van LTO, tot vergroting van het bouwvlak ten behoeve van toekomstige uitbreiding.	De door de indiener aangegeven plannen zijn onvoldoende concreet om in het bestemmingsplan op te nemen. Niet duidelijk is waar de uitbreiding plaats moet vinden en wat voor oppervlakte de uitbreiding moet krijgen. Tot slot neemt de gemeente alleen uitbreidingen op indien deze op korte termijn worden gerealiseerd (aanvragen vergunning voor januari 2014). Dit is niet aangetoond.	De reactie geeft geen aanleiding tot aanpassingen in het bestemmingsplan.

72.	J. Hasan-Worp, chalet 119 Camping 't Venhop		
	<p>Indiener verzoekt om de mogelijk op te nemen voor permanente bewoning van het chalet van indiener, conform de mogelijkheden van naastgelegen chalets en zoals gebruikelijk in andere delen van Nederland. Te meer, omdat ten tijde van de aankoop de restricties ten aanzien van de verhuur van het chalet niet duidelijk waren.</p>	<p>In een eerder stadium heeft betrokkene zich tot de gemeente gewend om de planregels op de camping te doen verruimen. Zowel in de evaluatie van het handhavingsbeleid met betrekking tot permanente bewoning op campings als tijdens de vaststelling door de gemeenteraad van de Kadernota, is geen aanleiding gevonden om langdurig verblijf op de camping, zonder de aanwezigheid van een zelfstandige woonruimte elders, toe te staan. Wel is besloten, onder stringente voorwaarden (mits de verblijfsduur strak is afgebakend, door overlegging van een contract, waaruit blijkt, wanneer de definitieve huisvesting elders kan worden betrokken) de mogelijkheden voor kort (nood-)verblijf enigszins te verruimen. Gezien het vorenstaande zijn er geen mogelijkheden om aan het verzoek van betrokkene tegemoet te komen.</p>	<p>De reactie geeft geen aanleiding tot aanpassingen in het bestemmingsplan.</p>
73.	S. Wit, Bobeldijk 49		
	<p>Indiener merkt op dat zijn bedrijfswoning de aanduiding "specifieke bouwaanduiding – stolp" heeft gekregen. Het betreffende gebouw werd en wordt gebruikt voor opslag en er wordt niet in gewoond. Het gebouw stond volledig ten dienste van de schapenhouderij. Er wordt gewoond in een los, voor de "schuur", staande woning.</p>	<p>Er is hier sprake van een woning met stolpschuur. De stolpschuur is door de gemeente niet aangewezen als beeldbepalend pand. De specifieke bouwaanduiding kan dus worden verwijderd.</p>	<p>De aanduiding "specifieke bouwaanduiding – stolp" verwijderen.</p>
74.	Mts. Arianne, Molendijksweg 2		
	<p>Inspreker geeft aan bezwaar te maken tegen de blokkade van de intensieve veehouderij. Indiener geeft aan dat het belangrijk is om met de ontwikkelingen in de sector mee te kunnen gaan. Uitbreidingen c.q. schaalvergrotingen horen daar volgens indiener bij. Een uitbreidingsstop is op termijn een doodsteek voor de branche.</p>	<p>In het bestemmingsplan zijn mogelijkheden opgenomen om de oppervlakte van de bedrijfsbebouwing te kunnen vergroten. Dit kan binnen het bouwvlak via een afwijkingsprocedure en buiten het bouwvlak tot maximaal 2 ha door middel van een wijzigingsbevoegdheid. Het enige is dat, naast nut en noodzaak, bij de intensieve veehouderijen ook expliciet wordt gekeken naar de aspecten "milieu" en "dierenwelzijn". Dit is echter een rechtstreekse</p>	<p>De reactie geeft geen aanleiding tot aanpassingen in het bestemmingsplan.</p>

		doorvertaling van het provinciaal beleid, waartoe de gemeente is verplicht.	
75.	G.T. Baltolou, De Lepelaar 14		
	Inspreker geeft aan dat de gemeente in september 2011 gesommeerd heeft een aantal bouwwerken op het erf van indiener te verwijderen. Hierover loopt een beroepsprocedure bij de rechtbank. De bouwwerken zijn inmiddels verwijderd. Indiener verzoekt echter voor het betreffende perceel wel bouwmogelijkheden op te nemen.	Op het genoemde perceel van indiener zijn op basis van het geldende bestemmingsplan geen mogelijkheden om bouwwerken te realiseren. Dit is de reden dat de gemeente handhavend is opgetreden. Het is niet duidelijk wat voor bouwwerken er toegestaan zouden moeten worden en ontbreekt een motivatie over nut en noodzaak. Er zijn dan ook geen redenen om in het ontwerpbestemmingsplan toch bouwwerken op het perceel toe te staan.	De reactie geeft geen aanleiding tot aanpassingen in het bestemmingsplan.
76.	Chaletpark Holiday, Kerkweg 9a		
	Indiener geeft aan dat zij de indruk heeft dat de gemeente enerzijds ruimte wil bieden aan de recreatieondernemer en anderzijds bang is dat er ongewenste situaties ontstaan. Ongewenste situaties kunnen volgens indiener het beste voorkomen worden door actief in overleg te treden met de recreatieondernemers en oog te hebben voor het verdienmodel van deze ondernemers.	De gemeente Koggenland heeft als doel ruimte te bieden voor de recreatieondernemer. Dit is zoveel mogelijk in het voorontwerpbestemmingsplan opgenomen. Daarbij wil de gemeente wel voorkomen dat er sprake is van permanente bewoning op de recreatieterreinen. De recreatieterreinen zijn voor recreatief gebruik en het gebruik als woning is ongewenst. De gemeente communiceert dit actief naar alle recreatieondernemers in de gemeente. Daarbij is, mede naar aanleiding van de reactie van Chaletpark Holiday, wel besloten de regels ten aanzien van de recreatieterreinen te verruimen.	
	Indiener geeft aan dat op 1 park een restaurant is toegestaan. Het onderscheid tussen het begrip kantine en restaurant is echter nagenoeg afwezig.	De gemeente onderkent dat er weinig verschil is tussen een kantine en een restaurant. Besloten is daarom dit onderscheid volledig los te laten en per recreatieterrein één restaurant toe te staan. Dit kan (de kwaliteit van) het recreatieve aanbod versterken.	Per recreatieterrein één restaurant toestaan. Begrip kantine laten vervallen.
	Indiener gaat vervolgens uitgebreid in op de verschillende begrippen die gebruikt worden voor chalets, stacaravans en de daarbij behorende regeling.	Naar aanleiding van de inspraakreactie is besloten de aard van het recreatieverblijf in het ontwerpbestemmingsplan vrij te laten. Alleen het aantal onderkomens wordt nog geregeld. Dit houdt in	Oppervlakten per recreatiemiddel opnemen. Begrippen recreatieonderkomen, nachtverblijf, etc. zodanig

		dat de ondernemer zelf kan bepalen of stacaravans, chalets of recreatiewoningen op het terrein gerealiseerd worden. Hierbij staat het de ondernemer vrij om de inrichting van het terrein zelf te bepalen. Hierbij wordt een maximum oppervlakte voor een recreatiemiddel opgenomen. Hierbij maakt het niet uit of dit een stacaravan of chalet of een ander recreatiemiddel is.	aanpassen dat onderlinge uitwisselbaarheid mogelijk is.
	In het geldende bestemmingsplan is voor sanitaire voorzieningen een maximum oppervlakte van 300 m2 en voor overige gebouwen maximaal 1000 m2 opgenomen. In het voorontwerpbestemmingsplan zijn voor de bestaande gebouwen bouwvlakken opgenomen. Deze zijn geen 1.300 m2. Inspreker vraagt hiervoor een oplossing.	De geldende regeling wordt zoveel mogelijk overgenomen. Wel hanteert de gemeente daarbij voor alle recreatieterreinen in de gemeente dat bedrijfswoningen en voorzieningen binnen een bouwvlak gerealiseerd moeten worden. Dit geldt ook voor het park van indiener. Het bouwvlak op het terrein van indiener wordt daarom vergroot.	Bouwvlak voor voorzieningen op het terrein wordt vergroot, waarbij zoveel mogelijk wordt aangesloten bij de geldende rechten.
	De toegestane oppervlakte van stacaravans en chalets is in het voorontwerp 72 m2. Inspreker geeft aan dat voor een deel van het terrein in het geldende bestemmingsplan een maximum is opgenomen van 75 m2.	Zie de eerdere reactie. De oppervlakten van recreatieve onderkomens, waaronder chalets en stacaravans, wordt aangepast.	
	Indiener stelt dat niet alleen tussen stacaravans/chalets een afstand van 3 meter aangehouden zou moeten worden, maar ook tussen bergingen en chalets van derden.	Deze regeling is praktisch gezien niet uitvoerbaar. In veel gevallen zijn er reeds op kortere afstand dan 3 meter overkappingen en bijgebouwen aanwezig. Het opnemen van een dergelijke regeling zou betekenen dat al deze bouwwerken onder het overgangsrecht gebracht worden.	De reactie geeft geen aanleiding tot aanpassingen in het bestemmingsplan.
	Indiener ontgaat de ratio van het artikel met betrekking tot sanitaire voorzieningen per kampeermiddel.	In de recreatiesector is een toenemende ontwikkeling van meer luxe recreatieve voorzieningen te zien. Daarbij is de wens dat er bij bijvoorbeeld toeristische plekken voor bijvoorbeeld tenten en caravans eigen sanitaire voorzieningen mogelijk zijn. Deze mogelijkheid is daarom in het bestemmingsplan opgenomen.	De reactie geeft geen aanleiding tot aanpassingen in het bestemmingsplan.
	Indiener geeft aan dat zij het toejuichen dat eigen personeel op het terrein gehuisvest mag worden.	Indiener heeft het over de volgende specifieke strijdig gebruiksregel: <i>het gebruik van gebouwen en</i>	De reactie geeft geen aanleiding tot aanpassingen in het

		<i>kampeermiddelen voor de huisvesting van elders werkzaam zijnde (tijdelijke) werknemers.</i> Dit houdt in dat vestiging van elders werkende (tijdelijke) medewerkers op het terrein niet toegestaan is. Voor de vestiging van werknemers van het terrein zelf is, binnen de bestaande en als zodanig bestemde bedrijfswoning, wel mogelijkheid.	bestemmingsplan.
	Indiener snapt niet waarom Bed&Breakfast niet is toegestaan. Dit is des te meer vreemd, omdat een kantine wel is toegestaan. Dit zou betekenen dat er geen ontbijt geserveerd mag worden in de kantine. Dit lijkt met elkaar in tegenspraak.	Het verbod is niet gericht op Bed&Breakfast op het recreatieterrein, maar in een bedrijfswoning. Hiervoor is binnen de bestemming "Recreatie – Verblijfsrecreatie" een afwijkmogelijkheid opgenomen. Het bestemmingsplan hoeft op dit punt dus niet aangepast te worden.	De reactie geeft geen aanleiding tot aanpassingen in het bestemmingsplan.
	Indiener geeft aan dat de regeling ten aanzien van de bedrijfswoning voor het terrein niet optimaal is. De bedrijfswoning moet volgens het bestemmingsplan binnen het op de verbeelding aangegeven bouwvlak gerealiseerd worden. Daarmee heeft indiener geen mogelijkheden tot herbouw op een andere locatie op het terrein.	De bestaande bebouwing op het terrein is met een bouwvlak vastgelegd. Dit is een wijziging ten opzichte van de regeling die in het geldende bestemmingsplan zit. De gemeente wil tegemoet komen aan een wijziging van het bouwvlak voor de voorzieningen, zodat deze aangepast wordt aan de geldende rechten. Een wijziging van de locatie van de bedrijfswoning is niet wenselijk, deze wordt conform de overige recreatieterreinen, vastgelegd.	Bouwvlak voorzieningengebouw vergroten.
	Op het terrein is nu een bedrijfswoning aanwezig. Indiener geeft aan dat het Chaletpark Holiday in eigendom is van een maatschappij met meerdere locaties. Dit houdt in dat het management op een locatie centraal in het land gevestigd is. Op het terrein zelf zijn receptiemedewerkers en onderhoudspersoneel aan het werk. Voor deze mensen is de daar aanwezige bedrijfswoning niet te betalen.	De gemeente maakt in het bestemmingsplan een bedrijfswoning mogelijk. Hoe hier door de eigenaar/exploitant invulling aan gegeven wordt, is voor de gemeente niet te sturen. Ook het al dan niet betaalbaar zijn van de bedrijfswoning voor het personeel is in het kader van het bestemmingsplan niet relevant. Dit is iets dat door de exploitant van het terrein opgelost moet worden. Er is daarom geen aanleiding het bestemmingsplan op dit punt aan te passen.	De reactie geeft geen aanleiding tot aanpassingen in het bestemmingsplan.
	Indiener verzoekt 3 bedrijfswoningen mogelijk te maken. Het is geen probleem als deze in eigendom van de exploitant dienen te zijn.	De gemeente ziet geen noodzaak voor het toestaan van 3 bedrijfswoningen. Nut en noodzaak van 3 bedrijfswoning heeft indiener ook niet in de reactie	De reactie geeft geen aanleiding tot aanpassingen in het bestemmingsplan.

		<p>duidelijk en goed gemotiveerd. Dit valt ook niet te rijmen met hetgeen eerder in de reactie gesteld is, namelijk dat een bedrijfswoning voor het personeel niet te betalen is.</p> <p>In het bestemmingsplan kan niet afgedwongen worden bij wie bedrijfswoningen in eigendom zijn. Dit aspect is niet relevant voor het wel of niet toestaan van bedrijfswoningen.</p>	
	<p>Tot slot wijst indiener op de aantallen recreatiemiddelen die in het bestemmingsplan mogelijk gemaakt zijn. Indiener wijst daarbij op de oorspronkelijk verplichting dat minimaal 20 plaatsen voor niet vaste kampeermiddelen aangehouden diende te worden.</p>	<p>De gemeente heeft als uitgangspunt voor de recreatierreinen dat de ondernemer ten aanzien van de aard van de recreatiemiddelen zoveel mogelijk vrijheid heeft. De ondernemer mag zelf kiezen of dit tenten, chalets of stacaravans zijn. Dit is de reden dat het minimumaantal van niet-vaste kampeermiddelen is losgelaten. De regeling wordt dus, om de flexibiliteit in het plan, niet gewijzigd.</p>	<p>De reactie geeft geen aanleiding tot aanpassingen in het bestemmingsplan.</p>
77.	J.M.L. en L.G. Tuijp, De Burg 9		
	<p>Indiener geeft aan plannen te hebben voor De Burg 9 en 9a in De Goorn. Het plan behelst sanering van het op nummer 9 gevestigde aannemersbedrijf. De bedrijfswoning zou als burgerwoning in gebruik worden. Daarnaast is het de bedoeling op de plek van de opstallen 2 nieuwe woningen op 2 percelen van tussen de 300 en 350 m² te realiseren. Daarvoor wil de initiatiefnemer een stuk grond van 140 m² van de gemeente kopen. Hierdoor kan aansluiting gezocht worden met de Argusvlinder. Indiener verzoekt daarom gebruik te maken van de wijzigingsbevoegdheid in artikel 7 "Bedrijf", die het mogelijk maakt de betreffende bestemming te wijzigen. Indiener stelt dat de ontwikkeling een positieve bijdrage levert aan De Goorn. De ontwikkeling past binnen de kaders van het Beeldkwaliteitplan Landelijk Gebied en binnen de lokale ontwikkelingen, waaronder de Argusvlinder.</p>	<p>Het perceel met de bestemming "Bedrijf" kan gewijzigd worden naar de bestemming "Wonen", indien de bedrijfsbebouwing wordt verminderd tot ten hoogste 300 m². Nog niet duidelijk is of dit in de plannen daadwerkelijk gebeurt. Het toevoegen van een tweetal extra woningen past niet binnen het gemeentelijk beleid. In augustus 2012 is door college van Burgemeester en Wethouders besloten hieraan geen medewerking te verlenen. Van inmiddels gewijzigde omstandigheden, welke een ander standpunt rechtvaardigen, is niet gebleken. Er is dus geen reden om de beoogde ontwikkeling van indiener in dit bestemmingsplan op te nemen.</p> <p>Overigens is het bestemmingsplan <i>Landelijk Gebied</i> op deze locatie niet geheel goed afgestemd op het bestemmingsplan <i>Burghtlanden</i>. Dit zal worden hersteld.</p>	<p>De plangrens afstemmen op de plangrens van het bestemmingsplan <i>Burghtlanden</i>.</p>

78.	S. Dol, Noorddijkerweg 31		
	<p>Indiener verzoekt het perceel Noorddijkerweg 31 te wijzigen naar een woonbestemming. Op het perceel rust al sinds 1995, het jaar dat indieners het perceel kochten, een agrarische bestemming. Dit ondanks dat er nooit een agrarisch bedrijf gevestigd is geweest. Indiener verzoekt daarom een woonbestemming op te nemen.</p>	<p>Het betreffende perceel zou inderdaad gewijzigd moeten worden naar de bestemming "Wonen", omdat hier geen agrarisch bedrijf meer is gevestigd. Echter, de oppervlakte van de bestaande bedrijfsbebouwing moet dan worden verminderd tot ten hoogste 300 m². Op het perceel is nu ongeveer 700 m² aan bijgebouwen aanwezig. Dit moet teruggebracht worden. Pas als hieraan wordt voldaan, is een bestemmingswijziging aan de orde.</p>	<p>De reactie geeft geen aanleiding tot aanpassingen in het bestemmingsplan</p>
79.	J. Brink en N.A. Wiebenga, Slimdijk 6		
	<p>Indieners willen graag het oude bestemmingsplan handhaven, namelijk een deel wonen, een deel bedrijf en een deel agrarisch. De huidige bestemming detailhandel is overbodig. Indieners wijzen erop dat het schiereiland niet van de burens is, maar hoort bij het terrein van indieners. De afscheiding wordt gevormd door een door de vorige eigenaren aangelegd slootje. Indieners verzoeken deze grond weer aan hun perceel wordt toegevoegd.</p>	<p>De geldende regeling uit het bestemmingsplan <i>Landelijk gebied 2008</i> is overgenomen. Dit houdt in dat er voor de stolp de bestemming "Detailhandel" is opgenomen. Nu blijkt dat er geen detailhandelsfunctie (meer) gevestigd is, krijgt het perceel een woonbestemming. Dit komt overeen met het huidige gebruik en de woonfunctie past goed binnen het lint van Oudendijk. Het schiereiland krijgt, conform het verzoek, de bestemming "Agrarisch".</p>	<p>Het door de indieners aangegeven gedeelte (het schiereiland) een agrarische bestemming geven. De bestemming "Detailhandel" wijzigen in de bestemming "Wonen".</p>
80.	Projectburo Goodijk, Oudlandsdijkje 2		
	<p>Indiener geeft aan dat volgens de historische kaart de molen verder weg heeft gestaan. Indiener ervaart hierdoor hinder.</p>	<p>Op de historische kaart zijn ter plaatse van Oudlandsdijkje 2 twee huisplaatsen met erf te zien. Vandaar dat voor deze locatie een archeologische dubbelbestemming is opgenomen. De molens staan inderdaad verderop.</p>	<p>De reactie geeft geen aanleiding tot aanpassingen in het bestemmingsplan.</p>
	<p>Indiener verzoekt het hele perceel te wijzigen in een woonbestemming, omdat anders geen tuin met bijbehorende oprit aangelegd kan worden.</p>	<p>Het is niet wenselijk om het gehele perceel te wijzigen naar een woonbestemming, aangezien dit een zeer forse kavel zou opleveren. Dit zou betekenen dat op het hele perceel de mogelijkheid bestaat voor bijvoorbeeld bijbehorende bouwwerken, zoals schuren en garages. Dit is ongewenst. Uit de tekeningen blijkt dat een deel van de kavel beoogd is voor paardenweides en andere agrarisch</p>	<p>Bestemming "Wonen" voor het perceel verruimen.</p>

		aanverwante activiteiten. Dit past binnen de bestemming "Agrarisch". Het bestemmingsplan wordt daarom in die zin aangepast, dat de tuin, oprit en de beoogde bijgebouwen binnen de bestemming "Wonen" passen. Hiermee wordt zoveel mogelijk aan de wensen van indiener tegemoet gekomen, zonder een al te grote woonbestemming te krijgen.	
	Indiener verzoekt een hogere goot en nokhoogte op te nemen. Op het perceel wil indiener een notariswoning realiseren. Met de in het voorontwerp opgenomen hoogten van 6 en 10 meter komt indiener niet uit en verzoekt daarom een goot- en bouwhoogte van 7 en 11 meter op te nemen.	Voor het gehele buitengebied is voor de woonfunctie een goot- en bouwhoogte van respectievelijk 6 en 10 meter opgenomen. Dit wordt voor het grootste gedeelte van de woningen passend geacht. Mochten er plannen zijn voor een grotere woning, dan dient dit (mits aanvaardbaar en inpasbaar) via een aparte procedure mogelijk gemaakt worden. Zodoende kan maatwerk geleverd worden. Er zijn dus geen redenen om het bestemmingsplan op dit moment aan te passen.	De reactie geeft geen aanleiding tot aanpassingen in het bestemmingsplan.
81.	H. Verhoeve, Bobeldijk 2		
	Indiener verzoekt het 'niet bedrijfsmatig verhuren van enige kamers in particuliere woningen' mogelijk te maken.	Een woning is op basis van het bestemmingsplan alleen bedoeld voor één huishouden. Het is niet gewenst om kamerverhuur toe te staan. Dit zorgt voor meerdere huishoudens en kan zorgen voor een onaanvaardbare druk, bijvoorbeeld door een toename van de parkeerbehoefte. Aan het verzoek kan dan ook niet tegemoet gekomen worden.	De reactie geeft geen aanleiding tot aanpassingen in het bestemmingsplan.

3 Overzicht ingediende overlegreacties en beantwoording

	Reactie	Beantwoording	Conclusie
1.	Gemeente Heerhugowaard		
	De gemeente Heerhugowaard geeft aan geen opmerkingen te hebben.	De gemeente neemt de reactie ter kennisgeving aan.	De reactie geeft geen aanleiding tot aanpassingen in het bestemmingsplan.
2.	Provincie Noord-Holland		
a.	De provincie geeft aan dat zij zich in grote lijnen kan vinden in het voorontwerp. Wel vraagt de provincie aandacht voor een aantal punten die nog niet in overeenstemming zijn met de provinciale Ruimtelijke Verordening Structuurvisie (zie hieronder).	De gemeente neemt de reactie ter kennisgeving aan.	De reactie geeft geen aanleiding tot aanpassingen in het bestemmingsplan.
b.	Ten aanzien van de huisvesting van seizoensmedewerkers verzoekt de provincie deze toe te staan binnen bestaand bebouwd gebied of binnen bestaande, her te gebruiken gebouwen op agrarische percelen. Het plaatsen van losse units heeft niet de voorkeur van de provincie.	De gemeente Koggenland is een groot voorstander van een permanente en goede oplossing voor de huisvesting van seizoensmedewerkers. In principe is het agrarisch bouwperceel de aangewezen plek om tot een oplossing te komen. De voorkeur van de provincie om logiesfuncties binnen her te gebruiken bebouwing te realiseren, kan de gemeente niet plaatsen. Het verschil tussen een nieuw, losstaand logiesgebouw en een logiesfunctie in bestaande (vrijkomende) bebouwing is gering. De gemeente ziet liever een gedegen en permanente oplossing in een nieuw gebouw. Dit beleid is al in het voorontwerpbestemmingsplan opgenomen en behoeft dus geen aanpassing. Wel is de mogelijkheid om tijdelijke woonunits toe te staan, geschrapt.	De mogelijkheid om tijdelijke woonunits toe te staan, verwijderen.
c.	Uitbreiding van bestaande glastuinbouwbedrijven is uitsluitend toegestaan binnen de	De bestaande rechten voor glastuinbouwbedrijven zijn in dit	Vergroting bestemming "Agrarisch – Glastuinbouw" uit

	glastuinbouwconcentratiegebieden.	bestemmingsplan overgenomen. Daarbij zijn ook alle waterbassins en silo's in het bouwvlak opgenomen. De mogelijkheid om glastuinbouwbedrijven uit te breiden, wordt conform het provinciale beleid uit het bestemmingsplan gehaald	bestemmingsplan verwijderen.
d.	Uitbreiding van teeltondersteunend glas is toegestaan tot 2000 m ² .	De regeling in het ontwerpbestemmingsplan wordt hierop aangepast.	Teeltondersteunend glas toestaan tot 2000 m ² . Afwijkingsmogelijkheden voor een grotere oppervlakte uit het bestemmingsplan verwijderen.
e.	De provincie verzoekt de twee intensieve veehouderijen op de verbeelding aan te geven en vergroting tot 2 ha te beperken.	In het voorontwerpbestemmingsplan hebben de twee intensieve veehouderijbedrijven de bestemming "Agrarisch – Intensief veehouderijbedrijf". Vergroting tot 2 hectare is mogelijk bij een duurzame ontwikkeling van het bedrijf. Hiermee is het provinciale beleid ten aanzien van intensieve veehouderijen voldoende vertaald naar het bestemmingsplan.	De reactie geeft geen aanleiding tot aanpassingen in het bestemmingsplan.
f.	In de planregels is de mogelijkheid opgenomen om bij agrarische bedrijven recreatieappartementen te realiseren. Op basis van provinciaal beleid moet deze functie ondergeschikt zijn aan de agrarische functie. Een oppervlakte van 100 m ² per appartement acht de provincie daarom niet gewenst. De provincie verzoekt daarom de oppervlakte te beperken tot een (ruime) hotelkamer.	De regeling wordt aangepast tot een oppervlakte van 75 m ² . Dit komt overeen met een ruime hotelkamer.	Recreatieappartementen worden mogelijk tot een maximum oppervlakte van 75 m ² .
g.	Volgens artikel 5.3 is de aanleg van fietspaden mogelijk. Grote delen van het landelijk gebied zijn aangewezen als weidevogelleefgebied. De aanleg van fietspaden kan een verstoring voor deze gebieden opleveren. De provincie verzoekt daarom deze planregel te schrappen.	De provincie doelt in haar reactie op artikel 53 (en niet op artikel 5.3). Hierin is de mogelijkheid opgenomen om elke bestemming te wijzigen in de bestemming "Verkeer" voor de realisatie van fietspaden. Om tegemoet te komen aan de wens van de provincie, wordt deze wijzigingsbevoegdheid	De wijzigingsbevoegdheid zal worden geschrapt.

		uit het plan geschrapt. Nieuwe fietspaden worden met een aparte planherziening mogelijk gemaakt. In deze planherziening zal een afweging ten aanzien van weidevogelleefgebieden worden gemaakt.	
3.	LTO Noord		
a.	LTO Noord is blij met de ruimte die de gemeente biedt, maar heeft wel nog een aantal opmerkingen.	De gemeente neemt de reactie van LTO Noord met instemming aan.	De reactie geeft geen aanleiding tot aanpassingen in het bestemmingsplan.
b.	LTO Noord is van mening dat ook bestaande boomteelt-, houtteelt- en fruitteeltbedrijven, net als alle andere in de gemeente aanwezige agrarische bedrijven, de mogelijkheid moeten hebben om de schaal van hun agrarische activiteiten te vergroten. Schaalvergroting is noodzakelijk voor een economisch duurzame ontwikkeling van het agrarisch bedrijf en om de concurrentiepositie te behouden voor de toekomst.	Deze mogelijkheid is in het bestemmingsplan opgenomen. Dergelijke bedrijven vallen onder de "gewone" regeling voor agrarische bedrijven. Voor het realiseren van boomgaarden en andere hoogopgaande beplanting moet een wijzigingsprocedure worden doorlopen. Dergelijke functies zijn na een zorgvuldige afweging mogelijk. De reden hiervoor is de landschappelijke impact die dergelijke hout- en boomgaarden op de omgeving hebben.	De reactie geeft geen aanleiding tot aanpassingen in het bestemmingsplan.
c.	LTO Noord betreurt het dat de provinciale regeling voor Ruimte voor Ruimte niet gevolgd wordt. Compensatie moet naar de mening van de LTO plaatsvinden grenzend aan bestaand bebouwd gebied. Dit om verdichting van het landelijk gebied te voorkomen en ontwikkelingsmogelijkheden van agrarische bedrijven niet te belemmeren.	De gemeente Koggenland heeft voor deze opzet gekozen omdat agrariërs die saneren veelal geen grondpositie grenzend aan bebouwd gebied hebben. Dit vormt dan een extra drempel voor de toepassing van de Ruimte voor Ruimte regeling. De gemeente werkt niet mee aan een Ruimte voor Ruimte regeling als daardoor omliggende agrarische bedrijven beperkt worden. Dit is één van de belangrijkste uitgangspunten van de gemeentelijke regeling.	De reactie geeft geen aanleiding tot aanpassingen in het bestemmingsplan.
d.	LTO benadrukt dat functieverandering van agrarisch naar wonen door beëindiging van het bedrijf, maar ook toepassing van de Ruimte voor Ruimte-regeling of Vrijkomende Agrarische Bebouwing (VAB), geen	Uitgangspunt voor alle functiewijzigingen is dat omliggende agrarische bedrijven niet beperkt worden. Dit is in de verschillende beleidsregels en wijzigingscriteria vastgelegd.	De reactie geeft geen aanleiding tot aanpassingen in het bestemmingsplan.

	belemmeringen mogen opleveren voor de bedrijfsvoering en ontwikkelingsmogelijkheden van de omliggende agrarische bedrijven.		
e.	LTO Noord verzoekt de gemeente Koggenland de bestemming Plattelandswoning voor deze nieuwe woonbestemmingen in het buitengebied op te nemen zodat deze woningen geen belemmeringen kunnen vormen voor de omliggende agrarische bedrijven.	De gemeente Koggenland sluit aan bij de regeling zoals deze door het Rijk is vastgesteld. In een enkel gevallen kan van deze regeling gebruik worden gemaakt. Eveneens wordt een wijzigingsbevoegdheid opgenomen om ook in de toekomst van deze regeling gebruik te kunnen maken. Hiermee kunnen knelpunten in de toekomst eenvoudig opgelost worden.	De reactie geeft geen aanleiding tot aanpassingen in het bestemmingsplan.
f.	LTO wil benadrukken dat de Provinciale Ruimtelijke Verordening Structuurvisie herziening 2011 aangeeft dat uitbreiding in het aantal dierplaatsen van bestaande intensieve veehouderij mogelijk is wanneer wordt voldaan aan de wettelijke milieu- en dierwelzijnseisen. Alleen dit wordt verstaan onder de duurzame ontwikkeling van deze bedrijven. Vergroting van oppervlakte van bedrijfsgebouwen moet dus mogelijk zijn voor uitbreiding van het aantal dierplaatsen, met in achtneming van wettelijke eisen met betrekking tot milieu en dierwelzijn.	In het bestemmingsplan is conform het provinciale beleid de mogelijkheid opgenomen om intensieve veehouderijbedrijven te kunnen vergroten. Eveneens conform provinciaal beleid moet er sprake zijn van duurzame ontwikkeling van het bedrijf. Dit is in de afwijkings- en wijzigingscriteria vastgelegd.	De reactie geeft geen aanleiding tot aanpassingen in het bestemmingsplan.
g.	Daarnaast is LTO Noord van mening dat intensieve veehouderijbedrijven dezelfde mogelijkheden moeten hebben voor het starten van een ondergeschikte tweede tak of deeltijdfunctie als de overige agrarische bedrijven.	Het woon- en verblijfsklimaat is op intensieve veehouderijen van andere aard dan bij andere (agrarische) bedrijven en woningen. De gemeente acht het daarom niet wenselijk deeltijdfuncties zoals Bed&Breakfast bij intensieve veehouderijen toe te staan. Er is daarom voor de intensieve veehouderijen geen mogelijkheid voor dergelijke functies opgenomen. Dit zou leiden tot ongewenste ontwikkelingen.	De reactie geeft geen aanleiding tot aanpassingen in het bestemmingsplan.
h.	Diverse agrarische bedrijfswoningen en -gebouwen zijn aangeduid als karakteristiek. Dit geeft	De door de LTO genoemde panden betreffen over het algemeen de stolpen. Dit zijn	De reactie geeft geen aanleiding tot aanpassingen in het

	<p>beperkingen bij verbouw, aanbouw en dergelijke. LTO Noord wil benadrukken dat deze gebouwen voor de hedendaagse agrarische bedrijfsvoering worden gebruikt en ten behoeve van de agrarische bedrijfsvoering of aanvullende eisen, bijv. voor dierwelzijn, moeten kunnen worden aangepast.</p>	<p>beeldbepalende panden met een grote waarde voor het landelijk gebied. In de meeste gevallen is de bedrijfswoning in de stolp gevestigd en staan bedrijfsgebouwen los van de stolp. Deze bedrijfsgebouwen hebben geen karakteristieke waarde, dus er vindt geen beperking plaats t.a.v. de agrarische bedrijfsvoering.</p> <p>Er kunnen overigens wijzigingen in stolpen en andere karakteristieke panden doorgevoerd worden na een zorgvuldige afweging van de belangen.</p>	<p>bestemmingsplan.</p>
i.	<p>Grote delen van de gemeente Koggenland hebben de bescherming "Weidevogelleefgebied" gekregen. LTO Noord benadrukt dat de Provinciale Structuurvisie aangeeft dat ontwikkeling van agrarische bedrijven door deze bescherming niet mag worden beperkt. Het voorkomen van weidevogels in deze gebieden is namelijk grotendeels te danken aan de agrarische activiteiten die hier plaatsvinden.</p>	<p>Grote delen van de gemeente, met name de open gebieden, zijn door de provincie aangewezen als weidevogelleefgebied. Dit betreft voornamelijk agrarische cultuurgrond, welke in het bestemmingsplan de bestemming "Agrarisch" heeft. De uitoefening van het agrarische bedrijf is hierin mogelijk.</p> <p>Agrarische activiteiten worden daarmee niet belemmerd. Wel zijn een aantal werkzaamheden en functies, zoals het aanbrengen van hoge houtopstanden en fruitteelt, aan nadere afwegingsmomenten gekoppeld. Zo kan een zorgvuldige afweging gemaakt worden tussen de beoogde ontwikkeling en de instandhouding van de weidevogelleefgebieden. Daarmee is enerzijds de uitvoering van het agrarisch bedrijf voldoende beschermd en is anderzijds de bescherming van de weidevogelleefgebieden gewaarborgd.</p>	<p>De reactie geeft geen aanleiding tot aanpassingen in het bestemmingsplan.</p>
j.	<p>LTO Noord verzoekt het provinciale beleid ten aanzien van zaadveredelingsbedrijven uit te voeren. Het in de gemeente aanwezige zaadveredelingsbedrijf mag</p>	<p>Het zaadveredelingsbedrijf in Hensbroek is in de huidige vorm vastgelegd. Gezien de omvang van het bedrijf worden uitbreidingen</p>	<p>De reactie geeft geen aanleiding tot aanpassingen in het bestemmingsplan.</p>

	conform de provinciale verordening uitbreiden.	niet met een wijzigingsprocedure, maar via een apart bestemmingsplan mogelijk gemaakt. Hiermee kan voor het bedrijf en de omgeving maatwerk geleverd worden. De gemeente heeft altijd uitgesproken, bijvoorbeeld in de gemeentelijke structuurvisie, positief tegenover een uitbreiding te staan. Hierbij moet wel voldoende aandacht zijn voor landschappelijke inpassing. Een wijzigingsbevoegdheid is daarvoor een ongeschikt instrument.	
k.	LTO Noord kan niet instemmen met de regeling ten aanzien van teeltondersteunend glas. In het voorontwerpbestemmingsplan is de verplichting opgenomen dat een bedrijf de gronden in de nabijheid van het perceel moet hebben. Dit zorgt volgens LTO Noord voor een onnodige belemmering.	De gemeente Koggenland heeft aangesloten bij het provinciale beleid ten aanzien van teeltondersteunend glas. Hierin is opgenomen dat per agrarisch bedrijf 2.000 m ² aan teeltondersteunend glas is toegestaan. Daarbij is ten onrechte in het voorontwerpbestemmingsplan de mogelijkheid opgenomen om nog meer teeltondersteunend glas (tot 4.000 m ²) mogelijk te maken. Deze regeling is daarom geschrapt (zie ook de gemeentelijke reactie op de provinciale overlegreactie). Aan de oppervlakte aan teeltondersteunend die bij recht mogelijk is, zijn geen voorwaarden gekoppeld.	De reactie geeft geen aanleiding tot aanpassingen in het bestemmingsplan.
l.	LTO Noord is van mening dat niet alleen de archeologische verwachtingswaarden in beeld moet worden gebracht, maar ook de reeds uitgevoerde (agrarische) verstoringen. LTO stelt daarom voor een gemeentelijke verstoringkaart op te stellen.	In het voorontwerpbestemmingsplan is het meest recente archeologische beleid van de gemeente opgenomen. Dit beleid is opgesteld door de Archeologiedienst West-Friesland. Naar aanleiding van vele gegevens (historische kaarten, reeds uitgevoerde onderzoeken, en dergelijke) is de archeologische verwachtingskaart opgesteld. De kaart vormt	De reactie geeft geen aanleiding tot aanpassingen in het bestemmingsplan.

		daarmee een goede inschatting van de archeologische verwachtingswaarden. Deze zijn uiteindelijk doorvertaald naar de bestemmingsplanregels. De gemeente ziet niet in wat voor toegevoegde waarde een verstoringskaart heeft bovenop de door de Archeologiedienst West-Friesland. Ook als de bodem bewerkt is (bijvoorbeeld door diepploegen), kunnen er nog steeds archeologische vondsten aanwezig zijn.	
m.	Daarnaast benadrukt LTO Noord dat normaal agrarisch gebruik vrijgesteld moet worden van archeologische onderzoeksplicht.	In de dubbelbestemmingen Archeologie is opgenomen dat geen omgevingsvergunning met onderzoeksplicht is vereist voor het normale onderhoud, gebruik en beheer van de gronden, waaronder begrepen het vervangen van drainagewerken.	De reactie geeft geen aanleiding tot aanpassingen in het bestemmingsplan.
n.	LTO Noord gaat akkoord met de gestelde eisen aan de doorvaarthoogte en -breedte van bruggen, duikers en daarmee gelijkgestelde kunstwerken, wanneer de extra kosten die hiermee zijn gemoeid via een subsidie door de gemeente worden gecompenseerd.	De door de LTO genoemde kosten worden niet door de gemeente gecompenseerd. Eventuele plannen en projecten moeten aan de bestemmingsregels voldoen. Van compensatie is geen sprake.	De reactie geeft geen aanleiding tot aanpassingen in het bestemmingsplan.
o.	De waterberging in Hensbroek is op de plankaart aangeduid als natuurgebied. LTO Noord verzoekt de bestemming van deze waterberging als waterberging op te nemen.	Tijdens de planvorming voor dit waterbergingsgebied is afgesproken dat dit gebied alleen als waterberging in gebruik genomen zou worden. Door het Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier is in die tijd al aangegeven dat het gebied geen natuurfunctie zou krijgen. Het waterbergingsgebied wordt daarom conform het bergingsgebied bij Obdam (bestemmingen "Groen" en "Water") bestemd.	Het waterbergingsgebied bestemmen met de bestemmingen "Groen" en "Water". De toelichting wordt hier eveneens op aangepast.
p.	LTO Noord constateert dat de nieuw te realiseren woonwijk Tuinderswijde op te korte afstand staat ingepland van de bestaande agrarische bedrijven en	Op dit moment is niet bekend in welke vorm de wijk Tuindersweide gestalte gaat krijgen. Ook is de planperiode, dus de periode waarin	Toekomstig "Tuindersweide" opnemen in bestemmingsplan Landelijk gebied. Hiervoor de

	<p>dat de bedrijfsvoering en ontwikkelingsmogelijkheden van de omliggende agrarische bedrijven door deze ontwikkeling worden belemmerd.</p> <p>Daarnaast constateert LTO Noord dat de gemeente Koggenland de gronden van Tuinderswijde niet in het bestemmingsplan Buitengebied heeft opgenomen. LTO Noord is van mening dat deze gronden opgenomen moeten worden in het bestemmingsplan Buitengebied omdat het zeer onwaarschijnlijk is dat de woningbouw binnen de komende planperiode van 10 jaar gaat plaatsvinden.</p>	<p>hier woningen gebouwd gaan worden, nog niet duidelijk. Er is daarom besloten vooralsnog de gebieden die beoogd zijn voor Tuindersweide conform de huidige (agrarische) situatie te bestemmen. Dit mede vanwege de verplichting om voor 1 juli 2013 actuele bestemmingsplannen te hebben. Bij de planvorming rond Tuindersweide wordt dan aandacht besteed aan de precieze uitrit van de Tuindersweide op de Braken. Overigens heeft de provincie in het kader van de Westfrisiaweg al wel rekening gehouden met een ontsluiting op deze locatie. De gemeente Koggenland kan de komende 10 jaar voor de gronden die betrekking hebben op de Westfrisiaweg geen eigen bestemmingsplan vaststellen.</p>	<p>geldende rechten overnemen.</p>
q.	<p>LTO Noord verzoekt de hoogte van boog- en gaaskassen te verhogen naar 4 meter. Deze kassen worden onder andere toegepast in de vastenplantenteelt, waaronder pioenrozenteelt. Nieuwe boog- en gaaskassen hebben een grotere hoogte, namelijk tot 3,70 m.</p>	<p>In het bestemmingsplan is een regeling opgenomen om boogkassen tot een hoogte van 3,00 meter toe te staan. Deze bouwwerken zijn toegestaan buiten het bouwvlak en hebben een tijdelijk karakter. Het is niet gewenst om de hoogte buiten het bouwvlak te vergroten naar 4,00 meter. Dit zou een aanmerkelijke aanslag op de beleving en de landschappelijke waarden van het landelijk gebied betekenen</p>	<p>De reactie geeft geen aanleiding tot aanpassingen in het bestemmingsplan</p>
r.	<p>LTO Noord verzoekt de gemeente Koggenland om in verband met duidelijkheid de in de Provinciale Ruimtelijke Verordening Structuurvisie vastgelegde omschrijving voor intensieve veehouderij in haar bestemmingsplan over te nemen.</p>	<p>Het door de LTO genoemde begrip verschilt niet veel van het begrip dat in het voorontwerpbestemmingsplan is opgenomen. Er wordt aangesloten bij het voorstel van de LTO, zodat het begrip in overeenstemming is met de PRVS.</p>	<p>Intensieve Veehouderij wordt gedefinieerd als "niet-grondgebonden agrarische bedrijven die zelfstandig of als neventak (nagenoeg) geheel in gebouwen varkens, pluimvee, konijnen, vleeskalveren, pelsdieren en/of overig kleinvee houden. Het</p>

			biologisch houden van dieren conform de Landbouwkwaliteitswet, het kweken van vis, en het houden van melkvee, en overig rundvee, geiten, schapen of paarden wordt niet aangemerkt als intensieve veehouderij.
s.	LTO Noord stelt dat in de bestemmingsomschrijving van de bestemming "Agrarisch" onder i: "het behoud, het herstel en de ontwikkeling van de landschappelijke, natuurlijke en cultuurhistorische waarden van de oude droogmakerijen" is opgenomen Verder is onder n. "het behoud, het herstel en de ontwikkeling van de landschappelijke, natuurlijke en cultuurhistorische waarden van het open landschap" opgenomen. LTO Noord is van mening dat de omschrijving onder n voldoende is en I daarom kan komen te vervallen.	In het bij het bestemmingsplan behorende Beeldkwaliteitsplan is ingegaan op de verschillende kenmerken van de in het plangebied voorkomende gebieden. Het karakteristiek kenmerk van droogmakerijen beperkt zich niet alleen tot het zeer open karakter. Zo zijn de ontwikkelingsassen van de in de gemeente voorkomende droogmakerijen allemaal zuidwest naar noordoost georiënteerd en kenmerken de droogmakerijen zich door de lage ligging en de verkaveling. Daarmee zijn de door de LTO genoemde punten twee verschillende dingen. Zij moeten daarom apart in de bestemmingsomschrijving benoemd worden.	De reactie geeft geen aanleiding tot aanpassingen in het bestemmingsplan.
t.	LTO Noord is van mening dat een gezamenlijk oppervlak van 2.000 m ² voor gebouwen en overkappingen voor een agrarisch hulpbedrijf te beperkend is voor de ontwikkelings- en uitbreidingsmogelijkheden van deze bedrijven	Deze regeling is opgenomen voor één specifiek perceel ten westen van Obdam. Voor agrarische hulpbedrijven is een aparte bestemming opgenomen (bestemming "Bedrijf – Agrarisch hulpbedrijf"). Hiermee zijn de uitbreidings- en ontwikkelingsmogelijkheden voldoende gewaarborgd.	De reactie geeft geen aanleiding tot aanpassingen in het bestemmingsplan.
u.	In de kassenteelt vindt een grote ontwikkeling plaats in het toepassen van meerlaagse teelten. Deze ontwikkeling vraagt een grotere bouwhoogte van kassen, maar een kleinere oppervlakte. LTO Noord	De gemeente kan zich deels vinden in de voorgestelde regeling. Om de impact van teeltondersteund glas te verminderen, wordt daarom het volgende voorgesteld. Bij een	Maximale oppervlakten en bouwhoogten voor teeltondersteunend glas als volgt aanpassen:

	verzoekt een goothoogte van 10 meter en een bouwhoogte van 12 meter voor kassen op te nemen.	maximum oppervlakte van 2000 m ² teeltondersteunend glas (de maximaal toegestane hoeveelheid) wordt een maximale bouwhoogte van 6 meter mogelijk gemaakt. Bij een maximale oppervlakte van 1000 m ² aan teeltondersteunend glas, wordt een maximale bouwhoogte van 8 meter mogelijk. Hiermee worden de mogelijkheden ten opzichte van het voorontwerp vergroot, en de wordt de impact op de omgeving verkleind.	Bij 1000 m ² teeltondersteunend glas is een maximale bouwhoogte van 8 meter toegestaan; Bij 2000 m ² teeltondersteunend glas is een maximale bouwhoogte van 6 meter toegestaan;
v.	LTO Noord verzoekt de gemeente Koggenland deze hoogte gelijk te stellen aan de hoogte in het nieuwe artikel 1.24 Boog- en gaaskassen en te verhogen naar 4 m.	De tijdelijke boog- en gaaskassen zijn mogelijk buiten het bouwperceel. De door de LTO voorgestelde regeling zou betekenen dat grote stukken van het landelijk gebied volgezet kunnen worden met tijdelijke bebouwing van 4 meter hoog. Dit is landschappelijk gezien ongewenst, aangezien dit een te grote landschappelijke impact heeft. De door de LTO gewenste hoogte wordt daarom niet overgenomen.	De reactie geeft geen aanleiding tot aanpassingen in het bestemmingsplan.
w.	De bouwhoogte van mestlo's is vastgelegd op max. 4,5 m, terwijl in de bestemming "Agrarisch Intensief veehouderijbedrijf" en "Agrarisch –paardenhouderij" deze is vastgelegd op 5,00 m. LTO Noord verzoekt deze hoogte gelijk te stellen aan de hoogten in de andere agrarische bestemmingen.	Aan het verzoek wordt tegemoet gekomen. De maximale bouwhoogte van mestlo's wordt overal op 5 meter vastgelegd.	De maximale bouwhoogte van mestlo's wordt in alle relevante bestemmingen op 5 meter vastgelegd.
x.	LTO Noord verzoekt de doorsnede van mestlo's binnen de bestemming "Agrarisch" niet te beperken. Bedrijven hebben voor de winterperiode een bepaalde opslagcapaciteit nodig om de geproduceerde mest op te kunnen slaan. Beperking van hoogte én diameter zorgt ervoor dat er onvoldoende opslagcapaciteit kan worden gerealiseerd op sommige bedrijven. LTO Noord is van mening dat de hoogte van mestlo's in het kader van landschappelijke inpassing een grotere	De gemeente vindt het niet wenselijk om de bouwhoogte en doorsnede van mestlo's volledig vrij te laten. Dit is, gezien de impact op de omgeving, ongewenst. Ook heeft de gemeente geen aanwijzingen dat de huidige regeling onvoldoende is. De regeling blijft daarom zoals deze in het voorontwerp is opgenomen.	De reactie geeft geen aanleiding tot aanpassingen in het bestemmingsplan.

	verstoring is dan de diameter van mestlo's. LTO Noord verzoekt daarom geen beperkingen te stellen voor de diameter van mestlo's.		
y.	LTO Noord is van mening dat de goot- en bouwhoogte ook vergroot moet kunnen worden wanneer dit vanuit bedrijfstechnisch en/of bedrijfseconomisch oogpunt noodzakelijk is. Door schaalvergroting in de melkveehouderij worden bijvoorbeeld stallen groter. Het is vanuit bedrijfstechnisch oogpunt daarbij wenselijk om breder te bouwen en niet de stal te verlengen. Om deze bedrijfstechnische en bedrijfseconomische redenen moet verhoging van de goot- en bouwhoogte ook mogelijk zijn.	Er kunnen zich, zoals de LTO al aangeeft, situaties aandienen waar op basis van het voorontwerpbestemmingsplan geen medewerking aan verleend kan worden. Echter, een grotere goot- en bouwhoogte, mits aantoonbaar noodzakelijk, vraagt om maatwerk. Dergelijke initiatieven kunnen voor een grote landschappelijke impact zorgen.	De reactie geeft geen aanleiding tot aanpassingen in het bestemmingsplan.
z.	LTO Noord is van mening dat naast het realiseren van een tweede huishouden, het oprichten van een tweede bedrijfswoning mogelijk moet blijven, omdat dit in diverse situaties wenselijker en meer werkbaar is dan het oprichten van een tweede huishouden. LTO Noord gaat ermee akkoord wanneer als voorwaarde wordt gesteld dat hiervoor goedkeuring van de Agrarische Beoordelingscommissie vereist is.	De gemeente voert een terughoudend beleid ten aanzien van eventuele tweede bedrijfswoningen. Eventuele tweede bedrijfswoningen moeten aantoonbaar noodzakelijk zijn. Eventuele verzoeken worden aan de Agrarische Beoordelingscommissie voorgelegd voor advies. Mocht aangetoond zijn dat een tweede bedrijfswoning daadwerkelijk noodzakelijk is, dan wordt dit via een aparte procedure mogelijk gemaakt. Er wordt geen mogelijkheid voor het toestaan van een tweede bedrijfswoning in het bestemmingsplan Landelijk Gebied opgenomen.	De reactie geeft geen aanleiding tot aanpassingen in het bestemmingsplan.
aa.	LTO Noord is van mening dat de omschrijving 'in de directe nabijheid van het agrarisch bedrijf' in de wijzigingsbevoegdheid voor vergroting van teeltondersteunend glas zorgt voor onwerkbare en oncontroleerbare situaties.	Zie de eerdere gemeentelijke reactie. Deze wijzigingsbevoegdheid komt te vervallen.	De reactie geeft geen aanleiding tot meerdere aanpassingen in het bestemmingsplan.
bb.	In de kassenteelt vindt volgens LTO Noord een grote ontwikkeling plaats in het toepassen van meerlaagse	De glastuinbouw is in de gemeente Koggenland niet van dien aard dat	De reactie geeft geen aanleiding tot aanpassingen in het

	teelten. Deze ontwikkeling vraagt een grotere bouwhoogte van kassen, maar een kleinere oppervlakte. LTO Noord verzoekt daarom een goothoogte van 10 m en een bouwhoogte van 12 m voor kassen mogelijk te maken.	meerlaagse teelt veelvuldig gebruikt wordt. Bij de gemeente zijn geen verzoeken bekend die niet binnen de in het voorontwerpbestemmingsplan opgenomen planregels passen. De noodzaak om de goot- en bouwhoogte van kassen algemeen te verhogen ontbreekt daarmee. De in het voorontwerpbestemmingsplan opgenomen goot- en bouwhoogtes worden daarom in stand gelaten.	bestemmingsplan.
cc.	LTO Noord is van mening dat de hoogte van waterbassins van maximaal 2 m onvoldoende opslagcapaciteit geeft en verzoekt daarom de hoogte te verhogen naar 3 m.	De landschappelijke impact van waterbassins van 3 meter hoog is te groot. De hoogte van waterbassins blijft daarom op de in het voorontwerpbestemmingsplan opgenomen hoogte van 2 meter staan.	De reactie geeft geen aanleiding tot aanpassingen in het bestemmingsplan.
dd.	LTO Noord verzoekt dat het vergroten van goot- en bouwhoogte niet alleen verleend moet worden als gevolg van milieumaatregelen, maar ook vanwege bedrijfstechnische en/of bedrijfseconomische redenen.	De gemeente vindt de opgenomen goot- en bouwhoogte in principe voldoende. Het kan echter voorkomen dat in het kader van te nemen maatregelen in het kader van milieu en dierenwelzijn een hogere goot- en bouwhoogte noodzakelijk is. Het vasthouden aan de regels zoals deze in het bestemmingsplan staan zou in een dergelijk geval een te grote belemmering zijn en zet de betreffende agrariër dan in feite op slot, hetgeen uiteraard niet de bedoeling is. Met de voorgestelde hoogtes kunnen agrariërs over het algemeen hun bedrijfsvoering prima uitoefenen. Een afwijking voor een grotere goot- en bouwhoogte uit bedrijfseconomische noodzaak wordt daarom niet wenselijk geacht.	De reactie geeft geen aanleiding tot aanpassingen in het bestemmingsplan.
ee.	LTO Noord verzoekt de gemeente Koggenland ook voor glastuinbouwbedrijven het oprichten van een tweede huishouden of tweede bedrijfswoning,	De gemeente voert een terughoudend beleid ten aanzien van eventuele tweede bedrijfswoningen. Eventuele tweede	De reactie geeft geen aanleiding tot aanpassingen in het bestemmingsplan.

	conform de artikelen onder artikel 3 Agrarisch, mogelijk te maken.	bedrijfswoningen moeten aantoonbaar noodzakelijk zijn. Verzoeken worden aan de Agrarische Beoordelingscommissie voorgelegd voor advies. Mocht aangetoond zijn dat een tweede bedrijfswooning daadwerkelijk noodzakelijk is, dan wordt dit via een aparte procedure mogelijk gemaakt. Er wordt geen mogelijkheid voor het toestaan van een tweede bedrijfswooning in het bestemmingsplan Landelijk gebied opgenomen.	
ff.	LTO Noord verzoekt de doorsnede van mestsilos binnen de bestemming "Agrarisch – Intensief Veehouderijbedrijf" niet te beperken. Bedrijven hebben voor de winterperiode een bepaalde opslagcapaciteit nodig om de geproduceerde mest op te kunnen slaan. Beperking van hoogte én diameter zorgt ervoor dat er onvoldoende opslagcapaciteit kan worden gerealiseerd op sommige bedrijven. LTO Noord is van mening dat de hoogte van mestsilos in het kader van landschappelijke inpassing een grotere verstoring is dan de diameter van mestsilos. LTO Noord verzoekt daarom geen beperkingen te stellen voor de diameter van mestsilos.	De gemeente vindt het niet wenselijk om de bouwhoogte en doorsnede van mestsilos volledig vrij te laten. Dit is, gezien de impact op de omgeving, ongewenst. Ook heeft de gemeente geen aanwijzingen dat de huidige regeling onvoldoende is. De regeling blijft daarom zo als deze in het voorontwerp is opgenomen.	De reactie geeft geen aanleiding tot aanpassingen in het bestemmingsplan.
gg.	LTO Noord benadrukt dat de Provinciale Ruimtelijke Verordening Structuurvisie (eerste herziening) aangeeft dat uitbreiding in het aantal dierplaatsen van bestaande intensieve veehouderij mogelijk is wanneer wordt voldaan aan de wettelijke milieu- en dierwelzijnseisen. Alleen dit wordt verstaan onder de duurzame ontwikkeling van deze bedrijven. Vergroting van oppervlakte van bedrijfsgebouwen moet dus mogelijk zijn voor uitbreiding van het aantal dierplaatsen, met inachtneming van wettelijke eisen met betrekking tot milieu en dierwelzijn. Het is dus	Het is op twee manieren mogelijk om de oppervlakte van bedrijfsgebouwen bij intensieve veehouderijen mogelijk te maken. Ten eerste via een afwijkingsbevoegdheid (artikel 5.3.1). De bestaande oppervlakte aan bedrijfsgebouwen is binnen de op de verbeelding aangegeven bestemmingsvlakken vastgelegd. Daarmee is uitbreiding in principe niet mogelijk. Mocht er de noodzaak zijn om bedrijfsgebouwen <u>binnen het bestemmingsvlak</u> uit te breiden, dan kan dit	De reactie geeft geen aanleiding tot aanpassingen in het bestemmingsplan.

	<p>niet correct dat "de afwijking uitsluitend verleend kan worden indien sprake is van een aantoonbare noodzaak vanuit milieumaatregelen en/of dierwelzijn".</p>	<p>via deze afwijkingsprocedure. Daarmee moet de bedrijfseconomische noodzaak wel aangetoond zijn.</p> <p>De tweede uitbreidingsmogelijkheid is <u>buiten het bouwvlak</u>. Deze wijzigingsbevoegdheid is binnen de bestemming "Agrarisch" opgenomen, aangezien het deze bestemming is die gewijzigd wordt (zie artikel 3.7.9). In dit artikel is opgenomen dat er sprake moet zijn van een duurzame ontwikkeling van het bedrijf en de noodzakelijkheid uit een oogpunt van doelmatige bedrijfsvoering is aangetoond. Hiermee is het provinciale beleid voldoende naar het bestemmingsplan vertaald.</p>	
hh.	<p>LTO Noord is van mening dat de Europese, landelijke en provinciale wet- en regelgeving ten aanzien van intensieve veehouderij voldoende kaders stelt aan de uitbreiding van intensieve veehouderijbedrijven. Het verplicht stellen van het voldoen aan richtlijnen van het Informatie- en Kenniscentrum Landbouw (welke volgens onze informatie inmiddels is opgeheven) moet daarom komen te vervallen.</p> <p>Ook hier is LTO Noord van mening dat het vergroten van goot- en bouwhoogte niet alleen verleend moet worden als gevolg van milieumaatregelen, maar ook vanwege bedrijfstechnische en/of bedrijfseconomische redenen.</p>	<p>De provincie Noord-Holland en de gemeente Koggenland voeren een terughoudend beleid ten aanzien van de intensieve veehouderij. Nieuwvestiging is niet toegestaan. Het terughoudende beleid uit zich ook in het in principe handhaven van de bestaande situatie, dus geen uitbreiding van het aantal dieren. Dit zou inhouden dat er geen ruimte is om het aantal dieren of de stalruimte uit te kunnen breiden. Het provinciale beleid ten aanzien van de intensieve veehouderij is iets soepeler geworden. Het is nu mogelijk om ook intensieve veehouderijen te vergroten. Daarbij moet er sprake zijn van een duurzame ontwikkeling van de intensieve veehouderij. De gemeente heeft aangesloten bij het beleid van de provincie, om alleen deze duurzame ontwikkeling van intensieve veehouderijen toe te staan. Als een intensief veehouderijbedrijf aan kan tonen dat er</p>	<p>De eis dat voldaan moet worden aan de richtlijnen van het Informatie- en Kenniscentrum Landbouw wordt geschrapt</p>

		<p>sprake is van een duurzame ontwikkeling, dan kan de gemeente hieraan medewerking te verlenen.</p> <p>Aangezien het Informatie- en Kenniscentrum Landbouw is opgeheven, zal deze eis uit de afwijkingsregels worden geschrapt.</p>	
ii.	<p>LTO Noord verzoekt ook binnen de bestemming "Bedrijf – Agrarisch hulpbedrijf" de huisvesting van buitenlandse werknemers, conform de bestemmingen "Agrarisch" en "Agrarisch – Glastuinbouw" mogelijk te maken.</p>	<p>Binnen de bestemming "Agrarisch" en "Agrarisch – Glastuinbouw" is de mogelijkheid opgenomen om voorzieningen voor de huisvesting van tijdelijke werknemers mogelijk te maken. Deze werknemers vervullen een tijdelijke, seizoensgebonden behoefte bij (glas)tuinbouwbedrijven. Deze seizoensgebonden behoefte is niet (of te beperkt) aanwezig bij agrarische hulpbedrijven. De noodzaak voor huisvesting van tijdelijke werknemers ontbreekt daarmee. Het opnemen van een dergelijke afwijkingsbehoefte is daarom niet aan de orde.</p>	<p>De reactie geeft geen aanleiding tot aanpassingen in het bestemmingsplan.</p>
jj.	<p>Ook het aanleggen van drainage door middel van sleufloos draineren moet vrijgesteld worden van archeologische onderzoeksplicht, aangezien de verstoring van de bodem met deze methode minimaal is.</p>	<p>LTO Noord stelt zelf al in de reactie dat de verstoring "minimaal". Er is sprake van bodemroerende werkzaamheden en dus sprake van een onderzoeksplicht.</p>	<p>De reactie geeft geen aanleiding tot aanpassingen in het bestemmingsplan.</p>
kk.	<p>Daarnaast wil LTO Noord hier nogmaals benadrukken dat normaal agrarisch gebruik, beheer en onderhoud vrijgesteld moeten worden van vergunningsplicht.</p>	<p>De gemeente kan hier niet aan tegemoet komen. Voor bepaalde werken en werkzaamheden is ter bescherming van bijvoorbeeld landschappelijke en archeologische waarden, een vergunningsplicht opgenomen. Deze vergunningsplicht geldt voor iedereen, ook voor de agrarische ondernemers binnen de gemeente. Het loslaten van deze vergunningsplicht voor normaal agrarisch</p>	<p>De reactie geeft geen aanleiding tot aanpassingen in het bestemmingsplan.</p>

		gebruik, beheer en onderhoud zou betekenen dat voor een overgroot gedeelte van het landelijk gebied deze vergunningsplicht volledig komt te vervallen. De bescherming van de landschappelijke en archeologische waarden zouden daarmee volledig komen te vervallen. Dit is ongewenst. De gemeente komt dus niet aan dit verzoek tegemoet.	
4.	Rijkswaterstaat IJsselmeergebied / Ministerie van Infrastructuur en Milieu		
a.	Rijkswaterstaat verzoekt de waterparagraaf aan te vullen met de opmerking dat een deel van het plangebied zich uitstrekt over een deel van het Markermeer. Hier is Rijkswaterstaat waterbeheerder.	De toelichting wordt op dit punt aangevuld.	In de toelichting de waterparagraaf ten aanzien van het Markermeer aanvullen.
b.	Rijkswaterstaat wijst er op dat zij verantwoordelijk is voor de vaststelling van het Beheerplan voor het IJsselmeergebied en de regie heeft op de totstandkoming van het hieraan gekoppelde uitvoeringsprogramma. Het Markermeer maakt deel uit van zowel Beheerplan als Uitvoeringsprogramma. Rijkswaterstaat stelt dat de kennisgeving van de Notitie Reikwijdte en Detailniveau (NRD) daarom direct aan hen toegestuurd had moeten worden.	Het voorontwerpbestemmingsplan en de Notitie Reikwijdte en Detailniveau zijn naar de gebruikelijke overlegpartners gestuurd. Dit is onder meer naar de dienst Leefomgeving en Transport (de voormalige VROM-inspectie). Deze dienst coördineert alle reacties van de betrokken rijksdiensten.	De reactie geeft geen aanleiding tot aanpassingen in het bestemmingsplan.
c.	In hoofdstuk 6 van de NRD wordt gesteld dat het Natura 2000-gebied Markermeer/IJmeer een gebied is zonder stikstofgevoelige habitats. Op zich is deze bewering juist, al wordt hiervoor in de notitie geen onderbouwing gegeven. Rijkswaterstaat verzoekt hier een nadere onderbouwing voor te geven.	In de planmer is hier nader en uitgebreider aandacht aan besteed.	
d.	Verder acht Rijkswaterstaat het noodzakelijk dat de Notitie Reikwijdte en Detailniveau een overzicht bevat van kaderstellend beleid alsmede wet-	De toelichting van het bestemmingsplan wordt op dit punt aangepast. Het relevante waterbeleid wordt in de toelichting	Relevant waterbeleid in de toelichting opnemen.

	en regelgeving ter zake van water, zoals Waterwet en het Nationaal Waterplan.	opgenomen.	
e.	Rijkswaterstaat attendeert de gemeente op het op 1 oktober 2012 in werking getreden gewijzigde <i>Besluit algemene regels ruimtelijke ordening (Barro)</i> en de bijbehorende <i>Regeling algemene regels ruimtelijke ordening (Rarro)</i> .	Ten tijde van de ter inzage legging van het voorontwerpbestemmingsplan was deze regeling nog niet in werking getreden. Het bestemmingsplan wordt op dit punt aangevuld.	Het gewijzigde Barro en Rarro worden in het bestemmingsplan verwerkt.
f.	Rijkswaterstaat stelt dat het waterdomein uitsluitend is benaderd vanuit het regionale watersysteem. Gelet op de karakteristieken van het plan is ook een deel van het hoofdwatersysteem onderdeel van het plan. Rijkswaterstaat betreurt het dat er niet vroegtijdig contact is gezocht en verzoekt alsnog de relevante elementen van het hoofdwatersysteem in paragraaf 3.7 'Watertoets' op te nemen.	De waterparagraaf in de toelichting van het bestemmingsplan wordt aangevuld met een behandeling van de elementen van het hoofdwatersysteem.	Waterparagraaf aanvullen ten aanzien van het Markermeer als onderdeel van het hoofdwatersysteem.
g.	Vanwege de Natura 2000-status heeft het Markermeer de bestemming 'Natuur'. Er wordt naar de mening van Rijkswaterstaat geen recht gedaan aan de andere functies van het Markermeer, zoals de scheepvaart water-aanvoer, -afvoer en -berging. Rijkswaterstaat verzoekt daarom een dubbelbestemming voor het Markermeer op te nemen die recht doet aan deze andere functies.	Zoals in de toelichting is vermeld, heeft het Markermeer door de aanwijzing als Natura 2000-gebied primair een natuurfunctie. Daarom is het in het plangebied gelegen gedeelte als zodanig bestemd. Dit zal niet worden gewijzigd. Wel worden de regels en de toelichting aangevuld ten aanzien van de genoemde functies.	In de toelichting en regels van het bestemmingsplan wordt aandacht besteed aan de door Rijkswaterstaat genoemde functies.
5.	Nederlandse Gasunie		
a.	De Gasunie verzoekt om afsluiterschema S-247 de bestemming "Leiding – Gas" te geven. Dit omdat volgens het <i>Besluit externe veiligheid inrichtingen</i> afsluiterschema's deel uitmaken van de buisleiding.	Dit wordt aangepast. Overigens ligt het genoemde afsluiterschema binnen de buisleidingenstrook en krijgt het daarom de bestemming "Leiding – Leidingenstrook".	Bestemming "Bedrijf – Nutsvoorziening verwijderen. Bestemming "Agrarisch" en dubbelbestemming "Leiding – Leidingenstrook" opnemen.
b.	De Gasunie wijst erop dat door het plangebied een nationale leidingenstrook is gelegen. Deze is opgenomen in de Structuurvisie Buisleidingen. Deze wordt naar verwachting in 2013 definitief vastgesteld. In het Besluit algemene regels ruimtelijke ordening	De ligging van de buisleidingen wordt in het ontwerpbestemmingsplan opgenomen. Voor de benodigde gegevens wordt contact gezocht met het ministerie van Infrastructuur en Milieu.	Buisleidingenstrook uit de Structuurvisie Buisleidingen opnemen.

	worden te zijner tijd regels opgenomen voor het opnemen van de in de SVB opgenomen buisleidingen.		
c.	In het voorontwerpbestemmingsplan hebben alle gastransportleidingen de bestemming "Leiding – Gas". De Gasunie verzoekt de leidingenstrook een aparte bestemming "Leiding – Leidingenstrook" te geven en te voorzien van specifieke regels.	Aan het verzoek van de Gasunie wordt tegemoet gekomen. De leidingenstrook krijgt een separate dubbelbestemming.	Voor de leidingenstrook de dubbelbestemming "Leiding – Leidingenstrook" opnemen.
d.	De Gasunie verzoekt dat de dubbelbestemming "Leiding – Gas" bij het geheel of gedeeltelijk samenvallen met andere (dubbel)bestemmingen voorrang krijgt. De Gasunie heeft hiervoor een voorbeeld bijgevoegd.	De regeling voor de dubbelbestemming "Leiding – Gas" wordt conform het verzoek van de Gasunie aangepast.	Binnen de bestemming "Leiding – Gas" een voorrangsregeling opnemen.
6.	Kamer van Koophandel Noordwest Holland		
a.	De KvK kan zich in grote lijnen met het plan verenigen en vindt het een goede zaak dat u de agrarische sector ruimte geeft om zich verder te ontwikkelen. De KvK vraagt wel aandacht voor de punten die LTO-Noord in haar reactie noemt.	De gemeente Koggenland neemt met instemming kennis van de positieve reactie van de Kamer van Koophandel. Voor een inhoudelijke reactie op de punten van de LTO Noord wordt naar de betreffende antwoorden elders in deze reactienota verwezen.	De reactie geeft geen aanleiding tot aanpassingen in het bestemmingsplan.
b.	De KvK stelt het op prijs dat in het plan ruimte wordt geboden voor 'logiesgebouwen' bij agrarische bedrijven. In het bestemmingsplan wordt, alleen nog maar gesproken van 'seizoenarbeiders' en niet van buitenlandse arbeidsmigranten (officiële term: EU-arbeidsmigranten). In de regels wordt bijvoorbeeld huisvesting van deze mensen bij agrarische bedrijven mogelijk gemaakt in logiesgebouwen.	In de gemeente Koggenland is sprake van een seizoensgebonden vraag naar tijdelijke werknemers. Omdat het feitelijk niet uitmaakt waar deze werknemers vandaan komen (of deze nu uit Nederland, België of Oost-Europa komen), wordt in het bestemmingsplan gesproken van (tijdelijke) werknemers.	De reactie geeft geen aanleiding tot aanpassingen in het bestemmingsplan.
c.	Maar helaas veel overige huisvestingsmogelijkheden worden in feite in het voorontwerpbestemmingsplan niet geboden. De KvK betwijfelt of dit wel voldoende is. Leegkomende gebouwen moeten relatief snel herbestemd kunnen worden tot logiesaccommodatie en daar moet het plan de mogelijkheid toe bieden.	De gemeente is het met de KvK eens dat er voldoende mogelijkheden moeten zijn voor de huisvesting van tijdelijke werknemers. Dit is een permanente vraag en hiervoor moet een permanente oplossing gevonden worden. Hiervoor bestaat volgens het gemeentelijke	Wijzigingsbevoegdheid opnemen om centrale voorziening voor de huisvesting van (tijdelijke) werknemers mogelijk te maken.

	<p>Erkend dient volgens de KvK te worden dat er voor duizenden tijdelijke migranten permanente huisvesting dient te worden gerealiseerd. Dit probleem dient in samenwerking met de overige aangrenzende gemeenten te worden opgelost en men kan niet stellen dat alle werknemers van bijvoorbeeld Agriport alleen in de gemeente Hollands Kroon dienen te worden gehuisvest. Want niet alleen in de agrarische sector, ook in overige sectoren, zoals de logistiek, distributie en groothandel (Action en Helsing op Zwaagdijk-Oost bijvoorbeeld) zijn EU-arbeidsmigranten werkzaam. Het betreft dus niet alleen meer (agrarische) seizoensarbeiders, zoals waarover in het onderhavige ontwerpbestemmingsplan wordt gesproken. Er zal dan ook volgens de KvK permanente huisvesting gebouwd moeten worden voor deze groep mensen in diverse vormen: in de bestaande kernen, in wooncomplexen, in vrijkomende agrarische bebouwing etc. En niet op campings en bungalowparken, want hierdoor wordt de kwaliteit van de toeristische verblijfsaccommodatie van ondergraven</p> <p>Ook de provincie Noord-Holland heeft dit probleem van een chronisch tekort aan passende huisvesting voor arbeidsmigranten die voor een periode van korter dan 3 jaar in Nederland verblijven onderkend. Daarnaast constateert zij ook dat er in sommige gevallen sprake is van onacceptabele situaties in te krappe woningen en dat de overconcentratie van grote groepen tijdelijke krachten voor overlast in woonwijken kan zorgen. Primair blijft voor de provincie het uitgangspunt dat de behoefte aan huisvesting <i>binnen bestaand bebouwd gebied</i> wordt</p>	<p>beleid ten eerste ruimte binnen vrijkomende bebouwing. Ook is er ruimte voor nieuwbouw van logiesgebouwen binnen het bouwperceel. De gemeente wil dat zoveel mogelijk bij de agrarische bedrijven zelf een permanente oplossing gevonden wordt.</p> <p>Daarnaast ziet de gemeente ook behoefte aan voorzieningen voor (tijdelijke) werknemers, die niet bij de agrarische bedrijven zelf geplaatst (kunnen) worden. Hiervoor neemt de gemeente een wijzigingsbevoegdheid op om centrale logiesvoorzieningen voor deze medewerkers mogelijk te maken. Hiermee kan de gemeente relatief snel initiatieven mogelijk maken. Hier kunnen, indien noodzakelijk, (tijdelijke) medewerkers van buiten de gemeente gehuisvest worden (Pensionvoorziening)..</p> <p>De gemeente ziet niets in het creëren van mogelijkheden voor het vestigen van medewerkers van andere bedrijven in bijvoorbeeld de logistiek of distributie. Hier is geen sprake van een seizoensgebonden vraag.</p>	
--	--	--	--

	opgevangen. Hierdoor blijft het landschap gevrijwaard van bebouwing. De provincie wil wel dat het mogelijk wordt om bijvoorbeeld leegstaande schuren op een boerenerf om te bouwen voor de huisvesting van de eigen tijdelijke werknemers (zoals ook in dit plan mogelijk wordt gemaakt). Het definitieve provinciale beleid wordt naar verwachting vóór het einde van het jaar vastgesteld. Maar vooruitlopend op dit nieuwe provinciale beleid vind de KvK dat het onderhavige bestemmingsplan hier op mag voorsorteren. Zo zou ook vrijkomende agrarische bebouwing in aanmerking kan komen voor huisvesting van arbeidsmigranten.		
7.	Veiligheidsregio Noord-Holland Noord		
a.	<p>In het plangebied bevindt zich een tweetal LPG-tankstations en een buisleidingtracé met verschillende hoge druk aardgastransportleidingen. Het plangebied wordt doorkruist door de rijksweg A7 en een aantal provinciale wegen. Deze wegen zijn vrijgesteld voor het transport van gevaarlijke stoffen over de weg. Binnen het invloedsgebied van deze risicobronnen worden op basis van het voorliggende bestemmingsplan geen grootschalige ontwikkelingen mogelijk gemaakt. De uitbreidingsmogelijkheden liggen te allen tijde buiten de plaatsgebonden risicocontour van risicobronnen. Het plan maakt slechts individuele uitbreiding van bestaande agrarische bedrijven mogelijk. De uitbreidingen zullen vooralsnog niet leiden tot een significante toename van het groepsrisico</p> <p>Geadviseerd wordt in het bestemmingsplan te borgen dat in het invloedsgebied van risicobronnen geen bestemmingen voor verminderd zelfredzame personen (maatschappelijke en/of gezondheidszorgfuncties) worden toegelaten. Het groepsrisico moet in een</p>	De toelichting wordt aangevuld met de door de Veiligheidsregio gemaakte opmerkingen. Daarmee wordt een afdoende verantwoording van het groepsrisico opgenomen.	Paragraaf externe veiligheid aanvullen met de opmerkingen van de Veiligheidsregio.

	eenvoudige vorm worden verantwoord in het definitieve besluit. Voor deze verantwoording kunt u gebruik maken van de handreikingen in bijlage 1 behorende bij deze brief.		
b.	De Veiligheidsregio vraagt aandacht voor de locatie Noorddijkerweg 64 in Ursem. Binnen de plaatsgebonden risicocontour van het nabij gelegen LPG-reservoir is deze aanwezig. De PR-contour van het reservoir is voor een groot gedeelte gelegen in een gebied met de bestemming "Wonen" en "Maatschappelijke doeleinden". De bestaande woning die al binnen de PR-contour is gelegen kan uitbreiden in de richting van het reservoir waardoor de afstand nog kleiner kan worden. Als de woning als kwetsbaar object wordt beschouwd is dit niet toegestaan op grond van het Bevi. Als de woning als beperkt kwetsbaar object wordt beschouwd voldoet dit niet aan het "standstil" principe in het Bevi voor beperkt kwetsbare objecten. In het bestemmingsplan is dit knelpunt verder niet beschouwd, noch is voorzien in een passende oplossing.	De doorzet voor LPG is teruggebracht naar 500 m3 per jaar. De woning is aan te merken als een beperkt kwetsbaar object. Hiervoor geldt het zogenaamde "stand still" principe. Hierbij mag de bestaande situatie niet verslechteren en moet een verantwoording opgenomen worden waarom het toestaan van deze functie verantwoord is. Gezien het feit dat het reeds een lang bestaande situatie is, en verplaatsing van de opslag of het tankstation als geheel economisch niet haalbaar is, vindt de gemeente de situatie aanvaardbaar. Daarbij moet wel opgemerkt worden dat de situatie ter plaatse niet mag verslechteren. Reeds op grond van de verleende milieuvergunning is uitbreiding van de woning richting het tankstation niet toegestaan. Dit wordt nu ook in het bestemmingsplan als zodanig vastgelegd. Daarmee vindt de gemeente de externe veiligheidssituatie ter plaatse verantwoord. De toelichting wordt op dit punt aangepast.	Het bestemmingsplan wordt aangepast overeenkomstig de verleende milieuvergunning
c.	Daarnaast is geconstateerd dat de doorzetgegevens van de drie beschreven LPG-tankstations in het bestemmingsplan niet overeenkomen met de werkelijk vastgelegde doorzet in de omgevingsvergunning. Wij adviseren u om de juiste doorzetgegevens te noteren in het bestemmingsplan.	De toelichting en verbeelding worden in overeenstemming gebracht met de verleende omgevingsvergunningen. Dit houdt in dat een aantal van de risicocontouren op de verbeelding aangepast worden.	Risicocontouren en toelichting in overeenstemming brengen met vergunde situatie voor LPG tankstations.
8.	Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier		
a.	In de waterparagraaf is niet beschreven wat de consequenties van het nieuwe bestemmingsplan voor	De toelichting van het bestemmingsplan wordt op dit punt aangepast.	Consequenties bestemmingsplan voor het watersysteem in de

	het aanwezige watersysteem zijn. Wij verzoeken u om de waterparagraaf hierop aan te passen in overleg met het hoogheemraadschap.		toelichting benoemen.
b.	In hoofdstuk 2 van de toelichting is het beleidskader aangegeven. Het beleid ten aanzien van water ontbreekt echter grotendeels. Wij verzoeken u om het Provinciaal waterplan, het Waterbeheersplan 4 van HHNK, het Beheersplan Waterkeringen 2006-2010 van HHNK en Keur Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier 2009 op te nemen in het beleidskader.	De toelichting wordt op dit punt aangepast. Het relevante waterbeleid wordt in de toelichting opgenomen.	Relevant waterbeleid in de toelichting opnemen.
c.	Binnen het plan worden volgens het HHNK mogelijkheden geboden voor een substantiële toename van verhard oppervlak. Zonder compenserende maatregelen zal de waterhuishoudkundige situatie hierdoor verslechteren. De initiatiefnemer van het ruimtelijk plan is verantwoordelijk voor de regeling, de financiering en de realisatie van compenserende maatregelen bij nieuwe ontwikkelingen. Hierbij wordt uitgegaan van het kosten veroorzakers beginsel. In het bestemmingsplan zijn geen voorschriften opgenomen met betrekking tot dit onderwerp.	De noodzaak voor het nemen van compenserende maatregelen wordt niet in het bestemmingsplan geregeld. Dit wordt via de Keur van het Hoogheemraadschap geregeld. In de toelichting zal worden opgenomen dat op grond van de Keur Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier 2009 een watervergunning noodzakelijk kan zijn voor het aanbrengen van nieuw verhard oppervlak met een oppervlak van meer dan 800 m ² op bestaande bouwpercelen. Binnen de integrale omgevingsvergunning is daarmee het belang van het hoogheemraadschap voldoende gewaarborgd.	In de toelichting opnemen dat bij het aanbrengen van verharding boven de 800 m ² een watervergunning noodzakelijk kan zijn.
d.	In de regels is voor een aantal bestemmingen een wijzigingsbevoegdheid opgenomen. Hierdoor kan een significante toename aan bebouwing en verharding optreden. Door deze toename aan verharding zal de neerslag versneld worden afgevoerd van het terrein. Zonder compenserende maatregelen zal de waterhuishoudkundige situatie hierdoor verslechteren. Wij verzoeken u daarom om bij de wijzigingsbevoegdheden in artikelen 3 t/m 8, 13, 14, 17 en 18 de onderstaande passage op te nemen:	In de relevante wijzigingsbevoegdheden is het volgende wijzigingscriterium opgenomen: <i>de waterbeheerder om advies is gevraagd in verband met de waterhuishoudkundige situatie en de maximaal te hanteren afvoernorm</i> . Dit is een harde eis. Als aan dit criterium niet voldaan wordt, dan kan de wijzigingsprocedure niet doorlopen worden. Hiermee is de positie van het Hoogheemraadschap voldoende geborgd.	De reactie geeft geen aanleiding tot aanpassingen in het bestemmingsplan.

	<i>Met betrekking tot de vereiste waterberging ter compensatie van de toename van verhard oppervlak binnen het gebied van de wijzigingsbevoegdheid, dient voor een toepassing van deze wijzigingsbevoegdheid met het hoogheemraadschap overeenstemming te zijn bereikt.</i>		
e.	Binnen het plangebied van het bestemmingsplan zijn enkele waterbergingen door het Hoogheemraadschap gerealiseerd. Deze waterbergingen hebben naast de waterbergende functie vaak ook andere functies. Om de waterbergende functie te garanderen en eventuele conflicten te voorkomen, verzoeken wij u om in de regels voor deze waterbergingen de onderstaande passage op te nemen: <i>Waterhuishoudkundige doelen, waaronder waterberging, met dien verstande dat bij wateroverlast de vervulling van deze functie voorrang heeft boven de andere functies, evenals bij het daarvoor noodzakelijke onderhoud.</i>	De opmerking van het Hoogheemraadschap wordt in het bestemmingsplan verwerkt.	Voor de waterbergingsgebieden een passende regeling opnemen.
f.	Waterberging Hensbroek is op de verbeelding aangeduid als 'Natuur'. Deze bestemming komt niet overeen met het gebruik en daarom verzoeken wij u om deze waterberging met de bestemming "Water" op de verbeelding op te nemen.	Tijdens de planvorming voor dit waterbergingsgebied is afgesproken dat dit gebied alleen als waterberging in gebruik genomen zou worden. Door het Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier is in die tijd al aangegeven dat het gebied geen natuurfunctie zou krijgen. Het waterbergingsgebied wordt daarom conform het bergingsgebied bij Obdam bestemd.	Het waterbergingsgebied bestemmen met de bestemmingen "Groen" en "Water". De toelichting wordt hier eveneens op aangepast.
g.	Het waterbergingsgebied Oude Gouw is op de verbeelding bestemd met "Agrarisch". Aanvullend is een functieaanduiding 'specifieke vorm van water - waterberging droog' voor deze gronden aangegeven. In de regels wordt water echter als een ondergeschikte functie aangegeven. Dit is niet passend voor het	De zogenaamde "droge" waterbergingsgebieden zijn als zodanig aangeduid. Dit zijn percelen die voor het overgrote gedeelte van de tijd agrarisch gebruikt worden. Alleen bij wateroverlast worden deze gebieden als	

	gebruik van deze percelen. Primair hebben deze percelen de functie van waterberging	waterbergingsgebied gebruikt. Omdat de hoofdfunctie in feite agrarisch is, is gekozen voor een agrarische bestemming. Daarbij is het gebruik van de waterbergingsgebieden tijdens calamiteiten in de regels vastgelegd.	
h.	<p>In de toelichting op het bestemmingsplan is aangegeven dat de IJsselmeerdijk als 'Water - Waterkering' is bestemd. De regionale waterkeringen, omdat deze waterkeringen als cultuurhistorische elementen worden gezien, zijn bestemd als 'Waarde - Cultuurhistorie'. Verder is in de toelichting aangegeven dat voor werkzaamheden in het invloedsgebied van de waterkeringen, de aanduiding 'vrijwaringzone - dijken' is opgenomen. Op de verbeelding is hier echter alleen de aanduiding 'vrijwaringzone - dijken' opgenomen in het gebied tussen Ursem en Obdam. De waterkeringen zijn daarom met de in het voorontwerpbestemmingsplan opgenomen bestemming niet op de juiste wijze beschermd.</p> <p>De primaire waterkering (IJsselmeerdijk) dient primair te worden bestemd als 'Waterstaat - Waterkering'. De regionale waterkeringen dienen te worden opgenomen met de dubbelbestemming 'Waterstaat - Waterkering'. De overige dijken (cultuurhistorisch waardevolle dijken zonder waterkerende functie) kunnen met de dubbelbestemming 'Waarde - Cultuurhistorie' worden opgenomen. Wij verzoeken u de toelichting hierop te wijzigen.</p> <p>Op de verbeelding van het bestemmingsplan zijn waterkeringen niet correct opgenomen. De zonerings van de waterkeringen zijn niet volledig opgenomen en daarnaast zijn de waterkeringen niet</p>	<p>De dijken in het plangebied zijn grotendeels conform de reactie van het HHNK bestemd. De IJsselmeerdijk heeft de (primaire) bestemming "Water – Waterkering". Dit is dus conform de wens van het Hoogheemraadschap. De overige dijken hebben de dubbelbestemming "Waterstaat – Waterkering". Rond alle dijken is een vrijwaringszone opgenomen (gebiedsaanduiding "vrijwaringszone – dijk"). De bescherming van de cultuurhistorische waarden is voor de regionale waterkingen vinnen de dubbelbestemming opgenomen, omdat deze dijken naast de hoofdfunctie mede bestemd zijn voor het behoud en de versterking van de cultuurhistorische waarden. De IJsselmeerdijk is primair bestemd als waterkering, aangezien deze dijk een primaire waterkerende functie heeft. Omdat de dijk een belangrijke cultuurhistorisch object is, heeft deze eveneens een dubbelbestemming "Waarde – Cultuurhistorie" gekregen. De wijze van bestemmen is daarmee voldoende om de belangen van het hoogheemraadschap te waarborgen.</p> <p>De op de verbeelding opgenomen waterkeringen zijn opgenomen naar aanleiding van eerder door het HHNK aangeleverde bestanden. De door het HHNK nieuw aan te leveren bestanden worden</p>	<p>De volgende gegevens worden naar aanleiding van de gegevens het Hoogheemraadschap gecontroleerd en waar nodig worden de bijbehorende grenzen aangepast: grenzen primaire waterkeringen, grenzen van regionale waterkeringen en vrijwaringszones rond dijken.</p>

	op de correcte wijze bestemd. De waterkeringen dienen te worden bestemd zoals aangegeven onder het kopje <i>Toelichting</i> . Wij leveren u een digitaal bestand per e-mail aan, met de begrenzing van de zonering 'Waterstaat - Waterkering' en wij verzoeken u deze op te nemen op de verbeelding.	verwerkt in het ontwerpbestemmingsplan.	
i.	In artikel 37 zijn voor de bestemming 'Leiding - Riool' diverse vergunningplichtige werken en - werkzaamheden aangegeven. Het HHNK verzoekt om hieraan toe te voegen dat deze vergunningplicht niet voor de leidingbeheerder geldt. Ter volledigheid leveren wij u een digitaal bestand per e-mail aan, waarin de ligging van onze rioolpersleidingen is aangegeven en wij verzoeken u om deze rioolpersleiding op te nemen op de verbeelding.	Aan dit verzoek wordt voldaan.	Aan de dubbelbestemming "Leiding – Riool" toevoegen dat de vergunningplicht niet voor de leidingbeheerder geldt.
j.	Voor werkzaamheden in, onder, langs, op, bij of aan open water, aanleg verharding >800 m., waterkeringen en wegen in het beheer van het hoogheemraadschap is een watervergunning en/of keurontheffing van het hoogheemraadschap nodig. Houdt u rekening met de noodzakelijke proceduretijd die hiermee is gemoeid. Informatie hierover en de benodigde aanvraagformulieren kunt u vinden op onze internetsite www.hhnk.nl .	De in dit gedeelte van de overlegreactie genoemde aspecten betreffen vooral vergunningsverlening en uitvoeringsaspecten. Dit valt buiten de reikwijdte van onderhavig bestemmingsplan. Aanpassingen zijn daarom niet nodig.	De reactie geeft geen aanleiding tot aanpassingen in het bestemmingsplan.
9.	Recreatieschap Westfriesland		
	Het Recreatieschap Westfriesland reageert op een bestemming van een buitendijks stuk grond, in eigendom van het Recreatieschap Westfriesland. Dit stuk grond is gedeeltelijk als recreatie bestemd en gedeeltelijk agrarisch. Met het oog op toekomstige planvorming, de koppeling die gemaakt kan worden met het recreatieterrein de Hulk, wil ik u verzoeken het gehele deel dat in ons eigendom is, als recreatie te bestemmen.	Het perceel heeft in het voorontwerp bestemmingsplan de bestemming "Recreatie – Dagrecreatie" met de aanduiding "zwembad". Het perceel ten noorden heeft een agrarische bestemming. Deze bestemming zal conform het verzoek van het recreatieschap gewijzigd worden naar de bestemming "Recreatie – Dagrecreatie".	Het perceel ten noorden van het (voormalige) zwembad wijzigen in de bestemming "Recreatie – Dagrecreatie"

10.	Staatsbosbeheer		
	Staatsbosbeheer stelt dat De Obdammer Weel in de toelichting beschreven wordt als dagrecreatiegebied, maar op de plankaart als natuur aangeduid. Beide is wat Staatsbosbeheer betreft juist. De Weel is EHS en wordt gebruikt als dagrecreatiegebied. Staatsbosbeheer pleit daarom voor een dubbelbestemming.	Binnen de bestemming "Natuur" is dagrecreatief medegebruik toegestaan. Een dubbelbestemming zou dan ook een dubbele regeling inhouden. Daarom wordt het bestemmingsplan op dit punt niet aangepast.	De reactie geeft geen aanleiding tot aanpassingen in het bestemmingsplan.
	Overigens mist Staatsbosbeheer in de beleidskaders dat een beheerplan in de maak is voor het gehele IJsselmeergebied. Dit beheerplan bepaalt en reguleert het gebruik en kan daarom consequenties hebben voor gebied De Hulk .	Het Beheerplan wordt in de bij het bestemmingsplan behorende planmer behandeld. In de toelichting zal een samenvatting van de planmer opgenomen worden.	De reactie geeft geen aanleiding tot aanpassingen in het bestemmingsplan.