



DATUM VERGADERING

DATUM

18 april 2019

AGENDAPUNTNUMMER

PORTEFEUILLEHOUDER C. van de Pol

ONDERWERP

Schriftelijke vragen gebruik openbaar groen te Spierdijk van PvdA/ GL

Inleiding:

Op grond van artikel 36 RvO stelt PvdA/GroenLinks vragen over het gebruik openbaar groen te Spierdijk

Dit zijn vragen die n.a.v. de brief die bewoners, gestempeld 14 februari, ontvangen hebben in maart, met het onderwerp: gebruik openbaar groen te Spierdijk

Op 14 februari 2019 is door de gemeente Koggenland aan een aantal gebruikers van (gemeentelijk) openbaar groen te Spierdijk een brief gestuurd met het voorstel om de grond van de gemeente te huren of te kopen of indien er geen belangstelling voor bestaat het vrij van beplanting of obstakels op te leveren. Dit vloeit voort uit de gemeente brede aanpak van het zogenoemde 'snippergroen'. De volgende vragen wil PvdA/GroenLinks aan het college voorleggen ter beantwoording.

Vraag 1: Wat is de bedoeling van de gemeente om na zoveel jaar (1993) bewoners te vragen om tot huur/koop van de grond over te gaan?

Antwoord: **Wij verwijzen naar de voortgangsrapportage die als memo in uw raad van 27 november 2017 ter kennisgeving is aangekomen. De memo (kenmerk D17.012761) is als bijlage meegestuurd.**

Vraag 2: De bewoners kregen totaal onverwacht een brief van de gemeente om het openbaar groen te moeten kopen of huren of anders de tuin binnen drie maanden vrij te maken van obstakels en beplanting.

- Welk besluit ligt hieraan ten grondslag? Hoe lang geleden is dit besluit genomen? En hoe en wanneer is dat naar bewoners gecommuniceerd? Kunt u dit besluit aan ons en de bewoners toezenden?

**Wij verwijzen naar de voortgangsrapportage die als memo in uw raad van 27 november 2017 ter kennisgeving is aangekomen. De memo (kenmerk D17.012761) is als bijlage meegestuurd.**

- Zijn de bewoners uit Spierdijk, die het nu betreft, voorgelicht of voortijdig geïnformeerd over deze actie van de gemeente? Met andere woorden konden zij voorzien dat dit eraan zat te komen?

**De desbetreffende bewoners hebben in 2018 de woning gekocht. De aankoop makelaar had deze mensen moeten wijzen op hetgeen ze aankochten, daarnaast mag worden veronderstelt dat kopers van een onroerend goed een inspanning plegen om zich volledig te (laten) informeren.**

- Heeft de gemeente de afgelopen jaren bewoners geïnformeerd over de komst van deze maatregel en de mogelijke consequenties?

**Ja, deze aanpak is meerdere malen kenbaar gemaakt via Koggennieuws en onze website**

Vraag 3 : De gemeente hanteert sinds kort het principe van 'hostmanship'. Daarmee wordt gesteld dat de gemeente met de burgers wil omgaan vanuit het gastheerschap.

- Bent u bij de bewoners langsgesegaan om uitleg te geven over wat de gemeente beoogt met deze maatregel,

Bewoners hebben van ons een brief ontvangen. In deze brief wordt de situatie uitgelegd en stellen wij de inwoner(s) die het betreft in de gelegenheid om met ons in contact te treden. Onze aanpak is hierbij dat wij ook desgewenst op locatie langskomen.

- wat de gemeente kan doen om de bewoners daarbij te adviseren en hoe het proces van afwikkeling zo klantgericht mogelijk wordt afgehandeld?

Zie hierboven.

- Valt volgens u deze aanpak onder het begrip 'gastheerschap'?

Ja.

Vraag 4 : U heeft met de introductie van de brief tegelijkertijd de huurovereenkomst bijgevoegd en de grondprijs genoemd zodat bewoners binnen drie weken het besluit moeten nemen. Het gaat hierbij om een ingrijpend gebeuren, namelijk hun tuin/erf en het gaat over grote bedragen (tienduizenden euro's) en mogelijk de sloop van een integraal onderdeel van de bewoners hun tuin met bomen, struiken en hekwerken.

- Acht het college dit een redelijke termijn voor bewoners om een zorgvuldig besluit te kunnen nemen?

Ja.

- Vindt het college dat de bewoners voldoende tijd krijgen en de mogelijkheid hebben om financiële middelen vrij te maken om de soms zware hekwerken en grote bomen binnen 3 maanden te kunnen verwijderen?

Ja, met daarbij in ogenschouw nemende dat op basis van overleg over termijnen afspraken te maken zijn.

- Is er een mogelijkheid voor het uitstellen van een besluit voor bewoners en gemeente? Zodat er tijd en gelegenheid is om nader te bezien of deze werkwijze daadwerkelijk de bedoeling was van de raad?

Ja, er is voor bewoners, indien gewenst en in overleg, altijd ruimte voor meer tijd alvorens een besluit verwacht wordt. Verder conformeren wij ons aan het vastgestelde beleid en brengen dit in uitvoering.

Vraag 5: Als de bewoners de stukken grond niet kopen of huren moet men de hekwerken, beplanting van struiken en bomen op eigen kosten verwijderen.

- Is het niet redelijk en billijk dat de gemeente de kosten ervan op zich neemt omdat het al jaren een bestaande situatie is waarbij de gemeente nooit heeft aangegeven dat die investeringen op eigen risico zijn gedaan?

Nee.

- Is het weghalen van deze hekwerken/tuin een verbetering van de openbare ruimte en wat is de gemeente voornemens met deze openbare ruimte te doen? En is dit uiteindelijk meer rendabel dan de situatie laten zoals die nu is, aangezien het geen verbetering oplevert voor de openbare ruimte en mogelijk meer overheidskosten met

zich meebrengt, aangezien de gemeente het moet gaan onderhouden?

Antwoord: **Wij verwijzen naar de inhoud van het memo met kenmerk D17.012761 wat als bijlage is meegestuurd. Daarnaast verwijzen wij naar artikel 160 lid 3 van de Gemeentewet.**

Vraag 6: Volgens informatie van de gemeente zijn de bewuste stukken grond (openbaar groen) van de bewoners in 1993 door het waterschap overgedragen aan de gemeente.

- Onder welke condities is het door het waterschap overgedragen?  
**Van erfgrans tot erfgrans zonder specifieke bepalingen.**
- Kunt u de overeenkomst met daarin de condities (ondermeer over de rechten en plichten van de bewoners inzake het beheer van de grond) aan ons en de bewoners toezenden?  
**Hiervoor geldt hetgeen is geregeld in het Burgerlijk Wetboek (titel 3. Eigendom van onroerende zaken).**
- Heeft het HHNK ooit meegedeeld dat de grond van de gemeente werd en dat er mogelijk huur/pacht voor gevraagd zou kunnen worden? Zo ja, kunnen wij dit besluit krijgen?  
**Is ons niet bekend vanuit het HHNK.**

Vraag 7: Voor 1993 werd door bewoners aan het waterschap een huurbedrag betaald (40 gulden). Na de overdracht was dat niet meer nodig, vond het HHNK

- Heeft de gemeente aan de bewoners gemeld dat de gemeente die grond in eigendom overgedragen heeft gekregen, dat er alsnog huur betaald zou moeten worden of dat er nog op terug zou worden gekomen of dat de bewoners het om niet mochten gebruiken?  
**Nee.**
- Kunt u het college/raadsbesluit aan ons toezenden van de verkoop van de grond van het waterschap aan de gemeente in 1993, en de gemaakte afspraken ?  
**Wij verwijzen naar de beantwoording van vraag 6.**
- Waarom kan het college de stukken openbaar groen die meer dan 20 jaar in gebruik zijn van de bewoners, niet als hun eigendom worden beschouwd? En moeten de bewoners er alles aan doen om te bewijzen dat er sprake is van verjaring/rechtmatig gebruik.  
**In gebruik genomen grond kan niet verjaren. In geval van in bezit genomen grond geldt dat degene die zich op verjaring beroept de plicht heeft om dit ook voldoende onderbouwd aan te tonen.**

Vraag 8: In de brief aan de bewoners geeft u de mogelijkheid van koop aan. De grondprijs bedraagt 165,- euro per m2. De grond mag echter niet gebruikt worden voor het plaatsen van bouwwerken. Dit is een hoog bedrag voor grond dat alleen gebruikt kan worden als tuin.

- Waarop is de grondprijs voor het beheer van deze tuinen gebaseerd?  
**Wij verwijzen naar de inhoud van het memo met kenmerk D17.012761 die als bijlage is meegestuurd.**
- En wordt deze prijs voor alle andere gevallen in Koggenland?  
**Ja.**
- Kan het college een lager bedrag berekenen (bijv. agrarische prijs) die meer in overeenstemming is met het gegeven dat de grond een integraal onderdeel is van de

bestaande tuininrichting?

Nee.

Vraag 9: Als de stukken openbaar groen in handen van de gemeente komen zal de gemeente in de grond moeten investeren (bestrating, aanplant bomen/bloemen/struiken) en het beheer en onderhoud over moeten gaan voeren.

- Heeft het college de kosten van dergelijke investeringen (met afschrijvingen) en de kosten van het beheer en onderhoud meegenomen in vergelijking met de gronden die in gebruik van de bewoners blijven?

De kosten behelzen een verwaarloosbaar percentage van het totale onderhoudsbudget en kan derhalve worden opgevangen in de reguliere begroting.

- Kunt u aangeven wat de kosten van de gemeente zijn als zij het zelf gaat beheren?

Nee, dit is erg afhankelijk van de inrichting maar als dit bijvoorbeeld gras betreft is het op het totaal verwaarloosbaar.