

# CONCEPT BEHANDELLIJST HET DEBAT



DATUM VERGADERING 02/10/2023  
DOCUMENTNUMMER D23.010609  
ZAAKNUMMER ZK22002447

AANWEZIG VVD R. Linnekamp, R. Baltus, R. van Dijk, J. van der Noordaa, T. Kuijper-van der Roest,  
J. Stroomer, M. Stam  
GBK R. Klok, A. Schipper, F. Schuitemaker, M. Sleven, R. de Weerd  
CDA R. te Winkel-Pancras, N. Bijman, E. Dekker, R. Nooij, J. Ursem  
PvdA/GL R. Bouma, D. Rientjes  
D66 F. Kremers

VOORZITTER M. Bonsen-Lemmers

GRIFFIER L. Marijnissen

PORTEFEUILLEHOUDERS R. van Dolder, B. Krijnen en M. van Kampen

VERHINDERD P. Bakker (VVD), P. Hoven (GBK), B. Klaver (CDA), R. Korthout (D66), K. Rietveld (PvdA/ GL) en  
W. Vlaar (D66)

<b>01</b>	<b>Het DEBAT</b>
<b>01.01</b>	<b>Opening</b>
	<p>De voorzitter opent de vergadering van Het Debat om 20:00 uur.</p> <p><b>Presentatie kinderraad</b> De kinderraad verzorgt een presentatie over het onderwerp pesten. Na de presentatie en toelichting van de kinderraadsleden en kinderburgemeester spreekt de gemeenteraad haar waardering uit voor de gegeven presentatie (met name ook voor het gekozen thema 'pesten') en voor de beantwoording van gestelde vragen. Onder dankzegging van de burgemeester voor de presentatie vervolgt de voorzitter de agenda van de gemeenteraad.</p> <p><b>Mededelingen:</b> P. Bakker (VVD), P. Hoven (GBK), B. Klaver (CDA), R. Korthout (D66), K. Rietveld (PvdA/ GL) en W. Vlaar (D66) zijn afwezig.</p> <p>Er zijn 17 raadsleden en 3 fractievertegenwoordigers aanwezig.</p>
<b>01.02</b>	<b>Vaststellen agenda en de behandellijsten d.d. 26 juni en 17 juli 2023</b>
	<p><b>Vaststellen agenda</b> De heer Ursem (CDA) meldt allereerst het verzoek tot het niet op deze raadsvergadering (Het Besluit) te behandelen van het agendapunt RV Vaststellen Kerkenvisie (02.05.04). De voorzitter legt dit voorstel aan de raad voor. De raad stemt unaniem in met dit voorstel waarmee het raadsvoorstel van de agenda van deze raadsvergadering wordt gehaald.</p> <p>Vervolgens geeft de voorzitter aan dat er 2 moties vaod en 3 actualiteitsvragen zijn aangekondigd. Deze worden bij de behandeling van agendapunten 1.04 en 1.05 inhoudelijk aan de orde komen.</p>

	<p>Met inbegrip van bovenstaande wordt de agenda vervolgens vastgesteld.  <b>De Behandelijsten van 26 juni en 17 juli 2023</b>                  De behandellijst van 26 juni 2023 wordt ongewijzigd vastgesteld.                  De behandellijst van 17 juli 2023 wordt na aanpassing van de naam van de heer Dekker op pagina 7 vastgesteld.</p>
<b>01.03</b>	<b>Agendapunten</b>
01.03.01	<p><b>RV Nieuwbouw 12 sociale huurwoningen, onderdeel van nieuwbouw Het Veer te Avenhorn</b></p> <p>De voorzitter geeft een korte toelichting op het voorliggende voorstel welke tot doel heeft voor het woningbouwprogramma Het Veer in Avenhorn 12 sociale huurwoningen in 2024/2025 af te kunnen nemen.</p> <p>De bij dit agendapunt gestelde technische vragen - die ook voor het hierna geagendeerde raadsvoorstel gelden- zijn beantwoord en deze beantwoording zijn bij beide raadsvoorstellen op GO geplaatst.</p> <p>Voorgesteld wordt:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. In te stemmen met het afnemen van 12 huurwoningen, deelplan B, binnen het woningbouwprogramma Het Veer in Avenhorn.</li> <li>2. Een krediet van € 3.652.000 beschikbaar te stellen voor het afnemen van de 12 huurwoningen.</li> <li>3. In te stemmen met de onrendabele top ad.€ 912.000 en deze te dekken door een jaarlijkse onttrekking vanuit de exploitatiebegroting van het woningbedrijf. Dit betreft een bedrag van ca. € 18.240 per jaar en een rekenperiode van vijftig jaar.</li> <li>4. De structurele afschrijvingslast € 44.240 te dekken vanuit de exploitatiebegroting van het woningbedrijf Koggenland.</li> <li>5. De begroting 2024 en meerjarenbegroting dienovereenkomstig te wijzigen.</li> </ol> <p>Gelet op het gegeven dat er geen bijdragen zijn vanuit de raad wordt besloten dat dit agendapunt direct door kan naar Het besluit.</p>
01.03.02	<p><b>RV Nieuwbouw 6 sociale huurwoningen, onderdeel van nieuwbouw De Tuinen deel 2 te Ursem</b></p> <p>Ook voor dit voorstel wordt geconcludeerd dat er geen bijdragen zijn vanuit de raad en is besloten dat dit agendapunt direct door kan naar besluitvorming in Het Besluit (2.06.02)</p>
01.03.03	<p><b>RV Voortzetten Toekomstbestendig wonen lening</b></p> <p>De voorzitter geeft een korte toelichting op het voorliggende voorstel. De Toekomstbestendig Wonen Lening richt zich op inwoners die hun woning levensloopbestendig willen maken door aanpassingen te doen in het huis waardoor zij langer thuis kunnen blijven wonen. Daarnaast richt de lening zich ook op inwoners die hun woning willen verduurzamen door bijvoorbeeld de aanschaf van zonnepanelen of een warmtepomp. De lening is een groot succes, maar dat betekent ook dat het beschikbaar gestelde bedrag door uw raad inmiddels bijna is bereikt. Dit komt doordat meer leningen zijn aangevraagd en goedgekeurd. De bedragen die worden aangevraagd zijn hoger, doordat het gaat om grote en dure maatregelen.</p> <p>Om de lening voort te kunnen zetten is een extra impuls nodig van €1.500.000 om de lening te kunnen blijven bieden.</p>

	<p>Ook bij dit agendapunt zijn vragen gesteld, die tevens van toepassing zijn op het hiernavolgende raadsvoorstel over het voortzetten van de startersleningen (1.03.04). De gestelde technische vragen en beantwoording bij dit raadsvoorstel en het RV Voorzetten startersleningen zijn op GO geplaatst.</p> <p>Voorgesteld wordt:</p> <p>1. € 1.500.000 beschikbaar te stellen voor het voortzetten van de Toekomstbestendig Wonen Lening en dit bedrag te activeren op de balans.</p> <p>De heer Rientjes (PvdA/GL) geeft aan dit agendapunt te willen combineren met het hierna volgende agendapunt 01.03.04. Hij geeft aan erg verbaasd te zijn geweest met het antwoord dat het bijna 'gratis' zou zijn in reactie op zijn vraag wat het nu gaat kosten gelet op het gegeven dat ook lenen geld kost (rente). Hij zal bij de technische vragen bij de begroting hier nader op ingaan.</p> <p>Portefeuillehouder de heer Krijnen geeft aan dat hiermee een goede ondersteuning kan worden gegeven. Hij zal bij de beantwoording van de technische vragen hier verder de gewenste toelichting geven.</p> <p>Dit punt gaat naar Het Besluit.</p>
<p><b>01.03.04</b></p>	<p><b>RV Kredietaanvraag voortzetten Startersleningen Koggenland</b></p> <p>Gelet op de behandeling van het voorgaande agendapunt wordt geconcludeerd dat dit raadsvoorstel geen nadere behandeling behoeft en direct kan worden doorgeleid naar Het Besluit (2.06.04).</p>
<p><b>01.03.05</b></p>	<p><b>RV Vervangen toplagen van kunstgrasvelden</b></p> <p>De voorzitter geeft een korte toelichting op het voorliggende voorstel. Eind 2022 hebben de sportverenigingen R.K.EDO en Victoria O aangegeven dat de kwaliteit van de kunstgrasvelden op hun complex zodanig is verslechterd dat veilig sporten in het geding komt. Een extern adviesbureau heeft het rapport: Notitie kunstgras voetbalvelden en infill opgesteld. Op basis van het rapport wordt een kredietaanvraag voorgelegd aan de gemeenteraad. Verder geeft zij nog een toelichting op de aangepaste bijlage Algemeen reserve, welke na aanpassing het juiste inzicht geeft in de Algemene Reserve.</p> <p>Voorgesteld wordt:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. In te stemmen met het vervangen van toplagen van kunstgrasvelden;</li> <li>2. Hiervoor een krediet beschikbaar te stellen van € 1.647.300,-;</li> <li>3. Deze investering te activeren en af te schrijven in een periode van 10 jaar met een jaarlijkse afschrijving van € 164.730,-;</li> <li>4. Voor de dekking van de investering vanuit de Algemene Reserve een bedrag van € 1.647.300,- over te hevelen naar de bestemmingsreserve kapitaallasten en de jaarlijkse kapitaallasten hieruit te onttrekken;</li> <li>5. De financiële gevolgen mee te nemen in de 1e begrotingswijziging 2024.</li> </ol>

	<p>Vanuit verschillende fracties wordt de steun voor dit raadsvoorstel aangegeven. Het CDA benoemt nog het feit dat zij de aanleg graag al eerder hadden zien plaatsvinden en de heer Kremers (D66) wijst nog op de vraag of er over 10 jaar weer een dergelijk besluit moet worden genomen of dat dit via een meerjaren-onderhoudsplan kan worden ondervangen. De heer Rientjes (PvdA/GL) wijst nog op een aantal onzekerheden na lezing van de beantwoording van de technische vragen inzake de weerstandsparagraaf voor 'rampjes' en het steeds weer inzetten van de Algemene Reserve en of een voorziening niet een betere oplossing zou geven. Hij ziet graag een plan voor het onderhoud, bij de begroting.</p> <p>Portefeuillehouder de heer Krijnen spreekt zijn dank uit voor de steun en wijst op de grote behoefte van de verenigingen. Er wordt 4,5 veld tegelijk vervangen en daarmee een slag gemaakt en ontstaat financieel voordeel. Het meerjaren-onderhoudsplan buitensportaccommodaties, welke voor komende december gepland staat, gaat antwoorden geven; er wordt dan ook hierop terug gekomen.</p> <p><u>Toezegging:</u> De financiële gevolgen voor het 'meerjaren onderhoudsplan Buitensportaccommodaties' (deze wordt aan de raad van december volgens planning voorgelegd en omhelst meer dan alleen de sportvelden) zullen bij de behandeling van de begroting terugkomen.</p> <p>Dit punt gaat naar Het Besluit.</p>
<b>01.04</b>	<b>Actualiteiten</b>
<b>01.04.01</b>	<p><b>Lokaal vanuit de raad zijn de volgende Actualiteitsvragen ingediend:</b></p> <p><b>I. Actualiteitsvraag van fractie CDA inzake nieuw te bouwen school in Hensbroek.</b></p> <p>De heer Nooij leest de vraag voor. <i>Graag zouden wij de volgende actualiteitsvraag willen indienen inzake de nieuwe te bouwen school in Hensbroek: September een jaar geleden hield gemeente Koggenland een presentatie van het gehouden locatie onderzoek. De speelvelden van Apollo 68 blijken de beste locatie te zijn voor dit project. Sinds die avond in het lokale café heeft Hensbroek niets meer gehoord. Sportverenigingen die onzeker zijn over het inwilligen van de geuite wensen en het uitspelen van competities. Omwonenden van de toekomstige schoollocatie vragen zich af waar, wanneer, hoe komt de buurt eruit te zien? En dat terwijl de huidige Ark kampt met stijgende onderhoudskosten, co2 melders die rood branden en oplopende stookkosten voor de deur. Wat is nu de stand van zaken rondom de nieuw te bouwen school?</i></p> <p><u>Beantwoording:</u> Portefeuillehouder mevrouw van Dolder geeft aan dat het om meer dan alleen de school gaat; de locatie moet een centrumfunctie krijgen. Verder wijst zij op het goede gesprek met de voetbalvereniging, de gymzaal e.d. en geeft aan dat een ieder er comfort bij met hebben; het plan moet breed gedragen. Verder meldt zij dat het iets meer tijd in beslag heeft genomen en er nog contact volgt met het bestuur over de zorgen die er leven voor de huidige school (klimaatbeheersing, brandveiligheid e.d.). Het investeringskrediet zal nog worden voorgelegd (waarschijnlijk in december) voor de bouw van de school inclusief het totaal plan. De bouw is gepland in Q1 2025. Op de vraag over informatie aan de buurt geeft zij aan dat er contact is</p>

met Apollo en de Dorpsraad dus het zal al breed bekend zijn, maar ook de omwonenden zijn belangrijk in deze; zij zal bekijken hoe de communicatie naar omwonenden kan plaatsvinden.

## II. Actualiteitsvraag van de fractie VVD inzake Uitstel behandeling besluit Dorpspark/-bos Ursem.

Mevrouw Kuijper leest de vraag voor.

*Graag zouden wij de volgende actualiteitsvraag willen indienen inzake Dorpspark/-bos Ursem: Bij de ingekomen stukken zie ik de memo inzake het uitstel van behandeling van het besluit dorpspark/bos Ursem (LIS Stuk 2.07.01.08). De reden is helder, een tijdsplanning mist in het stuk. Graag ontvang ik hierover helderheid, zodat we weten wat te verwachten. Het onderwerp is regelmatig onderwerp van gesprek in het dorp, als raadslid zou ik graag op de hoogte zijn van de actuele status.*

### Beantwoording:

Portefeuillehouder mevrouw Bonsen geeft aan dat het conceptplan van het onderzoeksbureau er allerlei vragen zijn doorgenomen en besproken; geconcludeerd is dat dit om een multidisciplinair team vraagt. Het streven (geen toezegging) is in januari het plan op tafel te hebben.

## III. Actualiteitsvraag van de fractie CDA inzake RES.

De heer Dekker leest de vraag voor.

*Ik heb afgelopen week een commissievergadering Leefomgeving op 21-09-2023 van de provincie digitaal bijgewoond. In deze vergadering werd bijgevoegd document (Eerste voortgangsrapportage RES NHN) besproken. De raad van Koggenland heeft deze voortgangsrapportage niet eerder ontvangen. In deze vergadering werd ook duidelijk dat als een gemeente inbreng wil hebben in de herijking van de RES komend jaar, dat er uiterlijk in december 2023 de inbreng moet worden geleverd.*

*Vragen:*

- 1. Wanneer is het college van plan voortgangsrapportage aan de raad te verstrekken?*
- 2. Wat is de status van de zoekgebieden in Koggenland voor opwek voor 2030?*
- 3. Als zoekgebieden niet voor 2030 kunnen worden gerealiseerd, worden deze dan afgevoerd uit de RES 2030?*
- 4. Wanneer wil het college de inbreng van de raad ophalen voor de herijking van de RES.*

### Beantwoording:

Portefeuillehouder mevrouw Van Dolder geeft in antwoord op vraag 1 aan dat dit document alsnog wordt toegezonden nu toezending eerder abusievelijk niet het geval is gebleken; het staat ook op de website van de RES zelf. Op vraag 2 geeft zij het antwoord dat bij de motie RES 1.0 is aangegeven welke punten er bij de herijking zouden worden ingebracht; dit wordt kortom gedaan. Ook gelet op de congestie is er geen sprake dus van nieuwe zoekgebieden; eerst de oude tot realisatie brengen. In reactie op vraag 3 geeft zij aan dat er geen sprake is van afvoering. Bij een latere herijking is het aan de raad om nog wijzigingen in zoekgebieden aan te brengen. En tot Isot geeft zij aan dat de raad haar inbreng heeft gedaan via de motie RES 1.0.

De heer Dekker geeft aan het opmerkelijk te vinden dat er elke 2 jaar een herijking plaatsheeft en de inbreng van 2 jaar geleden nu gebruikt wordt voor deze herijking. Mevrouw Van Dolder geeft aan dat de raad in juni 2024 altijd nog kan aangeven een zoekgebied erbij of eraf te

	<p>willen. De heer Dekker reageert hierop met de stelling dat de kaderstellende functie van de raad vooraf dus niet bij de vaststelling plaats hoort te vinden. Mevrouw van Dolder geeft hierop aan dat besluitvorming pas in juni plaatsheeft en er dus nog voldoende tijd is om te sturen als raad. Volgens de heer Dekker zou dit juist uiterlijk in december moeten plaatsvinden. De voorzitter concludeert dat nu het een actualiteitsvraag betreft dit onderwerp wordt afgerond.</p> <p><b>Lokale mededelingen vanuit het college</b></p> <p>Er zijn de volgende lokale mededelingen vanuit het college:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Portefeuillehouder mevrouw van Kampen: De start bijeenkomst doelgroepenvervoer is goed verlopen; het regiovervoer verliep in het begin wat minder maar gaat nu ook goed.</li> <li>- Portefeuillehouder mevrouw Van Dolder:             <ul style="list-style-type: none"> <li>- Woningbouwplannen: sinds de laatste vergadering zijn er 3 bestemmingsplannen onherroepelijk geworden (De Tuinen, CPO Zuidermeer en Het Veer); fijn dat de omgeving er mee instemt, dat wijst op vertrouwen.</li> <li>- Wat betreft de memo aanvraag over het Pr. Bernard cultuurfonds inzake de dijkverzwaring Scharwoude; er zijn mooie plannen ingediend, ons plan is bij de laatste 4 van de 34 en nu hopen dat er ook echt gewonnen wordt.</li> </ul> </li> </ul>
<p><b>01.04.02</b></p>	<p><b>Regionaal: verantwoording portefeuillehouders over regionale aangelegenheden</b></p> <p>Er zijn geen mededelingen van het college over regionale aangelegenheden.</p>
<p><b>01.05</b></p>	<p><b>Motie(s) Vreemd aan de orde van de dag</b></p>
	<p>Er zijn twee moties vreemd aan de orde van de dag ingediend.</p> <p><b>I. Motie vaod Communicatie (VVD en GBK)</b> Met als dictum: <i>Verzoekt het college:</i></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Om er voor te zorgen dat uiterlijk 31-12-2023 alle achterstallige communicatie met inwoners en ondernemers in kaart wordt gebracht en tegelijk wordt opgelost;</li> <li>2. Per 01-01-2024 geen enkele nieuwe situaties meer ontstaan waarbij inwoners en ondernemers niet tijdig of conform beloften worden teruggekoppeld.</li> </ol> <p>Gelet op het feit dat mevrouw Bensen als raadsvoorzitter tevens de betrokken portefeuillehouder is wordt het voorzitterschap overgenomen door plaatsvervangend voorzitter de heer J. Ursem.</p> <p>De heer Linnekamp (VVD) licht – met verwijzing naar de overwegingen in de motie- de motie toe en verwijst als voorbeeld naar de communicatie met Carwash.</p> <p>Reactie college (pre-advies): Mevrouw Bensen geeft namens het college aan de motie te willen ontraden. Als toelichting geeft zij aan dat er overeenstemming is dat een ieder recht heeft op duidelijke communicatie met de gemeente, in ieder geval door een terugkoppeling. Verder geeft zij mee dat de</p>

medewerkers bij VTH/RO keihard werken en net als vele andere gemeenten met vele nieuwe dingen bezig zijn. Het is ook lastig om de goede mensen te vinden. er is veel gedaan om het werk te vergemakkelijken en beter te organiseren. Jammer genoeg komt het nog steeds voor dat er iets blijft liggen of niet wordt teruggebeld. Ze geeft verder aan wat er wel is gebeurd en wijst op de inhaalslag die is gedaan waarbij alle onbeantwoorde telefoontjes alsnog zijn gedaan. Het nieuwe monitorsysteem VTH gaat goed en deze moet worden uitgerold op de andere afdelingen. Er zijn ook trainees ingezet en de procesinfo is verbeterd. Verder is een drietal langlopende cases onderzocht om te leren. Het PvA wordt voortgezet en er wordt goed aansluiting gezocht. De geluiden zijn namelijk niet onbekend maar uit onderzoek blijken er nauwelijks klachten te zijn. Daar wil zij verder onderzoek naar doen. Er is ook in 2024 maximale inspanning inzake de toegang van inwoners tot het vergunningensysteem.

### Toezegging:

Door portefeuillehouder mevrouw Bonsen is de volgende toezegging gedaan:

Voor de volgende raadsvergadering komt er een memo naar de raad met een overzicht met data op basis waarvan verbeteringen inzichtelijk worden gemaakt / ontwikkelingen goed kunnen worden gevolgd.

Zij verneemt verder graag over welke 2 cases het gaat en vraagt de heer Linnekamp dit haar te melden. Daarmee verwacht zij het probleem adequaat op te lossen. Het tweede punt van de motie acht zij als iets onmogelijks; er kan niet worden toegezegd dat er zich geen enkele situatie meer zal voordoen.

De heer Linnekamp (VVD) uit zijn dank voor de reactie en geeft aan dat dit vertrouwen biedt; de uitvoering van de motie zou naar zijn mening dan ook geen probleem zijn. Verder geeft hij aan dat de 2 gevallen zich al hebben gemeld en dat dit kan worden nagegaan.

Op verzoek van mevrouw te Winkel (CDA) wordt kort geschorst.

Na schorsing geeft mevrouw te Winkel aan dat volgens het CDA de motie niet uitvoerbaar is, omdat de daarin genoemde 100% niet mogelijk is. Zij onderschrijft wel dat het soms beter kan maar acht de toezegging al meer dan genoeg. Verder geeft zij nog het advies mee een inwonerspanel in te zetten.

De heer Kremers (D66) wijst op de serieuze achtergrond en stelt dat waar gewerkt wordt ook fouten worden gemaakt en de communicatie altijd verbeterd moet. De beantwoording door de portefeuillehouder was volledig en zijn partij gaat dan ook niet mee met de motie.

De heer Bouma (PvdA/GL) geeft aan dat zijn partij ook niet met de motie mee gaat en blij te zijn met de reactie van de portefeuillehouder. Hij wijst op het dwingende en voorbarige van deze motie en vraagt zich af waarom er niet voor gekozen is te vragen hoe het er op dit moment voor staat.

De heer Linnekamp geeft aan de motie niet te handhaven. Verder geeft hij aan dat het goed is dat dit nog eens onder de aandacht is gekomen en uit zijn vertrouwen in wat de portefeuillehouder heeft gezegd.

Conclusie: De motie wordt ingetrokken en gaat niet door naar Het Besluit.

**II Motie Kermislocatie Obdam (CDA en GBK)**

Met als dictum:

*Verzoekt het college, dan wel de burgemeester:*

- 1. Te bevestigen dat de kermisattracties met ingang van 2024 weer in het centrum van het dorp Obdam worden opgesteld.*

De heer Ursem (CDA) licht -met verwijzing naar de overwegingen in de motie- de motie toe. Hij geeft daarbij o.a. dat er volgens het evenementenbeleid voor 15 oktober de evenementen moet zijn ingediend, dat het niet aan de exploitanten, maar juist aan de gemeente is om aan te geven welke plek de juiste is, de plek aan de rand van het dorp een agrarische bestemming heeft (op ruimtelijke plannen) en tot slot benoemt hij de rust die ontstaat door het afsluiten van de discussie.

Reactie college (pre-advies):

Het college geeft bij monde van mevrouw Bonsen als pre-advies aan de motie te ontraden. Zij geeft aan dat hier al vaker over is gesproken en dat het bekend is dat de locatie veel mensen aan het hart gaat. Als opmerking geeft zij mee dat de 90% het percentage betreft van de respondenten, niet van de inwoners maar dat dit wel een serieus signaal is. Zij geeft verder aan dat het niet aan de gemeente is wat er wordt aangevraagd, maar de aanvrager/exploitanten; met exploitanten, inwoners en raadsleden vindt een gesprek plaats over de kermis. Er zijn ook veel meldingen over geweld en overlast hetgeen de locatie in het dorp niet vergemakkelijkt. Eerst kortom in gesprek, onder ogen zien wat nodig is om het mogelijk en vervolgens ook veilig te maken; in die volgorde. Wat betreft de verwijzing in het evenementenbeleid wijst zij erop dat de indruk dat dit evenement derhalve alleen daar dient plaats te hebben niet juist is; dit een levend document, voor elk document wordt namelijk een plattegrond gemaakt en is enkel als dienstverlenend bedoeld (waar voor zo'n locatie aan gedacht kan worden). Elk terrein kan daaraan worden toegevoegd. Tot slot wijst zij de raad erop dat er al een toezegging lag dat met exploitanten en omwonenden in gesprek wordt gegaan.

De heer Kremers (D66) benoemt de tijdspanne van 119 dagen tussen de motie in de raad van juni waar de toezegging is gedaan. Hij vraagt zich af waarom het betreffende evenementenbeleid niet is opgewaardeerd voor bespreking in het presidium. Ook stelt hij de vraag waarom er binnen 3 maanden al een verstrekkendere motie is ingediend; dit is volgens hem procedureel geen fijn proces. Hij is het er inhoudelijk wel mee eens, maar procedureel kortom niet. Namens het PvdA/GL geeft hij aan dat zij de motie ook niet steunen ook al betreft het nu een iets andere strekking; het is de taak van de burgemeester om alle belangen mee te nemen. Dat er na 3 maanden na een eerdere motie al een nieuwe motie ligt wordt als overbodig gezien.

De heer Ursem (CDA) geeft aan wat teleurgesteld te zijn met de beantwoording en neemt de uitslag van de raadpleging wel serieus. Hij herkent de problemen in de laatste editie, maar weet niet waar de oorzaak lag. Het toevoegen van de plattegrond in het evenementenbeleid was als olie op het vuur; het wekte de suggestie dat het college dat een goede locatie vindt. Ook heeft hij nog vraagtekens inzake de planning, inhoudende dat evenementen voor 15 oktober moeten zijn ingediend. Tot slot herhaalt hij zijn stelling dat het niet aan de exploitanten is: de locatie moet niet meer als zodanig worden aangeboden en er bestaat geen vrees dat de exploitanten gaan afhaken.



De heer Van Dijk (VVD) geeft aan dat veiligheid de hoogste prioriteit heeft; het moet ordelijk verlopen. Een kermis kent meerdere uitdagingen, maar de veiligheid dient voorop te staan en gewaarborgd te kunnen worden. Verder benoemt hij o.a. dat de portefeuillehouder al nauw contact heeft met alle betrokkenen en het om de positieve ervaring gaat voor de bezoekers. Samengevat: de VVD zal de motie niet steunen.

De heer Klok (GBK) geeft aan dat het duidelijk mag zijn hoe het GBK hier in zit. Richting de heer Van Dijk vraagt hij of de VVD voor de locatie in het dorp is als de waarborgen voor de veiligheid worden gegeven. De heer Van Dijk geeft als reactie dat het de VVD niet uitmaakt, als aan de voorwaarden wordt voldaan zou de locatie Dorpsstraat ook kunnen.

Portefeuillehouder mevrouw Bonsen geeft aan dat zij onderschrijft wat D66 heeft gesteld inzake het proces; het is de taak van de portefeuillehouder om te bezien waar de kermis het best kan plaatsvinden. Wat betreft de datum van 15 oktober zegt zij toe dat dit een richtdatum is, vooral voor het afstemmen van de verschillende evenementen; mocht er nog niet kunnen worden beslist, omdat er nog een dialoog loopt, dan is dat niet problematisch; er nog een marge. Er zijn meerdere belangen te behartigen, ook de door ondernemers aangegeven onveilige situatie speelt een rol en zij wil dit risico onderzocht hebben. Het maakt het college niet uit waar de kermis zal plaatsvinden, maar de exploitanten moeten dan wel komen, veilig en prudent met blijve ondernemers. Er is kortom groen licht van de Veiligheidsregio nodig. De motie is volgens haar derhalve niet uitvoerbaar; om nu te bepalen dat de locatie in het dorp de enige locatie is.

#### Toezegging:

De datum van 15 oktober (voor indiening aanvragen evenementen) is vooral een richtdatum voor afstemming van de evenementenkalender, daarom is die datum ook vroegtijdig; als op die datum nog niet kan worden beslist danwel op die datum nog een dialoog lopende is, dan leidt dit niet tot problemen (er is nog marge).

De voorzitter vraagt de raad of zij hierover al kan gaan.

Op verzoek van het GBK vindt eerst nog een korte schorsing plaats.

Na de schorsing komt de heer Ursem (CDA) -in plaats van de heer Klok- met de conclusie de motie te willen handhaven. Er is gezegd dat het het college niet uitmaakt en het CDA wil duidelijk maken dat de locatie wat hen betreft in het dorpscentrum is en alle kansen worden gezien om het veilig te houden.

De heer Kremers (D66) stelt de vraag in hoeverre hiermee mensen worden beloofd die geweld hebben gepleegd; is er het besef waar we dan staan als het volgend jaar niet uitvoerbaar blijkt?

De heer Bouma (PvdA/GL) geeft aansluitend op hetgeen door D66 naar voren is gebracht nog aan de vraag te hebben, gelet op de financiële situatie van exploitanten, of de kermis wel doorgang krijgt als er maar driekwart komt staan.

De heer van Dijk (VVD) herhaalt dat het niet uitmaakt voor de VVD waar de kermis komt te staan, maar dat het veilig moet zijn.

De heer Ursem geeft als reactie dat slecht gedrag niet beloofd moet worden, maar wel naar inwoners te luisteren. Met de motie wordt volgens het CDA een duidelijk signaal aan het college, de portefeuillehouder en de exploitanten gegeven waar de voorkeur ligt en geeft aan de inwoners het teken dat er goed geluisterd wordt. Het CDA is niet bang dat exploitanten gaan wegblijven.

## CONCEPT BEHANDELLIJST HET DEBAT



	<p>De heer Kremers vraagt nog wat er gebeurt als de emotie niet uitvoerbaar blijkt. De heer Ursem antwoordt dat de portefeuillehouder alle energie op deze locatie gaat steken dus het CDA wil niet bij voorbaat de motie al intrekken. Op de vervolgvraag van de heer Kremers waarom de motie 3 maanden geleden dan niet is gesteund en wat er dan nu anders is geeft de heer Ursem aan dat de tijd van pappen en nathouden voorbij is.</p> <p>De voorzitter mevrouw Bosen concludeert dat <u>de motie wordt doorgeleid naar Het Besluit</u>.</p>
<b>01.06</b>	<b>Sluiting</b>
	<p>De voorzitter sluit de vergadering van Het Debat om 22.17 uur.</p>

Aldus vastgesteld op 13 november 2023,

De griffier,

De voorzitter,

mevrouw drs. E.M.L. Marijnissen

mevrouw mr. M.M. Bosen-Lemmers