

BEHANDELLIJST HET DEBAT



DATUM VERGADERING 26/06/2023
DOCUMENTNUMMER D23.007306
ZAAKNUMMER ZK22002445

AANWEZIG VVD J.J. Stroomer, R.A.V.M. Baltus, T.E. Kuijper-van der Roest, R.M. Linnekamp, M.N. Stam
GBK R. Klok, A. Schipper, F.P. Schuitemaker, M. Sleven, R.J. de Weerd;
CDA R. Nooij, N.C.J. Bijman, E.F. Dekker, J.A.P.J. Ursem, M.A.C. te Winkel-Pancras
PvdA/GL A.C.M. van der Lee, R.J.F. Bouma, A.H.G. Rientjes;
D66 F.P.P.J. Kremers

VOORZITTER M.M. Bonsen-Lemmers

GRIFFIER E.M.L. Marijnissen

PORTEFEUILLEHOUDERS B.H. Krijnen en A.M.C. van Kampen

VERHINDERD P.J.M. Bakker, R.W.A.H. van Dijk, P.P.P. Hoven, A.J.A. Klaver, R. Korthout, J. van der Noordaa, K.J.A.M. Rietveld, W.A. Vlaar en portefeuillehouder A.R. van Dolder

01	HET DEBAT
01.01	Opening
	<p>De voorzitter opent de vergadering van Het Debat om 20:00 uur.</p> <p>Mededelingen: Er is afbericht gekomen van de heer Bakker, de heer Van Dijk, mevrouw Hoven, de heer Klaver, mevrouw Korthout, de heer Van der Noordaa, mevrouw Rietveld en de heer Vlaar. Er nemen derhalve 15 raadsleden en 4 fractievertegenwoordigers deel aan de vergadering. Verder is ook portefeuillehouder mevrouw van Dolder niet aanwezig.</p>
01.02	Vaststellen agenda en de behandellijsten Het Gesprek en Het Debat d.d. 5 juni 2023
	<p>De heer Linnekamp (VVD) geeft aan dat wat betreft de VVD het agendapunt 01.03.03 RV Zienswijze over de jaarstukken e.d. van SSC DeSom direct doorgeleid kan worden naar Het Besluit. Hier wordt door de overige raadsleden mee ingestemd; dit agendapunt wordt derhalve niet in het Debat behandeld en wordt direct voorgelegd voor vaststelling in Het Besluit. De agenda wordt voor het overige ongewijzigd vastgesteld.</p> <p>De behandellijsten van Het Gesprek en Het Debat van 5 juni 2023 worden ongewijzigd vastgesteld.</p>
01.03	Agendapunten
01.03.01	RV Jaarstukken 2022
	<p>Voorzitter mevrouw Bonsen geeft een toelichting op het voorliggende raadsvoorstel: De jaarrekening wordt na afloop van het begrotingsjaar opgesteld en daarna gecontroleerd door de accountant. Vervolgens wordt de jaarrekening aangeboden aan de raad. In de jaarrekening 2022 legt het college verantwoording af aan de gemeenteraad over de uitvoering van de begroting 2022, het vastgestelde beleid en de in de begroting opgenomen activiteiten. Tijdens het technisch vragenuur op 15 juni zijn de bij de raad bestaande technische vragen besproken en het document van de gestelde vragen met beantwoording is gepubliceerd bij dit agendapunt.</p>

Tot slot meldt zij dat het definitieve rapport van de accountant vandaag is ingekomen en op GO is toegevoegd. Deze definitieve versie kent nog een paar kleine aanpassingen -na ambtelijke zienswijze- ten opzichte van Concept.

Voordat er tot inhoudelijke behandeling wordt overgegaan wordt bij monde van voorzitter mevrouw te Winkel het advies van de Auditcommissie over de stukken nog toegelicht. De voorzitter spreekt haar waardering uit voor het door de Auditcommissie verrichte werk en wijst nog op de goede samenwerking tussen de raad, het college en de griffie in aanloop naar de behandeling van het voorliggende raadsvoorstel.

Voorgesteld wordt:

1. De jaarstukken 2022 vast te stellen
2. Het resultaat als volgt te bestemmen:
 - 2.1 Het resultaat van de algemene dienst van € 2.074.000 toe te voegen aan de Algemene Reserve
 - 2.2 Het resultaat van het Grondbedrijf € 1.338.000 toe te voegen aan de bestemmingsreserve Grondbedrijf
 - 2.3 Het resultaat van het Woningbedrijf € 619.000 toe te voegen aan de bestemmingsreserve Woningbedrijf
3. Vanuit de bestemmingsreserve Woningbedrijf € 900.000 toe te voegen aan de Algemene Reserve, wegens het overschrijden van het maximumbedrag binnen de bestemmingsreserve Woningbedrijf.
4. De investeringskredieten af te sluiten, waarvan bij de programma's in het "overzicht investeringen" is aangegeven dat deze kunnen worden afgesloten.

De heer Schuitemaker (GBK) wijst in zijn bijdrage o.a. op de zorgvuldig opgestelde stukken, de inzet van de Auditcommissie, het uiterst positieve resultaat en het benutten van de kansen op bijdragen vanuit Rijk en subsidies. Ook staat hij stil bij de goede klanttevredenheid en de gevonden oplossing inzake de kermis Obdam met dank aan de exploitanten en de inzet van burgemeester Bonsen. De heer Schuitemaker benoemt tot slot nog twee zorgpunten: De overschrijding bij het sociaal domein en het structureel wordende karakter ervan; de zorg blijft wat betreft GBK voorop staan en het is een lastig sturen. Ter suggestie geeft hij aan gebruik te maken van voorspelmodellen ter verbetering van het voorspellen wat er op de gemeente afkomt. Als tweede zorgpunt wijst hij erop dat het ontbreken van budget basis kan zijn voor het moeten doen van keuzes maar dat dit in Koggenland minder het geval is; de vraag is of er dan geen risico's zijn op het bereiken van de grenzen van het realisatievermogen.

Mevrouw Kuijper (VVD) onderschrijft de complimenten voor het stuk, die nu ook eerder dan voorgaande keren is verstrekt en daardoor een goede voorbereiding heeft kunnen plaatsvinden. Zij wijst in haar bijdrage verder o.a. nog op de toekomst en zorgen die er spelen zoals de verhoogde (structureel) kosten jeugdzorg en WMO. De boodschap aan portefeuillehouder mevrouw Van Kampen is dat zij best wat kritischer mag zijn in de aanpak. Het mag volgens de VVD strakker; blijf zorg bieden waar nodig maar houdt het in balans. Het mag niet zo zijn dat uiteindelijk de OZB zou moeten worden verhoogd, omdat de kosten zo hoog worden op de GR-en, en de inwoner daar geen verandering in aanpak in ziet. Verder wijst zij op een voor de VVD belangrijk thema Preventie jongeren, alcohol en drugs waar Koggenland slechter op scoort dan in 2019 en vraagt naar de aanpak op dat terrein. Samengevat geeft zij tot slot mee aan portefeuillehouder mevrouw Van Kampen het coalitieprogramma te blijven volgen, want het mag best strakker en portefeuillehouder de

heer Krijnen geeft zij mee op dezelfde voet verder te gaan zodat de gemeente sterk en weerbaar blijft en wijst daarbij op komende projecten zoals de huisvesting buitendienst, flexwonen, sporthal, dorpsbos e.d..

Ook mevrouw Te Winkel (CDA) wijst op de duidelijke rapportage en bedankt voor het geboden technisch vragenuur. Volgens haar is er in 2022 veel gebeurd, zoals de wisselingen in de raad en de verhouding coalitie-oppositie, de nasleep van de coronapandemie en uiteraard de oorlog. Er is gelukkig ook veel goed gegaan, zoals de opvang van Oekraïners en regelingen zijn getroffen voor de neveneffecten van de oorlog zoals de energietoeslag. Volgens zijn er dus veel dingen goed gedaan voor onze inwoners. Het CDA vraagt nog wel aandacht voor de volgende zaken die minder goed zijn gegaan: het niet voldoende zijn geweest van de woningbouwproductie en de niet evenwichtige verdeling ervan over de kernen, het realiseren van de plannen voor de uitbreiding van bedrijventerreinen (er is bijvoorbeeld geen grond daarvoor aangekocht), de weinig zichtbare vorderingen op het gebied van Koggenland energie-neutraal (door bijv afspraken te maken met ontwikkelaars over het plaatsen van zonnepanelen op daken, meer dan het Bouwbesluit verlangt), de Transitievisie warmte, waar vaart achter moet worden gezet en tot slot de inzet op het onderhoud van wegen en groen nu een aantal wegen er slecht bij liggen is. Zij hoort graag van de portefeuillehouder welke acties daarop worden ondernomen. Verder wijst zij nog op het feit dat dit de laatste jaarrekening die onder leiding van de heer van Watingen is opgesteld, nu hij als gemeentesecretaris afscheid neemt; zij complimenteert hem en de enthousiaste groep ambtenaren die zijn aangetrokken voor het verrichte werk. Tot slot neemt het CDA de aanbevelingen van de Auditcommissie over (aanbevelingen van de accountant) en vraagt in het bijzonder aandacht voor het inregelen e.d. van procedures voor de resultaatgerichte bekostigingssystematiek in de WMO en de Jeugdzorg. Het CDA wordt graag op de hoogte gehouden van de aanpak, die voor het zomerreces hierover zou zijn opgesteld. Tot slot geeft zij aan dat al met al het CDA trots is op het behaalde resultaat en zal instemmen met de beslispunten van het raadsvoorstel.

De heer Rientjes (PvdA/GL) geeft aan dat er bij de jaarstukken wordt terug gekeken; wat is er gedaan en was dat volgens de afspraak. Ook hij onderschrijft de gemaakte complimenten voor het verrichte werk en geeft aan content te zijn dat het raadsvoorstel is ontdaan van alles wat met nieuwe plannen e.d. te maken heeft; het gesprek kan daardoor beter worden gevoerd over wat er is gebeurd en of dit conform 'bestelling' was. Ook hij wijst op het bijzondere jaar 2022 met de oorlog in de Oekraïne en de daadkracht die Koggenland daarbij heeft getoond, zo ook met de vluchtelingen crisis, waar een stap naar voren is gedaan. Hij is trots op het 'gewoon dóen' en niet afkopen of uitstellen. Verder wijst hij erop dat de jaarstukken op twee onderdelen -meer financieel technisch- vwb het systeem van financiële voorschriften en accountantscontrole niet eenduidig werkt: voor het budget voor de opvang van Oekraïners worden verschillende methoden (wel/niet als winst opgevoerd) gebruikt die toch dezelfde goedkeurende verklaring krijgen; het is opvallend en raar dat de accountant met dezelfde voorschriften dus verschillende oordelen kan treffen. Hetzelfde geldt volgens hem voor het laten groeien van de winstverwachting van een niet vastgestelde grondexploitatie. Daar had de accountant ook iets over behoren te zeggen. Er zal toch eerst een structuurplan met een grondexploitatie moeten zijn om mee te kunnen rekenen. Deze zaken tonen de druk op de ambtelijke organisatie aan, voor een relatief kleine organisatie, om de boeken op tijd op orde te hebben, wat een prestatie is het vraagt een sterke afdeling financiën en goede controle. Verder wijst hij op de Woo en het jeugd dossier (al diverse jaren aandacht). Dit laatste dossier vraagt ook om een raad die zich kritischer opstelt en vragen stelt bij de uitgaven bij de jeugdzorg. Volgens de heer Rientjes zouden kosten die toch niet vermeden kunnen worden

gewoon begroot moeten worden, zodat aan de voorkant duidelijk is wat er wordt gedaan. Het is volgens hem weliswaar goed dat de andere fracties de wethouder hier op bevragen maar er zouden ook door hen zelf concrete voorbeelden kunnen worden gegeven over waar de besparing van een miljoen structureel gevonden kan worden (gelet op de beperkte ruimte op dat gebied door afspraken in regionaal verband). Verder wijst hij er op dat de onzinnige risico's weliswaar naar zijn goedkeuring uit de begroting zijn geschrapt maar wil wel waken voor een doorslaan hierin nu prijsstijgingen nu ook niet worden meegenomen (beheersen prijsrisico's) en op de landelijke voeding die niet op orde is (nog steeds 3 miljard te kort in het gemeentefonds) en dat deze tekorten in het gemeentefonds opgevangen moet worden, wat creativiteit vergt dan wel een flauwe vorm van lastenverhoging. Tot slot wijst hij nog op de volgende punten: nog niet in de begroting verwerkte gebiedsgerichte aanpak waarbij heel Koggenland gescreend wordt en er passende maatregelen genomen kunnen worden, en het rapporteren over verplichte indicatoren wat een lastige opgave is en zou graag wat lokale betekenisvolle indicatoren zien waarop acties kunnen worden ingezet (zoals bezoeken van kinderen aan de tandarts e.d.). Hij bedankt tot slot voor de stukken en verwacht volgend jaar een nog mooiere jaarrekening.

De heer Kremers (D66) onderschrijft zowel de al gedane complimenten. Verder wijst hij erop dat de 'chaos' van 2022 niet terug is te lezen in het jaarverslag wat een goed teken is, geeft controle aan. Hij vraagt verder nog naar de planning van het verbeterprogramma van de portefeuillehouder financiën en wijst ook op de al geuite zorgen over de kosten in de jeugdzorg; de vraag is niet wat het kost en of je dat wil betalen, maar of de zorg(kosten) niet meer gestandaardiseerd en verbeterd kunnen worden; door meer kwaliteit te leveren gaan de kosten vanzelf omlaag. Kostengestuurd zit al decennia in alle lagen en gaat er niet zomaar uit. Verder zou hij graag zien welk deel van de 1.9 miljoen aan risico ook daadwerkelijk bewaarheid is en welke niet meer van toepassing e.d. Verder wijst hij op de weerstandscapaciteit; als alles uit de reserve volledig wordt opgemaakt blijft er nog steeds een weerstandsreserve van 3.6 miljoen bestaan en dat is toch uitstekend; standaardisering waardoor vergelijk in de jaren mogelijk is, zou volgens hem een goed zijn te ontwikkelen.

Na een korte schorsing volgt de reactie van het college:

Portefeuillehouder de heer Krijnen dankt de Auditcommissie voor het goede gesprek en de raad voor de gemaakte complimenten. Hij geeft aan dat de organisatie zijn uiterste best zal doen om de aanbevelingen over te nemen. In het vierde kwartaal zal in de Auditcommissie dan wel in een beeldvormende commissievergadering de voortgang van de aanbevelingen en de prioritering met het benodigde proces aan de orde komen. Ook over de risicoparagraaf zal in een vergadering van de Auditcommissie worden besproken; dit kan vlak na het zomerreces plaatshebben en hiervoor zal spoedig een uitnodiging volgen voor het inplannen hiervan. Tevens namens mevrouw Van Dolder geeft hij inzake de gestelde vragen aan dat de woningvoorraad van 60 naar 100 is gegaan en de versnelling in 2022 is gerealiseerd. Voor wat betreft de zonnepanelen geeft hij aan dat er voor het Woningbedrijf een plan voor prioritering is met hetgeen in het Bouwbesluit is voorgeschreven; met meer acties zijn wellicht hogere kosten gemoeid, maar er wordt bekeken wat er gedaan kan worden. De transitievisie Warmte loopt; er zijn zoals bekend 2 verkenningsbuurten (Obdam en Avenhorn) aangewezen en een memo volgt met de uitkomsten daarvan. In reactie op de vraag van het CDA over de overdracht van wegen en groen geeft hij aan dat hetzelfde zal zijn als onder het hoogheemraadschap het geval was; dat is overgenomen. Verder geeft hij aan dat hij het eens

is met hetgeen is gesteld over de indicatoren en meldt dat deze naar een bijlage gaan. De suggestie over lokale indicatoren neemt hij mee. Tot slot geeft de heer Krijnen aan dat wat betreft de bedrijventerreinen op de huidige terreinen er nog enkele (kleine) percelen beschikbaar zijn en er dus nog geen nieuwe in ontwikkeling zijn.

Portefeuillehouder mevrouw Van Kampen geeft aan de zorgen over de overschrijding van budgetten bij de jeugdzorg te onderkennen, dit is ook landelijk het geval. Er is een flink zorgteam en er wordt veel vroegtijdig opgevangen. In de CUP is aangegeven lokaal te doen wat kan en daarna verder te gaan om zodoende kosten te besparen. De overschrijding is te wijten aan de onvoorspelbaarheid met als oorzaken o.a. het woonplaatsbeginsel en de achterstanden door corona en de vergrijzing e.d. Zij geeft aan kritisch te blijven kijken naar de GR-en en de uitgaven jeugd en is streng bij beschikkingen. Het college gaat samen met het ambtelijke apparaat nogmaals bekijken waar verbeterlagen mogelijk zijn. De raad zal hierover worden teruggekoppeld; de wijze waarop wordt nog bekeken. Verder wijst zij nog op het dashboard en geeft zij aan de suggestie van de heer Schuitemaker over het voorspelmodel mee te nemen. Voor wat betreft het alcohol gebruik onder jongeren geeft mevrouw Van Kampen aan dat er een regioplan is met interventies en wijst op de samenwerking op dat gebied met vele partners; de weerbaarheid onder jongeren moet worden verbeterd.

Mevrouw Bonsen geeft in reactie op het GBK aan dat de vraag of er genoeg budget en capaciteit is, oftewel het realisatievermogen van de organisatie, continue aan de orde is bij de werkoverleggen; er zijn steeds meer tools daarvoor ontwikkeld (LTA, kalenders, draaglast teams etc.) dus dat is goed in het vizier. De oorlog heeft veel van de organisatie gevraagd en ook zij is trots op de gerealiseerde opvang, scholing e.d. Er is sprake van een goede samenwerking met professionals en groep vrijwilligers. In het begin is er een sprake geweest van extra inzet maar nu is het beheersbaar. Wat betreft het overschot van beschikbare middelen geeft zij aan dat er meerdere wegen naar Rome kunne leiden; regeren is vooruitzien dus er zal druk worden gelegd op de voorzieningen en het onderwijs ed. Zij is tevreden met hoe het gaat. Zij geeft verder aan de complimenten voor de opvang van vluchtelingen door te geven en wijst op de berichtgeving over het overnemen van het stokje door de gemeente Medemblik. Wat betreft een veilig buitengebied meldt zij dat onaangekondigde integrale bezoeken, op basis van signalen, plaatsvinden en hiervoor gebruik gemaakt wordt van analyse en data; hiermee is een goede dekking van het gehele gebied bestreken en is er nog geen extra budget nodig. Tot slot wijst zij erop dat met de opmerkingen over de Woo, al wordt vooruitgelopen op de perspectiefnota.

In tweede termijn geeft de heer Rientjes nog aan dat het geld voor Oekraïne op de balans als schuld en geen verplichting is om uit te geven, waarmee hij een begrotingswijziging verwacht als het wel wordt uitgegeven. Verder geeft hij inzake de jeugdzorg nog aan dat er structureel te weinig budget is en een 'voorspel-model' kan helpen (doortellen); de kosten gaan niet zomaar naar beneden; het is nodig dit beheersbaar te houden. In reactie op de VVD stelt hij dat dit geld gaat kosten en een plek moet krijgen.

Mevrouw Te Winkel geeft aan dat er wel woningen zijn toegevoegd aan de voorraad maar vraagt of daar een achterstand in zat en herhaalt nogmaals dat de verdeling over de kernen niet evenwichtig is en het geduld van inwoners op de proef wordt gesteld. Tot slot vraagt zij of met het huidige areaal bedrijventerreinen de vraag opgevangen kan worden.

Na een korte discussie over de stelling van de heer Rientjes inzake het uitblijven van een reactie van de coalitiepartijen over de kosten jeugdzorg, wordt geconcludeerd dat dit later

	<p>nog aan de orde gaat komen in deze raad en wordt er ingestemd met het doorgeleiden van dit voorstel naar Het Besluit.</p>
<p>01.03.02</p>	<p>RV Zienswijze jaarstukken 2022 en conceptbegroting 2024 GGD HN</p> <p>Voorzitter mevrouw Bonsen geeft allereerst nog een korte toelichting op dit voorstel: De GGD Hollands Noorden (hierna GGD HN) voert de gemeentelijke taken uit die vermeld staan in de Wet publieke gezondheid (Wpg), alsmede taken die bij of krachtens andere wetten zijn opgedragen. Deze GGD heeft op 14 april 2023 de Begroting 2024 aangeboden en op 2 mei 2023 de Jaarstukken 2022. Met het afgeven van een zienswijze kan de raad sturen op het inhoudelijke en financiële beleid van deze gemeenschappelijke regeling.</p> <p>Tijdens de Regionale raadsledenbijeenkomst in mei heeft de raad zich kunnen laten informeren over de Jaarrekeningen en begrotingen van de gemeenschappelijke regelingen, waaronder deze GR (de GGD HN). Op GO zijn verder alle relevante stukken bij dit raadsvoorstel gevoegd.</p> <p>Voorgesteld wordt:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. In te stemmen met een positieve zienswijze af te geven ten aanzien van de Jaarstukken 2022 van de GGD Hollands Noorden; 2. Het algemeen bestuur van de GGD Hollands Noorden te verzoeken om alles in het werk te stellen om een goedkeurende verklaring voor getrouwheid én rechtmatigheid te ontvangen; 3. In te stemmen met een positieve zienswijze af te geven ten aanzien van de Begroting 2024 van de GGD Hollands Noorden met uitzondering van de voorgestelde vermindering van de dienstverlening om de kosten voor informatiebeveiliging en privacybescherming op te vangen; 4. Het algemeen bestuur van de GGD Hollands Noorden te verzoeken een verhoging van de algemene bijdrage, voor de structurele kosten informatiebeveiliging en privacybescherming, in heroverweging te nemen bij besluitvorming over de Begroting 2024 en het deel voor overige bedrijfsvoering en incidentele kosten op te vangen binnen de begroting; 5. De meerjarenraming 2024-2027 van de GGD Hollands Noorden voor kennisgeving aan te nemen; 6. In te stemmen met het opdragen aan het college deze zienswijze kenbaar te maken aan het algemeen bestuur van de GGD Hollands Noorden. <p>De heer Klok geeft als eerste aan dat volgens het GBK de volgordelijkheid klip en klaar is en tegelijkertijd de hoofdvraag open blijft: het bezuinigen om tot een sluitende begroting te komen gaat leiden tot bezuinigen in de uitvoering; als je dat doet welke kosten worden er dan geïntroduceerd op langere termijn op andere terreinen? En hoe denken de andere fracties daarover, want dat is wel een dilemma waar je tegen aan loopt?</p> <p>Mevrouw Kuijper geeft aan dat ook op dit gebied er sprake is van stijgende kosten en er toch geprobeerd moet worden deze zo laag mogelijk te houden. Haar vraag is hoeveel het voor Koggenland gaat kosten en hoe de raad daarop kan sturen.</p> <p>Portefeuillehouder mevrouw van Kampen geeft in reactie op de heer Klok aan dat een bezuiniging inderdaad waarschijnlijk op de langere termijn gaat leiden tot hogere kosten op andere terreinen; zij is dan ook blij dat er wordt meegegaan in de stelling dat het bezuinigen</p>

op de taken/diensten van de GGD niet fijn is. De vraag van de VVD beantwoordt zij met dat de kosten voor de digitale gegevensbescherming en -veiligheid structureel op 19.000 euro is gezet waarmee het bedrag op het in het raadsvoorstel genoemde bedrag komt.

In tweede termijn komt de heer Nooij namens het CDA in reactie op de beantwoording van mevrouw van Kampen met de vraag dat door haar gesteld wordt dat de bezuinigingen op termijn gaan leiden tot meer kosten, maar tegelijkertijd in het raadsvoorstel wordt aangegeven dat de door de GR voorgestelde verhoging van de algemene bijdrage moet worden heroverwogen; dat is dan bijzonder. Hij onderschrijft de zorg dat een verdere verschraling in de toekomst tot meer kosten gaat leiden; als je aan de kwaliteit iets gaat doen krijg je op de langere termijn meer problemen. Het CDA is dan ook benieuwd of daar in de begroting al rekening mee gaat worden gehouden.

De heer Rientjes geeft aan ook verbaasd te zijn om hetgeen de portefeuillehouder stelt dat bezuinigen niet fijn is, maar dat is wel het voorstel dat nu voorligt. Hij is ook benieuwd naar hoe die bezuinigingen er dan uit gaan zien op de jeugdzorg. Verslechtering op termijn wordt kennelijk voor lief genomen. De kostenverhoging door o.a. de Woo, die voorzienbaar waren, hadden ook voor lief kunnen worden genomen en meegenomen, maar het college kiest ervoor te gaan bezuinigen. De PvdA/GL zal ieder wijzigingsvoorstel om niet te gaan bezuinigen gaan steunen.

De heer Nooij geeft aan dat zijn vraag -over het niet willen bezuinigen op de dienstverlening van de GGD (gaat ten koste van de lange termijn), maar in het voorstel wel op te nemen de GGD de heroverweging te doen van de verhoging van de algemene bijdrage (hetgeen niet met elkaar strookt)- graag door de portefeuillehouder beantwoordt te willen zien.

Portefeuillehouder mevrouw van Kampen memoreert aan het vinden van 217.000 euro aan overheadskosten maar voor de 536.000 euro was er geen andere mogelijkheid meer gevonden dan dit uit de dienstverlening te halen; daar is door hen een voorstel voor gedaan. Volgens haar is het bezuinigen op de dienstverlening niet het juiste idee, maar het is aan de raad om daarover te beslissen. De heer Nooij geeft daarop aan dat dit door het CDA ook zo wordt ervaren en dat dit ook wordt gedeeld; hij is dan ook benieuwd hoe de heer Klok en andere partijen daar dan over denken.

De heer Klok geeft aan dat het GBK er op dit moment zo in staat dat zij niet willen bezuinigen, maar daar graag nog even op terug willen komen, want het gaat zo niet goed. De heer Rientjes vraagt de heer Klok of hij het goed heeft begrepen dat de heer Klok dan vanavond nog geen besluitvorming wil? Dat wordt door de heer Klok beaamd.

De voorzitter geeft aan dat voor het tijdig geven van een zienswijze door deze raad aan de GGD er vanavond daartoe besloten moet worden. Hierop wordt vervolgens op verzoek van mevrouw Kuijper de raad even geschorst.

Mevrouw Kuijper geeft aan dat de schorsing de duidelijkheid heeft gegeven en vraagt mevrouw Van Kampen nogmaals de tekst van het betreffende beslispunt uit te spreken, waardoor de verwarring uit de wereld is. Mevrouw Van Kampen leest daarop beslispunten 3 en 4 voor (zie raadsvoorstel).

De voorzitter vraagt de raad of het hiermee duidelijk is geworden wat er wordt bedoeld. De heer Rientjes geeft aan een aanvullende vraag te hebben over de voorwaardelijkheid, nu het AB wordt 'verzocht', en het dus een keuze betreft: Wanneer besluit het AB hierover en kan dit

	<p>dan worden teruggekoppeld en wat zijn de resultaten als er toch wordt doorgezet (snijden in lokale voorzieningenniveau)?</p> <p>Mevrouw Van Kampen geeft aan dat dit al eerder bij de raad is geweest om het in de begroting op te lossen. Zij geeft verder aan dat op 12 juli het AB bijeen komt en doet de volgende toezegging.</p> <p><u>Toezegging:</u> Inzake het verzoek aan het AB om de verhoging van de algemene bijdrage in heroverweging te nemen, zegt portefeuillehouder mevrouw Van Kampen toe, dat zij een terugkoppeling zal geven van de behandeling in het AB (d.d. 12 juli) en dat zij de raad ook informeert als dit leidt tot bezuinigingen op het voorzieningenniveau in de gemeente Koggenland.</p> <p>Het voorstel gaat door naar Het Besluit.</p>
01.03.03	<p>Nieuw RV Zw Jaarstukken 2022, bestemming jaarresultaat 2022, voorjaarsrapportage 2023 en begroting</p> <p>Dit punt is bij het vaststellen van de agenda direct doorgeleid naar Het Besluit.</p>

01.04	Actualiteiten
1.04.01	<p>Lokaal vanuit de raad</p> <p>Er zijn vanuit de raad geen actualiteitsvragen ingediend.</p> <p>Lokale mededelingen vanuit het college: Door de heer Krijnen is de trotse mededeling gedaan dat door 3 medewerkers -als team Koggenland- aan Ironman is meegedaan en dit team als 5 is geëindigd.</p>
01.04.02	<p>Regionaal</p> <p>-</p>
01.05	Motie(s) Vreemd aan de orde van de dag
	Er zijn geen moties Vreemd aan de orde van de dag ingediend.
01.06	Sluiting
	De voorzitter sluit de vergadering van Het Debat om 21:57 uur.

Aldus vastgesteld op 2 oktober 2023,
De griffier,

{{esl:Signer1:capture:size(200,50)}}

mevrouw drs. E.M.L. Marijnissen

De voorzitter,

{{esl:Signer2:capture:size(200,50)}}

mevrouw mr. M.M. Bonsen-Lemmers