

## Resultaten participatie: digitale enquête nov/dec 2019 Omgevingsplan Kernen Koggenland

### Inleiding

Eind 2019 is, in het kader van de voorbereidingen op de Omgevingswet, een online enquête gehouden waarin een breed scala aan vragen is gesteld. Eén van de daarin meegenomen onderwerpen was de gewenste c.q. noodzakelijke regelgeving voor de gemeente Koggenland, met het oog op het opstellen van het Omgevingsplan Kernen Koggenland. In dit memo wordt een overzicht gegeven van de respons die is binnengekomen ten aanzien van het onderwerp “regelgeving”.

### 1. Regels

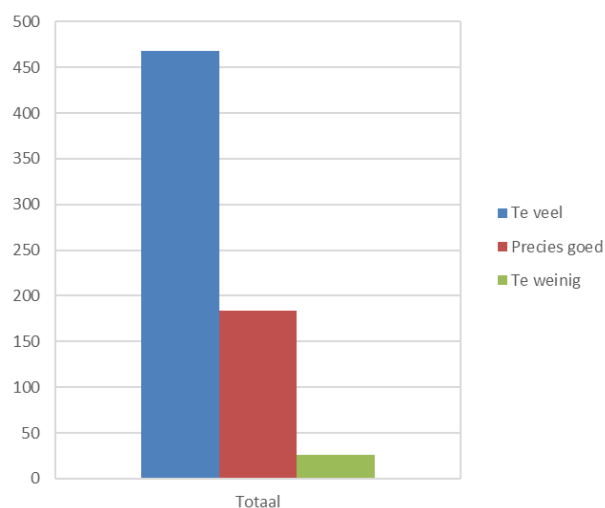
De respondenten is gevraagd hun mening te geven over de huidige regelgeving, met het oog op het nieuwe Omgevingsplan waarin alle juridische regels voor de fysieke leefomgeving komen te staan. Aangegeven was daarbij dat het in het Omgevingsplan mogelijk wordt om minder regels te stellen, meer ruimte te geven voor ontwikkelingen, maar dat het ook juist strenger zou kunnen.

Als voorbeelden waar men aan moest denken werden gegeven: *een vergunning voor het bouwen van een gebouw of aanbouw, of het wijzigen van het gebruik (de functie / bestemming). Maar bijvoorbeeld ook het kappen van een boom, het maken van een uitrit, het verharden van tuinen of het regelen van terrassen en evenementen.*

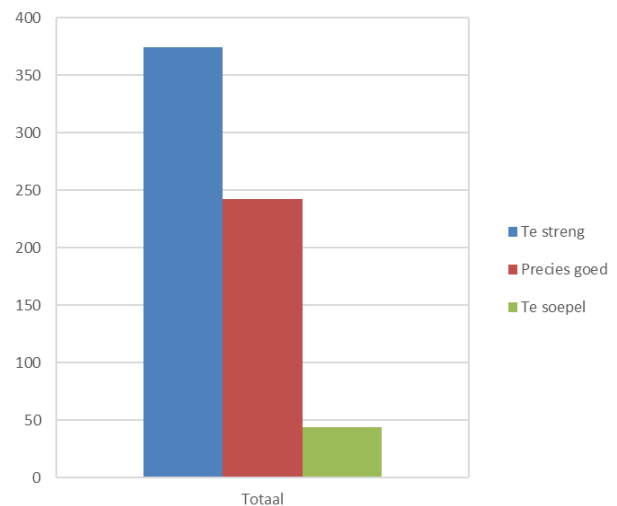
Onderstaande grafieken geven de respons weer voor de antwoorden: “te veel” (resp. te streng), “precies goed”, “te weinig” (resp. te soepel). Men kon ook kiezen voor “ik weet het niet” of “anders”.

Uit de grafieken blijkt overduidelijk dat men niet van mening is dat er nu sprake is van te weinig of te soepele regels. Een duidelijke meerderheid heeft aangegeven dat er te veel en/of te strenge regels gelden, hoewel toch ook nog een belangrijk deel van de respondenten tevreden is met de huidige regels.

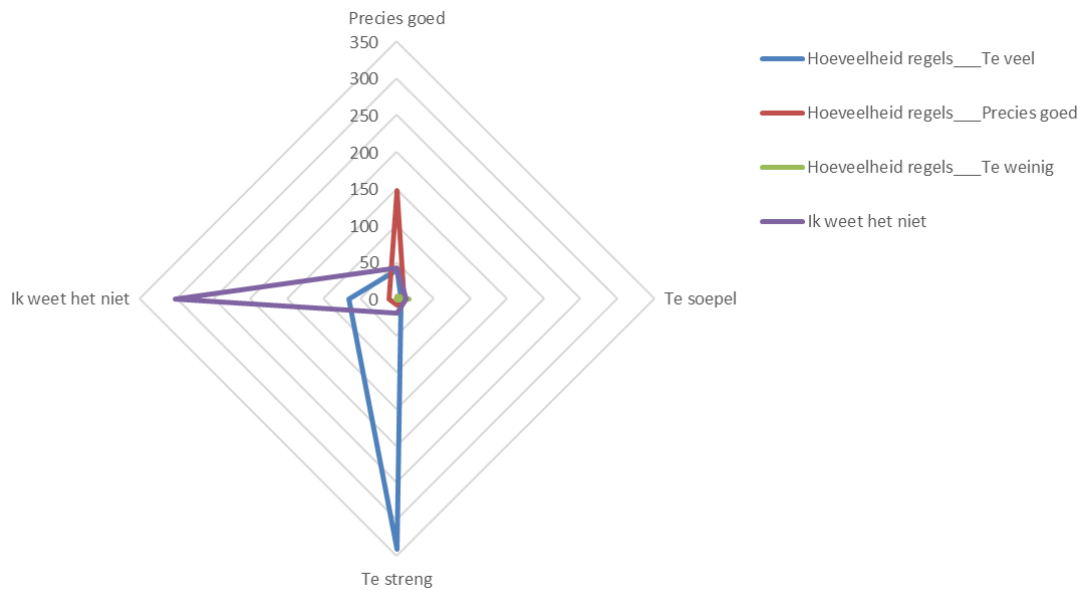
Vindt u dat er teveel regels zijn?



Wat vindt u van de huidige regels?

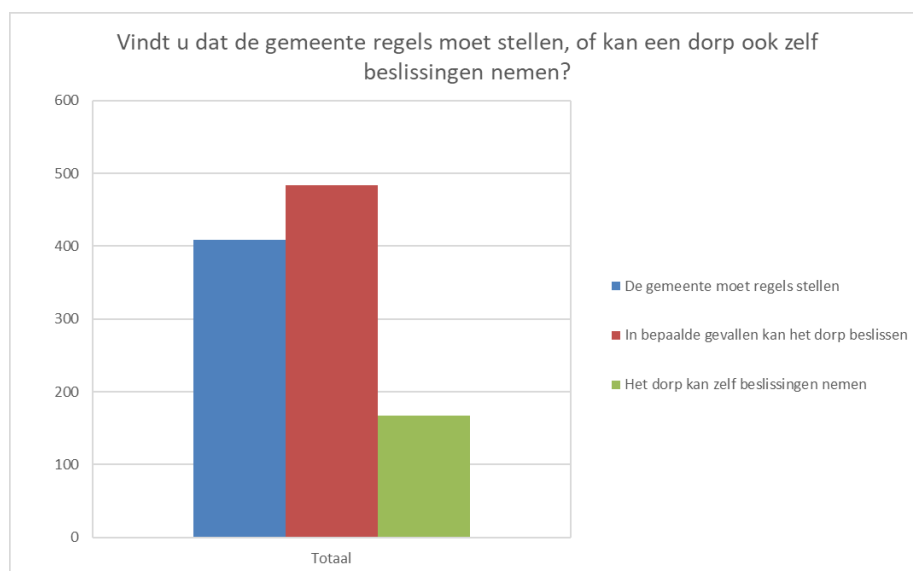


Bij het tegen elkaar afzetten van de beide resultaten blijkt dat bijna 75% van de respondenten die voor “te veel” hebben gekozen, ook het antwoord “te streng” hebben aangevinkt. Eenzelfde vergelijking geldt voor de antwoorden bij beide vragen “precies goed” (81%) en “ik weet het niet” (77%). De antwoorden “te weinig” en “te soepel” zijn niet vaak genoeg gegeven om een zinvolle vergelijking van te maken. Zie ook de hierna volgende radar-grafiek, waarin de hoeveelheden afleesbaar zijn aan de hand van de puntlengte.

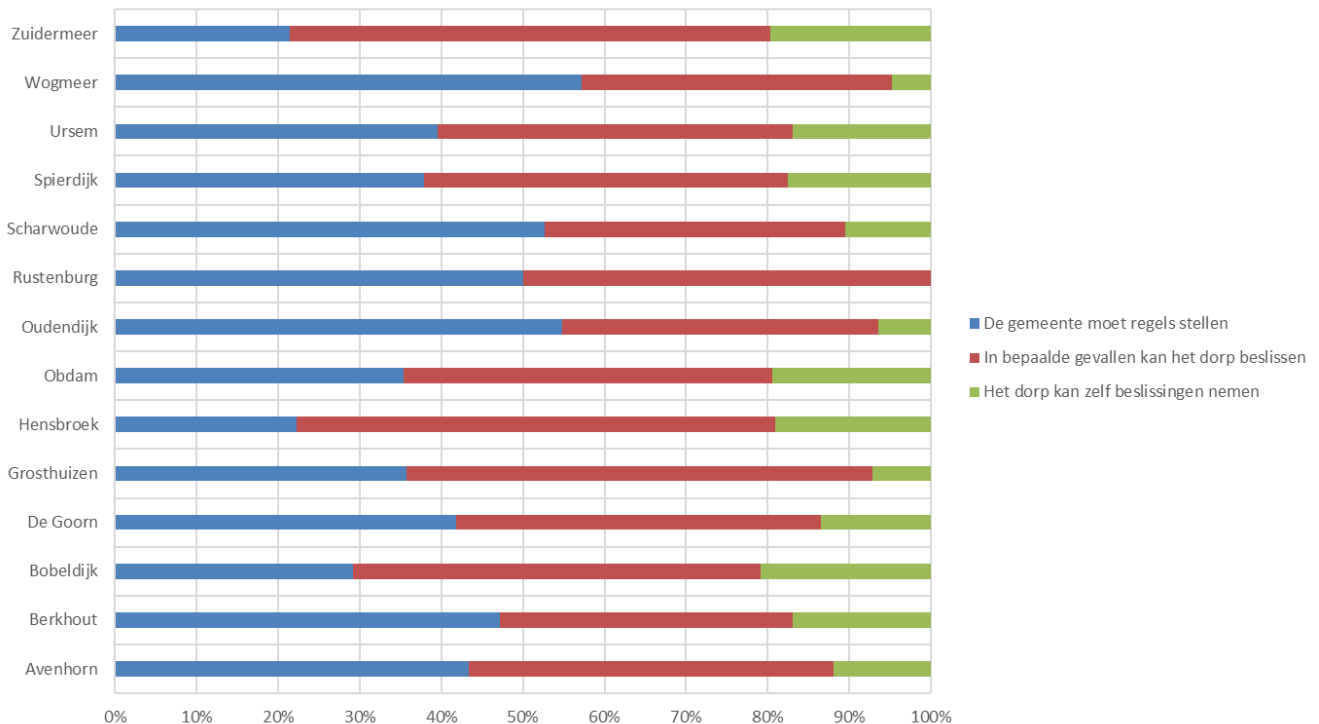


Er is verhoudingsgewijs geen verschil in resultaten wanneer wordt gefilterd naar leeftijd, woonplaats of gezinssituatie. Het standpunt dat er te veel regels zijn, wordt door alle lagen heen gedeeld. Wel zijn er bij beide vragen opvallend veel respondenten (ca. 390) die “ik weet het niet” hebben aangegeven. Dit is mogelijk te verklaren doordat veel mensen weinig of geen ervaring met vergunningaanvragen. Ook is er in de vrije toelichting aangegeven dat men het te lastig vond om een mening te geven over de complexe materie van regelgeving.

Vervolgens kreeg men de vraag hoe ze de rol van de gemeente zien. Moet de gemeente regels stellen of kan het dorp ook zelf beslissingen nemen? In onderstaande grafiek zijn de resultaten weergegeven. Hieruit blijkt dat het zelf (als dorp) beslissingen nemen niet populair is. De keuze “de gemeente moet regels stellen” en “in bepaalde gevallen kan het dorp beslissen” zijn beide veel gekozen. Deze twee resultaten zouden heel goed samen kunnen gaan; de gemeente stelt regels op hoofdlijnen, de dorpen krijgen ruimte waar dat kan.



De hiervoor opgenomen grafiek geldt voor de gemeente Koggenland als geheel, welke bestaat uit diverse dorpen en kernen. Aangezien deze vraag veel te maken heeft met de saamhorigheid in het betreffende dorp, volgt hier het overzicht van de antwoorden per dorp. De resultaten zijn hier weergegeven in procenten van het totaal per dorp.



Hieruit blijkt dat er wel verschillen zijn te ontdekken, maar dat er geen sprake is van extremen per dorp. In Zuidermeer, Obdam, Hensbroek, Grosthuisen en Bobeldijk heeft men het minste gekozen voor het stellen van regels door de gemeente en juist vooral voor het dorp in bepaalde gevallen laten beslissen. In Wogmeer, Scharwoude, Oudendijk en Berkhout is het precies andersom. Kanttekening is nog dat het in de resultaten van Rustenburg lijkt of hier niemand denkt dat het dorp zelf beslissingen kan nemen, maar dat heeft te maken met het lage aantal inwoners van Rustenburg (6) dat deze vraag heeft beantwoord.

## 2. Fictieve voorbeeldsituaties

Na de pagina met algemene vragen, ging de enquête over op voorbeeldsituaties. Bij elk van de voorbeelden kon men aangeven of dit “zonder vergunning” zou mogen of “alleen in bepaalde situaties”, of men het zou “willen weten” of “in overleg” zou willen of dat de situatie “überhaupt niet zou moeten kunnen”. Steeds ging het voorbeeld over de woning van een fictieve buurman.

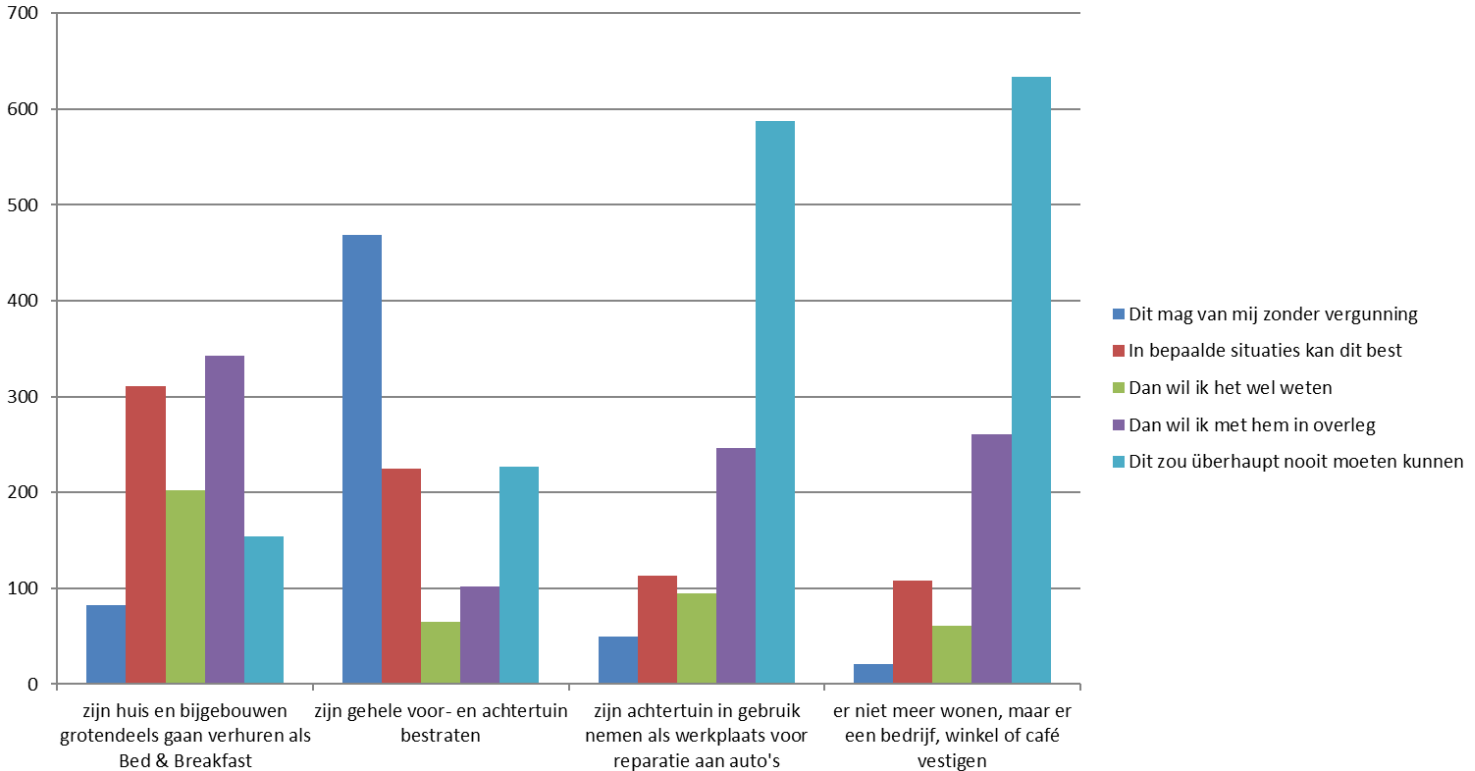
Eerst werden voorbeelden genoemd van verbouwing of sloop/nieuwbouw van de woning van de buurman. Vervolgens gingen de voorbeelden over het gebruik van de woning (of het juist niet meer gebruiken als woning). De grafieken op de volgende pagina geven de resultaten weer.

Duidelijk blijkt dat men kleine ingrepen, zoals een aanbouw of dakkapel geen probleem vindt – maar het liefst wel in overleg. Meer extreme voorbeelden van ruimtelijke ingrepen worden vaker totaal afgekeurd, terwijl er toch ook aangegeven wordt dat dit in bepaalde situaties best kan.

Bij de voorbeelden van sloop – nieuwbouw werd in de vrije tekst ook wel aangegeven dat het afhangt van de locatie (zoals buitengebied of nieuwbouwwijk). Opvallend is dat juist bij de sloop van de stolpboerderij, een karakteristiek en beeldbepalend pand, wordt aangegeven dat deze in bepaalde situaties best gesloopt zou mogen worden. Men staat over het algemeen niet achter het toestaan van bedrijven op een woonlocatie, maar een bed & breakfast (of pedicure, kapster, e.d. in de gegeven toelichting) vindt men niet direct een probleem. In de vrije tekst werd over de bestrating (het wel of niet verhard van tuinen) aangegeven dat men niet de illusie had daar iets tegen te kunnen doen, maar dan wel hoopt dat de buurman rekening houdt met mogelijke wateroverlast.

Tot slot werd nog de vraag gesteld of men hetzelfde antwoord zouden geven als de vragen niet de buurman zouden betreffen, maar zichzelf. Hier werd bijna unaniem “ja” op geantwoord (ruim 98%). Bij de “nee” antwoorden werd vaak in het vrije toelichtingsveld de kanttkening geplaatst dat nee was geantwoord, omdat respondent nooit zelf een dergelijke verbouwing, sloop of functiewijziging zou voorstaan.

Stel, uw buurman wil zijn huis veranderen. Hij wil...  
Stel, uw buurman wil méér dan wonen. Hij wil...



### 3. Vrije toelichting

Tot slot werd respondenten de mogelijkheid geboden om hun antwoorden in een vrij invulveld toe te lichten. Hier is door ruim 200 respondenten (een kleine 10%) gebruik van gemaakt. Hieronder volgt een opsomming van de meest gegeven responsen, in willekeurige volgorde.

De laatste van deze opsomming is slechts één keer letterlijk zo geschreven, maar komt vaker terug in een andere woordkeuze.

#### Vrije toelichting:

- Met overleg kom je heel ver.
- Overlast moet worden voorkomen (zoals lawaai, stank, drukte door klanten).
- Houdt rekening met gevolgen voor de privacy (zoals dakkapel met uitzicht op de tuin van de bure).
- Bij grote afstand tot de bure is er meer mogelijk dan in een woonwijk.
- Er zijn wel (basis-)regels nodig om houvast te geven.
- Geef ruimte aan kleine wijzigingen (zoals aanpassen kozijnen in de voorgevel).
- Handhaving van de gemeente kan wel nodig zijn.
- “Wat gij niet wilt dat u geschiedt, doe dat ook een ander niet”.