

DATUM 28 juni 2022
DOCUMENTNR D22.001171
ZAAKNUMMER
ONDERWERP **Bezwaarschriften 2021**

Dit jaarverslag gaat over de bezwaarschriften die zijn ingediend bij de bestuursorganen van de gemeente, met uitzondering van de bezwaarschriften in het kader van een wettelijk voorschrift inzake belastingen of de Wet waardering onroerende zaken.

Wanneer een bezwaarschrift niet via pre-mediation, uitleg of op een andere alternatieve manier kan worden afgedaan wordt men in de gelegenheid gesteld te worden gehoord. Althans wanneer er geen reden is voor kennelijke niet-ontvankelijkheid of kennelijke ongegrondheid.

Dit horen kan door:

1. De commissie bezwaarschriften (7:13 Awb) die advies uitbrengt aan het bestuursorgaan;
2. Het ambtelijk horen als bedoeld in artikel 7: 5 lid 1 onder a. of b. van de Algemene wet bestuursrecht;
3. Het horen door het bestuursorgaan zelf of door de voorzitter of een lid ervan (artikel 7:5 lid 1 Awb).

Er moet altijd een verslag van het horen worden gemaakt.

1. Commissie bezwaarschriften

Tot 1 juni 2021 bestond de commissie uit de voorzitter mr. ing. F.A.J. Groenendijk en de leden de heer mr. P.J.M. van der Linde, (tevens plaatsvervangend voorzitter) mevrouw mr. K. Hollenberg, de heer mr. drs. M. Louwe en mevrouw mr. E.S. Bruijn.

Per 1 juni 2021 is mevrouw mr. E.S. Bruijn benoemd tot tijdelijk voorzitter voor één jaar als overbrugging naar de samenvoeging van de commissie bezwaarschriften met die van de gemeente Opmeer. Per 1 september 2021 is de heer mr. T.J.W. Bult benoemd als tijdelijk lid van de commissie bezwaarschriften, eveneens voor één jaar. De heer Bult heeft in december 2021 het voorzitterschap waargenomen.

De commissie heeft in 2021 met drie personen per vergadering, zeven keer vergaderd. Er hebben acht hoorzittingen plaatsgevonden. In enkele gevallen zijn meerdere adviezen verstrekt in één zitting. Er zijn tien adviezen gegeven die zich soms uitstrekten over meerdere bezwaarschriften.

2. Ambtelijk horen.

In 2021 is één keer ambtelijk gehoord in het kader van artikel 7:5 lid 1 onder b Awb, dus onder voorzitterschap van iemand (in dit geval een ambtenaar) die niet bij de voorbereiding van het bestreden besluit betrokken is geweest. Ambtelijk horen vindt plaats op basis van het zgn "horen op maat".

3. Horen door bestuursorgaan.

Dit is in 2021 niet voorgekomen.

Financiële middelen:

Voor de post presentiegeld was € 7000,-- begroot. Hiervan is € 4808,97 besteed. Dit betrof de werkzaamheden van de commissie bezwaarschriften.

Uren:

Voor de behandeling van bezwaarschriften was per week ongeveer 18 uur beschikbaar. Aan het secretariaat van de commissie bezwaarschriften is per week ongeveer 10 uur besteed en aan de afhandeling van bezwaren die niet in de commissie zijn geweest ongeveer 8 uur.

Aantallen:

In 2021 zijn 29 documenten ingekomen die als bezwaarschrift waren bedoeld. Het ging om de volgende onderwerpen:

Verleende omgevingsvergunning:	10
Geweigerde omgevingsvergunning:	3
Weigering bestuursrechtelijke handhaving	2
13b Opiumwet	3
Weigeren vaststellen dwangsom 4:18 Awb	1
Buiten behandeling laten AVG-inzageverzoek	1
Weigering VVV-bonnen	1
Prematuur/geen besluit	8
Totaal:	29

Voor zover de bezwaren waren gericht tegen een besluit, waren de meeste gericht tegen een besluit van burgemeester en wethouders. In drie gevallen waren de bezwaren gericht tegen een besluit van de burgemeester, namelijk de artikel 13b- Opiumwetzaken.

Een groot deel van de bezwaren is alternatief afgedaan door bijvoorbeeld uitleg te geven.

Adviezen commissie bezwaarschriften:

Deels niet-ontvankelijk en voor zover wel ontvankelijk, deels motivering verbeteren en deels herroepen	1
Herroepen:	4
Niet herroepen	6
Totaal:	11

Zoals aangegeven worden er soms meerdere bezwaren/besluiten in één document verwerkt, Dat verklaart dat er wordt gesproken over tien adviezen, terwijl het inhoudelijk elf zaken zijn.

Besluiten op bezwaar:

In de meeste (zeven) gevallen zijn de adviezen van de commissie bezwaarschriften opgevolgd. In één geval is wel hetzelfde besluit genomen maar is de motivering anders. In één geval is contrair gegaan aan het advies. Deze beide gevallen worden gerekend als contraire adviezen.

Proceskostenvergoeding/dwangsommen:

Er zijn in het kader van bezwaar geen proceskostenvergoedingen uitbetaald. Ook zijn er geen dwangsommen wegens termijnoverschrijding verbeurd.

Beroep:

In vier gevallen is beroep ingesteld. In één geval was het beroep gegrond, in één geval was het beroep ongegrond en in twee gevallen is de uitspraak nog niet bekend. In het algemeen is het niet mogelijk om in een jaarverslag over een bepaald jaar aan te geven wat de uitspraken in beroep waren; deze volgen immers meestal pas in de jaren er ná.

Afdoeningstermijnen bezwaarschriften:

Als beginpunt geldt de datum van verzending (bekendmaking) van het besluit waartegen bezwaar wordt gemaakt. De bezwaretermijn is zes weken na deze datum.

De afdoeningstermijn is de termijn na het einde van de bezwaretermijn.

Wanneer de commissie bezwaarschriften advies uitbrengt, mag deze twaalf weken na het einde van de bezwaretermijn bedragen.

Dit betekent dat binnen achttien weken na het verzenden van het bestreden besluit een beslissing op bezwaar moet zijn genomen.

Wanneer de bezwaarschriftencommissie niet wordt ingeschakeld is de afdoeningstermijn zes weken na het einde van de bezwaretermijn. In beide gevallen geldt dat de termijn met zes weken kan worden verlengd. Ook daarna is verlenging nog mogelijk.

Afdoeningstermijn bij inschakeling commissie:

De afdoeningstermijnen (de termijnen ná het einde van de bezwaretermijn) waren uitgedrukt in weken:

26
+24,5
24,5
19 (2x)
16,5
16 (2x)
15,5
12
9
3

Dit betekent dat de zaken waarbij de commissie advies heeft uitgebracht gemiddeld 17,4 week heeft geduurd. De termijnoverschrijdingen waren uitgedrukt in weken:

19+
14
12,5
7
4,5
4
3,5
3
2

Dit komt uit op een gemiddelde termijnoverschrijding van ruim 7,7 weken. Overigens zijn niet alle zaken buiten de termijn afgehandeld.

In de zaak van 19+ was wel advies uitgebracht en een beslissing genomen, maar deze was ten tijde van het opstellen van het jaarverslag nog niet ten uitvoer gebracht.

Termijnoverschrijding had soms te maken met aanvullend onderzoek naar een betere motivering, aanvullend juridisch onderzoek in combinatie met capaciteitstekort of tussenliggende vakantieperiodes.

Afdoeningstermijnen (in weken) bij zaken waarbij de commissie niet is ingeschakeld:

+24,5
14
9
4,5 (2x)

De gemiddelde afdoeningstermijn bedroeg hiermee meer dan 11,3 weken.

Termijnoverschrijdingen bij zaken waar de commissie niet is ingeschakeld:

Voor zover er sprake was van termijnoverschrijdingen bedroeg deze:

+18,5 week;
8 weken;
3 weken.

De andere bezwaren waren ruim binnen de tijd.

Vaak is het zo dat één lange termijnoverschrijding het gemiddelde enorm om hoog brengt. Zeker bij weinig zaken heeft dit een grote impact op het gemiddelde. Doordat één zaak zeer lang duurde (duurt) komt de gemiddelde termijnoverschrijding op 10 weken. De langere termijnoverschrijdingen hebben te maken met de grote complexiteit van de zaken. In één geval had het te maken met het organiseren van een hoorzitting in vakantietijd die overigens uiteindelijk niet doorging.

Totaal aantal beslissingen op bezwaar:

16. In één geval is nog geen beslissing op bezwaar genomen.

Vergelijking met hoeveelheid bezwaarschriften andere jaren:

Over de afgelopen 10 jaar zijn achtereenvolgens per jaar de volgende aantallen bezwaarschriften ingediend:

2011: 57
2012: 55
2013: 46
2014: 54
2015: 77
2016: 64
2017: 34
2018: 33
2019: 75
2020: 25
2021: 29

De algemene tendens is dat er minder bezwaarschriften worden ingediend. Dit kan te maken hebben met minder handhavingsbesluiten. Het heeft ook te maken met minder zaken in het sociaal domein. Feit is wel dat er veel reacties worden ingediend –bezwaar genaamd- door mensen die iets lezen en daar wat van vinden. Echter, zonder dat er al een besluit is genomen. Er reageren ook mensen die geen belanghebbende zouden zijn.

Ook in dit soort gevallen moet een passende reactie worden gegeven.

Dit veelvuldig reageren komt doordat eenvoudig via een formulier op de website middels Digi-D ergens op te reageren en “bezwaar” kan worden gemaakt. De drempel voor het invullen van een formulier ligt immers lager dan het sturen van een brief.

Ondanks het feit dat de publicaties daarover duidelijk zijn, zijn dergelijke bezwaren -die dus kennelijk niet-ontvankelijk zijn- niet te voorkomen. Mogelijk kan er in de voorlichting nog een verbeterslag worden gemaakt.

De Goorn, 30 mei 2022.

