

BEHANDELIJST HET DEBAT DEEL 2



DATUM 30 mei 2022
DOCUMENTNR D22.005201
ZAAKNUMMER ZK21001966

Datum: 30 mei 2022, deel 2
Aanwezig: VVD: R.A.V.M. Baltus, T.E. Kuijper-van der Roest, R.M. Linnekamp, J. van der Noordaa, J.J. Stroomer, P.A. Wemer;
CDA: R. Nooij, W.P.J. Bijman, M.A.C. te Winkel-Pancras, J.P.A.J. Ursem, E.F. Dekker, M.T.J. Groot, A.J.A. Klaver;
GBK: F.P. Schuitemaker, R. Klok, M. Sleven, A. Schipper;
PvdA/GL: K.J.A.M. Rietveld, A.C.M. van der Lee, R.J.F. Bouma, A.H.G. Rientjes
D66: F.P.P.J. Kremers, W.A. Vlaar
Voorzitter: M.M. Bonsen-Lemmers
Griffier: E.M.L. Marijnissen;
Portefeuillehouders: A.R. van Dolder, A.M.C. van Kampen, B.H. Krijnen
Afwezig: P.P.P. Hoven, R. Korthout

2.1.01	Opening
	<p>De voorzitter opent de vergadering van Het Debat om 21.00 uur. Er nemen 18 raadsleden deel aan de vergadering.</p> <p><u>Mededelingen</u> Er is bericht van verhindering van mevrouw Hoven. Mevrouw Korthout is tevens niet aanwezig</p>
2.1.02	Vaststellen agenda en de behandellijsten van 25 en 26 april 2022
	<p>Mevrouw Kuijper-van der Roest heeft als punt van orde voorgesteld de Actualiteitsvragen inzake de brandweerkazerne (agendapunt 2.1.04.01) als eerste agendapunt te doen behandelen. De raad stemt hiermee in.</p> <p>De agenda wordt, met de wijziging dat het agendapunt 2.1.04.01 als eerste agendapunt wordt behandeld, voor het overige overeenkomstig vastgesteld.</p> <p>De behandellijsten van 25 en 26 april 2022 worden overeenkomstig vastgesteld.</p>
2.1.04.01	ACTUALITEITEN
	<p>Dhr. J. Ursem heeft gelet op de inhoudelijke betrokkenheid van de raadsvoorzitter bij deze vragen de voorzittersrol van mevrouw Bonsen over.</p> <p>Er zijn de volgende (door VVD, GBK en CDA gebundelde) actualiteitsvragen gesteld inzake de Brandweerkazerne in Ursem en Berkhout. Mevrouw T. Kuijper-van der Roest heeft de vragen toegelicht met als inleiding –samengevat– dat er grote zorgen zijn over de mogelijke sluiting van de brandweerkazerne in Ursem en Berkhout. Hieronder zijn de vragen met de reactie van mevrouw Bonsen weergegeven:</p> <p><u>Algemene reactie burgemeester mevrouw Bonsen:</u> Zij geeft allereerst aan dat het fijn is dat er ook mensen van de brandweer aanwezig zijn om</p>

het belang van de goede brandweezorg te benadrukken. Zij geeft vervolgens een toelichting op het belang van de vrijwillige brandweer in onze gemeente en geeft daarbij o.a. aan veel respect en bewondering voor de trouwe inzet van deze mensen – vaak generatie op generatie – hebben. Zij wijst daarbij op hun in veel gevallen al tientallen jaren betrokkenheid bij de brandweer en de vrije tijd die zij investeren voor het algemeen belang en de betrokkenheid van de mensen op de achtergrond, die minstens zo belangrijk is.

Zij geeft ook nog een korte uitleg over de geregionaliseerde brandweezorg sinds 2014. Zij geeft het volgende aan: Beslissingen over de brandweezorg worden op het niveau van de Veiligheidsregio genomen. Zij zelf is lid van het algemeen bestuur van de Veiligheidsregio, met 15 collega-burgemeesters. De Veiligheidsregio heeft de afgelopen jaren gewerkt aan het bouwen en behouden van een goede operationele basis onder de noemer Brandweer 360. Een aantal ontwikkelingen heeft binnen de Veiligheidsregio geleid tot de conclusie dat het voor een toekomstbestendige brandweer nodig is om de brandweerorganisatie te wijzigen. Dit betreft o.a. de veranderde vraag naar brandweezorg door nieuwe crisistypen en technologische innovaties, waardoor incidenten complexer worden, terwijl het tegelijkertijd het aantal uitrukken voor sommige posten minimaal zijn. Dit legt een grote druk op het vakbekwaam worden en blijven. Bij een geringer aantal, maar complexere inzetten kan niet langer worden verwacht dat de meest veilige aanpak gehanteerd wordt.

Het eerste concept Brandweerorganisatieplan 2022-2025 zal in de AB vergadering van 8 juli worden besproken, waarna de zienswijze procedure start. In december 2022 zal in een AB vergadering besluitvorming volgen. Het college en de raad heeft volgens haar dan ook alle gelegenheid om deze zienswijze op te stellen. Het college heeft hierover nog geen standpunt ingenomen. De VR heeft de colleges geïnformeerd over het voornemen om het plan te laten vaststellen eind 2022, en de mogelijke gevolgen voor de posten in onze gemeenten. De komende tijd moet volgens mevrouw Bonsen de dialoog worden gevoerd over de argumenten voor en tegen, zodat er een weloverwogen standpunt kan worden genomen.

Zij geeft voorts aan blij te zijn dat de VR concreet heeft aangegeven wat de gevolgen voor de gemeenten zouden kunnen zijn, zodat zo de gelegenheid is elkaar goed te laten informeren. Het is belangrijk om met alle betrokkenen (brandweermensen, inwoners, college en raad) te spreken over de mogelijke gevolgen en de keuzes en hiervoor de tijd wordt genomen. Zij ziet de gestelde vragen als een eerste begin voor die inhoudelijke dialoog met elkaar en met de Veiligheidsregio. De vragen zijn volgens haar voornamelijk vragen aan de Veiligheidsregio en zij heeft die vragen dan ook aan hen voorgelegd en kan de antwoorden met de raad delen:

Wat is de motivatie in feiten om de kazerne in Ursem en Berkhout te sluiten en niet een van de andere kazernes?

Mevrouw Bonsen geeft aan dat het allereerst goed is te stellen dat het een voornemen is van de organisatie om de Post Ursem niet open te houden na het eerste kwartaal 2025. Hierover is een brief gestuurd aan het college van B&W met het advies deze post niet mee te nemen in de nieuwbouwplannen. De post is 30 jaar oud en tussen de 30 en 40 jaar dient er nieuwbouw plaats te vinden.

In oktober zal via het Dagelijks Bestuur van de Veiligheidsregio dit voorstel als onderdeel van het organisatie ontwikkelplan voor zienswijze aan de gemeenteraad worden aangeboden. De

argumenten voor de voorgestelde sluiting zijn: een zeer gering aantal inzetten (minder dan 30 per jaar), het feit dat het gebied zich in de laagste risicoklasse bevindt en het feit dat de inzet binnen het verzorgingsgebied binnen de daarvoor gestelde normtijden door andere posten kan worden overgenomen. Er is één brand geweest en daarmee zit de post aan de onderkant van het aantal alarmeringen per post in de regio. De Veiligheidsregio ziet bij posten met een dergelijk laag aantal alarmeringen ook een risico voor de inzet van vrijwilligers (ervaring). De situatie in Berkhout is volgens mevrouw Bonsen anders en heeft dit te maken met de ontwikkelingen in het kader van taakdifferentiatie, waarvoor op basis van de Europese richtlijn voor deeltijdarbeid een plan moet worden gemaakt ter onderscheid tussen het werk van beroeps en vrijwilligers. In dit plan is opgenomen dat de kazerne Hoorn naar een volledige beroepsorganisatie gaat en daarmee deze kazerne het werk van de huidige post Berkhout gaat overnemen. De post Berkhout zal pas mogelijk gesloten zou gaan worden als het hele plan er ligt en dit kan nog langere tijd op zich laten wachten. Er is bijvoorbeeld een wijziging van de arbeidstijden wet nodig, dat kan nog jaren op zich laten wachten. Het voornemen tot sluiting volgt uit landelijke besluitvorming en zal nu niet aan de gemeenteraad worden voorgelegd. Maar omdat er nu wordt gesproken over de toekomstige ontwikkelingen is deze informatie alvast gegeven; het komt dus niet ter inzage dit jaar en betreft ontwikkelingen op langere termijn dat wellicht in komende jaren verder aan de orde gaat komen.

Zijn de vrijwilligers van Koggenlandse brandweer betrokken in het proces en kunt u aangeven hoe dit is gebeurd.

Mevrouw Bonsen geeft aan dat het voornemen Van de veiligheidsregio over de sluiting recent persoonlijk aan hen is medegedeeld met daarbij de uitleg over het vervolgproces door de regionaal commandant. Ook is alle medewerkers aangeboden om een rol te spelen in een op te richten regionaal crisisteam en is uitgelegd dat het voornemen is middels een bestuurlijk traject te sluiten per eerste kwartaal 2025. Op 15 juni bezoekt zij de post om het gesprek te voeren en zal zij dit toelichten; zij is zeer geïnteresseerd in wat er binnen de post leeft aan argumenten. De medewerkers van de post Berkhout zijn geïnformeerd over de ingewikkelde wetgeving en dat deze post pas op een langere termijn aan de orde zal zijn, maar zij zijn hier alvast over geïnformeerd.

Graag ontvangen wij raadsleden binnen vier weken een memo met onderliggende stukken, waarin het tot nu toe gevoerde proces uiteen wordt gezet en het vervolgtraject wordt beschreven.

Zij geeft aan daartoe uiteraard bereid toe te zijn; De memo afkomstig van de Veiligheidsregio over het proces is al bij de raadsbrief van vorige week gevoegd. De verdere beschikbare informatie zal zij met de raad delen. Belangrijker vindt zij dat er een interactieve bijeenkomst gaat worden georganiseerd, waarbij de Veiligheidsregio wordt uitgenodigd om met de raad en de brandweermensen in gesprek, in dialoog te gaan; het is een complexe aangelegenheid, waar de tijd voor moet worden genomen.

Wat is momenteel de maximale aanrijtijd voor een verzorgingstehuis waarin een grote groep minder mobiele inwoners wonen. Kan deze behaald worden als Ursem niet meer paraat zal staan?

Mevrouw Bonsen geeft aan dat het antwoord van de Veiligheidsregio luidt dat indien er sprake is van een brand er een wettelijke norm van 18 minuten geldt vanaf het moment van de

melding. Deze norm bestaat uit de verwerkingstijd van de meldkamer, de alarmering van de brandweer en de uitruktijd. Deze norm zal ook worden behaald als de post Ursem niet meer paraat staat. Ook geldt op dit moment nog een object gebonden normtijd, voortvloeiend uit de Wet op Veiligheidsregio's, die nooit de wettelijke termijn van 18 minuten mag overschrijden.

Het voorstel van de Veiligheidsregio komt voort uit een bezuinigingsopgave. Als de vrijwilligers verdwijnen bij de brandweer en de beroeps brandweer leden het overnemen, zullen de kosten veranderen. Welke besparing zal het sluiten van de kazerne in Koggenland voor de gemeente Koggenland opleveren?

Mevrouw Bonsen geeft aan dat het niet helemaal correct is dat er sprake is van een louter bezuinigingsoperatie. Wat de Veiligheidsregio met dit plan voor ogen heeft is om meer risicogestuurd de brandweer over deze regio heen te organiseren. Daarmee wordt niet zozeer gespaard, maar er wordt geschoven met uitgaven, om de complexe brandweezorg te kunnen leveren. Als er puur naar Ursem wordt gekeken gaat het wel om budget. Mocht de raad besluiten tot de bouw van een nieuwe kazerne dan gaat het om een aanzienlijk bedrag voor de gemeente, rond de 2 miljoen; het bedrag dat door de Veiligheidsregio wordt uitgegeven voor de instandhouding van de post bedraagt een kleine 3 ton per jaar. De Veiligheidsregio maakt dit bedrag vrij om het hoofd te kunnen bieden aan de nieuwe uitdagingen, om de noodzakelijke investeringen te kunnen doen om de genoemde ontwikkelingen het hoofd te bieden.

Het besluit zal genomen worden door 16 gemeenten. Welke mogelijkheden heeft de gemeente Koggenland om sluiting van de kazerne te voorkomen?

Mevrouw Bonsen geeft aan dat het antwoord hierop tweeledig is. De gemeente gaat zelf over of er een kazerne is. Voor het besluit van de Veiligheidsregio geldt de zienswijze procedure; daar is nog een aantal maanden voorbereidingstijd voor. De raad geeft haar daarbij de instructie hoe zij zich dient op te stellen in het AB van de Veiligheidsregio.

Wat is het standpunt van het college rondom het voorgenomen besluit van de VR?

Het college is volgens mevrouw Bonsen ook bezorgd, maar heeft nog geen standpunt ingenomen. Dat volgt na kennisname van de stukken en de gevoerde gesprekken.

Als de kazerne in Ursem en wellicht ook Berkhout sluiten, wat betekent dit voor de andere kazernes qua belasting? In hoeverre kunnen zij deze extra belasting aan?

Daar is volgens mevrouw Bonsen goed naar gekeken in het risicogestuurde profiel dat door de Veiligheidsregio is opgeleverd. De deskundige binnen de Veiligheidsregio stelt dat het past binnen de bezetting van de kazernes.

Gaat de taakstelling op lange termijn teniet als blijkt dat er meer betaalde professionele brandweermannen moeten worden ingezet?

Mevrouw Bonsen geeft aan dat dat ook een zorg is op het niveau van het Veiligheidsberaad (landelijk niveau), waarvan zij lid is. Op het moment dat de vrijwilligheid niet meer kan en er beroeps moeten worden ingezet gaat het kostenverhoging met zich meebrengen. Daar staat het rijk voor aan de lat.

	<p><u>Aanvullend hierop de vraag in hoeverre is het risico aanvaardbaar en hoe gaan wij dit uitleggen aan onze inwoners?</u></p> <p>Dit is in eerdere vragen aan de orde geweest. Er wordt met de Veiligheidsregio in gesprek gegaan over hoe het risicoplan er dan uit komt te zien en dat de risico's aanvaardbaar zijn.</p> <p>Mevrouw Kuijper geeft in tweede termijn nog mee vooral ook de brandweer zelf mee te nemen in de gesprekken en aan de Veiligheidsregio mee te geven het lastig te vinden dat over de kazerne Ursem wordt gesteld dat ze niet genoeg uitrukken in verhouding met de oorzaken daarvan (preventie en Spierdijk er af). Verder vraagt zij om een verduidelijking waarom de brandweerlieden niet eerder zijn geïnformeerd en enkel nu deze mededeling hebben gekregen. Tevens vraagt zij om verduidelijking omtrent de kosten van de taakstelling, die bij het rijk zouden liggen.</p> <p>Mevrouw Bonsen geeft aan dat dat de kosten betreft van de taakdifferentiatie, zoals ze mogelijk gaan neerslaan op de post Berkhout heeft te maken met het beter onderscheiden van vrijwillig en beroepskracht; dat gaat kosten met zich mee brengen, die liggen op het niveau van het rijk. De opmerkingen richting de Veiligheidsregio (zelf de selffulfilling prophecy geschapen) neemt zij zeker mee. Er is nog geen sprake van besluitvorming; het is volgens haar goed om op dit moment, vroeg in het stadium, zoals gezegd in gesprek te gaan met de raad en de brandweer.</p> <p>De heer Klok wijst nog op de Europese richtlijn Gelijke handelingen, gelijke betalingen en vraagt naar consequenties daarvan voor de vrijwillige brandweer. Volgens mevrouw Bonsen is dit voor Koggenland met alleen een vrijwillige brandweer niet aan de orde maar wel op regionaal niveau en dat kan effect hebben op de directe omgeving.</p> <p>Voorzitter de heer Ursem concludeert af en dankt de aanwezige brandweerlieden voor hun komst.</p>
2.1.03	Agendapunten
2.1.03.01	<p>RV Kredietaanvraag aanleg parkeerplaatsen bedrijventerreinen De Braken en Vredemaker</p> <p>Voorgesteld is een krediet van € 140.000,- beschikbaar te stellen voor het aanleggen van 56 extra parkeerplaatsen in de openbare ruimte op de bedrijventerreinen De Braken en Vredemaker Oost en -West.</p> <p>Vanuit de fracties wordt positief gereageerd op dit voorstel. Verzocht wordt bij de aanleg ook rekening te houden met de aanleg van laadpalen, nog mogelijke klimaatadaptatieve maatregelen te nemen ter voorkoming van hittestress, onderzoek te doen in gesprek met het bedrijfsleven naar de behoefte aldaar van de extra parkeerplaatsen en een duurzame toepassing toe te zeggen bij de realisatie van de parkeerplaatsen (grastegels/open klinkers).</p> <p>Toezeggingen</p> <p>Bij dit voorstel zijn door portefeuillehouder mevrouw Van Dolder 2 toezeggingen gedaan:</p> <ul style="list-style-type: none"> - er zullen 'groene' parkeerplaatsen worden aangelegd (meest klimaatadaptatieve maatregel voor aanleg) - er wordt in gesprek gegaan met de ondernemers op de betreffende bedrijventerreinen voor

	<p>een behoeftepeiling inzake de parkeerplaatsen (aantal en locatie).</p> <p>Het voorstel gaat door naar Het Besluit.</p>
2.1.05	Motie(s) Vreemd aan de orde van de dag
	<p>Er zijn 2 moties vreemd aan de orde van de dag aangekondigd:</p> <p>I. Unaniem ingediende motie "HOED op de Dwingel"</p> <p>De heer Linnekamp geeft als één van de indieners van deze motie een toelichting. Hij geeft aan dat iedere politieke partij voor een HOED is, alleen dat de vraag was welke locatie daarvoor geschikt is. Hij dankt voor de beantwoording van de gestelde vragen en leest vervolgens het dictum van de motie voor:</p> <p>Verzoekt het college:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. De HOED op te nemen in het doelgroepenbesluit voor de locatie Dwingel/Jozefschool (stedenbouwkundig plan). 2. Een voorstel voor te bereiden voor vestiging van het HOED-initiatief op de locatie Dwingel/Jozefschool. 3. In dit voorstel in ieder geval het volgende nader uit te werken: <ol style="list-style-type: none"> a) Een door SWOV getoetste uitwerking van de aspecten parkeren, verkeersveiligheid en verkeersbewegingen voor: <ol style="list-style-type: none"> I. De directe locatie Dwingel/Jozefschool; II. Het gebied eromheen, waarbij de reikwijdte zich strekt tot alle locaties waar een significant effect op genoemde aspecten te verwachten is; III. Piekmomenten van direct omliggende sportvoorzieningen en horeca; IV. Het scenario waarin 'anderhalvelijnszorg' met medewerking van het Dijklander Ziekenhuis op de HOED-locatie geboden gaat worden. b) In het ontwerp rekening te houden met het uitgangspunt dat het gebouw in de verdere toekomst eventueel op eenvoudige wijze kan worden doorontwikkeld tot woningen/appartementen. 4. In goede en nauwe samenwerking met het HOED initiatief op een zo kort mogelijke termijn een intentieverklaring op te stellen met de beoogde gebruikers van het HOED initiatief waarin de gezamenlijke ambities en wederzijdse verwachtingen worden weergegeven en waarmee de basis wordt gelegd voor een gezonde en duurzame samenwerking tussen de beoogde gebruikers en de gemeente Koggenland, waarin onder andere een commitment wordt opgenomen aangaande het vestigen op de locatie voor ten minste 10 jaar. 5. De gemaakte afspraken nauwkeurig vast te leggen en totdat het voorstel aangeboden wordt de raad elke reguliere raadsvergadering actief te informeren over de voortgang van dit dossier. <p>De heer Nooij (CDA) geeft aan 'met De HOED komt het toch nog goed' en blij te zijn met het besluit van GBK en de VVD. Het CDA had zelf ook een motie voorbereid maar met voorliggend emotie wordt hetzelfde beoogd. Er wordt als gehele raad besloten dat er een HOED op deze locatie komt. Het CDA is daarmee tevreden. Het 'wantrouwen' dat uit besispunt 3 en 4 blijkt, was volgens het CDA niet echt nodig geweest. Hij geeft tot slot aan dat deze manier van besturen niet die van het CDA is maar desalniettemin dit resultaat het beste is voor Koggenland.</p> <p>Ook mevrouw Rietveld (PvdA/GL) geeft aan blij te zijn met de raadsbrede motie voor een HOED op de Dwingel maar wijst wel op de vertraging van 6 maanden door het amendement hierover in december 2021. Zij onderschrijft de noodzaak tot een goed onderzoek naar de verkeersdruk in het gebied.</p> <p>De heer Klok (GBK) geeft aan dat de vele berichten en de waardevolle informatie uit het onderzoek tot deze motie hebben geleid.</p>

Portefeuillehouder mevrouw Van Dolder geeft aan at het college blij is met deze raadsbreed gedragen motie. Samengevat geeft zij aan dat er nu de kans ligt om onderzoek te doen naar de langdurige verkeersdruk aan te pakken en het centrum te ontlasten. Zij geeft an dat zij liever de meest deskundige partij daarvoor in wil schakelen. Wat betreft het maandelijks rapporteren merkt zij op dat het college als er iets valt te melden dit ook zal doen en er vertrouwen in het college daarin moet zijn.

In tweede termijn reageert de heer Linnekamp nog dat het niet het geval is dat de VVD zou zijn gedraaid; het dossier vergt zorgvuldigheid.

De motie wordt doorgeleid naar HET BESLUIT.

II. Motie "Onderzoek woningbouw Handelskade Obdam" (VVD, GBK)

Deze motie is aangekondigd door de VVD en GBK en wordt voorgelezen door mevrouw Kuijper-van der Roest:

De raad van de gemeente Koggenland, in vergadering bijeen op 30 mei 2022,
Constateernde dat:

Er geen verdere samenwerking is ontstaan tussen partijen Tielen Vastgoed en de Woonschakel over verdere ontwikkeling op locatie Handelskade te Obdam.

Overwegende dat:

- Deze locatie als een inbreioplek voor woningbouw in beeld is;
- Deze locatie uitstekend geschikt is, gezien ligging nabij voorzieningen;
- De verdere ontwikkeling is stukgelopen met eerder genoemde partijen

Verzoekt het college:

1. Een haalbaarheidsonderzoek te doen naar woningbouw op locatie Handelskade Obdam, bestaande uit een deel koopwoningen enerzijds en anderzijds een deel sociale huurwoningen vanuit het Woningbedrijf Koggenland, en het haalbaarheidsonderzoek gereed te hebben voor de raad van 26 september 2022, en de raad voorafgaand aan de vergadering van 11 juli daarover een voortgangsupdate te sturen.
2. Het onderzoek te bekostigen vanuit de algemene reserve.

Mevrouw rietveld (PvdA/GL) stelt dat een meer woningen altijd sympathiek lijkt, maar heeft de vraag of de ambtelijke organisatie dit ook aan kan en over welk budget er wordt gesproken. De heer Ursem (CDA) geeft aan dat het CDA al veel zorgen had over de woningbouw. Hij wil weten over hoeveel woningen het gaat en dat de raad graag wil worden bijgepraat over de ontwikkelingen. Hij wijst op het verschil in informatie en meent dat de coalitie meer weet over de stukgelopen samenwerking tussen Tielen en de Woonschakel. Tot slot stelt hij de vraag of de gemeente dit zelf gaat overnemen.

Portefeuillehouder mevrouw Van Dolder geeft aan dat de vraag over capaciteit wordt meegenomen in het haalbaarheidsonderzoek en dat gelet op die capaciteit wellicht de raad in juli mondeling kan worden gerapporteerd. Het betreft een particuliere ontwikkeling, die door de gemeente wordt gesteund. Het ging eerder om 37 appartementen, wellicht dat er nu een kans ligt voor het eigen Woningbedrijf. De informatie is door de Woonschakel tijdens een informatieavond omwonenden gedeeld, waardoor het waarschijnlijk op die manier bij raadsleden is terechtgekomen. Over de wijze waarop er met particuliere plannen wordt omgegaan is een vraagstuk voor de raad en het presidium; hoe houden we elkaar op de hoogte.

De voorzitter concludeert dat in het presidium is gesproken over het organiseren van meer momenten voor uitwisseling.

Aangezien de raad akkoord is met de aanpassing dat de raad op 11 juli mondeling wordt

	<p>bijgepraat, wordt de motie daarop <i>gewijzigd</i>: dictum besispunt 1: (...) en de raad voorafgaand <i>dan wel op de</i> vergadering van 11 juli daarover een <i>mondelinge</i> voortgangsupdate te <i>geven</i>.</p> <p>De aangepaste motie wordt doorgeleid naar HET BESLUIT.</p>
1.06	Sluiting
	<p>De voorzitter sluit de vergadering van Het Debat om 22.15 uur.</p>

Aldus vastgesteld op 20 juni 2022,

De voorzitter



Mevrouw mr. M.M. Bonsen-Lemmers

De griffier



mevrouw drs. E.M.L. Marijnissen