

BEHANDELIJST HET DEBAT

DATUM 13 september 2021
 DOCUMENTNR D21.009014
 ZAAKNUMMER ZK20002673

Raad

Datum: 13 september 2021
 Aanwezig: VVD: de heren B.H. Krijnen, J. van der Noordaa, J.W. Schilder, J.J. Stroomer en T.T.P. Ursem
CDA: de heren N.C.J. Bijman, E.F. Dekker, R. Nooij, M.T.J. Groot, en mevrouw M.C.A. Sjerps
Gemeente Belangen Koggenland: de heren R. Klok en A. Schipper, mevrouw K. van der Gaast en mevrouw A.M.C. van Kampen
PvdA/GroenLinks: mevrouw J.J.A.M. Rietveld en de heer F.P.C. Doodeman
Welzijn Koggenland: mevrouw M.A.C. te Winkel-Pancras en mevrouw T.E. Kuijper-van der Roest
 Voorzitter: mevrouw M.M. Bonsen-Lemmers
 Griffier: mevrouw E.M.L. Marijnissen
 Portefeuillehouders: mevrouw A.R. van Dolder en de heren W.P.J Bijman en J.J.A.S. Houtenbos
 Verhinderd: de heer W.A.J. Fakkeldij, de heer J.P.A.J. Ursem, de heer F. Scholtens

1.01	Opening
	<p>De voorzitter opent de vergadering van Het Debat om 20:00 uur. De voorzitter stelt de presentielijst vast. Er nemen 16 raadsleden en 1 fractievertegenwoordiger deel aan de vergadering.</p> <p><u>Mededelingen</u> Er is bericht van verhindering van de heer W.A.J. Fakkeldij (VVD) en de heer J.P.A.J. Ursem (CDA). De heer Scholtens (PvdA/GL) is tevens niet aanwezig. De heer P. Bakker (GBK) heeft afscheid van de raad genomen en zal vanavond ook niet aanwezig zijn.</p>
1.02	Vaststellen agenda en de behandellijst d.d. 28 juni en 5 juli 2021
	<p>Het agendapunt 1.03.03 Wijziging Gemeenschappelijke Regeling GGD NH is op verzoek van het CDA onder voorbehoud op de agenda van Het Debat geplaatst. Het CDA geeft aan dit agendapunt bij Het Debat te willen bespreken.</p> <p>De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.</p> <p>De behandellijsten van 28 juni en 5 juli 2021 worden ongewijzigd vastgesteld.</p>
1.03	Agendapunten
1.03.01	<p>Uitvoeringsagenda klimaatadaptatie.</p> <p>Door mevrouw Van Kampen van GBK zijn een aantal kritische kanttekeningen geplaatst. Zij heeft vragen bij het begrote bedrag van 120.000 euro, ook omdat er 103.000 euro nodig blijkt. Bij de gereserveerde bedragen bij de kanskaart voor 2021 en 2022 (2 maal 20.000 euro) vraagt zij zich af of dat realistisch is, omdat het jaar 2021 al voor een groot gedeelte voorbij is. Ook bij de begrote bedragen voor subsidies acht zij een lager bedrag voldoende. Zij vraagt de andere partijen om hun visie daarop.</p> <p>De andere partijen geven aan eerst beantwoording van de wethouder af te wachten voordat zij hun visie geven.</p> <p>Mevrouw Te Winkel van WK geeft aan dat men door het vele wateroverlast de afgelopen</p>

BEHANDELLIJST HET DEBAT

periode met de neus op de feiten is gedrukt. Zij vraagt aandacht voor de reeds uitgezette actie 'Steenbreek'. Verder uit zij haar zorgen over de kostenverdeling bij regionale acties; indien één van de deelnemers van een actie afziet zijn er voor de andere deelnemers hogere kosten.

De heer Dekker (CDA) onderschrijft de uitbreiding van het Duurzaamheidsfonds en het efficiënt omgaan met de uitgaven. Het CDA is het eens met het voorgestelde.

De heer Schilder van de VVD benoemt het verschil van de ruimtelijke en klimaatadaptatie. Hij vraagt naar de concretisering van de benoemde acties en geeft aan dat men ook zelf veel kan doen zoals 'Steenbreek'. Ook het gebruik van het nieuwe gemaal en het belang van goede afspraken met het Hoogheemraadschap wordt benoemd. De heer Schilder merkt tot slot op dat er voor communicatie veel geld beschikbaar komt en vraagt waar dit aan wordt besteed.

Door mevrouw Rietveld (PvdA/GL) verwijst naar het onlangs verschenen rapport waaruit blijkt dat er nog veel meer extremiteiten op ons af komen en stelt (nogmaals) de vraag of plan (ambitieniveau) B wel voldoende zal zijn. Ook zij wil weten waar de 120.000 euro aan wordt besteed. Zij acht de plannen weinig concreet en vraagt zich af of de gelden niet op een andere wijze beter kunnen worden besteed. Bijvoorbeeld door het planten van bomen tegen de droogte-, hitte- en waterstress. Zij vraagt om een evaluatie na 1 jaar; wat is er concreet uitgevoerd. Ook vraagt zij wat er gebeurd als het water in Koggenland zo stijgt. Wat betreft de communicatie acht zij de plannen weinig concreet en hoopt zij dat dit meer omvat dan overleggen en folders maken.

Portefeuillehouder mevrouw Van Dolder geeft allereerst aan dat dit de start is van een lang traject. Dit moet goed en gedegen gebeuren. Er moet goed worden nagedacht over wat te doen en dat omvat veel meer dan meteen veel bomen planten. Het 'hogere' gevraagde bedrag is bedoeld voor een periode van 5 jaar, het is lastig het prijspeil over 4, 5 jaar in te schatten. Het is ook bedoeld om ruimte te hebben ingeval er kosten moeten worden opgevangen, bijvoorbeeld ingeval andere gemeenten met bepaalde acties niet mee doen. Het bedrag voor communicatie betreft ook de participatie van bedrijven e.d. Bijvoorbeeld bij een herinrichting, dan kan de omgeving meepraten over hoe die omgeving er uit kan zien, of er meer groen en bomen worden ingepast, meer biodiversiteit. Dus kaderscheppend; om juist bij de uitvoering te kunnen aangeven wat de kaders zijn, wat er echt helpt. Optie B ziet op een doel, is op 5 jaar gericht. Als er meer nodig blijkt dan kan dat besloten worden. Op de vraag hoe het zit met de besteding van 2 maal 20.000 euro terwijl 2021 al bijna afgerond is (Kansenkaart) geeft zij aan dat dit gezamenlijk met de regio wordt gedaan, dus het geld wordt gewoon besteed. Dat er ruimer is begroot dan de 103.000 euro (nl 120.000 euro) heeft te maken met mogelijk extra kosten; dat er niet gezegd hoeft te worden dat iets niet gedaan kan worden.

In tweede termijn geeft de heer Schilder (VVD) aan dat er met deze portefeuillehouder zorgvuldig met het geld van de inwoners wordt omgegaan. Het gaat hier om de veiligheid, er zijn goede beslissingen nodig. Hij uit nog de zorgen over de mogelijke afwenteling van kosten als andere gemeenten van bepaalde acties afzien en vraagt de wethouder hier alert op te zijn. Tot slot geeft hij aan dat de VVD instemt met deze uitvoeringsagenda. Mevrouw Rietveld (PvdA/GL) stelt dat het planten van bomen wel degelijk een grote bijdrage leveren en een deel van de oplossing is. Veel gemeenten gaan ook met dit thema aan de slag. Het wiel moet niet weer opnieuw uitgevonden, er kan veel geleerd worden van anderen. Zij stelt nogmaals de vraag aan de raad of optie B voldoende is gelet op het rapport dat er nu ligt.

Volgens mevrouw Van Kampen (GBK) is optie B het vertrekpunt, dit wordt in 2025 geëvalueerd. Mevrouw Rietveld wil na 1 jaar evalueren, daar kan GBK zich in vinden.

Mevrouw Te Winkel (WK) wijst nogmaals op 'Steenbreek', geeft aan dat het verstandig is om het samen te doen, de kosten te delen en hoopt dat optie B voldoende is. De heer Dekker geeft aan dat optie B voldoet, de toekomst is lastig te voorspellen. Hij vraagt in dat kader aan

BEHANDELLIJST HET DEBAT

	<p>de PvdA/GL waar het extra geld vandaan moet komen. Hij geeft aan het bomen planten te steunen, dat stond ook in het CDA verkiezingsprogramma. Hij vraagt zich af of een evaluatie na 1 jaar niet te vroeg is. Mevrouw Rietveld geeft aan dat het rapport van IPPC duidelijk aangeeft wat er op ons afkomt. Volgens de heer Schilder (VVD) kan ambitieniveau B altijd nog bijgeschaafd worden in de komende jaren, het gaat over de stip op 2050. Hij is geen voorstander van gelijk evalueren, laat eerst het plan het werk doen; evalueren kost ook geld. Mevrouw Van Kampen (GBK) wil in ieder geval de stand van zaken weten van de kansenskaart na deze 2 jaar. Volgens mevrouw Rietveld (PvdA/GL) voldoet in plaats van een evaluatie ook zo'n stand van zaken.</p> <p>Portefeuillehouder Van Dolder geeft aan dat de raad uiteraard regelmatig op de hoogte wordt gehouden doordat er uitvoeringsplannen worden voorgelegd e.d. Er wordt voor relatief weinig geld veel gerealiseerd.</p> <p><u>Toezegging:</u> Wethouder Van Dolder heeft toegezegd de raad regelmatig –in ieder geval elk jaar- op de hoogte te houden van de voortgang van de acties van de Uitvoeringsagenda (zoals de Kansenskaart);</p> <p>Op verzoek van het GBK -over het wel of niet direct doorzetten van voorliggend raadsvoorstel naar Het Besluit- wordt na een schorsing (tegen einde van Het Debat) besloten of het voorstel door gaat naar Het Besluit.</p> <p>Op grond van het Reglement van Orde kan een voorstel alleen direct door naar het Besluit diezelfde vergadering als dit unaniem besloten wordt.</p> <p>Na schorsing wordt unaniem besloten dat het voorstel door gaat naar Het Besluit.</p>
1.03.02	<p>Behandelen Warmtetransitievisie 0.5.</p> <p>De heer Krijnen (VVD) geeft aan dat het een ambitieus plan is ook wat betreft de participatie, die in 3 maanden plaatsvindt. Hij vraagt zich af of er daarmee voldoende opkomst zal zijn en mist daarbij opties, zoals het gebruik van social media. Verder wijst hij op de verschillende type woningen in Koggenland en de inzet van de eigen woningvoorraad; Start met de eigen voorraad als goed voorbeeld. Hij vraagt naar specificaties inzake de uitgaven voor participatie en ziet graag in de visie 1.0 hoeveel woningen er al dan niet van het gas af zijn, een zgn. nulmeting. Mevrouw Rietveld (PvdA/GL) wijst op het leren van andere gemeenten die al zijn voorgegaan en ook zij zet vraagtekens bij de communicatie en sluit bij de VVD aan met het starten met de eigen woningvoorraad als enthousiasmerend voorbeeld. Uit het onderzoek in Heiloo blijkt dat aquathermie geen goede techniek is voor bestaande woningen; waarom wordt dat dan toch gebruikt. Mevrouw Te Winkel (WK) wijst in haar bijdrage op de goede betrokkenheid, participatie en koppelkansen. Ook zij onderschrijft het idee van de nulmeting en de voorbeeldwoningen en uit zij wat zorgen te hebben over de communicatie. De heer Groot (CDA) geeft aan het een goed voorstel te vinden; de uitgangspunten en de aanpak is prima, er zijn verschillende oplossingen en draagvlak is belangrijk. Het zelf investeren als gemeente onderschrijft hij ook. Als kanttekening wijst hij nog op de betaalbaarheid van de plannen, de communicatie, het gebruik van kennis van andere gemeenten en de benodigde ambtelijke capaciteit. De heer Klok (GBK) uit zijn zorgen over het hele onderwerp. Er is veel over geschreven, er komt veel op ons af. Hij wijst op het grotere plaatje, zoals het sluiten van kolencentrales, modificeren van de zware zeevaart etc. , de acties die er toe doen. De actie op schaal Koggenland is minimalistisch, de vraag is of we hiermee op de goede weg zijn.</p>

BEHANDELLIJST HET DEBAT

Portefeuillehouder Van Dolder licht ten eerste het grote belang van participatie toe, juist omdat het nu om acties achter de voordeur gaat. Voor de definitieve versie 1.0 vindt er dan ook al een eerste ronde participatie plaats, weinig andere gemeenten gaan nu al na wat er leeft en welke zorgen en kansen liggen er. Communicatie vindt niet alleen plaats via het Koggenieuws, dat is slechts de eerste stap. Er zal huis aan huis worden gecommuniceerd in de wijken waar het nu om gaat. Het budget is fors en nog niet gespecificeerd; we willen uitstralen dat we vol inzetten op participatie. Er zal worden uitgezocht hoeveel woningen en welke, nieuw of bestaande bouw, er al van het aardgas af zijn; de zgn. nulmeting. Mevrouw Rietveld (PvdA/GL) vraagt of er bijvoorbeeld een teller op de website kan komen. Mevrouw Van Dolder wijst op de samenwerking, ook vanuit het Pact van Westfriesland en geeft aan dat het om maatwerk gaat. Dat aquathermie niet in Heiloo werkt betekent niet dat het in Koggenland niet wel kan werken; er wordt niet op aquathermie ingezet maar het is wel één van de opties die onderzocht wordt.

Portefeuillehouder de heer Houtenbos geeft aan dat wat betreft woningen van het Woningbedrijf er begin 2022 gestart wordt met de isolatie van 16 woningen. Voor de verkenningsbuurten worden voor Avenhorn Zuid 20 en verder nog 80 woningen meegenomen in het onderzoek.

In tweede termijn stelt de heer Krijnen aan de heer Klok de vraag wat hij nu precies vraagt. Aan mevrouw Rietveld vraagt hij of zij bereid is meer geld beschikbaar te stellen als blijkt dat er niet genoeg woningen van het gas af zijn. De heer Groot wijst nog op het belang om minder afhankelijk te zijn van Russisch gas en de situatie in Groningen. Hij vraagt zich of communicatie beter via de website kan plaatsvinden dan via bijvoorbeeld facebook.

De heer Klok geeft in reactie op de heer Krijnen aan de vraag te hebben waarom we het eigenlijk allemaal doen, de risicoanalyse moet begroot. Naast het gas blijven we afhankelijk van bijvoorbeeld het net. Het gaat om 100.000 euro uitgaven. Hij is bang voor de euforie van vandaag de dag en heeft zorgen voor de keuzes die we maken. Op de vraag van de heer Krijnen of GBK tegen het plan is ontkent hij tegen het plan te zijn, maar stelt blijf gewoon aan het gas'. Dat is de zorg die hij wil delen. Hij wil hierover in de pauze ook met zijn fractie overleggen of dit voorstel direct door kan naar Het Besluit.

Mevrouw Rietveld wijst nog op het feit dat in het plan alleen over bestaande woningen gaat voor het van het gas halen, omdat nieuwe woningen al niet op gas gaan. Verder stelt zij in reactie op de heer Klok dat er verantwoordelijkheid moet worden genomen; het is al over 12, dus we kunnen weinig met 'aan het gas blijven'. In reactie op de VVD op mogelijk meer benodigd budget geeft zij aan dat als er meer geld nodig blijkt te zijn er meer vrijgemaakt moet worden.

De voorzitter mevrouw Bonsen meldt dat er nog vragen liggen over de communicatie en de teller op de website. Mevrouw Van Dolder geeft in tweede termijn aan dat de uitnodiging voor 5 oktober ook via andere kanalen gaat en ook voor het verdere traject de website gebruikt zal worden. De teller (hoeveel woningen van het gas) is naar haar mening niet het juiste instrument, het gaat nl ook om het gebruik van minder aardgas. Er wordt wel gemonitord of we de 20% redden. Op de vraag van de heer Klok voor wiens rekening de financiering komt geeft zij aan dat er wordt vooruitgelopen op de uitkomsten; ook het aardgas zal duurder worden, dat geeft ook een verplichting naar inwoners.

Toezegging: Bij dit punt is door wethouder Van Dolder de toezegging gedaan om met een nulmeting te komen waarin is aangegeven hoeveel woningen er al van het gas af zijn in de bestaande woningvoorraad (nieuwbouw niet meegerekend).

BEHANDELLIJST HET DEBAT

	<p>Op verzoek van het GBK -over het wel of niet direct doorzetten van voorliggend raadsvoorstel naar Het Besluit- wordt na een schorsing (tegen einde van Het Debat) besloten of het voorstel door gaat naar Het Besluit.</p> <p>Na deze schorsing wordt unaniem besloten dat het voorstel door gaat naar Het Besluit.</p>
1.03.03	<p>Wijziging Gemeenschappelijke Regeling GGD Hollands Noorden i.v.m. Veilig Thuis.</p> <p>De heer Nooij geeft aan dat het onderwerp te willen bespreken omdat het een bevoegdheid van de raad is en het ook een onderwerp is dat het CDA aan het hart ligt; het omzien naar elkaar is belangrijk. Het onderbrengen van Veilig Thuis bij de GR geeft meer grip en de controlerende taak kan daardoor uitgevoerd. Mevrouw Te Winkel (WK) onderschrijft dit en geeft nog aan uit te kijken naar het voorstel hoe de financiële tegenvallers worden opgevangen. Verder geeft zij een compliment aan de GGD voor al het verrichte extra werk. Ook de VVD sluit zich aan bij de vorige sprekers. De heer Noorda vraagt naar de invloed van de raad in deze constructie, de verbinding tussen het lokale en regionale expertise team en de eventuele gevolgen van de egalisereserve. Mevrouw Van Der Gaast (GBK) zet haar vraagtekens bij wie hier nu beter van wordt, komen er nu minder incidenten, en vraagt wie de raad nu informeert.</p> <p>Portefeuillehouder de heer Bijman geeft aan dat de invloed van de raad hetzelfde blijft. Over de egalisereserve is men nog niet uit, er is hierover een suggestie gedaan bij het DB, dit komt bij de Jaarrekening over 2021.</p> <p>In tweede termijn vraagt de heer Noorda nog naar een terugkoppeling van de effecten van dit besluit, komt hierdoor bijvoorbeeld meer focus op de gespecialiseerde doelgroep, bij de bovenregionale stuurgroep.</p> <p>Wethouder Bijman heeft toegezegd de vraag aan het gespecialiseerde regionale team (het expertiseteam) of deze wijziging wat hen betreft tot een verbetering heeft geleid (beter kunnen focussen op hun taak) mee te nemen. De heer Nooij geeft aan niet direct behoefte te hebben aan zo'n terugkoppeling.</p> <p>Portefeuillehouder de heer Bijman geeft aan dat dit al een evaluatie betreft en dat er nu een democratischer wijze wordt voorgesteld om de fout vanuit het verleden recht te zetten. Bij iedere jaarrekening krijgt de raad de getallen, de financiën, maar het zal helaas geen zicht geven op minder incidenten, daar is geen invloed op uit te oefenen.</p> <p><u>Toezegging:</u> Wethouder Bijman heeft toegezegd de vraag aan het gespecialiseerde regionale team (het expertiseteam) of deze wijziging wat hen betreft tot een verbetering heeft geleid (beter kunnen focussen op hun taak) mee te nemen.</p> <p>Het voorstel gaat door naar Het Besluit.</p>
1.04	<p>Actualiteiten</p> <p>Lokaal vanuit de raad / Actualiteiten vanuit het college</p> <p>Er zijn de volgende actualiteitsvragen behandeld en mededelingen gedaan:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. GBK heeft vragen inzake de Achterstand in huisvesten mensen met verblijfsvergunning in Koggenland (Opdracht is 40 personen huisvesten; Realisatie is 16 personen. Het is inmiddels september. Ook in verhouding met de huidige krapte op de woningmarkt. Vraag: Hoe gaat dit ingevuld worden). Volgens portefeuillehouder Bijman is dat lastig

BEHANDELLIJST HET DEBAT

	<p>te beantwoorden, omdat het een vaste taakstelling is vanuit het rijk. Er moet nu keihard worden gewerkt aan de forse opgelopen achterstand. Bij vrijgekomen huurwoningen moet daar ook naar gekeken worden.</p> <p>2. De heer Bijman heeft ook nog 2 mededelingen:</p> <ul style="list-style-type: none">- Vanuit de JOG is er een subsidie van 20.000 euro binnengehaald, samen met Medemblik, voor beweegvriendelijke buitenruimte (kleuterpad)- er is gestart met de buurtgezinnen (steungezinnen) en er zijn al 3 matches gemaakt en er zijn al aanmeldingen binnen van meer gezinnen. <p>3. De heer R. Klok (GBK) heeft ook vragen inzake de Week van de Asbestvrije Schuur (1. Hoe kan het zijn dat er geen enkele melding in de media en website hierover is geweest? 2. Het kan toch niet zo zijn dat dit afgeregeld wordt met een memo?)</p> <p>Portefuillehouder mevrouw Van Dolder geeft aan dat deze Week juist vandaag is begonnen en er deze week veel aandacht aan wordt besteed via allerlei media en acties; dus een vooraankondiging van communicatie die gaat plaatshebben is dan wat raar. Voorzitter mevrouw Bonsen geeft in reactie op de vraag van de heer Klok over de memo aan dat daar een andere wijze bestaat om daar aandacht voor te vragen; de memo staat op de LIS en bij dat agendapunt kan bij de vraag om afdoening daar bezwaar tegen gemaakt worden.</p> <p>4. Portefuillehouder mevrouw Van Dolder heeft de volgende 2 mededelingen:</p> <ul style="list-style-type: none">- Zij meldt dat het opknappen en uitbreiden van een speeltuin in Obdam, aan het Weerepark, op stapel staat. Er komen meer speeltoestellen bij. Vandaag zouden er twee speeltoestellen voor de allerkleinsten weggehaald worden, daar is veel aandacht in de buurt voor geweest en werd erg gewaardeerd. Zij is -tijdens de vakantie van portefeuillehouder de heer Houtenbos- met de buurt in gesprek gegaan. De twee toestellen blijven de komende tijd gewoon staan en met de omgeving wordt in gesprek gegaan hoe het best hier invulling aan kan worden gegeven. Dit wordt verder weer aan de heer Houtenbos overgelaten. De heer Nooij geeft aan hier ook vragen over te hebben gesteld en het niet vervangen van de toestellen jammer te vinden; wellicht is er een koppeling te maken met de door de heer Bijman zojuist genoemde binnengehaalde subsidie.- In oktober vindt de tweede oplevering van woningen Spierland plaats, het gaat volgens planning. De langzaam-verkeersontsluiting ligt er nog; de tijdelijke ontsluiting wordt gecreëerd, dus een veilige route gerealiseerd. <p>5. Tot slot heeft de heer Krijnen (VVD) vragen gesteld over het onderzoeksrapport naar een veilige schoolroute (Sinds de opening van de Droomgaard (het Kindcentrum in Avenhorn) is er chaos rondom de schoolroute naar de school. Het onderzoeksrapport naar een veilige schoolroute is klaar, maar wordt maar niet gedeeld met de gemeenteraad en vraagt naar de reden. Hij verzoekt per direct het onderzoeksrapport te delen met de gemeenteraad).</p> <p>Portefuillehouder de heer Houtenbos geeft aan het rapport niet te gaan onthouden, maar het college heeft alleen nog geen besluit genomen; het college wil eerst bepaalde zaken gemotiveerd deels niet en deels wel overnemen. De raad wordt</p>
--	---

BEHANDELLIJST HET DEBAT

	geïnformeerd over de ervaring van de vier weken, naast het rapport en de maatregelen die we willen doen.
1.05	Motie(s) Vreemd aan de orde van de dag
	Er zijn geen moties ingebracht of aangekondigd.
	Schorsing
	De voorzitter schorst de vergadering tot 22.30 uur in verband met het verzoek van het GBK te schorsen in verband met het bespreken over het wel of niet direct doorzetten van de twee voorliggende raadsvoorstellen (Uitvoeringsagenda ruimtelijke adaptatie en Warmetransitievisie 0.5) naar Het Besluit. Om 22.32 heropent de voorzitter Het Debat. De heer Klok (GBK) geeft aan dat beide voorstellen direct door kunnen gaan naar Het Besluit.
1.06	Sluiting
	De voorzitter sluit de vergadering van Het Debat om 22.33 uur.

Aldus vastgesteld d.d. 4 oktober 2021

De voorzitter,



Mevrouw mr. M.M. Bonsen-Lemmers

De griffier,



mevrouw drs. E.M.L. Marijnissen