

BEHANDELLIJST HET DEBAT



DATUM VERGADERING 07/11/2022
DOCUMENTNUMMER D22.010170
ZAAKNUMMER ZK21001971

AANWEZIG VVD J.J. Stroomer, R.A.V.M. Baltus, T.E. Kuijper-van der Roest, R.M. Linnekamp,
J. van der Noordaa, P.A. Werner, P.J.M. Bakker, R.W.A.H. van Dijk;
GBK R. Klok, P.P.P. Hoven, F.P. Schuitemaker, M. Sleven, R.J. de Weerd;
CDA R. Nooij, N.C.J. Bijman, E.F. Dekker, J.A.P.J. Ursem, M.A.C. te Winkel-Pancras;
PvdA/GL K.J.A.M. Rietveld, A.C.M. van der Lee, R.J.F. Bouma, A.H.G. Rientjes;
D66 F.P.P.J. Kremers, W.A. Vlaar

VOORZITTER M.M. Bonsen-Lemmers

GRIFFIER E.M.L. Marijnissen

PORTEFEUILLEHOUDERS A.R. van Dolder, B.H. Krijnen en A.M.C. van Kampen

VERHINDERD A. Schipper, A.J.A. Klaver en R. Korthout

01.01	Opening
	<p>De voorzitter opent de vergadering van Het Debat om 20:00 uur.</p> <p>Mededelingen: Er is afbericht gekomen van de heer Klaver, mevrouw Korthout en de heer Schipper. Er nemen derhalve 18 raadsleden en 6 fractievertegenwoordigers deel aan de vergadering.</p>
01.02	Vaststellen agenda en de behandellijst d.d. 24 oktober 2022
	<p>Agenda Bij het agendapunt Begroting 2023 zijn 3 amendementen aangekondigd (1 amendement 'Middelgrote logiesbedrijven', 1 amendement 'Onderzoek naar doorgaand verkeer door Berkhout en 1 amendement 'verduurzamen woningen Woningbedrijf met energielabel f en g). De aangekondigde Amendementen zijn bij de behandeling van de programmabegroting behandeld, bij agendapunt 1.03.02. Verder is er nog een amendement aangekondigd bij het RV Subsidieplafond ('Steun Jeugd en Verenigen'). Deze is behandeld bij het agendapunt 1.03.04. Tot slot is er nog 1 motie vreemd aan de orde van de dag aangekondigd met het onderwerp 'Kunstgrasvelden RKEDO en Victoria O', deze komt bij agendapunt 1.05 aan de orde. De agenda wordt voor het overige conform vastgesteld.</p> <p>De Behandellijst van 24 oktober 2022 De behandellijst van de afgelopen raadsvergadering van 24 oktober 2022 wordt in de volgende raadsvergadering op 19 december 2022 behandeld.</p>
01.03	Agendapunten
01.03.01	RV Collegeuitvoeringsprogramma 2022-2026 (CUP)
	<p>De voorzitter geeft eerst een toelichting op het agendapunt. Zij geeft onder andere aan dat het Coalitieakkoord 2022-2026 de globale uitgangspunten, prioriteiten en doelstellingen voor</p>

de komende bestuursperiode 2022-2026 bevat en in het voorliggende collegeprogramma daar de concrete doelstellingen en per jaar te realiseren resultaten aan worden gekoppeld. Het collegeprogramma vormt hiermee het uitvoeringsprogramma voor college en ambtelijke organisatie, voor de komende vier jaar en deze wordt ter kennisname aangeboden. In de producten van de begrotingscyclus gaat de raad periodiek de doelstellingen en beoogde resultaten terug zien. Hierdoor kan de raad op de hoogte blijven van de voortgang en is er gelegenheid tussentijds bij te sturen.

Voorgesteld wordt:

Kennis te nemen van het Collegeuitvoeringsprogramma 2022-2026

Aangezien het programma slechts ter kennisgeving is aangeboden behoeft de raad hierover in Het Besluit geen raadsbesluit te nemen; er dient slechts vastgelegd te worden dat de raad hiervan kennis heeft genomen.

Mevrouw Rietveld (PvdA/GL) geeft aan met veel plezier deze CUP te hebben gelezen en herkend veel dingen die ook voor de PvdA/GL belangrijk zijn. Zij geeft aan twee zaken bijzonder aandacht. Ten eerste wijst zij op de uit de milieutop naar voren gebrachte oververhitting van de aarde (al 2,5 graden in plaats van de gevreesde 2 graden) en de grote gevolgen daarvan. Voor het versnellen van de energietransitie is er nog steeds sprake van een tekort en zij vraagt zich af hoe Koggenland daarin de verantwoordelijkheid neemt. Zo is bijvoorbeeld de zonneweide Jaagweg niet in de CUP genoemd. Ook wat betreft de energiearmoede geeft zij aan dat de maatregelen verder mogen gaan, bijvoorbeeld door het inzetten van een crisisfonds, ook voor ondernemingen en stichtingen.

De heer Nooij (CDA) stelt dat er debat kan worden gevoerd over deze CUP ook al is het ter kennisgeving. Hij benoemt een aantal zaken: de uitbreiding van het personeel waar veel geld voor is uitgetrokken en de weinig concreet gemaakte resultaten om te behalen. Zo vraagt hij naar de stand van zaken van projecten die al zijn gestart, zoals inzake de klanttevredenheid en het veiligheidsplan. Verder wijst hij op de doeteams, die niet een doel op zich zijn maar een middel om doelen te behalen. Tot slot benoemt hij onder andere nog de brandweer, de vitaliteit van de dorpen en de duurzaamheid (particulieren). Hij concludeert dat het CDA kritisch is, maar ook positief.

Mevrouw Kuijper (VVD) geeft aan de CUP niet té ambitieus te vinden, maar juist mooie plannen te omvatten zoals o.a. de 700 duurzame gasloze woningen, het fietsen, wandelen en varen, de Ursemmerplas weer schoon, de gymzaal Obdam en een nieuwe werf. Zij wenst de organisatie veel werkplezier.

De heer Klok (GBK) geeft aan dat met deze CUP het 'hoe' gaan we het doen aangeeft en geeft aan dat het een goed leesbaar stuk is. Hij vindt het ook goed dat deze beschikbaar is voor de behandeling van de begroting, gelet op de consequenties ervan voor die begroting. Tot slot vraagt hij om een bevestiging of deze CUP is afgestemd met het ambtelijke apparaat.

Na een korte schorsing geeft als eerste portefeuillehouder mevrouw Van Dolder haar reactie op de bijdragen van de fracties. Zij dankt voor de gemaakte complimenten en is blij met de concreetheid, ook al geeft dat het risico als iets niet binnen de gestelde termijn wordt behaald. In reactie op de PvdA/GL geeft zij aan dat er inderdaad grote stappen op het gebied van het klimaat moeten worden gezet en het lang heeft geduurd voordat de gelden er kwamen. Er wordt nu hard aan de slag gegaan. Wat betreft de warmtetransitie geeft ze aan dat dit meer is

	<p>dan alleen de proef; er wordt een stap harder gezet, voor alle huishoudens en voor ondernemers. Er is subsidie toegekend voor hulp aan ondernemers voor een versnelling van de verduurzaming en verder wijst zij op het vergroenen van schoolpleinen, zon op het dak en dat er al positieve reacties zijn ontvangen. Voor wat betreft de energiearmoede geeft zij aan dat de groep in beeld is voor de energietoelagen, deze moeten nu benaderd voor advies en maatregelen. Ook worden de mensen die geen recht hebben op die toeslagen in kaart gebracht en wordt gekeken naar andere financieringsmogelijkheden om mogelijke gaten te dichten. Er is al een duurzaamheidsfonds ingesteld.</p> <p>Portefeuillehouder mevrouw Bonsen geeft in reactie op de vraag van de heer Nooij inzake de uitbreiding van het personeel aan dat er enorm veel op de gemeenten afkomt, zowel in aantal als in complexiteit. Het niveau van dienstverlening is een ambitie van het college die ook veel meer van de gemeente vraagt. Over de klanttevredenheid en het veiligheidsbeleid (in concept klaar) wordt de raad nog geïnformeerd. De doeteams zijn ook volgens haar geen doel op zich en zijn mooie initiatieven; zij wijst daarbij nog op de inzet van de buurtregisseurs daarbij ter stimulans. Zij voorziet een mooie toekomst voor de doeteams met een beter inbedden ervan en laten landen in de organisatie. Tot slot wijst zij op het al ingezette periodiek aan de orde brengen van de ontwikkelingen bij de brandweer (onderdeel van de Veiligheidsregio) bij de raad. Op de vraag van de heer Klok over de afstemming met de organisatie geeft zij aan dat dit uiteraard is afgestemd en er goed en nauw overleg blijft; er hoeven hierover geen zorgen te worden gemaakt.</p> <p>In tweede termijn wordt ook door mevrouw Dolder nog gereageerd op de vraag waarom de zonneweide Jaagweg niet in de CUP is genoemd; de zonneweide is wel in het Coalitieakkoord genoemd en in beleid dat is vastgelegd geborgd; ook is er een werkgroep gevormd waarin wordt besproken hoe er concreet vorm aan kan worden gegeven. Wanneer welke stap kan worden gezet zou nog giswerk zijn. Zij wijst op het eerder teruggeworpen zijn door externe besluiten en geeft aan dat er in ieder geval wordt herpakt op wat er kan op die locatie. De heer Nooij meldt nog dat er bij het door het college aangeven van de ambitie wel al op risico's wordt gewezen en dat dit college daarvoor wel tot verantwoording zal worden geroepen als resultaten niet worden gehaald.</p> <p>Mevrouw Bonsen sluit de bespreking af en geeft nogmaals aan dat dit voorstel in Het Besluit nog terugkomt, slechts ter vaststelling dat dit ter kennis is gekomen van de raad.</p>
01.03.02	<p>RV Begroting 2023</p> <p>Door de voorzitter wordt eerst kort een toelichting gegeven op de eerste begroting van het nieuwe college en wordt gewezen op de programmabegroting als zijnde een belangrijk instrument bij het uitoefenen van de kaderstellende en controlerende rol van de gemeenteraad. Door de begroting vast te stellen geeft de raad het college toestemming om geld uit te geven aan de afgesproken activiteiten.</p> <p>De technische vragen zijn tijdens het mondeling vragenuur met de organisatie besproken en ook de schriftelijke vragen zijn beantwoord. Deze stukken zijn bij de agenda gevoegd.</p> <p>U wordt voorgesteld:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. De Programmabegroting 2023 vast te stellen 2. De (investerings)kredieten in de Begroting 2023 ter beschikking te stellen

3. De geactualiseerde grondexploitaties van Lijsbeth Tijs, Hofland II, Buitenplaats de Burgh, De Tuinen, Tuindersweijde-Zuid en Avenhorn-West vast te stellen
4. Het meerjarenperspectief 2024 – 2026 voor kennisgeving aan te nemen
5. Een bestemmingsreserve overdracht wegen te vormen ter grote van € 3.804.000,- met als dekking de gelden die wij ontvangen vanuit de buurgemeenten.

Er zijn *3 amendementen* aangekondigd.

De voorzitter heeft de indieners gevraagd eerst een toelichting op de amendementen te geven waarna het college gelijk daarop een reactie kan geven.

I. Er is ten eerste een amendement aangekondigd betreffende 'middelgrote logiesbedrijven'. Mevrouw Te Winkel (CDA) leest het amendement voor: Aan het eerste beslispunt toe te voegen: "met dien verstande dat aan de tekst 'We bieden ruimte aan ondernemers en initiatiefnemers om middelgrote logiesverblijven te realiseren voor huisvesting van tijdelijke werknemers op aangewezen locaties' (pagina 30) wordt toegevoegd: 'Dergelijke aanvragen worden ter goedkeuring aan de gemeenteraad voorgelegd middels een raadsvoorstel'."

II. het tweede amendement betreft het 'Verduurzamen woningen woningbedrijf met energielabel f en g'. Mevrouw Rietveld (PvdA/GL) leest het amendement voor met als Dictum: Besluit aan het eerste beslispunt toe te voegen: met dien verstande dat de tekst van het vierde opsommingsteken 'We gaan de volgende groep woningen met een slecht energielabel verduurzamen.' (pagina 32) wordt vervangen door: We gaan alle 56 woningen met label F en label G de komende raadsperiode middels een stappenplan versneld verduurzamen naar energielabel A. Ook brengen we in kaart hoeveel huurwoningen er label C, label D en label E hebben en maken een uitwerking om deze woningen zodanig te verbeteren dat een energie label A kan worden afgegeven.

III Tot slot is er nog een amendement ingediend betreffende een 'Onderzoek naar doorgaand verkeer door Berkhout'. Mevrouw Rietveld (PvdA/GL) leest het amendement voor met als dictum: Besluit aan het eerste beslispunt toe te voegen: 'met dien verstande dat onder 'Wat gaan we verder doen in 2023?' (pagina 33) er een extra punt wordt toegevoegd: In het tweede kwartaal van 2023 komt de uitslag van het onderzoek naar doorgaand verkeer door Berkhout naar de gemeenteraad zodat in het begin van het 4e kwartaal 2023 er een plan van aanpak kan worden behandeld in de raadsvergadering. In dit plan van aanpak worden maatregelen meegenomen op de omliggende wegen Bobeldijk en Lijsbeth Tijsweg.'

Advies Auditcommissie

Ook de Auditcommissie heeft weer haar advies uitgebracht over de begroting en derhalve wordt eerst nog het woord aan de voorzitter van de Auditcommissie, mevrouw Te Winkel gegeven. Zij leest het uitgebrachte advies van de commissie voor.

Reactie van het college op de amendementen

Amendement 'middelgrote logiesbedrijven'. Portefeuillehouder mevrouw Van Dolder geeft aan de daarin geuite wens te begrijpen om mee genomen te worden in de besluitvorming. Er wordt dan ook een positief pre-advies van het college meegegeven. Bij het raadsvoorstel inzake het adviesrecht van de raad kan dit ook als punt worden toegevoegd. Daardoor heeft de raad ook hierop het adviesrecht.

Amendement 'Verduurzamen woningen woningbedrijf met energielabel f en g'.

Portefeuillehouder de heer Krijnen geeft aan dit amendement te ontraden; het college is het weliswaar niet met dit amendement oneens, maar dit wordt in grote lijnen al gedaan en is ook

zodanig in de begroting opgenomen. De woningen worden al op die manier verduurzaamd en er is zicht op de voorraad. In 2019 is de verduurzaming van de woningen in ons woningbezit vastgesteld. De pilot is inderdaad laat, maar hierdoor is er wel zicht op hoe dit de komende jaren verder kan worden opgepakt. Medio 2026 is er geen label d-f meer en daardoor wordt ruimschoots aan de norm voldaan.

Amendement 'Onderzoek naar doorgaand verkeer door Berkhout'.

Het advies is volgens de heer Krijnen om dit amendement aan te nemen; het onderzoek wordt onderschreven. Het kentekenonderzoek zal plaatsvinden en het Plan van Aanpak wordt in het vierde kwartaal aangeboden.

Voorgesteld wordt:

1. De Programmabegroting 2023 vast te stellen.
2. De (investerings)kredieten in de Begroting 2023 ter beschikking te stellen.
3. De geactualiseerde grondexploitaties van Lijsbeth Tijs, Hofland II, Buitenplaats de Burgh, De Tuinen, Tuindersweijde-Zuid en Avenhorn-West vast te stellen.
4. Het meerjarenperspectief 2024 – 2026 voor kennisgeving aan te nemen.
5. Een bestemmingsreserve overdracht wegen te vormen ter grote van € 3.804.000,- met als dekking de gelden die wij ontvangen vanuit de buurgemeenten.

In eerste termijn uit mevrouw Te Winkel haar dank voor de beantwoording van de vragen en het vragenuur en dankt ook de raad voor haar inbreng daarbij. Zij acht de € 9.000,- als voordeel als 'mager' en wijst daarbij op de toegenomen kosten van de Ark waardoor dat voordeel al gelijk in een nadeel is gewijzigd. Zij geeft aan het bedrag van 1.4 miljoen voor de formatie o.a. voor het GCC een erg groot bedrag te vinden en vraagt om een toelichting daarop. Ook wijst zij met verwijzing naar het aantrekken van vaste geldeningen op het belang van het anticiperen op de inkomsten vanuit het Rijk, die minder gaan worden. Het beperken van de OZB is wel een goede sier, maar hoe r op de hoge uitgaven kan worden geanticipeerd is de vraag. Verder dient er goed gecommuniceerd te worden hoe de kosten voor bijvoorbeeld de wegenoverdracht zijn verwerkt. Ook voor de energielasten vraagt zij om een structurele dekking. Zij rondt af met de opmerking dat nog niet alles op alle punten is vertaald en vraagt zich af of dat is om niet in de rode cijfers te geraken.

De heer Schuitemaker geeft eerst een algemene terugblik; zo zijn er in het afgelopen halve jaar dat het college onderweg is 63 voorstellen langsgeweest die veelal unaniem zijn aangenomen. Daar kan de kersverse coalitie trots op zijn. Verder uit ook hij zijn complimenten voor het verrichte werk; het is een sluitende begroting. Ook hij wijst verder nog onder andere op het ravijn in 2026, de weerstandsratio die ruimschoots binnen de bandbreedte is en er ruimte is voor onvoorziene uitgaven en de beperking van de lokale lastendruk. Wat GBK betreft mag de lat hoger gelegd; Koggenland mag bij de top 10 gaan horen. Tot slot wijst hij op de speerpunten van GBK die terug te zien zijn in de begroting zoals de dorpshuizen (sociale functie), de verkeersveiligheid en de verduurzaming van de woningvoorraad. De enkele zorg die er was, te weten de vraag of de organisatie de ambities aankan, daarover is al gezegd dat dit het geval is. Wat betreft het amendement over de verduurzaming van de woningen die niet door het GBK was getekend geeft hij aan dat de beantwoording van de portefeuillehouder voldoende vertrouwen geeft dat de versnelling bereikt gaat worden. Het amendement over Berkhout kan zoals het er nu voor ligt wel de steun van GBK krijgen.

Mevrouw Kuijper (VVD) geeft ook aan tevreden te zijn; er is sprake van een beperkte lastenverzwaring. Zij uit ook haar complimenten aan de portefeuillehouders en de organisatie. Verder wijst zij nog op de onderdelen jeugdzorg, de overname van wegen en de oplopende energiekosten. De VVD kijkt uit naar het realiseren van de gestelde doelen. Tot slot geeft zij aan de reactie van het college op de amendementen te volgen en daarom akkoord te blijven met de indiening van de amendementen.

De heer Kremers (D66) geeft ook zijn complimenten en ook voor het advies van de Auditcommissie. In zijn bijdrage wijst hij o.a. op de recreatie van de Ursemmerplas en vraagt hoe het zit met het weer verkrijgen van zwemwater terwijl de eigenaar een revisie wil van het perceel. Er staan veel woningen benoemd te realiseren maar er is geen zicht gegeven op waar al de nieuwe bewoners gaan recreëren en winkelen e.d. Wat betreft de reactie van het college op het amendement verduurzaming woningen geeft hij aan dat deze plannen in de begroting niet zijn terug te vinden, dus hoe dat betaald gaat worden is zijn vraag. Verder vraagt hij nog aan GBK hoe GBLK denkt de ambitie te gaan betalen van het behoren tot de top 10. Tot slot vraagt hij inzake het amendement Berkhout of bij de kentekenregistratie ook de Lijsbeth Tijs en Bobeldijk worden meegenomen.

Mevrouw Rietveld (PvdA/GL) tot slot dankt de organisatie ook voor het verrichte werk. Haar partij vindt de begroting echter niet de begroting die zij wilde; ze vergelijkt het met een IKEA kast die verkeerd in elkaar is gezet. Ook al is er begrip gelet op de uitval e.d. maar de planning moet zodanig zijn dat er een goed verzorgde begroting wordt opgeleverd. Via de Auditcommissie kan daarover worden meegedacht. Wel goed is dat er een aantal punten van haar partij in zijn benoemd. Verder vraagt zij naar de impact van de septembercirculaire; waar heeft de raad op moeten wachten en welke resultaten zijn er, naar aanleiding van de brief van oktober. Goede zaken zijn de participatie, de opvang, jongeren en het structureel in orde zijn van de financiën. Alleen het goede inzicht wordt gemist. Wat betreft de kostendeekkende tarieven geeft zij aan pas die dag zelf meer informatie te hebben verkregen; niet tijdig en niet compleet. Wat betreft het amendement verduurzaming woningen geeft zij aan dat zij uitgingen van de verduurzaming van 9 woningen (staat zo in de tekst), de vraag is of alle woningen, van c-g, aardgasloos zijn in 2026. Tot slot vraagt zij aan de fractie GBK welke keuzes GBK gaat maken, wat gaat er dan niet worden gedaan, om tot de plek in die top 10 te komen.

Na een schorsing van 21.25 uur tot 21.40 uur volgt de reactie van het college.

De heer Krijnen dankt voor de gemaakte complimenten en neemt de uitgestoken hand van de Auditcommissie graag aan. Er is verder inderdaad sprake van een strak ingezette begroting waarbij fluctuaties mogelijk zijn. Met de hoge inflatie zijn de lokale lasten niet hoger dan nodig. Er is inderdaad een goede communicatie nodig er is dan ook een begroting in één oogopslag die ook wordt uitgedeeld. De wegenoverdracht is een uitdaging, maar biedt gelijk ook kansen door het zelf te gaan doen (in OZB). De incidentele opname voor de energielasten was nog onbekend bij de zomernotitie. Dit wordt structureel in de begroting weggeschreven. De investeringen voor de verduurzaming worden via een raadsvoorstel voor de dekking aan de raad voorgelegd. De dekking van 500€ (oktoberbrief) is reeds uitgekeerd en verwerkt. Wat betreft het amendement verduurzaming woningen geeft hij aan dat dit de f-g labels in 2023 en d-g in 2026 betreft, dus niet de c label. Hij geeft ook geen toezegging en meldt dat dit enkel een inspanningsverplichting betreft.

Mevrouw Van Dolder geeft in reactie op D66 aan dat de plattegrond met huisjes bij de Ursemmerplas nooit via de formele weg zijn toegezonden. De afspraak in de akte was water, ligweide en strand en daar zal op gewezen worden. Het punt om het recreatieareaal te kwantificeren ziet zij als een goed punt. Ook gelet op de visie op recreatie 2020 van de provincie blijkt dat er een enorm tekort is aan recreatie in Noord-Holland. Daarover moet in gesprek worden gegaan; hoe kan men dicht in de buurt recreëren, en daar rekening mee houden bij plannen voor woningbouw en daarvoor dan een investering doen.

Mevrouw Bonsen geeft in reactie op de vragen over de uitbreiding van de formatie aan dat dit te maken heeft met de belasting van taken vanuit het rijk (klimaat, zorg, opvang vluchtelingen) en ook de complexiteit van de klantcontacten. Er is ook werkdruk klant en medewerkerstevredenheid trackers zijn daarbij van belang. Uitbreiding acht zij derhalve noodzakelijk. Bijvoorbeeld de BOA's; dit werpt zijn vruchten af. Er moet zuinig met de mensen worden omgegaan en het is niet uniek dat er personeel extra nodig is en dit kan ook worden bekostigd. Ook wijst zij nog op de benodigde ICT investering bij het GCC; dit is in de begroting verwerkt en dit komt aan de orde bij de bespreking van het ICT landschap.

	<p>In tweede termijn vraagt mevrouw Rietveld nog naar wat de septembercirculaire heeft betekend voor de begroting, bijvoorbeeld op het gebied van klimaat. Wat betreft de energietoelage die in de oktoberbrief is gemeld, vraagt zij of er nu € 1300,- of € 1800,- (met de € 500,- extra) voor de kerst op de rekening van inwoners komt.</p> <p>Op de vraag aan GBK wat de ambitie van GBK gaat kosten stelt de heer Schuitemaker dat er daarvoor nog geen plan ligt; de ambitie is het begin en dan komt de uitvoering later. Hij stelt de wedervraag of de raad deze ambitie wil omarmen.</p> <p>De voorzitter concludeert dat deze discussie op een later moment kan worden voortgezet.</p> <p>De heer Krijnen geeft op de vraag van de energietoelage aan dat het om een totaalbedrag van € 1300,- gaat (niet 1800) en op de reactie van mevrouw Rietveld om de extra 500% naar voren te halen geeft hij aan dat het college daar zijn best voor gaat doen als dat mogelijk is. Tot slot geeft hij aan dat wat betreft het kentekenonderzoek alleen de doorgaande weg wordt meegenomen maar de maatregelen zelf ook op de Bobeldijk en Lijsbeth Tijsweg zien.</p> <p>De voorzitter concludeert dat alle amendementen en het raadsvoorstel kunnen worden doorgeleid naar Het besluit.</p>
01.03.03	<p>RV Verordeningen gemeentelijke belastingen en rechten 2023</p> <p>De voorzitter concludeert dat er geen behoefte is aan debat over dit raadsvoorstel. Het voorstel gaat direct door naar Het Besluit.</p>
01.03.04	<p>RV Subsidieplafond 2023</p> <p>De voorzitter licht toe dat ingevolge de subsidieverordening t de gemeenteraad jaarlijks, na vaststelling van de begroting, het subsidieplafond dient vast te stellen. Het college dient op basis daarvan het subsidieprogramma voor het komende kalenderjaar vast te stellen.</p> <p>Voorgesteld wordt:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Het subsidieplafond 2023 vast te stellen op € 1.049.111,- 2. Het subsidiebudget te verdelen over de beleidsvelden zoals in de bijlage "Subsidieplafond 2023 raadsoverzicht" is aangegeven. <p>Er is één <i>amendement</i> aangekondigd 'Steun Jeugd en verenigingen'. De heer Nooij (CDA) geeft op verzoek van de voorzitter een toelichting op dit amendement en leest het dictum van dit amendement voor met als dictum:</p> <p>Besluit de Beslispunten 1 en 2:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Het subsidieplafond 2023 vast te stellen op € 1.049.111 2. Het subsidiebudget te verdelen over de beleidsvelden zoals in de bijlage "Subsidieplafond 2023 raadsoverzicht" is aangegeven. <p><i>Te wijzigen in:</i></p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Het subsidieplafond 2023 vast te stellen op € 1.063.094 2. Het subsidiebudget te verdelen over de beleidsvelden zoals in de bijlage "Subsidieplafond 2023 raadsoverzicht" is aangegeven, met dien verstande dat de Jeugdsubsidies eenmalig, dus alleen voor 2023, wordt verhoogd met € 13.983. 3. De begroting dienovereenkomstig te wijzigen ten laste van de Algemene Reserve. <p>Als reactie van het college op het amendement geeft de heer Krijnen aan dit amendement te ontraden. Het college staat wel sympathiek tegenover de gedachte van het amendement en de portefeuillehouder zegt derhalve toe dat de onderuitputting bij 'Jeugdsubsidies' ruimte</p>

	<p>geeft om de 9.9% verhoging op deze jeugdsubsidies voor 2023 voor verenigingen toe te passen en dat hierover bij het nieuwe Sport- en beweegbeleid in 2023 een voorstel naar de raad toe komt om deze aanpassing structureel te maken.</p> <p>Door de heer Nooij wordt onder dankzegging voor deze toelichting aangegeven deze reactie met zijn fractie te willen bespreken.</p> <p>De heer Rientjes geeft aan moeite te hebben met het feit dat hiermee er één doelgroep wordt uitgehaald en er meer zijn die ook last hebben van het inflatiecijfer en er derhalve onvoldoende begrip is waarom niet ook voor die andere doelgroepen de 9.9% verhoging wordt toegepast. De PvdA/GL steunt het amendement derhalve niet.</p> <p>De heer Klok onderschrijft deze reden dat dit een algemene regel zou moeten zijn en raadt het amendement ook af.</p> <p>De heer Nooij memoreert aan dat bij de kerntakendiscussie in 2015 waar met name de jeugd bij kaderstellende zaken werd ontzien; de jeugd, daar ligt de toekomst. De verenigingen vallen verder buiten de inflatie. Verder kan hij melden dat zijn fractie de gedane toezegging van de portefeuillehouder voldoende acht en om die reden het amendement intrekt.</p> <p>De heer Rientjes reageert dat met de toezegging een bepaalde groep wordt voorgetrokken; andere doelgroepen verdienen ook deze aandacht, alle subsidies zouden gelijk moeten worden behandeld. De heer Nooij geeft aan dat er dan ook een eigen amendement door hen had kunnen worden ingediend.</p> <p><u>Toezeggingen:</u></p> <p>Door de portefeuillehouder is toegezegd dat de onderuitputting bij 'Jeugdsubsidies' ruimte geeft om de 9.9% verhoging op deze jeugdsubsidies voor 2023 voor verenigingen toe te passen. Bij het nieuwe Sport- en beweegbeleid in 2023 komt een voorstel om deze aanpassing structureel te maken.</p> <p>Het amendement is ingetrokken en het voorstel gaat door naar Het Besluit.</p>
01.03.05	<p>RV Verordening Winkeltijden Koggenland 2022</p> <p>De voorzitter geeft een toelichting op het agendapunt, waarbij zij aangeeft dat een aantal jaar ondernemers vragen om een uitbreiding van de vrijstellingen van de sluitingstijden genoemd in de Winkeltijdenwet, om hen zodoende de mogelijkheid te geven om op alle feestdagen open te zijn. Vandaar dat wordt voorgesteld om de huidige winkeltijdenverordening die uit 2016 stamt te herzien. De voorgestelde wijziging ziet er op dat winkels voortaan ook op Nieuwjaarsdag, eerste Paasdag, eerste Pinksterdag en eerste Kerstdag open mogen zijn van 09.00 tot 20.00 uur. Dit geldt dan voor alle zon- en feestdagen met uitzondering van Goede Vrijdag, 4 mei en 24 december, want dan geldt er een sluitingstijd van 19.00 uur.</p> <p>Voorgesteld wordt: in te stemmen met de Verordening Winkeltijden Koggenland 2022.</p> <p>Mevrouw Te Winkel (CDA) geeft aan dat het haar bevreemdt dat in de regel er met de 7 Westfriese gemeenten wordt vergeleken en er bij 4 van die gemeenten sprake is van beperkte winkeltijden, terwijl in het raadsvoorstel wordt aangegeven dat van de 10 omliggende</p>

	<p>gemeenten er 7 een (bijna) volledige ontheffing voor de zon- en feestdagen kennen. Zij wijst verder op het belang van de 4 dagen in het jaar waar tijd is voor onthaasting, voor familie en vrienden e.d.. Ook lijkt het dat er aan de belangen van plaatselijke ondernemers minder waarde wordt gehecht, zij behoeven deze ontheffing niet en vrezen voor inkomstenderving. Het CDA maakt zich volgens haar hard voor deze lokale ondernemers. Zij vraagt hoe andere fracties naar dat gegeven kijken.</p> <p>Portefeuillehouder mevrouw Van Dolder geeft aan dat dit voorstel aan alle ondernemers is voorgelegd en er één ondernemer tegen dit voorstel was en de rest hier neutraal in stond. Op de vraag waarom er niet alleen zoals gebruikelijk is vergeleken met de Westfriese gemeenten geeft zij aan dat de inwoners van Koggenland naar Hoorn en Heerhugowaard (Dijk en Waard) zullen gaan om te winkelen en daardoor verliezen de lokale ondernemers hier omzet. Het is dus goed om juist gelijk op te gaan met deze gemeenten.</p> <p>Het voorstel gaat door naar Het Besluit.</p>
01.04	<p>Actualiteiten</p> <p>Er zijn bijna gelijklopende actualiteitsvragen aangekondigd over het onderwerp: Uitspraak Raad van State over bouwvrijstelling stikstof door de heren J. Ursem (CDA) en R. Klok (GBK)</p> <p>De heer Ursem leest de vraag voor: Hoe raakt de uitspraak van de Raad van State van 2 november 2022 over stikstof huidige lopende dan wel al goedgekeurde bouwprojecten (zoals de woningbouw in Tuindersweijde, de Ark e.d.) binnen Koggenland en wat kan het college daaraan doen?</p> <p>Portefeuillehouder mevrouw Van Dolder geeft aan dat deze uitspraak voor iedereen een domper is en het niet mooier kan worden gemaakt dan het is. Voor alle bouwprojecten in Nederland geldt deze toets en dit betekent meer werk en uitvoerders zijn hier niet gelijk voor opgeschaald. Het heeft dan ook gevolgen voor alle bouwprojecten voor wat betreft die toets. Zij geeft aan uiteraard te hopen dat de bouwprojecten in Koggenland er niet onder vallen, maar dat is nog niet duidelijk.</p> <p>Op de aanvullende vraag van de heer Ursem of bij de uitkoop van de varkenshouder er sprake is van stikstofruimte geeft zij aan dat daar inderdaad ruimte voor is gereserveerd.</p>
1.04.01	<p>Lokaal vanuit de raad</p> <p>Lokale mededelingen vanuit het college:</p> <p>Mevrouw Van Dolder:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Ontwikkelingen Jozefschool: hierover is 2 weken geleden al een update gegeven en er is geen nieuws te melden; - De energicoaches (door gecontracteerd bedrijf) zijn succesvol gebleken, maar dit is een eindig traject; met Energieneutraal is in gesprek gegaan hoe dit voort te zetten; 19 van de inwoners zijn gemobiliseerd als energicoach en gaan zich belangeloos inzetten, waarvoor complimenten. <p>Mevrouw van Kampen:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Zij blikt terug op de themalunch 'achter ieder gedrag zit een verhaal' met ongeveer 50 personen die als ambassadeurs hiervoor optreden. - Dag van de mantelzorg: om mantelzorgers te bedanken zijn deze week voor mantelzorgers er waarderingen en is er een dag met activiteiten georganiseerd.

	<p>- Volgende week is de aftrap van 'mijnbuurtje.nl' in het Wapen van Wogmeer; een online platform met hulp van buurtverbinders.</p> <p>Mevrouw Bosen:</p> <p>- Vuurwerkoverlast: de afgelopen weken zijn er aardig wat medelingen; de inzet van de extra BOA's werpt zijn vruchten af; Er is al een afname te zien en zij herhaalt de oproep om toch te blijven melden als er sprake is van overlast.</p> <p>- Afscheid en installatie nieuwe kinderraad: Er zijn afscheidscadeaus gegeven en er is de tip gedaan aan de nieuwe raadsleden om 'niet verlegen te zijn en de mond open te doen'. De nieuwe groep, leerlingen van groep 7 van 8 scholen, zullen zich komend jaar weer gaan inzetten.</p>
01.04.02	<p>Regionaal</p> <p>-</p>
01.05	<p>Motie(s) Vreemd aan de orde van de dag</p>
	<p>Er is een motie vreemd aan de orde van de dag aangekondigd door CDA en VVD 'Kunstgrasvelden RKEDO en Victoria O':</p> <p>De heer Ursem (CDA) treedt terug uit dit debat (en uit de hierop volgende besluitvorming) gelet op zijn betrokkenheid inzake dit voorstel.</p> <p>De indieners van deze motie is gevraagd de motie toe te lichten.</p> <p>De heer Dekker (CDA) geeft een korte toelichting op de motie met als dictum: Verzoekt het college: Met een voorstel te komen ter behandeling in de raadsvergadering van uiterlijk 6 februari 2023 waarin voorgesteld wordt om de kunstgrasvelden bij RKEDO en Victoria O te laten vervangen in 2023, op een moment te bepalen in overleg met beide verenigingen.</p> <p>Hij geeft aan dat deze velden het oudst zijn en de rest nog volgt. Hij pleit daarbij voor een gezamenlijke aanbesteding voor de overige velden.</p> <p>De portefeuillehouder heer Krijnen geeft aan dat het college deze motie ontraadt; de keuring door een onafhankelijke partij heeft tot goedkeuring geleid; de kunstgrasvelden zijn voor 2023 en 2024 nog goedgekeurd. Voor de kerst komt er een reactie naar de besturen van deze verenigingen over de kwaliteit van de velden. Voor ook de andere velden komt er een Meerjaren onderhoudsplan.</p> <p>Volgens de heer Dekker (CDA) is de staat van de velden echt op 'het randje' en is er weliswaar u een goedkeuring maar de volgende keer waarschijnlijk niet. Er wordt door het CDA veel aan veiligheid gehecht en hij wijst daarbij op extra blessures door de staat van het veld.</p> <p>De heer Rientjes (PvdA/GL) geeft het college een compliment voor het tonen van ruggengraat; zijn partij steunt de motie niet; de zaak zou in den brede moet worden aangepakt en niet om 1 vereniging moet gaan. Aangegeven moet zijn hoe dit wordt begroot en geregeld.</p> <p>De heer Schuitemaker (GBK) geeft aan blij te zijn met de reactie van het college, omdat deze motie op het eerste gezicht sympathiek leek. Maar de vraag hoe dit betaald gaat worden en het feit dat ze nog voldoen, wat uit de keuring is gebleken, maakt dat het GBK deze motie niet steunt.</p> <p>De VVD vraagt om een korte schorsing. Na deze schorsing wil de portefeuillehouder de heer Krijnen eerst nog een mededeling doen, als tussentijdse reactie. Het college ontraadt de motie</p>

	<p>maar gelet op het belang van veilig sporten middels een extern onderzoek uit te laten zoeken of het onderhoud in voldoende staat blijkt.</p> <p><u>Toezegging:</u> De portefeuillehouder de heer Krijnen heeft de toezegging gedaan via een extra keuring door een extern bureau te laten bepalen of de onderhoudsstaat van de kunstgrasvelden bij RKEDO en Victoria O in voldoende mate is en voorgaande ook mee te nemen in de terugkoppeling aan de besturen RKEDO en van Victoria O.</p> <p>De heer van Dijk geeft deze reactie voldoende vertrouwen en trekt de VVD zich als indiener terug uit de motie. Zij wachten het MJOP van de wethouder verder af. Volgens de heer Dekker herhaalt dat de velden bij juist die verenigingen in slechte staat zijn en het CDA wenst de motie wel in stemming te brengen in Het Besluit.</p> <p>De motie gaat door naar Het Besluit.</p>
01.06	Sluiting
	De voorzitter sluit de vergadering van Het Debat om 23:10 uur.

Aldus vastgesteld op 19 december 2022,

De griffier,



mevrouw drs. E.M.L. Marijnissen

De voorzitter,



mevrouw mr. M.M. Bonsen-Lemmers