

BEHANDELLIJST HET DEBAT



DATUM VERGADERING 06/02/2023
DOCUMENTNUMMER D23.001796
ZAAKNUMMER ZK22002441

AANWEZIG VVD J.J. Stroomer, R.A.V.M. Baltus, T.E. Kuijper-van der Roest, R.M. Linnekamp,
J. van der Noordaa, P.J.M. Bakker, R.W.A.H. van Dijk;
GBK R. Klok, P.P.P. Hoven, A. Schipper, R.J. de Weerd;
CDA R. Nooij, N.C.J. Bijman, E.F. Dekker, J.A.P.J. Ursem, M.A.C. te Winkel-Pancras,
A.J.A. Klaver;
PvdA/GL K.J.A.M. Rietveld, R.J.F. Bouma, A.H.G. Rientjes;
D66 F.P.P.J. Kremers

VOORZITTER M.M. Bonsen-Lemmers

GRIFFIER E.M.L. Marijnissen

PORTEFEUILLEHOUDERS A.R. van Dolder, B.H. Krijnen en A.M.C. van Kampen

VERHINDERD R. Korthout, A.C.M. van der Lee, F.P. Schuitemaker, M. Sleven, W.A. Vlaar, P.A. Wemer

01.01	Opening
	<p>De voorzitter opent de vergadering van Het Debat om 20:00 uur.</p> <p>Mededelingen: Er is afbericht gekomen van mevrouw Korthout, mevrouw Van der Lee, de heer Schuitemaker, mevrouw Sleven, de heer Vlaar en de heer Wemer, er nemen derhalve 16 raadsleden en 5 fractievertegenwoordigers deel aan de vergadering.</p>
01.02	Vaststellen agenda en de behandellijst d.d. 19 december 2022
	<p>Ten eerste wordt op verzoek van de heer Nooij (CDA) -gelet op de aanwezigen van de brandweer in de raadzaal- het agendapunt Actualiteiten inzake het onderwerp de brandweer eerder behandeld, voor de behandeling van de inhoudelijke agendapunten. De overige onderwerpen van de Actualiteiten vinden plaats conform de agenda.</p> <p>Uitstel besluitvorming over RV Zendtijdtoewijzing streekomroep West-Friesland 2023-2027 (1.03.05 /1.2.06.05): Met verwijzing naar de memo hierover van het college is ingestemd met het vragen van uitstel aan het Commissariaat voor de Media, gezien de regionale ontwikkelingen rondom de zendtijdtoewijzing.</p> <p>Er zijn 3 motie(s) vreemd aan de orde van de dag aangekondigd:</p> <ul style="list-style-type: none">- Openen uitgiftepunt voedselbank in Koggenland- Verbod zwaar verkeer op viaduct A7 over Noordhollandsch Kanaal bij Purmerend- SSCDeSom als ICT Partner- de toekomst <p>Deze moties worden bij agendapunt 2.06 behandeld.</p> <p>De agenda wordt verder conform vastgesteld.</p> <p>De behandellijst van 19 december 2022 wordt ongewijzigd vastgesteld.</p>

ingelast	Actualiteitsvragen -> Brandweer
	<p>Door zowel het CDA als de VVD worden Actualiteitsvragen over de brandweer gesteld, die hieronder met beantwoording uitgebreid wordt weergegeven:</p> <p>Allereerst krijgt de heer Nooij (CDA) het woord. De heer Nooij verwijst naar het Noordhollands Dagblad van 16 januari jl. en naar de uitvoerige gesprekken met de brandweer en de Veiligheidsregio, die hebben plaats gehad, die erg waardevol waren; over de terechte zorgen bij de vrijwilligers en de toelichting van de Veiligheidsregio op de plannen. Het lijkt nu grotendeels van de baan, maar er leven nog zorgen bij de vrijwilligers en de fractie van het CDA. Blijkens de brief van de vakvereniging die is toegestuurd blijkt er weinig vertrouwen in de leiding van de VR wat zeer te betreuren is. De brandweervrijwilligers voelen zich niet gehoord waardoor er onvrede bestaat. Het CDA hoopt dat er echt geluisterd gaat worden naar de vrijwilligers om dit vertrouwen te herstellen. Ter verduidelijking stelt hij de volgende vragen:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Berkhout wordt als post wel genoemd in het krantenartikel. Kan de burgemeester bevestigen dat deze kazerne operationeel blijft met normale bezetting (dus geen first responder post)? 2. In het artikel wordt de kazerne van Ursem niet genoemd. Is het sluiten van deze kazerne ook 'van tafel'? En zo ja kan de burgemeester bevestigen dat deze kazerne ook operationeel blijft met normale bezetting? 3. Tijdens de gespreksrondes in Koggenland erkende Directeur Taneja dat de financiering een belangrijke factor was in het afschalen van de Brandweer. Is de financiële positie van de Brandweer nu beter en zo ja, hoe is dat zo gekomen? 4. Op welke manier kan de burgemeester er voor waken dat de toegezegde gesprekken met de vrijwillige brandweer in Koggenland worden gewaarborgd? <p>Vervolgens wordt het woord gegeven aan mevrouw Kuijper - van der Roest (VVD). Zij geeft aan dat er dialooggesprekken zijn geweest bij de kazernes, dit is als prettig ervaren. Complimenten dat deze gesprekken vlot hebben plaatsgevonden; gehoord worden is immers altijd prettig, zeker als je het gevoel krijgt dat je er toe doet. Toch blijven onze zorgen onveranderd over de ontwikkelingen binnen de veiligheidsregio ten aanzien van de brandweezorg. Wij raadsleden voelen ons zeer verantwoordelijk voor de veiligheid van onze inwoners, de brandweezorg moet zeker niet verslechteren. Deze zorgen leven niet alleen binnen onze gemeente maar in geheel Noord Holland. Er is zelfs een brief verzonden aan de minister door de vak vereniging vrijwillige brandweer. Wetgeving wordt lang niet altijd toegepast. Als we kijken naar het (vervolg)proces, naar aanleiding van de dialoogsessies, missen we transparantie en openheid. Er staat een heel mooie rode draad op het plaatje van de dialoogsessies, maar haar bol garen ziet er door de war uit, het zit nog 'in de tist'. Het uitgewerkte plan, welke wij hebben ingezien via de Vak Vereniging Vrijwillige Brandweer, geeft ons niet zoveel vertrouwen. Elf A4'tjes geven aan wat er in 52 posten is besproken. Er is geen onderscheid tussen beroepsbrandweer en vrijwilligers, terwijl zij wel verschillende inzichten hebben.</p> <p>De vragen:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Als wij voldoende inzicht hebben voor een goed besluit kunnen we een juiste beslissing nemen, wij verwachten van de Koggenlandse posten specifieke informatie. Zodat we het kunnen natrekken en beoordelen of de genoemde informatie juist is. Ook willen we inzicht in

de informatie vanuit de regio NH, een volledig transparant, breed beeld. Wanneer kunnen we deze specifieke informatie inzien?

2. Tevens is voor ons van belang om het proces goed te beoordelen het verschil te weten tussen vrijwilligers- en beroepsposen, er zijn hier hoogstwaarschijnlijk andere wensen. Kan de portefeuillehouder toezeggen dat we deze informatie tevens in kunnen zien?

3. In de brief van de VBV NHN aan de minister wordt aangegeven dat niet altijd scherp gekeken wordt naar de wet- en regelgeving. Om een goede veilige omgeving te garanderen is dit wel van belang. Kan de portefeuillehouder uitleggen hoe dit mogelijk is?

4. In het land wil men zoveel mogelijk éénduidige regel- en wetgeving, er zijn 25 regio's. Waarom hanteren we in NH veelal afwijkende regels ten opzicht van de rest van het land?

5. Is er al een datum bekend wanneer wij gemeenteraadsleden van Koggenland mee kunnen praten?

Beantwoording van mevrouw Bonsen.

Voordat zij de vragen gaat beantwoorden wil zij eerst nog de brief van 7 oktober van de Veiligheidsregio aan de raad in herinnering brengen, waarin de planning wordt gegeven van wat er wanneer staat te gebeuren. Zij hecht eraan de raad nog een keer te vertellen, zo nodig iedere raadsvergadering, dat zij erop toe zal zien dat het plan wordt uitgevoerd zoals het is gepresenteerd. Zij krijgt de indruk dat de raad denkt dat dit niet zal gebeuren maar zij twijfelt daar niet aan; afspraak is afspraak en zij zal de directie van de VR e.a. daaraan houden. Zij gaat eerst in op de laatst gestelde vraag: in juni vindt de consultatie met de raad plaats inzake het nieuwe dekkingsplan, zoals ook in de brief is aangegeven en dat is ver vooruit op de besluitvorming over het dekkingsplan dat ergens eind 2023 zal plaatsvinden. Met verwijzing naar de kluwen garen geeft zij aan dat het goed is steeds die planning in de voornoemde brief erbij te houden.

Over de vragen van het CDA: Als eerste de vraag wat er gaat gebeuren met de post in Berkhout en Ursem; hiervoor verwijst zij naar de dialoogsessies die er zijn geweest; het plan zoals in het voorjaar van vorig jaar is gelanceerd is van tafel; anders zouden de dialoogsessies geen enkele zin hebben. Het plan waarin werd gesproken over sluiting van deze posen is dus van de baan. Zij kan als portefeuillehouder niet zeggen dat deze posen altijd open zullen blijven, maar de raad kan er wel van op aan dat zij zal vechten voor het behoud van deze posen. Dat zegt zij nu voor het eerst met zoveel woorden omdat zij door de dialoogsessies er nog meer van overtuigd is geraakt dat deze posen een heel belangrijke rol vervullen bij onze gemeenschap. Zij zal daar dus voor strijden. Dit is nu nog scherper door haar neergezet, omdat het nu nog duidelijker is hoe dit zich verhiel tot de andere posen. Met wat het in totaal heeft opgeleverd zal zij deze positie innemen. Het is uiteindelijk het besluit van het Algemeen bestuur van de Veiligheidsregio en daarin heeft Koggenland een stem, gewogen, en daar zal zij kenbaar maken wat de positie is van Koggenland.

Over de vraag over de financiering (3) geeft zij aan dat dit anders zit: In de periode van 2,5 – 3 jaar geleden is een taakstelling genoemd van 3%. Vorig jaar is vastgesteld dat 1,5% kon worden gerealiseerd door maatregelen in de sfeer van bedrijfsvoering in de begroting 2022. Over het tweede deel, de andere 1,5%, heeft het AB besloten dit nog niet te gaan begroten want dat hangt af van de doorontwikkeling van de brandweer. Dat is geen taakstelling meer, want dit is losgelaten juist in aanloop naar de discussie wat er gaat gebeuren met de brandweer. Langzamerhand moet worden geconstateerd dat bij een dekking tegen de huidige kosten en regels e.d. het niet reëel is om te denken dat het kostenneutraal kan. Dat betekent dat er binnen de Veiligheidsregio gekozen moet gaan worden: gaan we

alsnog voor een bezuinigingsoperatie of is er zoveel geleerd de afgelopen tijd en is er zo'n toename van de kosten dat dit niet meer reëel is. Dat is ook onderwerp van de gesprekken die op gang gaan komen. Zij kan niet zeggen dat het van de baan is want zij gaat daar niet alleen over, maar het komt naar de raad toe in het kader van de kadernota van het volgend jaar. Het gesprek moet worden gevoerd hoeveel veiligheid ons waard is. Daar is zij volop over in gesprek en dit zal ook met de raad gaan gebeuren.

Op de vierde vraag van het CDA geeft zij aan dat zij daar volop mee bezig zijn. Dit wordt door de heer Nooij onderschreven. Hij geeft aan blij te zijn dat het 'van tafel' is en dat dat duidelijk is. Het is fijn te horen dat de burgemeester zal vechten voor het behoud van de kazernes.

De beantwoording van de vragen van de VVD: Als eerste geeft zij aan ook blij te zijn met de dialoogsessies en dat deze zijn gehouden. De sessies hebben veel kennis opgeleverd en dit moeten we blijven doen. Zij is ook van mening dat de zorg om veiligheid onveranderd blijft en ook zij -net als de raad- zich als burgemeester ook en wellicht nog meer verantwoordelijk voor voelt. Met betrekking tot de vragen over de wetgeving die niet zou worden gevolgd inzake de brandweerassistent geeft zij aan dat de stelling van de vakvereniging en die van de Veiligheidsregio onderbouwd uit elkaar lopen. Zij kijkt er iets anders naar dan de vakvereniging. Zij geeft een toelichting op het experiment met de brandweerassistent op een aantal vrijwillige posten, voortkomend uit het feit dat er op sommige posten een groot tekort is aan vrijwilligers, niet in Koggenland. Daarnaast zijn er bij sommige posten ook problemen met het op orde houden van de vakbekwaamheid. De inspectie heeft hiermee ingestemd. De raad van directeuren en commandanten is inhoudelijk bekend met dit experiment en in november 2022 zijn de resultaten aan dit gremium gepresenteerd en is gezegd dat de inzet van de assistent op zich voldoet aan de wet en regelgeving; dit is wat anders dan een volledige uitruk met alleen assistenten, dat staat ter discussie. Dit wordt nu besproken; maar dit speelt niet in Koggenland. Op dit moment is er landelijk ook een traject gestart inzake de wijziging van de gebiedsgerichte, risicogerichte aanrijtijden. Er wordt dus op zich positief naar de inzet van de brandweerassistent aangekeken, als het aanvullend is. Het is dus niet zo dat er contra legem wordt geacteerd.

Tot slot reageert mevrouw Bonsen op de uiting over de hoop op meer transparantie; zij geeft aan dat deze opmerking haar raakt, aangezien zij iedere vergadering bereid is vragen te beantwoorden, elk stuk dat tot haar komt met de raad wordt gedeeld. Zij weerlegt hiermee de suggestie en indruk dat zij als portefeuillehouder onvoldoende transparantie zou betrachten. Mevrouw Rietveld geeft aan zich hierbij aan te willen sluiten; PvdA/GL ervaart voldoende transparantie van de portefeuillehouder. Mevrouw Bonsen geeft tot slot aan dat zij zich realiseert dat de weg naar een toekomstbestendige brandweer best een hobbelig traject is geweest, waarbij zij op de hobbels heeft gereageerd en zij concludeert blij te zijn met de gesprekken met een waardevolle opbrengst. Over deze opbrengst wordt op de komende heidag met het bestuur ook gesproken en zal zij haar standpunt ook aangeven. Zij kan geen garantie geven maar zij zal haar best doen om het aantal posten danwel in ieder geval het aantal vrijwilligers te behouden.

Mevrouw Kuijper onderschrijft dit en geeft aan de portefeuillehouder zelf transparant te vinden en dat dit niet persoonlijk was bedoeld; wat betreft de transparantie mist zij het Koggenlandse stukje, dieper in de organisatie, tussen de beroeps en de vrijwilliger en het verschil daarbij van inzicht, om goed te kunnen beoordelen wat er uit de dialoogsessies is gekomen. Ook het rapport daarover krijgt zij via de vakvereniging, maar zij krijgt het graag van de andere kant. Mevrouw Bonsen geeft aan dat dat rapport nog niet in het algemeen

	<p>bestuur is besproken; zij zal nagaan of hetgeen uit het rapport als rode draad komt overeenkomt met het beeld dat zij heeft uit de gesprekken. Zij betreurt dat dit rapport al door de vakvereniging wordt gedeeld voordat die toets is gedaan. Bij die toets neemt zij ook het verschil tussen de beroeps en vrijwilligers mee. Het rapport zal worden gedeeld met de raad. Op de vraag van mevrouw Kuijper of ook het Koggenlandse stuk dan wordt meegenomen geeft zij aan dat dit uiteraard het geval zal zijn.</p>
01.03	Agendapunten
01.03.01	<p>RV Zienswijze Kadernota 2024 GGD Hollands Noorden</p> <p>Voorgesteld wordt:</p> <ol style="list-style-type: none"> De volgende zienswijze af te geven ten aanzien van de kadernota 2024 van Gemeenschappelijke Regeling GGD Hollands Noorden: niet in te stemmen met een verhoging van de deelnemersbijdrage voor informatiebeveiliging en privacybescherming en de GGD te verzoeken binnen de eigen begroting dekking te vinden voor de structurele lasten voor informatiebeveiliging en privacybescherming. Deze zienswijze aan het Dagelijks Bestuur van de Gemeenschappelijke Regeling GGD HN kenbaar te maken. <p>De heer Kremers (D66) geeft aan het een lastig stuk te vinden; hij geeft aan de vraag inzake de begroting, het binnen de eigen begroting dekking vinden voor de structurele lasten, te begrijpen, maar stelt de vraag gelet op het volgende agendapunt (herstelplan GGID), waarbij er juist weer budget bijkomt, of er geen sprake is van 'vestzak, broekzak'. Het gaat toch uiteindelijk om het totaalbedrag.</p> <p>Portefeuillehouder mevrouw Van kampen geeft aan dat de reden voor dit voorstel is dat er niet te gemakkelijk een beroep moet kunnen worden gedaan op de deelnemers.</p> <p>De voorzitter wijst op de vraag van de heer Kremers over vestzak, broekzak; waarom moet de GGD volgens het ene voorstel de eigen middelen aanspreken en bij het andere raadsvoorstel niet. Portefeuillehouder mevrouw Van kampen geeft aan dat het twee aparte situaties zijn. Bij dit voorstel gaat het om niet zoveel budget, dit kan uit de reserve worden gehaald. Vanaf 2024 zal dit weer terugkomen. De heer Kremers geeft aan zich maar bij deze reactie neer te leggen, al zit hem dat niet helemaal goed.</p> <p>Het voorstel gaat door naar Het Besluit.</p>
01.03.02	<p>RV Zienswijze Financieel herstelplan GGID GGD Hollands Noorden</p> <p>Voorgesteld wordt:</p> <ol style="list-style-type: none"> De volgende zienswijze af te geven ten aanzien van het Financieel herstelplan GGID: in te stemmen met herstel van de financiële positie van de GGD HN volgens het midden scenario, met een voorkeur voor het spreiden van de lasten over 4 jaar. Deze zienswijze aan het Dagelijks Bestuur van de Gemeenschappelijke Regeling GGD HN kenbaar te maken. <p>Door de raad wordt het ongenoegen uitgesproken over de reden waarom dit herstelplan nodig is. Mevrouw Te Winkel stelt onder andere het te gek voor woorden te vinden dat er miljoenen betaald moeten worden voor een dienst die niet geleverd is. De risico's moeten beter in zicht zijn en komen zo ook het verhalen van deze risico's op de deelnemers. De heer</p>

Van der Noordaa (VVD) onderschrijft dit; er moet nu worden gekozen tussen drie kwaden. De keuze is voor de middenvariant maar liever was deze keuze niet gemaakt. De VVD is benieuwd naar het rapport en vraagt of er een indicatie is te geven over mogelijk extra kosten. Er moet lering uit worden getrokken; dit mag niet weer gebeuren.

Ook de heer Rientjes (PvdA/GL) uit zijn ongenoegen over dit dossier en dat geen van de scenario's over zelf een deel van het verlies nemen gaat. In de toekomst moet er op worden gestuurd dat het ongemak eerst bij die partij zelf ligt. Ook vraagt hij waarom het opnieuw beginnen weer net zoveel zou moeten kosten en wil hij de reden vernemen waarom het zo is gelopen en er niet eerder is geconsulteerd.

Volgens de heer Klok (GBK) heeft het vertrouwen van de raad in de directie van de GGD een behoorlijke deuk opgelopen en verzoekt via het DB of AB een signaal van ongenoegen te uiten met de vraag passende maatregelen te treffen om het vertrouwen te herstellen. De consequenties en maatregelen worden door het GBK gemist.

Portefeuillehouder mevrouw Van Kampen geeft aan ook enorm te balen van hoe het afgelopen jaar is verlopen; het is door iedereen als vervelend ervaren en het is goed hierover te spreken. De keuze uit de drie scenario's is niet eenvoudig; op de weg ernaar toe zijn veel gesprekken geweest. Voor de inwoners van de gemeente is het niet fijn dat de rekening van 122.000 bij de gemeente ligt. Er is een stevige evaluatie bij de GGD nodig en daar wordt ook aan gewerkt; dit mag niet nog een keer gebeuren en de aanbevelingen moeten worden meegenomen bij de nieuwe aanbesteding, waar kritisch zal worden gekeken.

Op de vraag van het CDA geeft zij aan dat het nieuwe digitale dossier uit de eigen begroting wordt betaald met alle adviezen waar ze op moeten letten. Zij zit zelf in het bestuur dus zal goed de vinger aan de pols houden bij de evaluatie. Wat betreft het gelopen traject geeft zij aan dat er een keer of 7 een stuk van de module is opgeleverd; telkens bleek het op het gebied van privacy en gegevensbescherming niet goed te gaan. Op die wijze is het AB dus meegenomen. Er was nog steeds vertrouwen totdat bleek dat het een te lang verhaal werd met te weinig vertrouwen. Op de vraag van de heer Rientjes wanneer en of de raad niet eerder geïnformeerd had moeten worden, bijvoorbeeld door in november al een brief hierover te sturen dat de rekening naar ons toe kwam geeft zij aan dat op 3 november het besluit om te stoppen is genomen. Daarvoor zijn wel memo's gestuurd maar pas op dat moment kon het bedrag kenbaar worden gemaakt. Zij zal zeker het door de raad geuite ongenoegen bij de GGD bekend maken; de uit de evaluatie naar voren komende maatregelen hoe het proces in goed banen te leiden zullen onder een vergrootglas liggen.

Mevrouw Te Winkel (CDA) geeft aan graag tussentijds op de hoogte te worden gehouden nu de portefeuillehouder in het bestuur zit. Dit wordt door mevrouw Van Kampen onderschreven en zij zal nog bekijken hoe vaak dat zal zijn. Naar aanleiding van de vraag over mogelijk preventief toezicht geeft zij aan dat er in de middenvariant sprake moet zijn van een bepaald bedrag in de reserve.

In tweede termijn geeft de heer Rientjes aan schriftelijk te willen worden geïnformeerd over de momenten waarop de raad dan is geïnformeerd (ook informeel). Hij geeft aan dat alles wat over de GGD wordt gezegd ook over haar als portefeuillehouder gaat. De wijze waarop het nu gaat is niet gebaseerd op een wettelijke verplichting en het is erg dat er 3.9 miljoen wordt uitgegeven aan iets dat niet kan.

De heer Van der Noordaa geeft nog aan het wat wiebelig te vinden als er wordt gesproken over een evaluatie door een werkgroep; er moet wel sprake zijn van een stevige controle bij de evaluatie. Ook mevrouw Rietveld is dit van mening; daar ligt volgens haar de oplossing niet. Er kan gebruik worden gemaakt van standaard ICT, wat ligt er al dat gebruikt kan worden; er

	<p>hoeft niet weer veel geld te worden weggegooid met het weer zelf ontwikkelen. Mevrouw Te Winkel onderschrijft dit en wijst er op een bewezen systeem te gaan gebruiken. Ook de heren Klok en Kremers onderschrijven dit. De heer Kremers geeft de tip mee vooral de focus te leggen op de leverbaarheid en daarmee op wat er al is gebouwd. De heer Van der Noordaa geeft tot slot aan dat de raad daar zich niet mee hoeft te bemoeien en vooral wil weten waarom er niet ten halve is gekeerd, maar ten hele gedraaid.</p> <p><u>Toezegging:</u> Portefeuillehouder mevrouw Van Kampen heeft de volgende toezegging gedaan: De raad wordt schriftelijk geïnformeerd op welke manier en hoe de raad is geïnformeerd in het voortraject over dit dossier GGID.</p> <p>Tot slot geeft zij aan dat er een stevige evaluatie zal komen door de werkgroep, met een stevige inhoud.</p> <p>Het voorstel gaat door naar Het Besluit.</p>
01.03.03	<p>RV Zienswijze Kadernota 2024 Omgevingsdienst Noord-Holland Noord</p> <p>Voorgesteld wordt: een positieve zienswijze af te geven op de Kadernota 2024 van de Omgevingsdienst NoordHolland Noord.</p> <p>Mevrouw Baltus (VVD) geeft aan dat het in de kadernota om een behoorlijke verhoging gaat, maar noodzakelijk en helder onderbouwd met o.a. het gevraagde maatwerk bij de Omgevingswet en de Woo-verzoeken. Zij wijst op het blijven monitoren van de gevolgen en stelt nog de vraag of er in 2023 al deeltaken voor de komende Omgevingswet kunnen worden uitgevoerd.</p> <p>De heer Schipper (GBK) vraagt hoe de portefeuillehouder gaat sturen gelet op de open eindjes inzake de Omgevingswet; hoe komt er in de toekomst meer duidelijkheid.</p> <p>Portefeuillehouder mevrouw Van Dolder geeft aan dat de invoering van de wet weer is verschoven naar 1-1-2024 en de stukken derhalve alweer zijn achterhaald. Dit wordt door een ieder als vervelend ervaren. De inschatting wat het financieel gaat betekenen is lastig te maken en kan dus nog niet worden begroot. In 2023 wordt het vooroverleg en de integrale aanpak al uitgevoerd en bij principeverzoeken laten we door de aanvragers omwonenden al betrekken. Zij geeft tot slot aan al voort te gaan op de weg conform de geest van de Omgevingswet bij het betrekken van de bewoners.</p> <p>Het voorstel gaat door naar Het Besluit.</p>
01.03.04	<p>RV Zienswijze kadernota 2024 SSC DeSom (plv. voorzitter de heer Ursem)</p> <p>Voorgesteld wordt: Een negatieve zienswijze af te geven op de kadernota 2024 SSC DeSom. Het "Meerjaren Uitvoeringsplan Informatiebeveiliging 2022-2024" is afgekeurd door het Algemeen Bestuur van SSC DeSom, tevens is er nog een grote financiële onduidelijkheid over het project netwerk segmentering welke niet is opgenomen in de financiële vertaling.</p>

	<p>De kadernota 2024 geeft onvoldoende reëel perspectief op ontwikkelingen en vernieuwingen. Op eerdere begrotingen zijn negatieve zienswijzen afgegeven om onder meer ook dezelfde redenen.</p> <p>De heer Kremers geeft aan tevens namens de PvdA/GL te spreken en heeft een drietal vragen. Hij vraagt ten eerste of het meerjarenplan is goedgekeurd, of dat unaniem was en of het vertrek van WerkSaam er iets mee te maken heeft. Hij geeft voorts aan er wat moeite mee te hebben dat er wederom een negatieve zienswijze wordt ingediend terwijl er vrij weinig met negatieve zienswijzen lijkt te gebeuren. Verder merkt hij op dat informatiebeveiliging altijd al relevant is geweest en tot de standaard service en dienstverlening behoort. Kortom, er wordt hier niet aan de eigen dienstverlening voldaan; het lijkt op een reactief leidinggeven. Dit viel ook de provincie op; meer visie van de directie zou niet misstaan. Hij wenst graag tussentijds geïnformeerd te worden, niet alleen bij de begroting. Er is geen structurele onderbouwing en het is niet gelukt om in de eerste vier maanden tot een definitieve versie te komen. Zijn wens is een veilige omgeving met acceptabele kosten.</p> <p>Mevrouw te Winkel (CDA) onderschrijft de inbreng van D66 en wijst op de meermaals gegeven negatieve zienswijzen van deze raad. Zij vraagt naar de reden waarom de uittreding van WerkSaam niet in de kadernota is opgenomen.</p> <p>Portefeuillehouder mevrouw Bonsen geeft aan blij te zijn met de geuite kritische noot; de zorg over hoe DeSom functioneert raakt de kern. Informatiebeveiliging is volgens haar ook going concern en het mag niet zo zijn dat de kosten e.d. niet bekend zijn. Inwoners en medewerkers moeten kunnen rekenen op een veilige ICT omgeving; dat is de basis en we dienen te weten wat dat kost en waarop gerekend mag worden. Zij is kortom blij met de steun van de raad om deze kritische noot neer te leggen bij het AB; dit zal een ingewikkeld gesprek zijn. Er moeten knopen worden doorgemaakt en met elkaar aan de slag worden gegaan. In reactie op de vragen geeft zij aan dat het meerjaren-veiligheidsplan nog niet is goedgekeurd en er nog geen duidelijk advies ligt van de directie over wat er gaat gebeuren. De vraag is om met een concreet plan te gaan komen. De keuzes en argumenten voor het vertrek van WerkSaam zijn haar niet bekend. Verder geeft zij aan dat DeSom in staat zou moeten zijn concreet aan te geven welke investeringen er nodig zijn ; er is een stip op de horizon nodig met de benodigde kosten. Er is dus sprake van een ingewikkelde periode met wellicht ingewikkelde keuzes om te maken.</p> <p>Het voorstel gaat door naar Het Besluit.</p>
01.03.05	<p><i>RV Zendtijdtoewijzing streekomroep West-Friesland 2023-2027</i></p> <p><i>Dit punt is van de agenda afgehaald. Er wordt uitstel gevraagd aan het Commissariaat voor de Media.</i></p>

1.01.04	Actualiteiten
1.04.01	<p><u>Vervolg Actualiteitsvragen</u></p> <p>Actualiteitsvraag van het CDA over: Verkeersveiligheid Avenhorn-De Goorn De heer Dekker geeft de volgende toelichting op de door het CDA ingediende vragen: Aanleiding voor de vragen is de wegafsluiting van de Jaagweg N243 richting Noordbeemster sinds begin januari 2023. Door deze wegafsluiting is de belangrijkste ontsluitingsroute vanuit het dorp Avenhorn afgesloten. Al het verkeer dat het dorp uit of in wil gaan nu over de route Koningspil - Buitenroede, onder andere langs basisschool De Droomgaard. Vooral rond 08:30 uur, de schoolopening, is het extreem druk en staat er een lange rij ongeduldige automobilisten. Dit wordt nog versterkt doordat een steeds groter wordende groep ouders bij het wegbrengen van de kinderen de auto's parkeren in de woonwijk tegenover de basisschool in plaats van op de daarvoor bestemde parkeerplaats tegenover de Dwingel. De enige doorgaande route van en naar Avenhorn is rond dat tijdstip geblokkeerd onder meer voor de hulpdiensten waaronder Brandweer Avenhorn. Zijn vragen zijn:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Bent u op de hoogte van de hierboven geschetste verkeerssituatie? 2. In hoeverre acht het college de verkeerssituatie bij De Droomgaard voldoende vanuit het oogpunt van verkeersveiligheid? 3. In hoeverre acht het college de verkeerssituatie bij De Droomgaard voldoende veilig indien de hulpdiensten Avenhorn moeten bereiken en/of Brandweer Avenhorn moet uitrukken? 4. Is het college bereid om aanvullende maatregelen te nemen te bevordering van de verkeersveiligheid? En zo ja, welke maatregelen zijn dat? <p>Beantwoording door portefeuillehouder de heer Krijnen: Met verwijzing naar hetgeen al in de krant aan vragen en beantwoording is kunnen lezen geeft hij aan dat het goed is dat dit is aangebracht aangezien omwonenden zich zorgen maken. Hij geeft samengevat het volgende aan: Het college is op de hoogte dat de Buitenroede nu tijdelijk drukker is door de afsluiting van de N243. Op schooldagen was het rond 8.30 uur al druk op de Buitenroede ook omdat veel schoolkinderen met de auto worden gebracht en met de afsluiting van de N243 is deze situatie momenteel nog iets drukker. De verkeerssituatie bij De Droomgaard wordt wel voldoende veilig geacht. Om de verkeerssituatie bij de voetgangers-/fietsoversteekplaats verder te verbeteren worden daar verkeerslichten geplaatst. Deze verkeerslichten worden in de voorjaarsvakantie aangebracht en gaan alleen rond schooltijden aan. Ook met de hulpdiensten is afgesproken hoe met deze situatie om te gaan. Als er meer maatregelen nodig blijken dan worden deze genomen.</p> <p>Actualiteitsvraag van de VVD over: intentieverklaringen HOED</p> <p>De heer Linnekamp geeft aan een drietal vragen te hebben, die op de site zijn te lezen. Deze vragen betreffen:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Kunt u aangeven of de intentieverklaringen zijn getekend met alle betrokken huisartsen? 2. Kunt u aangeven of de intentieverklaringen zijn getekend met alle andere betrokken partijen, waaronder het 'Dijklander Ziekenhuis' en de apotheker? 3. Kunt u schetsen wat de aanpak en het tijdsplan is geweest om hiertoe wel/niet te komen? <p>Samengevat is de beantwoording door portefeuillehouder mevrouw Van Kampen: De intentieovereenkomsten zijn nog niet getekend. Naar aanleiding van de motie d.d. 30 mei 2022 is afgestemd met de huisartsen, dat zij met een voorstel zouden komen voor een</p>

intentieverklaring. Wat betreft de onderlinge intentieverklaring van de samenwerkende zorgpartijen (Dijklander Ziekenhuis, Zorgkoepel West Friesland, de betrokken huisartsen en de apotheker), daar was de gemeente nog geen onderdeel van. De gemeente wil een intentieverklaring met de Zorgkoepel en de apotheek, deze komen er aan, maar zijn nog niet getekend. Dit met verwijzing naar het Didam Arrest.

Mevrouw Rietveld vraagt of deze beantwoording op schrift kan worden gesteld. De voorzitter geeft aan dat dit conform afspraak zal gebeuren.

Actualiteitsvraag van GBK over: Ontwikkelingen Ursemmerhof

De heer Klok geeft samengevat aan dat er vragen zijn van inwoners betreffende ontwikkelingen op het Ursemmerhof. Hier is inmiddels veel over in de media verschenen. Er is grote ongerustheid over datgene wat is gepubliceerd. Hij vraagt:

1. Kan er worden aangegeven wat de huidige werkelijke situatie is m.b.t. de nieuwbouw van chalets?
2. Is er inmiddels een plan wat bij de gemeente bekend is? Zo ja, hoe ziet dit er dan uit?
3. In hoeverre is de gemeente onderdeel van de besluitvorming van de ontwikkelingen op de Ursemmerhof?
4. Is er ook aanspraak gemaakt op permanente bewoning aldaar?

Samengevat is de beantwoording van portefeuillehouder mevrouw Van Dolder:

1. Ursemmerhof Oost wordt bouwrijp gemaakt met het plan om daarna vergunningsvrije chalets te realiseren (< 70 m²). De rest is in een afrondende fase.
2. Er is een plan in de maak door een architect. Aan het eind van deze maand worden de plannen gepresenteerd, ook vergunningsvrij bij <70m² en er wordt gekeken naar de landschappelijke inpassing, ontsluiting en veiligheid.
3. De chalets worden vergunningsvrij gerealiseerd; indien < 70 m² is er geen besluitvorming nodig
4. Nee, er is geen aanspraak op permanente bewoning.

Lokale mededelingen vanuit het college:

Er zijn samengevat de volgende mededelingen gedaan:

Portefeuillehouder mevrouw Bonsen:

- Crisisnoodopvang: Afgelopen vrijdag is het besluit hiertoe bekend gemaakt, met steun van het college en de organisatie; Dit betreft geen lichtzinnig besluit en is in overleg gedaan met Westfriesland. Er is sprake van opvang met elkaar; eerst Enkhuizen, deze opvang is tevreden verlopen maar moet ophouden. Koggenland is de volgende locatie voor een aantal maanden, tot maximaal 1 november. De Veiligheidsregio neemt de organisatie en de kosten op zich. Nadat de raad en directe omwonenden zijn geïnformeerd is op vrijdag het nieuws hierover naar buiten gegaan. Het gesprek met omwonenden is vandaag geweest en dat is best pittig geweest en er was een gevoel van 'overvallen zijn'; er is echter sprake van een crisis en daardoor geen ruimte voor voorbereidende gesprekken. Via de website wordt iedereen geïnformeerd en het gesprek met een grotere kring omwonenden wordt donderdag vervolgd. Ook wordt de mogelijkheid geboden een aanvulling te doen op de conceptagenda voor dat gesprek.

	<p>Mevrouw Rietveld (PvdA/GL) uit haar dank aan mevrouw Bonsen voor de adequate actie op deze crisis en geeft aan blij te zijn met de opvang voor deze mensen en trots dat dit wordt geboden door Koggenland.</p> <p>- opvang Oekraïense opvang Scharwoude: De afspraak wordt verlengd tot einde van dit jaar.</p> <p>Portefeuillehouder mevrouw Van Dolder: Jozefschool: de sloop is afgerond en het terrein wordt nu verder opgehoogd en ingezaaid e.d. Het Stedenbouwkundig plan is aangepast en bijna gereed; na het college wordt dit aan de raad aangeboden. Conform het Didam-arrest wordt bij het gunnen ook een reactiemogelijkheid aan anderen geboden. Er is sprake van een drietal intentie-overeenkomsten, één met de zorgkoepel, één met de apotheek en één met het kinderdagverblijf. Mevrouw Rietveld (PvdA/GL) vraagt waarom dit geen agendapunt voor deze raadsvergadering is; de 600m2 wordt nu al ingevuld en de keuze voor bijvoorbeeld zorg of juist woningen is niet aan de raad voorgelegd. Volgens mevrouw Van Dolder was de 600 m2 expliciet voor de Dijander gereserveerd, niet voor een zorgfunctie. Dit, deze andere keuze, gaat voorgelegd worden aan de raad; de invulling wordt aldus voorgelegd aan de raad middels een raadsvoorstel en de raad kan altijd anders beslissen, daar ligt het primaat.</p> <p>Portefeuillehouder de heer Krijnen: Verduurzaming ontwikkeling Woningbedrijf: Er volgt een memo over de plannen en de planning; o.a. de woningen met label F en G worden uitgebannen, er zijn er nog 22 waarbij de maatregelen in kaart worden gebracht.</p>
01.04.02	Regionaal -
01.05	Motie(s) Vreemd aan de orde van de dag
	<p>Er zijn 3 moties vreemd aan de orde van de dag ingediend.</p> <p>I. 'Openen uitgiftepunt voedselbank in Koggenland' (CDA, D66, GBK en VVD) met als dictum: Verzoekt het college:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Met een voorstel te komen, inclusief de eventueel verwachte kosten, om binnen Koggenland een uitgiftepunt van de voedselbank te realiseren; 2. De raad hier uiterlijk binnen 3 maanden over te informeren. <p>Mevrouw Te Winkel licht de motie toe; zij geeft aan waarom er wordt gepleit voor een uitgiftepunt en wijst daarbij op het gebruik van het ov en de kosten als mogelijke drempel. Zij geeft als suggestie mee dat er misschien ook gecombineerd kan worden met het uitgiftepunt van de menstruatieproducten.</p> <p>Portefeuillehouder mevrouw Van Kampen geeft aan de motie te steunen; zij herkent de uiteenzetting en heeft contact met de Voedselbank hoe dit georganiseerd kan worden. Een combinatie met de uitgifte van de menstruatieproducten zou inderdaad een streven kunnen zijn. Zodra er meer bekend is komt zij terug naar de raad.</p> <p>De heer Rientjes (PvdA/GL) geeft aan dat zijn partij niet heeft meegetekend en had ook niet verwacht dat het college hier zo snel in mee zou gaan. Er zijn slechts 5 gezinnen die hier gebruik van maken en het ov probleem blijft dan gewoon bestaan, aangezien het niet allen</p>

buren zijn. Er kan wel andere hulp worden geboden zoals ondersteuning bij de kosten van het ov (bijzondere bijstand). Mevrouw Te Winkel reageert hierop dat het haar wel zo snel mag gaan; het gaat om een aantal mensen gaat die afhankelijk is van het ov en de drempel kan lager; het hoeft ook bijvoorbeeld geen dure locatie te zijn.

De heer Rientjes geeft aan een kritische noot te willen geven en had tegenspraak van het college verwacht. De voorzitter concludeert dat het aan de raad is de motie wel of niet aan te nemen. Mevrouw Kuijper (VVD) geeft tot slot nog aan de motie als positief te zien en het mag voor haar, op welke manier dan ook, worden opgepakt.

De motie gaat door naar Het Besluit.

II. **'Verbod zwaar verkeer op viaduct A7 over Noordhollandsch Kanaal bij Purmerend'** (CDA, GBK en VVD)

met als dictum:

Verzoekt het college:

1. Bij de provincie Noord-Holland en Rijkswaterstaat kenbaar te maken dat Koggenland, en indien van toepassing ook de andere gemeentebesturen van Westfriesland, zich schaart/scharen achter het pleidooi van Purmerend, en een afschrift van dit schrijven naar Purmerend te sturen;
2. De raad uiterlijk binnen 5 maanden te informeren over de stand van zaken rondom genoemd viaduct.

De heer Bijman licht de motie nader toe en wijst o.a. ook op het belang van de Koggenlandse ondernemers.

De heer Krijnen geeft als preadvies van het college aan de motie te ondersteunen.

De heer Kremers (D66) geeft aan het een sympathieke motie te vinden maar ziet er geen doel achter; de gemeente Purmerend heeft het ook veel zwaarder, zij krijgen de zware vrachtwagens langs de deur. Het college kan dit niet oplossen en de organisatie (capaciteit) hiervoor inzetten is zonde.

De heer Bijman geeft aan dat er weinig ambtelijke capaciteit nodig is en er nadrukkelijk steun kan worden gegeven aan de regio. Volgens de heer Kremers is dan de vraag waar we stoppen want er kan veel worden aangekaart richting Rijkswaterstaat.

De heer Bijman onderstreept nogmaals de beweegredenen, te weten dat hiermee het college van Purmerend wordt ondersteund.

De motie gaat door naar Het Besluit.

III. **'SSC DeSom als ICT Partner: de toekomst'** (raadsbreed ingediend)

met als dictum:

Verzoekt het college:

1. In overleg te treden met de overige deelnemende gemeenten van GR SSC DeSom om te ondervinden in hoeverre de plannen, ambities, wensen en verwachtingen van Koggenland aangaande haar ICT kennispartner gedeeld worden.
2. Aansluitend met deze gemeenten de balans op te maken in hoeverre een transformatie van SSC DeSom naar een nieuwe vorm van dienstverlening uitkomst biedt

	<p>voor een continuerende samenwerking en in dat geval onderzoek te doen naar een methode van transformatie naar de gewenste dienstverlening.</p> <p>3. Concluderend aan de gemeenteraad uiterlijk binnen vijf maanden terug te koppelen hoe gemeente Koggenland invulling gaat geven aan de samenwerking met haar ICT kennispartner.</p> <p>De heer Kremers licht de motie toe. Hij wijst op de gedegen reactie in de afdoening van de motie, maar ziet nog een 'wolk' blijven hangen; hij wil via deze motie een antwoord op het 'hoe' en het 'en nu?' gaan krijgen. Verder wijst hij in zijn bijdrage o.a. nog op de bij hem levende vragen zoals de vraag of de vorm van de GR nog de juiste is, of alle partijen hetzelfde beeld hebben over wat de gewenste dienst is die geleverd gaat worden, het gedeelde toekomstbeeld, de manier waarop zo'n transformatie gaat verlopen en daarbij ook de vraag wat als er één van de vijf partijen niet tevreden is.</p> <p>Portefeuillehouder mevrouw Bonsen geeft als preadvies namens het college aan dat de motie wordt ondersteund en omarmd. De inhoud heeft alles te maken met de geuite zorgen, ook in de afdoening. Zij is verder gecharmeerd over de door de heer Kremers benoemde gezamenlijkheid; met elkaar moet worden bekeken of de uitgangspunten nog kloppen en hoe de toekomst eruit dient te zien. Duidelijk moet zijn wat de stip op de horizon is en wat de visie van Koggenland is. Dat moet in 5 maanden zijn te lukken.</p> <p>De motie gaat door naar Het Besluit.</p>
01.06	Sluiting
	De voorzitter sluit de vergadering van Het Debat om 22:30 uur.

Aldus vastgesteld op 13 maart 2023,

De griffier,



mevrouw drs. E.M.L. Marijnissen

De voorzitter,



mevrouw mr. M.M. Bonsen-Lemmers