

BEHANDELLIJST HET DEBAT



DATUM VERGADERING 05/06/2023
DOCUMENTNUMMER D23.006333
ZAAKNUMMER ZK22002444

AANWEZIG VVD J.J. Stroomer, R.A.V.M. Baltus, R.W.A.H. van Dijk, R.M. Linnekamp,
J. van der Noordaa
GBK R. Klok, A. Schipper, F.P. Schuitemaker, M. Sleven
CDA M.A.C. te Winkel-Pancras, E.F. Dekker, R. Nooij
PvdA/GL K.J.A.M. Rietveld, R.J.F. Bouma, A.H.G. Rientjes
D66 F.P.P.J. Kremers

VOORZITTER M.M. Bonsen-Lemmers

GRIFFIER E.M.L. Marijnissen

PORTEFEUILLEHOUDERS A.R. van Dolder, B.H. Krijnen en A.M.C. van Kampen

VERHINDERD P.J.M. Bakker, N.C.J. Bijman, P.P.P. Hoven, A.J.A. Klaver, R. Korthout, T.E. Kuijper-van der Roest,
A.C.M. van der Lee, J.A.P.J. Ursem, W.A. Vlaar, R.J. de Weerd

2	HET DEBAT
02.01	Opening
	<p>De voorzitter opent de vergadering van Het Debat om 20:00 uur.</p> <p>Mededelingen: Er is afbericht gekomen van de heer Bakker, de heer Bijman, mevrouw Hoven, de heer Klaver, mevrouw Korthout, mevrouw Kuijper-van der Roest, mevrouw Van der Lee, de heer Ursem, de heer Vlaar en de heer De Weerd. Er nemen derhalve 14 raadsleden en 2 fractievertegenwoordigers deel aan de vergadering.</p>
02.02	Vaststellen agenda en de behandellijsten van 17 april 2023
	<p>De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.</p> <p>De behandellijsten van Het Gesprek en Het Debat van 17 april 2023 worden ongewijzigd vastgesteld.</p>
02.03	Agendapunten
02.03.01	RV Vaststelling bestemmingsplan 'De Tuinen Deel 2'
	<p>De voorzitter geeft een korte toelichting op het raadsvoorstel omtrent vaststelling van het bestemmingsplan 'De Tuinen Deel 2' te Ursem. De gemeente Koggenland wil het mogelijk maken om ten oosten van de kern Ursem een woningbouwplan te kunnen ontwikkelen met ca. 125 woningen binnen een gedifferentieerd woningbouwprogramma. Dit woningbouwplan sluit het woningbouwplan 'De Tuinen' af.</p> <p>In de voorbereidingsprocedure is een zienswijze ingekomen vanuit Rustenburg. Deze zienswijze geeft geen aanleiding het plan gewijzigd vast te stellen. Wel worden enkele ondergeschikte wijzigingen voorgesteld die betrekking hebben op de eenduidigheid van de regels en de toelichting.</p>

Voorgesteld wordt:

Het bestemmingsplan 'De Tuinen Deel 2' te Ursem vast te stellen, de ingekomen zienswijze vanuit Rustenburg ontvankelijk te verklaren en in te stemmen met de nota van beantwoording van deze zienswijze en tot slot wordt u voorgesteld geen exploitatieplan vast te stellen omdat u op 16 juli 2018 de GREX 'De Tuinen' heeft vastgesteld.

Vanuit de raad zijn positieve geluiden over dit plan geuit. Door de VVD is daarbij onder andere gewezen op de duurzaamheids- en klimaatdoelstellingen, de mooie leefomgeving en ook de ruimte die in het plan wordt geboden aan de jongeren met een verstandelijke beperking en aan de andere doelgroepen met de CPO. Voor wat betreft de zienswijze geeft mevrouw Baltus aan het fijn te vinden dat er samen met de inwoners van Rustenburg naar oplossingen wordt gekeken, waarvoor zij de complimenten aan beide portefeuillehouders geeft. Verder zijn er nog vragen naar de status van de gesprek met de werkgroep en uit zij haar zorg om de ontsluiting van de Tuinen deel II.

De heer Kremers onderschrijft de inbreng van de VVD en wijst verder dat de zienswijze niet de woningbouw maar een verkeersprobleem betreft en er conform een model en niet de werkelijkheid wordt gerekend. Hij vraagt om een toezegging dat er wordt doorgedaan op de ingeslagen weg en de raad hier bijvoorbeeld per kwartaal over te informeren; een langdurige aanpak is vereist. Tot slot stelt hij recreatiemogelijkheden te missen in het plan.

Ook mevrouw Rietveld (PvdA/GL) sluit zich bij de vorige sprekers aan en geeft nog aan blij te zijn met de klimaat-adaptieve paragraaf (met maatregelen tegen hittestress, schaduw, aantal bomen, waterafvoer etc.); zij kijkt vooral ook uit naar grote bomen. Verder vraagt zij naar de stand van zaken na het gesprek met de indiener van de zienswijze (23 maart) en deelt zij haar zorgen over de recreatie; als het Dorpsbos er komt is dat een mogelijkheid.

De heer Nooij (CDA) tot slot is ook positief, maar ook kritisch; zij hadden verwacht dat de woningen al eerder in de verkoop zouden komen en er is ook sprake van dure koop; voor starters en jongeren is er een erg kleine kans op een woning.

Portefeuillehouder mevrouw Van Dolder (ruimtelijke ontwikkeling) dankt voor de geuite complimenten en geeft aan dat dit plan hopelijk een voorbeeld is voor vele andere projecten. Omdat het een 'eigen' ontwikkeling' betrof was dit ook mogelijk, dan staan we als gemeente zelf aan de lat. De knop om aan te draaien is de wijze waarop wordt gebouwd. Wat betreft de zorgen om recreatie geeft zij aan dat het college deze in het algemeen deelt en dat dit vroeg in een traject al moet worden meegenomen. Voor wat betreft het onderwerp ontsluiting, dat ook deels een RO onderwerp is, geeft zij aan dat er een langdurige aanpak moet worden gecreëerd; een visie op verkeersafwikkeling.

Portefeuillehouder de heer Krijnen geeft voor wat betreft de verkeersdeskundigheid (zijn portefeuille) aan dat in 2024 een verkeersplan naar de raad gaat komen. Inderdaad is op 13 april toegezegd voortvarend te werk te gaan; op 24 april is de aftrap geweest om op zoek te gaan naar oplossingen; daar is gestart met 'out off the box' denken en is er een lijst met opties opgesteld; deze worden nu doorgerekend en uitgewerkt. Dit wordt 21 juni dan weer besproken waarna er maatregelen genomen kunnen worden en indien er krediet nodig is wordt dit voorgelegd aan de raad.

Toezegging: Inzake de opgerichte werkgroep oplossingen verkeerssituatie Rustenburg is door portefeuillehouder de heer Krijnen toegezegd dat er hierover een terugkoppeling naar de

	<p>raad volgt, na het bijeenkomen van deze werkgroep (via bijvoorbeeld een informatiebrief of in geval er krediet nodig is bij een raadsvergadering)</p> <p>De heer Nooij reageert in tweede termijn nog met een dankzegging voor de gedane toezegging. Naar aanleiding van zijn vraag over de routing van het verkeersplan wordt aangegeven dat dit in 2024 aan de raad wordt aangeboden.</p> <p>Het voorstel gaat door naar Het Besluit.</p>
02.03.02	<p>RV Schoolpleinenfonds</p> <p>De voorzitter geeft een korte toelichting op het voorliggende voorstel, inhoudende eenduidige kaders voor een schoolpleinenfonds die ter vaststelling worden voorgelegd. Ook wordt voorgesteld daarvoor een krediet beschikbaar te stellen om schoolpleinen in Koggenland schaduwrijk, groen en beweegvriendelijk te maken</p> <p>Door mevrouw te Winkel (CDA) wordt aangegeven dat het CDA het eens is dat met het meer bewegen en het groen (koelte), het rekening houden met vandalisme en dat de leiding er bij wordt berokken. Als kritisch punt stelt zij dat onderwerpen als vergroening e.d. going concern taak betreft en zich dus afvraagt waarom daarvoor een fonds moet worden ingericht. Het is goed dat er kaders worden meegegeven maar dat zou toch voldoende kunnen zijn.</p> <p>De heer Van der Noordaa (VVD) is van mening dat het een helder verhaal is maar vraagt zich ook af of er een schoolpleinenbeleid nodig is; een visie op veilig opgroeien is nodig, maar dat hoeft toch niet te ingewikkeld gemaakt; zijn vraag is of het dus niet makkelijker kan. Ook geeft hij wat betreft wel of niet openbaar aan dat het wel toegankelijk moet zijn.</p> <p>Ook de heer Rientjes (PvdA/GL) geeft aan dat het 'lichter; mag. Het opknappen van schoolpleinen is geen taak van de gemeente en niet begroot maar nu kwam er toevallig iets langs waardoor de begroting weer (zoals vaker) moet worden bijgesteld. Zijn wens is dat dit bij het opstellen van de begroting aan de orde komt; wat wil de gemeente; dus niet alleen reageren op verzoeken van buitenaf.</p> <p>Portefeuillehouder mevrouw Van kampen geeft een toelichting op het fonds. Het is een nieuw fonds, daarom zijn nu de kaders en regels hiervoor aan de orde. Aanvragen kunnen dan daaraan worden getoetst. Scholen zijn zelf verantwoordelijk maar hebben een te beperkt budget. Dit fonds is er ter stimulering van de scholen. Voor wat betreft de buurtfunctie van de schoolpleinen geeft zij aan dat deze een buurtfunctie hebben (zoals de Bernadetteschool) als er verder geen speeltuintjes e.d. in de omgeving zijn. De regels en kaders geven kortom de houvast. Wat betreft het 'ad hoc' van dit voorstel geeft zij aan dat er wel degelijk over is nagedacht en het ook in het coalitieakkoord staat.</p> <p>In tweede termijn geeft mevrouw te Winkel aan niet tevreden zijn met de beantwoording inzake de reden waarom het via dit raadsvoorstel (fonds) gaat en niet via de lopende exploitatie.</p> <p>Portefeuillehouder mevrouw Van kampen geeft hierop aan dat het fonds tot en met 2025 beschikbaar is ter stimulering van de andere scholen; dat zou dan 12 maal een raadsvoorstel betekenen.</p> <p>Ook de heer Rientjes onderschrijft het punt van mevrouw Te Winkel; er zijn vooruitzichten in de begroting nodig. Bijvoorbeeld voor 6 scholen is er geld beschikbaar, is er dan een groter</p>

	<p>fonds nodig. Hij stelt voor eerst alles uit te werken en dan naar de raad toe te komen; dit hoort bij de begroting thuis.</p> <p>De heer Schuitemaker (GBK) wijst nog op de kracht van het tegelijk van een aantal zaken behandelen. Ook in de CUP is dit al aan de orde gebracht. Het is volgens hem juist de kracht van Koggenland het op deze manier te doen.</p> <p>De heer Van der Noordaa geeft ter correctie op de heer Schuitemaker nog aan dat het niet simpeler wordt gemaakt. Hij stelt voor dat er wel voorwaarden kunnen worden meegegeven maar dat een kenmerkenlijst e.d. niet nodig is. Ook vraagt hij naar het goed benutten van subsidies en de zoektocht naar mogelijkheden daarbij en of dit toegezegd kan worden.</p> <p><u>Toezeggingen:</u> Door portefeuillehouder mevrouw Van Kampen is toegezegd dat bij elke aanvraag wordt nagegaan of er mogelijkheden van subsidiëring zijn.</p> <p>Dit punt gaat naar Het Besluit.</p>
02.03.03	<p>RV Aanvraag investeringssubsidie kleedaccommodatie Victoria O</p> <p>De voorzitter geeft een toelichting op het voorstel inzake de aanvraag van de sportvereniging Victoria Obdam voor een investeringssubsidie voor de kleedaccommodatie. De kleedaccommodatie is aan verbouwing toe waarmee gelijk een verduurzamingsslag gemaakt wordt en hierdoor wordt de accommodatie toekomstbestendig gemaakt.</p> <p>De totale investering bedraagt € 131.387 en de vereniging doet een verzoek om een gedeelte van dit bedrag ad € 43.796 gefinancierd te krijgen van de gemeente Koggenland.</p> <p>Volgens de heer Dekker (CDA) had dit voorstel direct door gemogen naar Het Besluit. Zijn verwachting is dat alle partijen het een fantastisch plan zullen vinden. Mevrouw Rietveld (PvdA/GL) geeft ter interruptie daarop aan dat er geen dergelijk statement hoeft te worden gegeven als men geen debat wil voeren moet men niet het woord voeren. De heer Dekker vervolgt zijn bijdrage en wenst de betrokken partijen alvast veel plezier met de verbouwde accommodatie.</p> <p>De heer Rientjes (PvdA/GL) wijst op de pot voorzien die nu (juni) met dit besluit al wordt opgemaakt en dat het een raadsel is waarom dit hieruit wordt gefinancierd; Deze pot zou voor noodgevallen zijn.</p> <p>De heer Schuitemaker (GBK) is het ook eens met het voorstel en vraagt nog naar het percentage voordeel dat de verduurzaming zal opleveren.</p> <p>De heer van Dijk (VVD) juicht het voorstel ook toe en wijst nog op de krappe tijdspanne en het recht dat men heeft op een 1/3 bijdrage van de gemeente. Ook hij vraagt of er in geval van meer initiatieven, gelet op de pot onvoorzien, dan worden afgewezen.</p> <p>De heer Kremers geeft aan dat niemand tegen deze verstrekking zal zijn, maar zich wel aan te sluiten bij hetgeen de heer Rientjes heeft aangegeven (willekeur gebruik pot onvoorzien).</p> <p>De voorzitter wijst er nog op dat technische vragen beter vooraf kunnen worden gesteld. Portefeuillehouder Krijnen onderschrijft dit. Verder kan ook niet zeggen hoeveel de verduurzaming gaat opleveren. De reden om voor de pot onvoorzien te kiezen was het zo kort dag zijn toen de aanvraag kwam en daarom is er in plaats van een begrotingswijziging daarvoor gekozen. Bij nieuwe aanvragen die niet meer uit die pot kunnen worden betaald zal de algemene reserve worden ingezet.</p>

	<p>Volgens de heer Rientjes is de post onvoorzien daar niet voor bedoeld en hiermee wordt nu de deur wel open gezet; hij stelt voor deze in de toekomst niet meer in te zetten.</p> <p>De voorzitter concludeert dat alles is gezegd en dit punt wordt doorgezet naar Het Besluit.</p>
02.03.04	<p>RV Oprichting en deelname Stichting Waarborgfonds Veiligheidsregio's Aangezien M. Bosen inhoudelijk portefeuillehouder is wordt het voorzitterschap overgenomen door plaatsvervangend voorzitter de heer R. Klok.</p> <p>Voorzitter de heer Klok geeft eerst een inleidende toelichting op het voorliggende raadsvoorstel tot de oprichting en deelname aan de op te richten stichting Waarborgfonds. De financiering van dit waarborgfonds bestaat uit een jaarlijkse bijdrage van de veiligheidsregio's.</p> <p>Voorgesteld wordt: Een positieve zienswijze af te geven ten aanzien van de oprichting en deelname Stichting Waarborgfonds Veiligheidsregio's</p> <p>Vanuit de fractie GBK wordt door de heer Schipper gevraagd hoe het tekort op het budget wordt opgevangen ingeval er meer aanvragen zijn en vraagt naar de gevolgen voor de VR gelet op de budgetneutraliteit.</p> <p>De heer Kremers (D66) geeft aan dat het een best complex verhaal is en het goed zou zijn het verloop hiervan in het DB goed te volgen en bespreken. Wat betreft de uittreding mist hij in het stuk duidelijkheid (kosten, termijnen e.d.).</p> <p>Portefeuillehouder mevrouw Bosen geeft aan dat het een goed zaak is dat de VR's als gezamenlijk werkgever ook de moeilijke kwesties opvangt. Dit fonds is nog altijd beter dan alles afwentelen op 1 VR; het risico wordt hierdoor gedeeld met elkaar. Voor wat betreft de uittreding geeft zij aan dat de ontwikkeling van het fonds er op is ingericht dat ieder zijn inleg terugkrijgt, dit is zo toegezegd. Dit zal inderdaad ook met het AB in de VR moeten worden geborgd.</p> <p><u>Toezegging:</u> Door portefeuillehouder mevrouw Bosen is toegezegd dat zij in het Algemeen Bestuur (AB) van de Veiligheidsregio om tussentijdse evaluatie zal vragen over de uitputting van het Waarborgfonds en de financiële ontwikkeling.</p> <p>Verder geeft zij nog aan dat zij met betrekking tot de risicoaanvaarding (meer waarborgen door het fonds), gelet op de visie van de vakbonden, uitgaat van een volwassen vakmanschap bij de VR in de gesprekken met de vakbonden.</p> <p>Het voorstel gaat door naar Het Besluit.</p>

02.04	Actualiteiten
02.04.01	<p>Lokaal vanuit de raad zijn de volgende 2 Actualiteitsvragen ingediend:</p> <p>I. Actualiteitsvraag van fractie CDA over de locatie van de kermis in Obdam</p> <p>□ Inleiding door mevrouw te Winkel: Dat tijdens de Corona pandemie de kermis in Obdam verplaatst werd naar een andere plek in het dorp was begrijpelijk. In 2022 werd de kermis wederom op deze locatie gehouden, wat veel onvrede bij de Obdammers gaf. CDA Koggenland heeft het college verzocht om de kermis weer in het centrum van het dorp terug te brengen. Er zou een bewonerspeiling worden gehouden, die uiteindelijk pas in april 2023 is gehouden. In de tussentijd was de vergunning al verleend voor het veld buiten het dorp. 85 % van de inwoners heeft aangegeven de kermis in het centrum van het dorp te willen houden. De reactie van het college op de uitslag was dat het voor 2023 niet meer ging lukken om de kermis in het centrum te houden, en dat voor 2024 de uitslag wordt meegenomen.</p> <p><u>Vragen:</u></p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Waarom is de bewonerspeiling pas zo laat ingezet? 2. Had in de enquête niet gezet moeten worden dat de vergunning voor de plaats van de kermis voor dit jaar al vaststond, en dat de uitslag van de enquête dus op zijn vroegst vanaf 2024 zou gelden? 3. Begrijpt het college dat de inwoners van Obdam zich met deze enquête niet gehoord en niet serieus genomen voelen? 4. Wil het college alsnog met de ondernemers van de kermis in gesprek gaan om de kermis op de gewenste locatie van de inwoners te houden? <p>Mevrouw Te Winkel geeft aan verrast te zijn door de aangekondigde motie over hetzelfde onderwerp met dezelfde strekking; deze was niet bij haar fractie bekend.</p> <p><u>Beantwoording</u></p> <p>Portefeuillehouder mevrouw Bonsen geeft een toelichting op de kwestie naar aanleiding van de gestelde vragen. Op de vraag waarom de inwonerspeiling zo laat is ingezet geeft zij allereerst aan, en dat is ook bij de peiling gemeld, dat het hier gaat om privaat ondernemerschap; het betreft private ondernemers gaat die een aanvraag doen voor een bepaalde locatie. Dat is dus niet iets waar de gemeente actief een keuze in heeft te maken. Het CDA heeft volgens haar gelijk, want er in het najaar aangekondigd dat er een peiling zou worden gehouden en deze is niet op tijd ingezet; hiervoor biedt zij haar excuses aan de raad en aan de inwoners van Obdam aan. Dit had eerder en tijdiger gemoeten, zodat dit in ieder geval had kunnen worden meegenomen in het gesprek met de exploitanten. De uitkomst had niet anders geweest, maar dat doet er niet toe. Terecht wordt gezegd dat dit is toegezegd. Zij herhaalt haar verontschuldigen dat het te lang heeft blijven liggen; zij is daar zelf ook niet gelukkig mee en dit wordt intern ook besproken; er zal lering uit moeten worden getrokken. Voor de exploitanten is het geen vanzelfsprekendheid dat de kermis in het dorp is gesitueerd, de huidige locatie wordt als prettig ervaren. Daar vinden de inwoners iets anders over en dat mag ook. Dat wil dus niet zeggen dat er niet over gepraat kan worden, maar er is dus sprake van 2 verschillende uitgangspunten; de ondernemers vinden de huidige locatie prettig. In reactie op de stelling van het CDA geeft zij aan dat de peiling, waarop 26% van de Obdammers hebben gereageerd, aangaf dat er daarvan 85% een voorkeur heeft voor de locatie in het dorp zelf. Dat is nog steeds een serieus signaal.</p> <p>De enquête had zoals gezegd eerder moeten zijn uitgezet, zodat de uitslag voor de</p>

vergunningverlening van 2023 had kunnen worden besproken met de exploitanten. Bij het uitzetten van de enquête en publicaties hierover is dit vervolgens ook duidelijk gezegd, maar dat is kennelijk niet duidelijk geweest.

Op de vraag of het college zich realiseert dat de inwoners van Obdam zich met deze enquête niet gehoord en niet serieus genomen voelen geeft zij aan dat zij hier wel bevestigend op zou kunnen antwoorden, maar er is duidelijk aangegeven dat er niet veel meer mee kan; maar er kan zeker over in gesprek over worden gegaan zowel dit jaar als met de volgende editie. Zij neemt de inwoners dan ook wel degelijk serieus. Wel voor zover dat binnen haar invloedssfeer ligt, gelet op het recht van de ondernemers. Er is ook opnieuw met de exploitanten in gesprek gegaan om te kijken of er gelet op die uitslag nog aanpassingen mogelijk waren, hetgeen niet mogelijk bleek (door hoeveelheid en grootte van de attracties en dat dit al onder contract was). Daar wordt voor volgend jaar ook weer over in gesprek gegaan.

Ruim voor vergunningverlening zal aldus uitgebreid met hen in gesprek worden gegaan, met de resultaten van de enquête erbij. Zij wijst daarbij op het risico dat zij niet tegen de exploitanten kan zeggen dat zij de kermis in het dorp moeten organiseren. Als zij daar dan van afzien ontstaat er een lastige situatie; er moet dus voorzichtig worden geopereerd.

II. Actualiteitsvraag van de VVD over Onderzoek evaluatie GGiD GGD HN

naar aanleiding van de Memo Stand van zaken evaluatie GGiD GGD Hollands Noorden,

De heer Van der Noordaa geeft een introductie op zijn vragen: De afgelopen tijd heeft de GGD Hollands Noorden veel aandacht gekregen in de media over de evaluatie van het traject rond de GGiD. Er wordt aangekondigd dat er een extern onderzoek gaat plaatsvinden. In de memo is te lezen dat het "...belangrijk is om de betrokken gemeenteraden van de drie regio's op een passende manier te betrekken". Vanwege die betrokkenheid en omdat het een kostbaar onderzoek betreft willen wij als VVD Koggenland meer inzicht; wat wordt er onderzocht, waar kunnen we nog invloed uitoefenen, wat kunnen we verwachten van de uitkomsten en wat levert het ons uiteindelijk op? Inzicht in verbetermogelijkheden en transparantie en openheid over wat er misging kan ons duidelijkheid verschaffen om in de toekomst dit soort grote fouten niet meer te (laten) maken.

Vragen:

1. Welke onderzoeksvragen gaan er gesteld worden bij deze evaluatie?
2. Kan de raad nog invloed uitoefenen op dit evaluatieproces?
3. Kan de raad nog onderzoeksvragen stellen? Zo ja, op welke wijze en binnen welke termijn kunnen we deze vragen indienen.

Beantwoording

Portefeuillehouder mevrouw Van Kampen:

In de beantwoording van de eerste vraag geeft mevrouw Van Kampen aan dat de klankbordgroep Evaluatie GGiD is in overleg met het onderzoeksbureau AEF, die de gunning heeft gekregen, bezig met het opstellen van de onderzoeksvragen. Vragen die gesteld worden hebben betrekking op de tijdslijn, planning, governance, samenwerking, communicatie, besluitvorming, sturing, interne processen en rollen en verantwoordelijkheden. En welke lessen

	<p>we dan kunnen leren voor de toekomst waaronder bevorderende lessen en belemmerende factoren. In reactie op vraag 2 geeft zij aan dat de algemeen besturen, de bestuurlijk en inhoudelijk opdrachtgever, een reflectie geven op de onderzoeksvragen (niet de raden); zij gaan daarmee aan de slag. Door het AB is expliciet gekozen voor een extern onafhankelijk onderzoek en – bureau. Zij verwerken dit en koppelen dit terug en uit deze lessen zal dan lering worden getrokken zodat dit debacle niet nog een keer gebeurt.</p> <p>Lokale mededelingen vanuit het college:</p> <p>Portefeuillehouder mevrouw Van Dolder:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Duurzaamheidsfonds: er wordt een update gegeven van donaties uit dit fonds voor kleinere aanvragen (onder de 30.000€) voor o.a. de tennisclub Ursem (warmtepomp), RKEDO (HR++glas) en Dorpshuis de brink. - Transitievisie Warmte - december 2021 - er is extra budget voor communicatie ingezet voor inwoners, met goede effecten, zoals de avonden die zijn georganiseerd met veel geïnteresseerden, de klankbordgroepen die in beide dorpen zijn opgezet e.d. Er is aanleiding om het onderzoek naar warmteoplossingen eerder uit te voeren om zo duidelijkheid te scheppen naar inwoners (welke investeringen) - Naar aanleiding van de vraag van de heer R. Nooij naar een update over de HOED geeft zij aan dat er een raadmemo naar de raad is over de laatste stand van zaken; er zijn niet veel ontwikkelingen die niet langs de raad gaan, dus voorgesteld is het periodieke feuilleton af te sluiten. <p>Portefeuillehouder mevrouw Bonsen:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Ontwikkeling toekomstbestendige Brandweer: Er zijn in het AB nieuwe uitgangspunten vastgesteld; de vrijwilligheid staat bovenaan en behoud van een fijnmazig netwerk. Dit gaat wel budget kosten. Er is dus geen sluiting van de post Ursem (ook niet van Berkhout). Met alle posten moet nu goed worden nagedacht over het toekomst bestendig houden; dit gaat nog naar de raad terugkomen.
02.04.02	Regionaal -
02.05	Motie(s) Vreemd aan de orde van de dag
	<p>Er is 1 motie vreemd aan de orde van de dag ingediend met het onderwerp 'Brenge kermis Obdam terug naar het dorp' (indieners: GBK, D66 en VVD)</p> <p>De indieners van deze motie is gevraagd de motie toe te lichten.</p> <p>De heer Klok (GBK) geeft in reactie op het CDA allereerst nog zijn excuus dat deze niet is gedeeld met het CDA, omdat er een foutief mailadres is gebruikt. Hij geeft vervolgens aan dat er veel parallellen zijn met de door het CDA ingediende Actualiteitsvragen, maar dat zij liever een stap verder willen zetten via deze motie. Zij willen het college aansporen tot actie.</p> <p>Vervolgens leest hij de tekst van de motie voor, met als dictum: Verzoekt het college:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Dringend nog een uiterste poging te doen om de ondernemers te bewegen alsnog een kermis- inrichting op de Dorpsstraat te verwezenlijken in 2023;

2. Het braakliggend terrein langs De Braken ter hoogte van perceel Dorpsstraat 35 niet meer beschikbaar te stellen in opvolgende jaren voor kermisexploitanten.

Portefeuillehouder mevrouw Bonsen reageert namens het college als volgt op deze motie. Zij geeft aan niet in herhaling te willen vallen met de beantwoording (op de Actualiteitsvragen). Zij herhaalt het gedane excuus. Verder meldt zij dat het college deel begrip heeft voor de motie, maar deels ook niet; inzake het menen te moeten aansporen van actie geeft zij aan dat dit al is gedaan. Er zal nog een keertje een belletje worden gepleegd, maar de pogingen zijn al gedaan. Zij vat de motie op als te zijn bedoeld als een steuntje in de rug om nog een keer met de exploitanten te spreken, al was deze aansporing niet nodig omdat dit al was gedaan. Zij wijst op de te laat ingezette enquête en dat er al met het antwoord aan de slag is gegaan, en stelt dat de politieke ongeloofwaardigheid hier toch niet ter discussie staat. Als het terrein van de Braken niet meer beschikbaar zou zijn dan komt zij naar de raad toe met de gevolgen. Zij wil toch waarschuwen voor die situatie.

De heer Linnekamp (VVD) verzoekt om een schorsing.

Na deze schorsing geef de heer Linnekamp aan dat de beantwoording van de Actualiteitsvragen door de portefeuillehouder mevrouw Bonsen voldoende is geweest en derhalve de VVD uit de motie stapt (als mede-indieners).

GBK en D66 handhaven de motie.

Mevrouw Rietveld (PvdA/GL) geeft aan dat mevrouw Bonsen haar excuses al heeft aangeboden. Zij stelt dat het al de tweede keer in een korte periode is dat de politieke ongeloofwaardigheid van het college aan de orde wordt gesteld. Zij stelt dat je dit niet doet; ze legt aan het GBK en D66 en aan de raad de vraag voor om daar prudenter mee om te gaan. Hiermee wordt volgens haar namelijk het college ondermijnd. Ook heeft zij vraagtekens bij het schrappen van de locatie en stelt de VVD de vraag hoe het in het kader van vrij ondernemerschap met de vrijheid van ondernemers staat.

Mevrouw Te Winkel geeft aan het als een groot compliment te zien dat de Actualiteitsvragen zijn overgenomen en wijst daarbij ook op het terugtrekken van de VVD; in reactie po de inbreng van mevrouw Rietveld geeft zij aan dat ook de raad de politiek is.

De heer Linnekamp geeft aan dat de VVD juist voor het vrij ondernemerschap is en daarom niet mee wenst te gaan met de motie en het tweede punt daarin wrijft met de uitleg van het college.

Portefeuillehouder mevrouw Bonsen geeft aan dat er opgepast moet worden met woorden als politieke ongeloofwaardigheid. Ze geeft aan de motie zo te begrijpen dat de participatie hoog in het vaandel staat en dat zij daar ook zo in staat; maar de gebruikte woorden kunnen anders vallen. Ze stelt best trots te zijn op de geloofwaardigheid, als raad en college. Tot slot stelt zij dat een uitkomst kan zijn dat er geen kermis wordt georganiseerd in Obdam.

Op verzoek van het CDA volgt er een schorsing.

Na de schorsing geeft het CDA aan dat de beantwoording en de gedane toezegging voldoende is; de excuses zijn duidelijk gehoord. De strekking van de motie wordt door het CDA gevolgd maar de letterlijke tekst gaat te ver. Deze wordt niet gesteund. Ze stelt de vraag of deze nu nog wordt gehandhaafd nu de VVD niet meer meedoet.

	<p>De heer Klok geeft in reactie op de inbreng van de portefeuillehouder aan het buitengewoon plezierig en goed te vinden hoe zij de verwoording doet. Zij geeft aan het als een steun te zien om met de ondernemers in gesprek te gaan. In reactie op de PvdA/GL over de motie inzake het prudent omgaan met de geloofwaardigheid geeft hij aan dat dit de verwoording betreft van de inbreng van inwoners; dus de wijze waarop het college er mee verder gaat staat niet ter discussie. Het betekent volgens hem ook dat men het soms niet met elkaar eens is; de motie wordt staande gehouden. Verder wijst hij nog op het eigenaarschap van de gemeente van de grond en rondt af met het wijze op het gehoor geven aan de wens van de inwoners.</p> <p>De heer Kremers geeft aan de 'politieke geloofwaardigheid' zoveel malen positiever te hebben geïnterpreteerd; hij zag het als resultaat van de participatie, het met zijn allen luisteren naar de uitkomst. Het is dus interessant om daar nu ook anders naar te kunnen kijken.</p> <p>De voorzitter concludeert dat de motie meegaat naar Het Besluit.</p>
02.06	Sluiting
	De voorzitter sluit de vergadering van Het Debat om 22.21 uur.

Aldus vastgesteld op 26 juni 2023,

De griffier,



mevrouw drs. E.M.L. Marijnissen

De voorzitter,



mevrouw mr. M.M. Bonsen-Lemmers