

# BEHANDELLIJST HET DEBAT



DATUM VERGADERING 19/12/2022, 19:00 uur  
DOCUMENTNUMMER D22.011694  
ZAAKNUMMER ZK21001972

AANWEZIG VVD J.J. Stroomer, R.A.V.M. Baltus, T.E. Kuijper-van der Roest, R.M. Linnekamp,  
J. van der Noordaa;  
GBK R. Klok, P.P.P. Hoven, A. Schipper, F.P. Schuitemaker, M. Sleven, R.J. de Weerd;  
CDA R. Nooij, N.C.J. Bijman, E.F. Dekker, J.A.P.J. Ursem, A.J.A. Klaver;  
PvdA/GL A.C.M. van der Lee, R.J.F. Bouma, A.H.G. Rientjes;  
D66 F.P.P.J. Kremers, W.A. Vlaar

VOORZITTER M.M. Bonsen-Lemmers

GRIFFIER E.M.L. Marijnissen

PORTEFEUILLEHOUDERS A.R. van Dolder, B.H. Krijnen en A.M.C. van Kampen

VERHINDERD P.A. Wemer (VVD), P.J.M. Bakker (VVD), R.W.A.H. van Dijk (VVD), M.A.C. te Winkel-Pancras (CDA),  
K.J.A.M. Rietveld (PvdA/GL), R. Korthout (D66)

<b>01.01</b>	<b>Opening</b>
	<p>De voorzitter opent de vergadering van Het Debat om 19:00 uur.</p> <p>Mededelingen: Er is afbericht gekomen van de heer Wemer, de heer Bakker, de heer Van Dijk, mevrouw Te Winkel-Pancras, mevrouw Rietveld en mevrouw Korthout, er nemen derhalve 16 raadsleden en 5 fractievertegenwoordigers deel aan de vergadering.</p>
<b>01.02</b>	<b>Vaststellen agenda en de behandellijsten d.d. 24 oktober en 7 november 2022</b>
	<p>Er is unaniem één motie vreemd aan de orde van de dag aangekondigd over 'Uitbannen menstruatie armoede Koggenland'. Deze motie wordt bij agendapunt 1.05 behandeld. Er zijn ook drie amendementen aangekondigd. Twee amendementen betreffen het raadsvoorstel Nota Reserves en Voorzieningen en één amendement betreft het RV Adviesrecht gemeenteraad onder de Omgevingswet. Deze amendementen worden bij de betreffende agendapunten behandeld.</p> <p>De agenda wordt verder conform vastgesteld.</p> <p>De behandellijsten van 24 oktober en 7 november 2022 worden ongewijzigd vastgesteld.</p>
<b>01.03</b>	<b>Agendapunten</b>
<b>01.03.01</b>	<b>RV Vaststellen grondexploitatie samenwerkingsverband Tuindersweijde-Zuid en wijziging gemeentelijke grondexploitatie Tuindersweijde-Zuid</b>
	<p>Voorgesteld wordt:</p> <ol style="list-style-type: none"><li>1. Grondexploitatie samenwerkingsverband Tuindersweijde-Zuid vast te stellen;</li><li>2. De gemeentelijke grondexploitatie Tuindersweijde-Zuid te wijzigen;</li><li>3. De begroting 2022 inclusief de meerjarenraming overeenkomstig te wijzigen.</li></ol>

De heer Ursem (CDA) geeft aan dat er over dit dossier al veel geschreven en gezegd is. Net als het college wil het CDA dat er snel uitvoering aan deze ontwikkeling wordt gegeven. Hij wijst op de vertraging waarvan al helaas sprake is. Voor wat betreft de grondexploitatie die nu voorligt heeft de heer Ursem aangegeven de voorkeur te hebben eerst als raad nog in gesprek te willen met de ontwikkelaar en het college en deze vraag om eerst in gesprek te gaan wordt voorgelegd aan de andere fracties. In dit gesprek kan o.a. de randweg, de risico's en de termijn van uitgifte (5 in plaats van 10 jaar) aan de orde komen. In februari kan dan het raadsvoorstel in de raad worden behandeld.

De voorzitter wijst nog op het vertrouwelijke karakter van de financiële bijlage bij dit agendapunt ter voorkoming dat hieruit wordt geciteerd e.d.

De heer Ursem wijst verder nog op het praktische punt van het aanpassen van de website met verouderde informatie inzake de verkoop en de verwijzing in het raadsvoorstel dat bij het onherroepelijk worden van het bestemmingsplan met het bouwrijp maken zou worden gestart dit terwijl er al sprake is van onherroepelijkheid sinds september. De beantwoording van de door het CDA gestelde vragen zijn al buiten de termijn en nog steeds niet beantwoord.

De heer Rientjes (PvdA/GL) reageert op het verzoek van de heer Ursem inzake het houden van een gesprek met o.a. de ontwikkelaar dat de PvdA/GL dat geen goed idee vindt; de gesprekspartner is het college/portefeuillehouder en daar kan de raad bijvoorbeeld boodschappen aan meegeven. Zij zien geen doorslaggevende reden om de besluitvorming over de grondexploitatie nog uit te stellen met verdere vertraging als gevolg; het is voldoende helder dat er gestart kan worden. Verder geeft hij aan dat de samenvatting inzake de grondexploitatie niet adequaat in het raadsvoorstel is geplaatst. Hij vraagt zich af of het aantal sociale woningen ook vertrouwelijke informatie betreft. Er mag in het voorstel wel duidelijker aangegeven worden wat er gebouwd gaat worden aan aantallen en soort. Verder heeft hij de indruk dat er met deze grondexploitatie nog steeds een aanzienlijk bedrag als toekomstig voordeel uit de grondexploitatie genoteerd kan worden terwijl de tekst van het raadsvoorstel juist anders doet denken en maakt een vergelijking dat dit juist de 'spaarvarkens' voor Koggenland zijn. Tot slot stelt hij dat vragen over de randweg e.d. bij de kadernota aan de orde kunnen komen, dan is duidelijk welk budget er over is.

De heer Schipper (GBK) wijst tot slot nog op twee zorgpunten. Het eerste betreft waar het precies om gaat als er wordt gesproken over het negatief worden van de grondexploitatie en of daar een indicatie over kan worden gegeven. Ten tweede vraagt hij naar de betekenis van dat de provincie nog niet inhoudelijk akkoord is. Tot slot stelt hij voor te gaan starten en geen verdere vertraging te gaan oplopen.

Portefeuillehouder mevrouw Van Dolder geeft aan dat dit een dossier betreft dat al 15 jaar bezig is en er nog steeds geen woningen staan. Er zijn veel hobbels geweest en er zijn belangrijke stappen gezet, zoals inzake de verplaatsing van de varkenshouderij en de geurcirkel. Er is nu ook sprake van veel meer woningen, namelijk 480. Wat betreft de grondexploitatie is er wellicht sprake van wat voorzichtigheid, maar deze ziet er positief uit en de hobbels zijn in het raadsvoorstel goed verwoord. Omdat er meer woningen komen (335-> 480) moet er weer naar de provincie worden gegaan; het is wel regionaal al gedekt. In reactie op de heer Rientjes geeft zij aan dat de hoeveelheid sociale woningen openbaar is maar dat dit wellicht nog wat beknopt is weergegeven en dit kan in de toekomst verbeterd. Volgens mevrouw Van Dolder geven de meeste fracties aan dat aan de slag moet worden gegaan en hobbels moeten worden voorkomen; door uitstel is er weer sprake van een extra hobbel en de voorkeur is om spoedig te kunnen besluiten. Verder meldt zij dat de website is

	<p>aangepast; de meest actuele informatie staat er nu op. Wat betreft het voorstel om in gesprek te gaan geeft zij aan dat dit aan het presidium is om te bepalen; in het volgende presidium kan worden besproken wanneer en waarover zo'n gesprek zou kunnen gaan. Zij doet de suggestie om bijvoorbeeld tweemaal per jaar een bijpraatsessie te houden.</p> <p>In tweede termijn geeft de heer Ursem aan dat er nog steeds op de website staat dat er dit jaar wordt begonnen met de verkoop, dus dat moet nog aangepast. Verder geeft hij aan dat ook het CDA zeker niet wil vertragen, maar wel realistisch is; er liggen kansen maar ook risico's en daar dient de raad kritisch mee om te gaan. Om weloverwogen te kunnen besluiten is er informatie nodig; hij wijst daarbij op een woonbehoefteonderzoek door de ontwikkelaar en de start van de verkoop in het tweede kwartaal, dus de raad in die periode betrekken zou toch moeten lukken. Het is inderdaad aan het presidium om te bepalen wanneer en wie er uitgenodigd kunnen worden. Volgens de heer Rientjes kan de portefeuillehouder toch het gesprek voeren met de ontwikkelaar inzake de financiële belangen van de gemeente en kan het besluit nu gewoon genomen worden. De heer Ursem meldt dat het CDA graag eerst het gesprek voert voordat er een besluit wordt genomen.</p> <p>Portefeuillehouder mevrouw Van Dolder geeft aan het een vervelende situatie te vinden; het CDA heeft besloten dat het voorstel niet doorgaat naar Het Besluit en er hierdoor tijd wordt verloren; door dat gesprek kan besluitvorming in de raad pas in maart plaatshebben. Zij verzoekt dan ook om aan het college door te geven wat zij met de ontwikkelaar moet bespreken.</p> <p>De voorzitter concludeert dat het CDA niet akkoord is met directe doorgeleiding naar Het Besluit en er derhalve een agendering voor het eerstvolgende presidium plaats zal vinden. Het voorstel gaat niet door naar Het Besluit.</p> <p><i>Na behandeling agendapunt 1.03.06 brengt het CDA als punt van orde in dat het RV Vaststellen grondexploitatie samenwerkingsverband Tuindersweijde-Zuid en wijziging gemeentelijke grondexploitatie Tuindersweijde-Zuid alsnog direct doorgeleid kan worden naar Het Besluit.</i></p>
01.03.02	<p><b>RV Adviesrecht gemeenteraad onder de Omgevingswet.</b></p> <p>Voorgesteld wordt:</p> <p>1. Om de volgende lijst van aangewezen gevallen vast te stellen waarvoor een bindend advies nodig is van uw raad voor een buitenplanse omgevingsplanactiviteit, als bedoeld in artikel 16.15a sub b onder 1 van de Omgevingswet:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- een woningbouwinitiatief met 12 of meer woningen in het landelijk gebied volgens de provinciale omgevingsverordening NH2022;</li> <li>- een woningbouwinitiatief met 50 of meer woningen in het bestaand stedelijk gebied volgens de provinciale omgevingsverordening NH2022;</li> <li>- het realiseren van windmolenparken, zonneweiden die niet passen in het huidige beleid;</li> <li>- aanvragen zelfstandige biovergisters;</li> <li>- aanvragen logiesverblijven voor huisvesting van tijdelijke werknemers met een middelgrote omvang (100-300 werknemers).</li> </ul> <p>Dit treedt na vaststelling door uw raad gelijktijdig in werking met de</p>

Omgevingswet.

2. Voor de buitenplanse omgevingsplanactiviteiten waarvoor adviesrecht geldt, de uitgebreide procedure van toepassing te verklaren. Dan geldt een afhandelingstermijn van 6 maanden in plaats van 8 weken.

Dit treedt na vaststelling door uw raad gelijktijdig in werking met de Omgevingswet.

3. Per 1 januari 2023 (al vóór inwerkingtreding van de Omgevingswet) als bedoeld in artikel 6.5 lid 3 Besluit omgevingsrecht (Bor) de volgende lijst categorieën vast te stellen waarvoor geen 'Verklaring van geen bedenkingen' (VVGB) nodig is van de raad voor buitenplanse omgevingsplanactiviteiten als bedoeld in artikel 2.12 lid 1, onder a, sub 3 Wabo:

- een woningbouwinitiatief met 11 of minder woningen in het landelijk gebied volgens de provinciale omgevingsverordening NH2022;
- een woningbouwinitiatief met 49 of minder woningen in het bestaand stedelijk gebied volgens de provinciale omgevingsverordening NH2022.

4. Deze werkwijze na twee jaar te evalueren.

#### Amendement

De fracties CDA, PvdA/GL en D66 dienen het amendement 'betrokkenheid gemeenteraad bij woningbouwpannen' in bij dit raadsvoorstel, met als dictum:

Besluit:

1. De tekst onder het tweede opsommingsteken van het eerste beslispunt, te weten 'een woningbouwinitiatief met 50 of meer woningen in het bestaand stedelijk gebied volgens de provinciale omgevingsverordening NH2022'

*te wijzigen in:* 'een woningbouwinitiatief met 20 of meer woningen in het bestaand stedelijk gebied volgens de provinciale omgevingsverordening NH2022'

2. De tekst onder het tweede opsommingsteken van het derde beslispunt, te weten 'een woningbouwinitiatief met 49 of minder woningen in het bestaand stedelijk gebied volgens de provinciale omgevingsverordening NH2022'

*te wijzigen in:* 'een woningbouwinitiatief met 19 of minder woningen in het bestaand stedelijk gebied volgens de provinciale omgevingsverordening NH2022'.

De heer Dekker (CDA) heeft dit amendement nog toegelicht.

#### Reactie college op amendement:

Als preadvies geeft mevrouw van Dolder namens het college aan het amendement te willen ontraden. Het is de bedoeling om zaken eenvoudiger te maken, met minder barrières voor de kleinere woningbouwprojecten. Door het amendement is er juist sprake van meer barrières. In het meest optimistische scenario zou er sprake zijn van een vertraging van 4 maanden, en dit kan snel 5 tot 6 maanden worden. De genoemde plannen voldoen wel aan de beleidskaders die door de raad zijn vastgesteld; in het verleden betrof dit ook al hamerstukken. De vraag is dan ook eerder naar welke beleidskaders de raad wil kijken, dat is namelijk het gereedschap van de raad.

In eerste termijn geeft de heer Dekker aan dat er niet aan de intenties van het college wordt getwijfeld maar dat de indieners zorgvuldige besluitvorming willen, met een door de raad verrichten van de kaderstellende en controlerende taak; dit amendement dient als ander kader.

	<p>Mevrouw Baltus (VVD) geeft aan dat de VVD het amendement niet mede ondertekent omdat zij niet meer vertraging wenst voor kleine woningbouwprojecten in stedelijk gebied; dit is een bevoegdheid voor het college. Wat betreft het raadsvoorstel zelf geeft zij aan dat zij instemt met het voorstel, en geeft aandacht aan het bindend advies logiesverblijven onder de 100 werknemers. Zij verzoekt om beleid inzake de verkamering en wijst op het balans in de buurt, het niet zijn van een verdienmodel voor huisjesmelkers e.d.</p> <p>Mevrouw Van der Lee (PvdA/GL) sluit zich aan bij de heer Dekker; ook zij vindt het aantal van 50 woningen te hoog en wil graag betrokken zijn bij dat soort projecten.</p> <p>Portefeuillehouder mevrouw Van Dolder geeft in reactie op mevrouw Baltus aan bij de huisvesting van buitenlandse weknemers ook beleid te willen ontwikkelen om ongewenste verkamering tegen te gaan.</p> <p><u>Toezegging:</u> Portefeuillehouder mevrouw Van Dolder zegt toe onderzoek te gaan doen naar ongewenste verkamering in woonwijken en de raad in het eerste kwartaal 2023 een eerste memo over de mogelijkheden te doen toekomen (welke vormen willen we wel toestaan en welke niet).</p> <p>Het voorstel gaat inclusief het amendement door naar Het Besluit.</p>
01.03.03	<p><b>RV Kredietaanvraag voortzetten Toekomstbestendig Wonen Lening Koggenland</b></p> <p>Voorgesteld wordt:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Akkoord te gaan met het beschikbaar stellen van € 750.000,- voor de Toekomstbestendig Wonen lening.</li> <li>2. Dit bedrag te activeren op de balans.</li> </ol> <p>Vanuit de fracties wordt positief op de kredietaanvraag gereageerd; men is blij met het succes van de lening. Er zijn door de PvdA/GL en het CDA nog een aantal vragen gesteld, zoals wie de doelgroep is, over de communicatie, de toekomstbestendigheid en het plafond en of er in het voorjaar een evaluatie plaatsvindt. Mevrouw Van der Lee vraagt ook om een volgende keer vroegtijdiger te worden ingelicht, voordat de bodem is bereikt.</p> <p>Portefeuillehouder mevrouw Van Dolder meldt dat dit een fonds betreft dat zij samen met portefeuillehouder mevrouw Van Kampen in portefeuille heeft, maar dat de reden dat dit nu voorligt het aantal aanvragen tot verduurzaming betreft. Heel recent is er een enorme toename van het aantal aanvragen waarop snel is gehandeld en de pot is daardoor sneller leeggeraakt dus vandaar de vraag aan de raad om deze weer aan te vullen.</p> <p>Het voorstel gaat door naar Het Besluit. Er is niet uitgebreid onderzocht voor hoelang dit zal zijn en het is een turbulente tijd; een doorkijk geven is daarom lastig. Verder wijst zij erop dat er ook weer sneller geld terugkomt omdat het een aflossing betreft. Indien nodig komt er weer een voorstel naar de raad toe. Er is ook actief over gecommuniceerd. De dekking tot slot is in het raadsvoorstel benoemd.</p> <p>De heer Bijman (CDA) geeft aan dat de vraag de periode verder in 2023-2024 betref, er zorg is dat de pot in 2023 weer leeg zal raken en verzoekt het college de raad spoedig te informeren</p>

	<p>als dit het geval is. Tot slot wijst hij erop dat de aflossingstermijn 10-15 jaar is dus dat dit niet zo snel hoeft te zijn.</p> <p>Het voorstel gaat door naar Het Besluit.</p>
01.03.04	<p><b>RV Nota reserves en voorzieningen 2023</b></p> <p>Voorgesteld wordt:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. De Nota reserves en voorzieningen 2023 vast te stellen;</li> <li>2. De begroting 2022 en de begroting 2023 en het bijbehorende meerjarenperspectief ten gevolge hiervan te wijzigen;</li> <li>3. De notitie reserves en voorzieningen 2020 in te trekken.</li> </ol> <p><u>Amendementen</u></p> <p>Het CDA heeft twee amendementen ingediend bij dit raadsvoorstel:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>I. 'Niet verlagen van de reserve grondexploitatie'       <p>Met als dictum: Besluit: Aan het eerste beslispunt toe te voegen: Met dien verstande dat de Nota reserves en voorzieningen 2023 gewijzigd wordt vastgesteld, namelijk zonder de tekst: Wijzigingen reserve (geen budgettaire consequenties voor exploitatie)</p> <p>3. Verlagen van de maximale omvang van de reserve grondexploitatie van € 7.000.000 naar € 5.000.000 (pagina 4)</p> </li> <li>II. 'In stand houden van de reserve begrotingsregulatie'       <p>Met als dictum: Besluit: Aan het eerste beslispunt toe te voegen: Met dien verstande dat de Nota reserves en voorzieningen 2023 gewijzigd wordt vastgesteld, namelijk zonder:</p> <p>9. Vrijval reserve begrotingsregulatie van €4.000.000 ten gunste van de algemene reserve (pagina 4)</p> </li> </ol> <p>De heer Nooij geeft -als plaatsvervanger van mevrouw Te Winkel- een toelichting op de ingediende amendementen. Hij motiveert waarom de voorgestelde wijzigingen op zijn plaats zijn; het verlagen van de reserve zou geleid tot onzekerheden rondom grote bouwprojecten niet verantwoord zijn en met de instandhouding van de begrotingsregulatie kunnen grote schommelingen worden opgevangen, bijvoorbeeld met het oog op het "ravijn" in 2026.</p> <p><u>Reactie college op amendementen:</u></p> <p>Portefeuillehouder de heer Krijnen geeft aan dat er juist verantwoord wordt gehandeld met de voorliggende voorstellen. De lopende grondexploitaties zijn winstgevend en het is verantwoord om over te hevelen naar de algemene reserve. Met het oog op het 'ravijnjaar' is het juist zaak om een 'min' te laten zien aan het rijk, dat is juist de bedoeling.</p> <p>Vanuit de overige fracties wordt positief op de stukken gereageerd en worden complimenten gegeven; er worden nog een aantal opmerkingen gemaakt en vragen gesteld zoals het missen van de verduurzaming Woningbedrijf – echt aardgasloos maken en het inzichtelijk maken van de uitgaven inzake verduurzaming van woningen (D66). De heer Rientjes (PvdA/GL) geeft nog aan de vraag of er echt voldoende geld is om het voorgestelde te doen de komende jaren zal worden gevolgd. De heer Kremers (D66) geeft aan dat dit raadsvoorstel de volgende keer bij</p>

	<p>de begrotingsbehandeling in november mag worden gevoegd. De fracties geven aan niet mee te willen met de voorgelegde amendementen.</p> <p>De heer Krijnen geeft nog aan dat ook hij de organisatie bedankt voor de stukken en de raad regelmatig zal informeren over de verduurzaming van het Woningbedrijf. In februari zal hierover de eerste update volgen en de middelen die daarbij spelen.</p> <p>De heer Nooij geeft in tweede termijn nog aan de raad te willen herinneren aan het afboeken van de grond in Ursem met een behoorlijke kostenpost, zaak dus om de reserve flink te houden. En met het oog op het ravijn zou het CDA de regulatie graag in stand willen houden.</p> <p>Het voorstel gaat inclusief de amendementen door naar Het Besluit.</p>
01.03.05	<p><b>RV Vaststelling bestemmingsplan Kleine Wijzend 3 Berkhout</b></p> <p>Voorgesteld wordt:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1- Het bestemmingsplan 'Kleine Wijzend 3, Berkhout' als vervat in de digitale bestandenset NL.IMRO.1598.BPLGKlwijzend3-va01 vast te stellen</li> <li>2- Geen exploitatieplan vast te stellen omdat de kosten voor de gemeente die gepaard gaan met het voorbereiden en uitvoeren van het bestemmingsplan middels een anterieure overeenkomst zijn verzekerd.</li> </ol> <p>De heer Linnekamp (VVD) vindt het zorgelijk dat het een jaar heeft geduurd voordat dit voorstel aan de raad is aangeboden. De aanvrager is ook niet op de hoogte gehouden van de status van dit dossier; er werd niet gecommuniceerd. Hij vraagt zich af wat er in deze kwestie misgaat, waarom het zo lang heeft geduurd en of er inzicht is in andere dossiers met een te lange looptijd. Ook vraagt hij wat er aan wordt gedaan en hoe er mee wordt omgegaan. Ook vraagt hij naar de rol en status van de GCC terzake. Tot slot vraagt hij wanneer de informatiebijeenskomst over de GCC gaat plaatshebben.</p> <p>Portefeuillehouder mevrouw Bonsen geeft aan dat er zorgen zijn over de werkdruk in de organisatie en wijst op de arbeidsmarkt die er niet goed uit ziet. Er gaan soms mensen weg en de vervanging verloopt soms langzamer dan gehoopt. Er is zorg; bij de afdeling vergunningen blijkt uit analyse dat aanvragen lang blijven liggen en er slecht gecommuniceerd wordt. Er is sprake van een stijging van 36% in de aanvragen. Door de uitstel van de Omgevingswet is er nog geen sprake van een vereenvoudiging; ook de aard van de aanvragen is complexer. Een wachttijd van een jaar is uiteraard niet wenselijk, ook dat er niet wordt gecommuniceerd. Het doel is de aanvrager goed te informeren. De raad zal op een later moment informatie krijgen over de hoeveelheid aanvragen en de achterstand. Er is extra inzet gevraagd. Voor de korte termijn wordt de communicatie en de monitoring aangepakt. Voor de langere termijn worden er extra medewerkers aangetrokken voor de complexere aanvragen. Functiewaarderingen worden gecheckt en er vindt een extra investering plaats in opleidingen. Ook bij het GCC wordt volgens haar hard gewerkt aan verbetering en inrichting van de processen; er zijn nieuwe medewerkers en met het applicatiesysteem (directe beantwoording) kan door kennis en data worden gemonitord. Er is dus vertrouwen dat op dit soort vertraging een aanmerkelijk kleiner kans komt. De intentie is dat men niet lang hoeft te wachten.</p>

	<p>In tweede termijn dankt de heer Linnekamp voor het serieus nemen van deze kwestie. Hij geeft aan het wel nog weinig concreet te vinden; bijvoorbeeld door een KPI te stellen kan er beter gemonitord/gevolgd worden. Portefeuillehouder mevrouw Bonsen geeft nog aan dat juist telefonie en opvolging zicht geeft op eventuele vertragingen, waardoor er sneller kan worden ingegrepen.</p> <p>Het voorstel gaat door naar Het Besluit.</p>
01.03.06	<p><b>RV Regionaal Beleidskader 'Zorg voor de Jeugd 2022-2026'</b></p> <p>Voorgesteld wordt: Het regionaal beleidskader 'Zorg voor de Jeugd 2022-2026' vast te stellen.</p> <p>Vanuit alle fracties wordt gewezen op het belang van dit stuk en het advies van de Adviesraad en de benoemde zorgpunten. D66 wijst op zaken als vermindering van de administratieve last en de aanpak van één gezin, één regisseur, één aanpak wordt onderschreven. Er worden vragen gesteld die de uitvoering van het stuk raken, zoals hoe de gewenste onderlinge samenwerking en het delen van informatie ook met het oog op de privacy vorm kan krijgen, hoe 'goede' zorg kan worden gekwalificeerd en meetbaar worden gemaakt en wie bijvoorbeeld dan de acceptant is.</p> <p>PvdA/GL onderschrijft deze bijdrage en deelt de zorgen; gewezen wordt o.a. op verduidelijking van de rol van de regisseur en zijn bevoegdheden en het menselijke proces daarbij.</p> <p>Het CDA geeft aan nog verder te willen gaan en wijst op een integrale aanpak en wil aan de slag met de inhoudelijke expertise van de verschillende partijen; de vraag is hoe deze integrale aanpak kan worden verstevigd en wat nu precies juiste en goede zorg inhoudt. Tot slot wordt de portefeuillehouder naar haar visie gevraagd ingeval er sprake is van tekorten op het vlak van de jeugdzorg.</p> <p>Ook de VVD wijst op het belang van het thema en de zwaarte van het dossier gelet op de financiële impact. Dit beleidskader betreft het 'wat', het 'hoe' heeft nog veel vragen opgeroepen; de (regionale) beleidlijnen zijn goed maar er zijn ook zorgen over de uitvoering gezien de vele betrokken partijen en ook wordt gevraagd hoe de afstand te verkleinen nu het een regionaal kader betreft.</p> <p>GBK wijst op de stap die van macro naar micro wordt gemaakt. De grootste zorg is het uit het budget vliegen van de jeugdzorg. De samenwerking in het Westfries wordt onderschreven, zo ook de door de andere partijen gestelde vragen. Tot slot wordt gewezen op het uitvoeringsplan, daarin zullen de nodige stappen worden gegeven.</p> <p>Na een schorsing komt portefeuillehouder mevrouw Van Kampen met haar reactie. Zij wijst op het Uitvoeringsplan met de benodigde verdere uitwerking, die naar de raad zal komen. Op de gestelde vragen geeft zij het volgende aan. In het privacyprotocol en het inkooptraject komt de uitwisseling van gegevens aan de orde; dit zal altijd in het belang van het zorgaanbod plaatshebben. Op de vraag wanneer goed, goed genoeg is geeft zij aan dat dit samen met de cliënt en de aanbieder wordt besproken en wijst zij op het perspectiefplan dat wordt opgesteld, met afspraken aan welk resultaat er wordt gewerkt. Na afloop zal er een cliëntervaringsonderzoek plaatshebben. Wat betreft de uitvoerbaarheid van het beleid wijst zij erop dat dit over een aantal jaren gaat, niet één jaar. Op de vraag wie de regisseur is geeft zij aan dat dit de casemanager kan zijn, maar ook iemand anders, dit wordt in het perspectiefplan besproken. Wat betreft de versteviging van de integrale aanpak geeft zij aan</p>



	<p>dat er het afgelopen jaar al meer integraal wordt gewerkt en dat wordt voortgezet en hiervoor meer aandacht is. Voor wat betreft de zorg om het budget wijst zij op de afhankelijkheid van de instroom en dat dit wordt gemonitord; de voortgang komt in de P&amp;C cyclus aan de orde. Mocht het onvoldoende blijken dan komt dit naar de raad terug. Tot slot geeft zij over de relatie regionaal-lokaal aan dat de afspraak is dat er regionale afspraken zijn, de uitvoering is lokaal.</p> <p>In tweede termijn geeft het CDA nog een duidelijk antwoord te missen op de 'meer' integrale aanpak en vraagt hoe het resultaat gericht werken is ingebed in de samenwerking.</p> <p>De voorzitter geeft aan dat dit wellicht in de uitvoering aan de orde zal komen.</p> <p>Mevrouw Van Kampen geeft als reactie aan dat bij het 'één gezin, één aanpak' het onderwijs, de buurt en de familie meer betrokken wordt bij het plan en er dus breder om het kind heen wordt gekeken. De vraag over het resultaat gericht werken kan zij niet goed plaatsen. De voorzitter geeft aan dat de beantwoording daarvan wordt meegenomen bij de verdere uitvoering of anders achteraf kan worden beantwoord. Een achteraf beantwoorden is akkoord voor het CDA.</p> <p>Het voorstel gaat door naar Het Besluit.</p>
	<p><b>Punt van orde:</b></p> <p>De heer Ursem geeft aan dat de fractie van het CDA na intern beraad alsnog akkoord is met het direct doorgeleiden naar Het Besluit van het RV Vaststellen grondexploitatie samenwerkingsverband Tuindersweijde-Zuid en wijziging gemeentelijke grondexploitatie Tuindersweijde-Zuid. Het CDA wil zoals gesteld graag in gesprek gaan en het agenderen door de agendacommissie van een dergelijk gesprek lijkt mogelijk te zijn.</p>
01.03.07	<p><b>RV Meerjaren onderhoudsplan groen 2023-2026</b></p> <p>Voorgesteld wordt:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. in te stemmen met het Meerjaren Onderhoudsplan groen 2023-2026.</li> <li>2. De jaarlijkse dotatie aan de voorziening groot onderhoud groen vast te stellen op € 30.000.</li> <li>3. Het klein onderhoudsbudget in de exploitatie vast te stellen op: 2023 € 1.220.000 - 2024 € 1.223.000 - 2025 € 1.226.000 - 2026 € 1.230.000</li> <li>4. De kredieten 2023-2026 voor de (vervangings)investeringen en de bijhorende kapitaallasten op te nemen in de (meerjaren) begroting.</li> <li>5. De nadelige financiële gevolgen van het vaststellen van het MJOP Groen vast te stellen op: 2023 € 236.000 - 2024 € 262.000 - 2025 € 273.000 - 2026 € 287.000 te dekken uit de structurele stelpost MJOP uit de Begroting 2023.</li> <li>6. De begroting 2023 en meerjarenbegroting dienovereenkomstig te wijzigen.</li> </ol> <p>Er zijn naast de geuite instemming met het voorgestelde nog een aantal opmerkingen gemaakt met vragen vanuit de fracties. Het CDA wijst o.a. op het missen van de sportvelden, vervanging kunstgrasvelden en de verfraaiing van de entrees van de dorpen en bedrijfsterreinen in de stukken. Ook lijkt er geen rekening te worden gehouden met de bevolkingsgroei in relatie met het benodigde groen door o.a. aanplant van bomen; ook zou de areaaluitbreiding (door overdracht wegen) toch meer aan materieel e.d. vragen, dit wordt ook niet terug gezien in de stukken. De VVD vraagt nog of er voor de uitvoerbaarheid voldoende fte's zijn en naar het beheer op lange termijn van de bermen (biodiversiteit- maaivorm bij</p>

	<p>aanbesteden meegeven) en het maaien van rotondes. Het GBK stelt een aantal belangrijke speerpunten in de stukken terug te zien zoals herontwikkeling, hittestress, aanplant van bloemrijke bermen en dikkere bomen. Per inwoner is er nu 1,6 boom, daarmee loopt Koggenland achter op het gemiddelde en gevraagd wordt hoe dat wordt ingelopen. Ook is de wens geuit om de aanplant (zoals met 'steenbreek') meer te stimuleren; bijvoorbeeld bij nieuwe huizen een minimum aan aanplant te vragen en meer nadruk op natuurspeelplaatsen te gaan leggen; een groener Koggenland, dat is goed voor de inwoners. PvdA/GL onderschrijft de inhoud van het voorstel met daarin mooie groene 'plussen'; de vraag wordt gesteld waarom de gestegen kosten niet in de begroting zijn opgenomen en welk prijspeil er is aangehouden.</p> <p>Portefeuillehouder de heer Krijnen geeft aan dat veel van de vragen ook tijdens de informatieavond aan de experts hadden kunnen worden gesteld. In de beantwoording ervan geeft hij het volgende aan. Met betrekking tot de sportverenigingen geeft hij aan dat dit aan bod komt bij het MJOP voor sportparken/verenigingen, welke nog komt; dat is de reden dat het niet in dit plan is genoemd. Het verfraaien van de entrees komt aan de orde bij de overdracht wegen. Verder wijst hij op het kunnen sturen op meer aanplant in geval van bevolkingsgroei en stelt hij dat de uitvoerbaarheid ook gaat lukken; er is in de kernen sprake van onderhoudsniveau a en in de rest van de gemeente van niveau b. Er wordt in ieder geval gestreefd naar een gelijk onderhoudsniveau. Verder meldt hij de suggestie van het klepelmaaien mee te nemen. Met het oog op het gestelde achterlopen op het gemiddelde, hetgeen hem niet bekend is, meldt hij dat door de overdracht wegen er ook veel bermen en bomen bij komen en dat het goed is te letten op het hebben van voldoende groen. Bij de overdracht komt ook extra budget voor bijvoorbeeld materieel/beheer. Wat betreft het gewenste type speelplaats geeft hij aan dat dit, zoals bij de verkiezing van de Tulpenhof, bij de kinderen, de gebruikers ligt. Tot slot stelt hij schriftelijk terug te komen op de vrij technische vragen inzake het maaien, onderhoud van rotondes en het gehanteerde prijspeil.</p> <p><u>Toezeggingen:</u> Portefeuillehouder de heer Krijnen geeft aan dat er schriftelijk nog wordt teruggekomen op de vragen over het gehanteerd prijspeil (2022?) en de gevraagde aandacht voor het maaien en onderhoud bij aanbesteding.</p> <p>Het voorstel gaat door naar Het Besluit.</p>
<b>01.04</b>	<b>Actualiteiten</b>
<b>01.04.01</b>	<p><b>Actualiteiten</b> Er zijn geen Actualiteitsvragen ingediend</p> <p>Vanuit het college zijn inzake de volgende onderwerpen mededelingen gedaan: Portefeuillehouder mevrouw Van Kampen: - Buurtgezinnen: voortzetting project gelet op de positieve resultaten; laagdrempelig en preventief - Verhoging energietoeslag: informatie hierover is opgenomen in de nieuwsbrief; inwoners zijn geïnformeerd over de 500€ toeslag en de mogelijkheid tot het indienen van een aanvraag loopt tot eind december</p>

	<p>Portefeuillehouder mevrouw Van Dolder:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Ploenhof; bestemmingsplan is onherroepelijk geworden; planning is Q1 woningen in de verkoop en eerste optie koop voor inwoners Hensbroek en daarna van Koggenland zelf.</li> <li>- Ontwikkelingen Jozefschool: verwijzing naar de memo hierover; er is veel te melden, door het niet vestigen van een dependance van het Dijklanderziekenhuis op die locatie zijn er grote gevolgen voor de m2, het stedenbouwkundig plan en de verkeersbewegingen e.d. Er moet dus goed met elkaar in gesprek, ook bijv. met de apotheek.</li> </ul> <p>Portefeuillehouder Bonsen:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Statushouders huisvesting: de taakstelling is gehaald; wat betreft de extra huisvesting regionaal (asielcrisis) is er al een start gemaakt en raad wordt op de hoogte gehouden.</li> </ul>
<b>01.05</b>	<b>Motie vreemd aan de orde van de dag</b>
	<p>Er is unaniem een motie vreemd aan de orde van de dag ingediend: 'Uitbannen menstruatie-armoede Koggenland'</p> <p>Mevrouw Slevén (GBK) geeft aan verheugd te zijn dat deze motie unaniem ingediend kan worden en licht de motie toe met als dictum: Verzoekt het college:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Het uitbannen van menstruatie-armoede een vast onderdeel uit te laten maken van het lokaal armoedebeleid.</li> <li>2. Te komen met een voorstel, inclusief verwachte kosten, hoe de gemeente deze vrouwen hierin kan ondersteunen met als doel menstruatie-armoede uit te bannen.</li> <li>3. De raad hierover uiterlijk binnen drie maanden te informeren.</li> </ol> <p>Portefeuillehouder mevrouw Van Kampen geeft aan de motie te kunnen ondersteunen. Er is ook een <u>toezegging</u> genoteerd:</p> <p>Portefeuillehouder mevrouw van Kampen zegt toe met de opdracht van de motie aan de slag te gaan en het college komt met een voorstel hierover bij de raad terug.</p> <p>De motie gaat door naar Het besluit.</p>
<b>1.06</b>	<b>Sluiting</b>
	<p>De voorzitter sluit de vergadering van Het Debat om 20.40 uur.</p>

Aldus vastgesteld op 6 februari 2023,

De griffier,



mevrouw drs. E.M.L. Marijnissen

De voorzitter,



mevrouw mr. M.M. Bonsen-Lemmers