

BEHANDELIJST HET DEBAT



DATUM VERGADERING 17/07/2023
DOCUMENTNUMMER D23.008088
ZAAKNUMMER ZK22002446

AANWEZIG VVD J.J. Stroomer, R.A.V.M. Baltus, R.W.A.H. van Dijk, T.E. Kuijper-van der Roest, R.M. Linnekamp, J. van der Noordaa, M.N. Stam
GBK R. Klok, P.P.P. Hoven, A. Schipper, F.P. Schuitemaker, R.J. de Weerd
CDA M.A.C. te Winkel-Pancras, N.C.J. Bijman, E.F. Dekker, R. Nooij, J.A.P.J. Ursem
PvdA/GL K.J.A.M. Rietveld, R.J.F. Bouma, A.H.G. Rientjes
D66

VOORZITTER M.M. Bonsen-Lemmers

GRIFFIER E.M.L. Marijnissen

PORTEFEUILLEHOUDERS A.R. van Dolder, B.H. Krijnen en A.M.C. van Kampen

VERHINDERD P.J.M. Bakker, M. Sleven, A.J.A. Klaver, R. Korthout, F.P.P.J. Kremers, W.A. Vlaar

01.01	Opening
	<p>De voorzitter opent de vergadering van Het Debat om 19:30 uur.</p> <p>Mededelingen: Er is afbericht gekomen van P.J.M. Bakker, M. Sleven, A.J.A. Klaver, R. Korthout, F.P.P.J. Kremers en W.A. Vlaar, er nemen derhalve 17 raadsleden en 3 fractievertegenwoordigers deel aan de vergadering.</p>
01.02	Vaststellen agenda en de behandellijst d.d. 26 juni 2023
	<p>Afscheid gemeentesecretaris dhr. E. van Watteringen Voordat met de inhoudelijke behandeling van de raadsvergadering wordt gestart wordt stil gestaan bij het vertrek van de heer Van Watteringen als gemeentesecretaris/algemeen directeur van deze gemeente, die om deze reden ook aanwezig is. Op aangeven van de voorzitter wordt door de heer Nooij (CDA) en de heer Klok (GBK) hiertoe namens de raad een dankwoord uitgesproken voor zijn inzet en goede samenwerking en een kleine attentie overhandigd.</p> <p>Vervolgens is door voorzitter mevrouw Bonsen ook nog stilgestaan bij de laatste vergadering van deze raad voor het zomerreces en heeft zij een kleine attentie voor hen klaarliggen.</p> <p>Agenda Daarna wordt teruggekeerd naar de agenda: Bij agendapunt 01.03.04 Perspectiefnota zijn drie Amendementen en een Motie aangekondigd. Bij het eerste inhoudelijk agendapunt RV Nieuwe locatie Huisvesting Buitendienst zal de heer Ursem als plaatsvervangend raadsvoorzitter het voorzitterschap overnemen, omdat mevrouw Bonsen daarbij de verantwoordelijk portefeuillehouder is. De agenda wordt voor het overige ongewijzigd vastgesteld.</p>

	<p>Behandellijst De behandellijst van 26 juni 2023 wordt bij de raadsvergadering van 2 oktober 2023 behandeld.</p>
01.03	Agendapunten
01.03.01	<p>RV Nieuwe locatie Huisvesting Buitendienst - <i>Plv. voorzitter dhr. J. Ursem</i></p> <p>Toelichting op het agendapunt door de voorzitter: In de raad 17 juni 2019 heeft de raad ingestemd met het laten uitvoeren van een onderzoek voor een toekomstbestendige huisvesting voor de buitendienst. Op basis van dit onderzoek heeft de op 13 december 2021 ingestemd met het scenario nieuwbouw op één locatie en een voorbereidingskrediet huisvesting Buitendienst beschikbaar gesteld van € 100.000. Hiermee is de opdracht gegeven om de haalbaarheid van een nieuwe gemeentewerf op twee locaties nader te onderzoeken. Dit betreft het depot locatie Berkhout en een zo nodig nog te verwerven centraal gelegen locatie in of om Spierdijk.</p> <p>Het onderzoek naar locatie en haalbaarheid is gereed en er is een definitief locatiebesluit nodig om het plan verder uit te werken. Met het voorliggende voorstel wordt de raad gevraagd in te stemmen met de locatiekeuze aan de Tedingweg in Berkhout, het huidige gronddepot ("depot Berkhout").</p> <p>Voorgesteld wordt:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. In te stemmen met de locatie aan de Teding van Berkhoutweg. <p>Mevrouw Baltus (VVD) geeft in haar bijdrage o.a. aan als VVD positief te zijn over de beoogde locatie, maar aandacht te vragen voor de langzaam verkeerroute langs de Braken naar de bocht en vraagt om een harde toezegging (vrij liggend fietspad).</p> <p>Mevrouw Hoven (GBK) geeft nog de complimenten aan de brandweer, de buitendienst en anderen die zich hebben ingezet tijdens en na de storm afgelopen week. Verder geeft zij aan dat het GBK het raadsvoorstel steunt en wijst daarbij o.a. op de voordelen als het eigen grondbezit, de goede bereikbaarheid, de afstand tot het gemeentehuis e.d. Ook van belang is volgens haar dat de buitendienstmedewerkers niet kunnen wachten; zij hoopt derhalve op een snelle start voor uitvoering. Tot slot stelt zij nog de vraag nu Liander pas in 2027 kan aansluiten tot wanneer er een alternatieve energiebron wordt gebruikt.</p> <p>Mevrouw Rietveld (PvdA/GL) geeft aan dat deze locatie altijd al de eerste leus was en dat het fijn is dat de provincie en de OR ook akkoord zijn. Als zorgpunten benoemt zij: de fietsverbinding, waar nu al veel zorgen om zijn; zij is derhalve blij met de aandacht die de VVD ook vraagt. Voor wat betreft de verkeersveiligheid vraagt zij om een toezegging dat er gestuurd wordt op een ontsluiting niet via Berkhout, maar via het industrieterrein. Verder stelt zij vragen over het gebruik van zelfvoorzienende energiebronnen en wat de oude locaties de gemeente gaan opleveren.</p> <p>De heer Bijman wijst op de historie van de huisvesting, met het onderzoek naar de 2 locaties en de informatieavond. Met stip is toen voorkeur voor de locatie Spierdijk uitgesproken, de locatie Berkhout veel minder en dus is het CDA verbaasd dat deze raad nu blij is met de nu voorgestelde locatie Berkhout. Er zijn alleen maar voordelen benoemd terwijl er ook nadelen zijn, zoals de afstand. Er dient een bestendige beslissing voor de komende 40 jaar te worden</p>

genomen en dat is volgens hem niet de locatie Berkhout. Het college heeft de financiële voordelen (eigen grondbezit) zwaar laten meewegen. Andere fracties hadden eerder een andere visie, maar kennelijk steunen zij nu wel deze locatie.

Voorzitter de heer Ursem resumeert dat er 2 hoofditems zijn benoemd: het energievraagstuk en de verkeersafwikkeling. Hij geeft vervolgens het woord aan portefeuillehouder mevrouw Bonsen voor een reactie.

Mevrouw Bonsen uit allereerst haar dank voor de complimenten voor het verrichte werk bij de storm en de meerderheid aan steun voor het voorliggen de raadsvoorstel; dit is nodig om snel aan de slag te kunnen gaan. Wat betreft het energievraagstuk geeft zij aan dat de inzet is om zo veel als mogelijk zelfvoorzienend te zijn, dat is onderdeel van het plan en daar is op aangestuurd. De duur van de bouw is ongeveer 1 jaar, dus dan is de aansluiting van Liander te laat. In reactie op de heer Bijman over zijn verbazing dat de raad in tegenstelling tot de informatieavond nu steun geeft aan deze locatie Berkhout, geeft zij aan dat tijdens een informatieavond geen besluiten worden genomen, en enkel richtinggevend zijn. Zij betwist dat er alleen is gekeken naar het eigen grondbezit, er zijn namelijk meer voordelen zoals de snelheid van realisatie, de makkelijke ontsluiting vanaf de A7 niet verder de gemeente hoeft te worden ingereken en de afstand ten opzichte van de andere locaties was ook niet 'slechter'. Portefeuillehouder de heer Krijnen reageert op de vragen over de verkeersveiligheid: hij is voornemens te onderzoeken hoe de fietsverbinding richting naar en van Hoorn zo veilig mogelijk kan. Er is sprake van een gering aantal motorrijtuigen bewegingen, namelijk 266, maar toch dient er een veilige fietsverbinding tussen Koggenland en Hoorn met name door en langs Berkhout te worden verzorgd en kan toezeggen dat dit bij het raadsvoorstel huisvesting Buitendienst zal worden meegenomen. Wat betreft ontsluiting wijst hij op de 2 manieren daarvan (Braken en Provinciale weg), zonder door een dorp te hoeven, dus dat is volgens hem voldoende.

Op de opmerking van de voorzitter over het nog niet beantwoord zijn van de vraag over de opbrengst van de vrijkomende locaties wordt de toezegging gedaan dat dit wordt meegenomen in het raadsvoorstel.

Mevrouw Rietveld geeft in tweede termijn nog aan dat de PvdA/GL al in 2019 bij de eerdere peiling deze locatie al de beste vond. Zij vraagt zich wat betreft de afstanden en centrale ligging af welke kaart de heer Bijman gebruikt; de voorgestelde locatie is juist de meest centrale locatie. Verder vraagt zij zich nog af of wat betreft het rijkelijk gebruik maken door het snelle verkeer of het obstakel op de Lijsbeth Tijsweg nog aangepast gaat worden. De heer Bijman stelt dat het correct is dat de PvdA/GL daar toen anders over dacht. Verder geeft hij aan dat als Obdam meetelt deze locatie niet centraal ligt. Volgens mevrouw Rietveld is dat wel het geval. Verder geeft de heer Bijman aan dat de ruimte in Berkhout inderdaad een mooie ruimte betreft maar dat het CDA liever een andere locatie hadden gezien. Verder wijst hij er nog op dat het voor het verkeer van de A7 inderdaad een goede locatie is, maar dat er ook vanaf de A9 en de Provinciale weg verkeer komt. Tot slot geeft hij aan volledig achter de vernieuwing te staan.

Portefeuillehouder de heer Krijnen geeft nog aan dat het terugplaatsen van het obstakel op de Lijsbeth Tijsweg geen goede oplossing lijkt en dat het doortrekken van een veilig fietspad, of een herinrichting ervan o.i.d. beter is. Volgens mevrouw Rietveld zou de verlichting ook meegenomen kunnen worden bij het onderzoek naar een veilige fietsverbinding.

	<p><u>Toezeggingen:</u> Door pfh. M. Bonsen is toegezegd dat het onderwerp 'opbrengst van de vrijkomende locaties' in het raadsvoorstel over de huisvesting Buitendienst wordt meegenomen.</p> <p>Door pfh. B. Krijnen is inzake het verzorgen van een veilige fietsverbinding tussen Koggenland en Hoorn (met name door/langs Berkhout) toegezegd te onderzoeken hoe dit op een zo goed mogelijke en veilige manier kan en dit wordt meegenomen in het raadsvoorstel over de huisvesting Buitendienst.</p> <p>Het voorstel gaat door naar Het Besluit.</p>
01.03.02	<p>RV Vaststellen bestemmingplan 'Tuindersweijde Zuid deel 2-4</p> <p>Toelichting op het agendapunt: De formele zienswijze procedure voor het ontwerp van het bestemmingsplan 'Tuindersweijde deel 2-4' -voor de bouw van een duurzame woonwijk met ca. 340 woningen- is gestart op 13 mei 2023 en liep tot en met 26 juni 2023. Hierop zijn geen zienswijzen ontvangen. Het bestemmingsplan wordt derhalve nu ongewijzigd voor vaststelling aan de raad voorgelegd. Met dit voorstel wordt de juridische basis gelegd voor de vergunningverlening voor de woningbouw in 'Tuindersweijde Zuid deel 2-4'.</p> <p>Voorgesteld wordt:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Het bestemmingsplan 'Tuindersweijde deel 2-4' vast te stellen; 2. Geen exploitatieplan vast te stellen omdat op 19 december 2022 de GREX Tuindersweijde 2-4 is vastgesteld. <p>Vanuit de fracties zijn positieve geluiden over het voorliggende raadsvoorstel (verhoging woningbouw en duurzaamheid e.d.). Door de heer Ursem is nog gewezen op de ingrepen tussentijds voor bijvoorbeeld de ontsluitingsweg en het opknippen van de fases waardoor fase 1 al eerder kon worden uitgevoerd. Vanuit het CDA zijn er ook nog vragen gesteld over de ontsluiting op de Braken en wanneer er een voorstel komt om de randweg door te trekken en wijst op de wens tot het verhogen van het tempo van de realisatie, gelet op het tekort en de landelijke trend van vertragingen, waardoor de kans op een woning voor de Koggenlanders wordt verhoogd. Tot slot geeft hij aan dat wat betreft het energieneutraal zijn het ambitieuzer mag (op daken) en waarom de snelheid op de weg niet 30 km/u in plaats van 50 km/u wordt gemaakt, gelet op de geluidsbelasting.</p> <p>De heer Schipper (GBK) vraagt nog of de infrastructuur het toekomstige verkeer aankan. Mevrouw Baltus wijst nog op de benodigde communicatie over de duurzame wijk met de toekomstige bewoners, de noodzaak tot voldoende veilige paden (fiets en voetganger) en vraagt of een basispakket zonnepanelen mogelijk is voor starters, die nog over onvoldoende geldelijke middelen beschikken.</p> <p>Portefeuillehouder mevrouw van Dolder dankt voor de positieve berichten; er is een grote stap gemaakt met 340 woningen bovenop de eerste fase, die in 2023 al start en in 2024 wordt gebouwd. In 2025 wordt direct gestart met de bouw van de fase 2-4. De versnelling van woningbouw is ook al ingezet met 150 woningen per jaar hetgeen veel vraagt van de</p>

	<p>organisatie en ook van het landelijk en provinciale beleid; ze wijst op de ambities die tegen de stroom in gaan van het vrijhouden van het land en verdichten van de stad. Elke regio telt volgens haar; een ieder wil woningbouw, ook in de dorpen. Hier zijn volgens haar mooie plannen voor. Verder wijst zij op de strakke planning in het voorliggende plan, er is veel in geïnvesteerd, er zijn geen bezwaren ingediend. Wat betreft de zonnepanelen op daken geeft zij aan te voldoen aan de landelijke normering en het feit dat de woningen ook betaalbaar moeten blijven; zij wil wel toezeggen daar nader onderzoek naar te doen.</p> <p>Verder wijst zij inzake de ontsluiting nog op de grondruil e.d. die nodig is en dat het er positief uitziet; volgens de planning zal de randweg gereed zijn voor de realisatie van de fases. Portefeuillehouder mevrouw Van Dolder wijst er verder nog op dat voor wat betreft het ontzien van het langzaam verkeer er al op gestuurd wordt om verkeer om het dorp heen te laten rijden en de raad hierover binnenkort geïnformeerd gaat worden.</p> <p>Tot slot stelt zij in reactie op het door de VVD voorgestelde 'basispakket' voor energiemaatregelen het een goed idee zou zijn om bijvoorbeeld te werken met een basis, basis+ en dergelijke, zodat er op een later meer geschikt moment alsnog de maatregelen kunne worden getroffen.</p> <p>De heer Ursem geeft in tweede termijn aan dat het goed is dat er nog in 2023 wordt gestart. Hij vraagt nog of de 150 woningen, wat een prima aantal is, een nieuw aantal betreft omdat een aantal van 100 het kader leek te zijn. Verder stelt hij dat er geen sprake dient te zijn van vrijblijvendheid en daarom geen basispakket te willen; hij is blij met de toezegging over de verduurzaming (zonnepanelen op daken). Ook is hij content met de uitspraak van de portefeuillehouder dat er meer maatregelen nodig zijn voor de verkeersafwikkeling.</p> <p>Mevrouw Rietveld wijst er op dat inzake de verplichting van zonnepanelen op het dak naast het financiële aspect het ook niet los is te zien van de normering met andere voorzieningen; zij pleit voor losknippen van de norm en de aanschaf ervan. Zij is wel blij met het actief steunen en informeren over het nemen van meer zonnepanelen op het dak. Voor wat betreft de versnelling woningbouw geeft zij aan dat dat vast gaat lukken en de raad daar ook extra op heeft geïnvesteerd. Mevrouw Bonsen wijst als portefeuillehouder personeel nog wel op het blijvende probleem om mensen te werven, als winstwaarschuwing (voor vertraging).</p> <p>Mevrouw Van Dolder beaamt dit en geeft aan blij te zijn met de steun van de raad om dit mogelijk te maken. Het aantal staat in het Coalitieakkoord en de CUP (gaat dit jaar in); de ambitie is deze aantallen te halen.</p> <p><u>Toezegging:</u> Door pfh. Van Dolder is toegezegd nader onderzoek te doen naar mogelijkheden om extra te gaan verduurzamen door plaatsing van zonnepanelen op de daken in dit plan.</p> <p>Het voorstel gaat door naar Het Besluit.</p>
01.03.03	<p>RV Voorbereidingskrediet Project Flexwonen gemeente Koggenland</p> <p>Toelichting op het agendapunt: In het coalitieakkoord (Luisteren, Denken, Durven en Doen, in alle dorpen) en in het College Uitvoeringsprogramma 2022-2026 (CUP) is opgenomen dat als toevoeging op de woningvoorraad wordt gestreefd naar de realisatie van 120 flexwoningen, verdeelt over twee locaties. Via dit raadsvoorstel wordt de raad voor één locatie, voor de realisatie van 60</p>

flexwoningen, een voorbereidingskrediet aangevraagd. Het betreft het toevoegen van 60 flexwoningen aan de bestaande woningvoorraad als huurwoningen in de sociale huursector. De uiteindelijke woningverdeling over de doelgroepen moet nog door het College worden vastgesteld, maar in elk geval is de woningtoewijzing voor minstens 50% bedoeld voor jongeren afkomstig uit Koggenland. Bij flexwoningen heeft de gemeente de unieke bevoegdheid om zelf te bepalen aan welke doelgroepen de woningen worden toegewezen. Het in het voorliggende raadsvoorstel gevraagde voorbereidingskrediet is bestemd voor de ontwikkelkosten en projectbegeleiding met betrekking tot de opdrachtverlening van 30 Clean2anywhere woningen en het uitvoeren van een aanbestedingsprocedure voor de aanschaf van nog 30 andere flexwoningen.

De door het CDA gestelde vragen (door de heer Dekker) worden in de mondelinge beantwoording door de portefeuillehouder meegenomen.

Voorgesteld wordt:

1. In te stemmen met een voorbereidingskrediet voor de realisatie van 60 flexwoningen tot een bedrag van € 205.000.
2. Het voorbereidingskrediet in te brengen bij het definitieve investeringskrediet.
3. De begroting dienovereenkomstig te wijzigen.

Portefeuillehouder mevrouw van Dolder geeft allereerst antwoord op de vraag welke locatie het betreft: Zij wijst op het onderzoek naar een aantal mogelijke locaties voor de flexwoningen met criteria vanuit RO (zoals ontsluiting e.d.), dit heeft geleid tot een voorkeurslocatie welke nader onderzocht wordt: de locatie Leet 40A. Dit perceel is eigendom van de gemeente en dit was eerder al voor de HOED een optie. De omwonenden zijn hierover vandaag geïnformeerd, dat moest eerst plaatshebben voordat de raad kon worden ingelicht. Voor de inhuur van de projectleider is de constatering van de vraagsteller juist dat dit niet in het raadsvoorstel is vermeld omdat de projectleider al is gestart en de kosten daarvoor zijn gedekt uit de vorige kadernota; de kosten horen aldus niet thuis in het voorliggende raadsvoorstel. Het betreffen volgens haar inderdaad hoge kosten (ten opzichte van andere projecten); er is sprake van een gedelegeerd ontwikkelaar, een werkwijze die waarschijnlijk vaker gevolgd gaat worden gelet op de beschikbare ambtelijke capaciteit; taken worden dan belegd bij externen. Verder geeft zij aan dat het sociale huurwoningen betreft, geëxploiteerd door het Woningbedrijf; de woningvoorraad wordt hierdoor fors verhoogd.

De heer Dekker geeft aan dat het CDA voor meer woningbouw is, maar wel kritisch blijft; hij vraagt om een toezegging dat deze woningen extra zijn en niet in plaats van andere woningen komen. Het CDA geeft de voorkeur aan meerdere (kleinere) locaties en vraagt waarom er voor 1 locatie is gekozen. Volgens portefeuillehouder mevrouw Van Dolder is de keuze voor 60 woningen op 1 locatie vooral een keuze vanuit efficiency.

Mevrouw Rietveld (PvdA/GL) geeft nog aan dat er op de informatieavond een andere voorstelling was gepresenteerd; voldoen de Clean2anywhere wel aan de eisen die Koggenland aan flexwoningen stelt (integratie in de wijk e.d.)?

De heer Van Dijk (VVD) is nog benieuwd naar de reacties van de omwonenden. De heer Dekker (CDA) vraagt zich af of het verstandig is om 60 huurwoningen op 1 locatie te plaatsen; en als dit ten koste gaat van andere reguliere woningen, heeft het CDA liever reguliere woningbouw.

	<p>Portefeuillehouder mevrouw Van Dolder geeft aan uit tweede hand te hebben vernomen dat de reactie van omwonenden positief was; het is al langer bekend dat daar woningbouw gaat komen en vooral als het gaat om jongeren (eerste woning).</p> <p>Verder geeft zij in reactie op mevrouw Rietveld aan dat daar voor de andere locatie al een goed voorbeeld voor is; met een goede mix met andere woningen, dit lijkt erg geslaagd. Het door haar gestelde vraagt wel aandacht en er zouden bijvoorbeeld randvoorwaarden kunnen worden meegegeven. De gemeente is juist aan zet voor wat betreft de doelgroepen en er moet een juiste mix worden gezocht; een sociale plek en een prettige woonwijk. De flexwoningen zijn ook gewone, volwaardige woningen, die alleen met een tijdelijke vergunning worden neergezet.</p> <p>De heer Dekker meldt dat het CDA voor aanvang van Het Besluit zal aangeven of het voorstel kan worden doorgeleid naar Het Besluit.</p> <p><i>Na de behandeling van de Perspectiefnota heeft het CDA aangegeven dat het voorstel kan worden doorgeleid naar Het Besluit.</i></p> <p>Het voorstel gaat door naar Het Besluit.</p>
01.03.04	<p>RV Perspectiefnota 2023-2027</p> <p><u>Toelichting op het agendapunt</u></p> <p>Deze Perspectiefnota is een nieuw document in de Planning & Control cyclus. Dit document is ontstaan door het samenvoegen van de Zomernotitie en de Kadernota.</p> <p>De Perspectiefnota (PN) is een stuurinstrument. In deze nota vindt een bijstelling van het lopende jaar 2023 en de bijbehorende meerjarenraming plaats. Daarnaast is het de aanloop naar de begroting 2024 en de meerjarenraming 2025-2027. Door het vaststellen van de Perspectiefnota wordt de raad gevraagd in te stemmen met budgetaanpassingen voor het lopende jaar 2023 en met de kaders en uitgangspunten voor de begroting 2024-2027. De technische vragen zijn grotendeels verleden week beantwoord; de (deels aanvullende vragen) PvdA/GL vandaag nog.</p> <p><u>Voorgesteld wordt:</u></p> <ol style="list-style-type: none"> 1. De Perspectiefnota 2023-2027 vast te stellen 2. De financiële gevolgen van de meicirculaire vast te stellen 3. De Perspectiefnota en de meicirculaire te verwerken in de (meerjaren) Begroting 2023-2027. 4. Om op basis van de Perspectiefnota de Programmabegroting 2024 op te stellen. <p><u>Amendementen:</u> Er zijn 3 amendementen aangekondigd:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Amendement 'Verbinding maken, boerenlandwegen over buffer-/teeltvrije zones. (door VVD, GBK, CDA) 2. Amendement 'Niet instellen van ondernemersfonds' (door CDA, steun PvdA/GL) 3. Amendement 'Dekkingsrichting Perspectiefnota' (PvdA/GL) <p>Op deze amendementen is bij amendement 1. door mevrouw Kuijpers (VVD), bij amendement 2 door mevrouw te Winkel (CDA) en bij amendement 3. de heer Rientjes een toelichting gegeven.</p>

Motie: Er is ook een motie 'Perspectiefnota' ingediend (over een Kansfonds) door de PvdA/GL, welke is toegelicht door de heer Rientjes.

Namens het college is het volgende pre-advies op de voornoemde amendementen en motie gegeven:

ad.1. Amendement 'Verbinding maken, boerenlandwegen over buffer-/teeltvrije zones: Dit amendement wordt bij monde van portefeuillehouder mevrouw van Dolder door het college omarmd. Er volgen concrete voorstellen en aangegeven is dat er nog een reserve 'wandelpaden netwerk' is. Als kleine kanttekening merkt zij nog op dat de wandelpaden makkelijker uitvoerbaar zijn, maar deze al veel kunnen betekenen.

ad.2. 'Niet instellen van ondernemersfonds': Portefeuillehouder mevrouw van Dolder ontraadt dit amendement; Medemblik, maar ook Hoorn en Enkhuizen zijn volgens haar juist erg enthousiast en het zal niet alleen voor de bedrijventerreinen zijn; het geld wordt gealloceerd door de inbrengers (bijv. de ondernemers van een winkelgebied). Het initiatief komt van de Ondernemersvereniging en bekeken zal worden of er voldoende draagvlak is. Ook worden er mogelijkheden voor bijvoorbeeld agrariërs gezien (gelet op de brief van het LTO).

Ad. 3. 'Dekkingsrichting Perspectiefnota': Dit amendement wordt door portefeuillehouder de heer Krijnen als technisch correct benoemd, maar wordt wel ontraden, omdat het een politieke keuze betreft en het college graag zelf het besluit tot prioritering neemt. Niet alle posten worden genoemd; zodra de besluiten worden genomen zullen de dekkingsvoorstellen er zijn en volgt een sluitende begroting. Het college komt graag met de prioritering terug bij de begroting.

Motie 'Perspectiefnota' - Kansfonds': Portefeuillehouder mevrouw Van Kampen geeft aan sympathie ervoor te hebben, maar deze motie te ontraden. Koggenland zou al een flink aantal regelingen ter ondersteuning te hebben en de RKC doet juist al onderzoek naar het armoedebeleid en ondersteuningsmaatregelen, waarvoor de aanbevelingen nog gaan komen. Verder wijst zij nog op de komst in augustus van de projectleider; deze zal eind december/begin januari 2024 alles in kaart brengen en aanbevelingen geven. Zij stelt derhalve voor daarop te wachten in plaats van nu al op het Kansfonds in te zetten.

Voordat de raad in eerste termijn het woord krijgt geeft de heer Nooij (CDA) als punten van orde aan dat nu de ingediende stukken laat zijn gedeeld, dit wil voordragen ter bespreking in het presidium en om een schorsing verzoekt om deze alsnog als fractie te kunnen bespreken.

Na de schorsing krijgt mevrouw Kuijpers als eerste het woord. Zij wijst op de mooie plannen en geeft aan dat er wat zorgen zijn of alles wel uitgevoerd kan worden. Het geld dat over is van het MJOP roept bij haar de vraag op alle taken zijn uitgevoerd. Verder wijst zij op de werkgroep herinrichting gemeentehuis die constructief bezig is met het vervolg. De oplopende kosten jeugdzorg is voor de VVD een blijvende zorg met nog een weg te gaan met het RGW. Zij wenst graag de beheersmaatregelen te vernemen en de knoppen waaraan gedraaid kan worden; de acties die het college gaat ondernemen op het RGW en voor kostenbeheersing Jeugdzorg en de wijze waarop de raad daarbij wordt meegenomen. Zij geeft aan blij te zijn met de reactie op het door hen ingediende amendement over de boerenlandwegen. Verder merkt zij nog op dat de motie laat is ingekomen en eerst positief leek, maar gelet op de reactie van de wethouder om eerst de uitkomsten van het onderzoek af te wachten wil de VVD dat eerst afwachten voordat er met een Kansfonds wordt ingestemd. De heer Linnekamp geeft namens de VVD nog een reactie op het amendement over het Ondernemersfonds en stelt

verbaasd te zijn dat het CDA tegen het voorstel is, nu het nog een onderzoek betreft en er bij andere gemeenten wel successen zijn. De heer Van Dijk geeft in reactie op het amendement 'Dekkingsrichting Perspectiefnota' namens de VVD nog aan dat hij de scherpte van de heer Rientjes waardeert maar de uitleg van de wethouder voldoende vertrouwen geeft dat de post op de juiste regel terecht gaat komen.

De heer Schuitemaker (GBK) uit in zijn bijdrage zijn dank voor al het verrichte werk, ziet ontwikkelingen die ook in het verkiezingsprogramma staan en wijst onder andere op het vertrouwen dat hij heeft dat het college en de organisatie de ontwikkelingen zoals het "ravijn" goed volgt. In reactie op de amendementen en motie heeft hij ten eerste de vraag gesteld aan de PvdA/GL inzake het amendement over de dekkingsrichting of hetgeen nu in de stukken staat fout is of het om een ander perspectief gaat (dat het gaat om een verplaatsen van het geld); in dat geval steunt het GBK het amendement niet. Bij de motie over het kansfonds vraagt hij zich af of deze qua timing niet te vroeg is gelet op het RKC onderzoek en de maatregelen voor deze doelgroepen. Wat betreft het ondernemersfonds onderschrijft het GBK de visie van het college; er is draagvlak nodig en zoniet dan komt er ook geen fonds, dat geeft voldoende waarborgen voor een eerlijke verdeling. Tot slot is GBK mede-indiener van het amendement over de boerenlandwegen, dus is een nadere toelichting niet nodig.

Mevrouw Te Winkel (CDA) geeft aan dat er in het nieuwe document geen 'gezichtjes' zijn gebruikt en geeft als tip dit volgend jaar wel te doen. Ze wijst verder onder andere op de onzekerheid voor het gemeentefonds, de kosten voor de jeugdzorg en pleit daarbij voor een realistisch begroten en het akkoord met de verhoging van het Woningbedrijf. Zij wil graag weten hoe het zit met de uitvoering van het klimaatakkoord en dat bij het overheveling naar 2023 de helft van het budget naar de trainee gaat. Tot slot stelt zij blij te zijn dat het onderhoud van de sportvereniging in de begroting is meegenomen; daar heeft het CDA zich hard voor gemaakt. Het amendement over de boerenlandwegen is mede ingediend door het CDA en op hun verzoek is ook het betrekken van de LTO erin opgenomen. Verder steunt het CDA wel het amendement van de PvdA/GL, maar niet de motie. Het door CDA ingediende amendement over het ondernemersfonds blijft ingediend.

De heer Rientjes (PvdA/GL) wijst op dat het jammer is dat D66 niet aanwezig is omdat daar wel steun was. Verder geeft hij in zijn bijdrage aan dat de kadernota niet brengt wat gewenst wordt; het moet compacter en het college heeft meer vertrouwen van de raad nodig). En investeringen zijn buiten de telling gehouden (zelf optellen) en de dekking is niet meegenomen (hoe de dekking wordt gevonden, door bezuinigingen of anderszins). Ook het lijstje over beleidsmatige keuzes (wat is overwogen en kan niet, wat krijgt prioriteit) wordt gemist en er zal geen extra budget meer gaan komen. Verder geeft hij nog een toelichting op het Kansfonds; kansengelijkheid is speerpunt van zijn partij. Door een kansfonds kan worden bijgesprongen ingeval er niet door bijv. de bijstand steun wordt gegeven. Hij pleit ervoor goed na te denken en dit instrument - per 1 oktober is misschien te vroeg- toch te gaan gebruiken. In vervolg op de behandeling van de zienswijze GGD geeft aan dat er blijkens een krantenbericht toch maatregelen blijken te zijn genomen (kop NH) en het te betreuren dat er geen memo is gekomen terwijl toegezegd was dat de raad na het AB zou worden geïnformeerd. Ook vraagt hij waarom de extra middelen schoolverzuim niet via de GGD maar via Hoorn gaan. Verder wijst hij er nog op dat er van de 20 miljoen weerstandsvermogen 17 wordt 'overgehouden' en wijst daarbij op het speerpunt 'groene woonomgeving' waar budget naar toe moet. In het amendement missen volgens hem nog meer investeringen die dekking nodig hebben; de kaderstelling die vandaag voorligt betreft het moment om afspraken te maken over de kaders die gehanteerd gaan worden voor de begroting. Als het college zelf wil

kiezen hoe komt dat dan naar de raad, komen er bezuinigingsvoorstellen, een verhoging OZB of is er toch dekking? Verder vraagt hij naar een informatiebijeenkomst over de kosten jeugdzorg en RGW.

Tot slot geeft de heer Rientjes onder andere nog aan dat er steun is voor het amendement boerenlandwegen, geen steun is voor een ondernemersfonds (dus steunt amendement).

Na een schorsing komt allereerst namens het college de heer Krijnen aan het woord. Hij geeft aan trots te zijn op deze eerste perspectiefnota, dankt voor de complimenten en stelt dat de nota sluitend is aangeboden. Op de interruptievraag van de heer Rientjes hoe er van een sluitende begroting kan worden gesproken als de dekking niet bekend is geeft hij aan dat er pas een dekking wordt aangegeven als de besluitvorming daarover plaatsvindt en dat is niet het geval. Inzake de vraag over het MJOP geeft hij aan dat voldoende onderhoud is uitgevoerd. Verder meldt hij dat het niet zo is dat er investeringen niet worden gepresenteerd; de 15 miljoen is volgens hem vrij inzetbaar, maar niet voldoende om alle plannen te dekken en de keuzes daarvoor worden in de begroting gedekt met financiering door vermogen en algemene reserve.

Portefeuillehouder van Kampen gaat vervolgens allereerst in op de motie over het kansfonds. Zij geeft aan dat 1 oktober niet haalbaar is, maar het college wil wel indien de raad uitstel van die datum toestaat nagaan of dat mogelijk één van de instrumenten kan zijn en daarover begin 2024 uitslag geven. Verder gaat zij in op de geuite zorgen over de kosten van de jeugdzorg; ook zij zou graag binnen de geraamde kosten blijven maar het is een openeind regeling en blijft er een onvoorspelbaarheid. Zij geeft aan uiteraard binnen de kaders te willen blijven en stuurt zij daarop; het heeft alle aandacht. Het kan zomaar voorkomen dat zich een multiprobleem-gezin voordoet en daar moet dan voor gezorgd worden. Zij wijst inzak ehet beheersen van de kosten op de samenwerking met de omliggende gemeenten en de strengere kwaliteitseisen, minder administratieve lasten, het sturen op uitgaven, veel inzet op preventie, gemeenschapsgerichte zorg, het uitbreiden van de expertise bij het zorgteam en het nog meer monitoren (verbeteren), data analyse, korthouden van de wachttijden en het aanbieden van kortere trajecten etc.; hiermee is en wordt mee aan de slag gegaan.

Verder geeft wethouder Van Kampen nog aan dat ook zij benieuwd is hoe het gaat met de hervormingsagenda nu het kabinet is gevallen. Tevens meldt zij dat ook het college zijn best doet met regelingen om de kansgelijkheid te vergroten en de gedane suggesties hierover mee te willen nemen. Met betrekking tot een bijeenkomst over de kostenbeheersing jeugdzorg wijst zij naar de agendering daartoe voor het presidium. In reactie op de inbreng van de heer Rientjes dit kinderachtig te vinden stelt zij dat dat de juiste werkwijze is. Op de vragen over de GGZ ondersteuning bij scholen geeft zij verder nog aan dat Hoorn penvoerder is voor de ondersteuning bij scholen, die geeft de opdracht aan de GGD. Tot slot geeft zij de gevraagde terugkoppeling vanuit het AB GGD van 12 juli over de voorgenomen bezuinigingen, zoals toegezegd in de raad: de kosten van de informatiebeveiliging en privacybescherming van €753.000, wordt €217.000 gedekt uit de GGD begroting en wat betreft de rest van €536.000 is besloten dat de voorgestelde bezuiniging (jeugdgezondheidszorg, Veilig Thuis, infectieziektebestrijding en gezonde leefomgeving) niet is aangenomen en uit de begroting is gehaald. Verder is afgesproken dat vanaf 2024 een bedrag van €150.000 structureel door de gemeenten wordt gedekt (22 cent per inwoner Koggenland), vanaf 2024 nog 3 jaar incidenteel een bedrag van €106.000 (voor het opzetten van de gegevensbescherming) ook gedekt door de gemeenten (16 cent per inwoner); voor de jaren 2024, 2025 en 2026 is het bedrag per inwoner van Koggenland dus 38 cent geworden en

in eerste instantie was dat 79 cent per inwoner. Dat bedrag is dus omlaag gegaan omdat de GGD uit haar lopende begroting een bedrag van €280.000 nog gaat dekken. In interruptie vraagt mevrouw Te Winkel (gelet op het feit dat dit een heel verhaal is) of dit conform de zienswijze is die door de raad van Koggenland is ingediend en verzoekt om dit op schrift te krijgen. Mevrouw van Kampen geeft aan dat dit conform de ingediende zienswijze is en de raad krijgt dit nog op schrift.

Portefeuillehouder Van Dolder geeft nog over de trainee duurzaamheid aan dat dit een waardevolle kracht is, verantwoordelijk voor de Warmte Transitievisie, de uitvoering van het Duurzaamheidsfonds en de klimaatadaptatie. De 100.000 euro is een hoop geld, dat realiseert zij zich. De eerder opengestelde vacature werd niet vervuld, vandaar de keuze voor een trainee, ook met de hoop dat deze een tijd zal blijven of anders bij de overheid. Op de vervolgvraag van mevrouw te Winkel of dit dan alleen het salaris betreft of ook andere kosten, geeft mevrouw Van Dolder aan dat dit niet het geval is, maar om de totale kosten gaat van opleiding en begeleiding (salaris maar een beperkt deel van).

De voorzitter peilt gelet op het tijdstip van de vergadering of deze kan worden voortgezet of moet worden uitgesteld tot de avond erna. Aangezien alleen de heer Ursem bezwaar heeft tegen voortzetting op deze avond legt hij zich bij het besluit van voortzetting neer. Voorzitter mevrouw Bonsen erkent dat de heer Ursem een goed punt heeft en wil hier dan ook geen gewoonte van maken.

De heer Rientjes geeft inzake de motie van de PvdA/GL over het kansfonds aan dat de gestelde datum van 1 oktober kan worden vervangen door 1 maart 2024; dit wordt door de griffie aangepast. Verder had hij graag voorafgaande aan de raad de terugkoppeling over de GGD gekregen; de begroting veranderd hierdoor namelijk nog. Op de reacties ten aanzien van het amendement 'Dekkingsrichting Perspectiefnota' geeft hij aan dat gesteld is het technisch een juist verhaal is en vindt het dan ook jammer dat deze niet wordt gesteund; de 15 miljoen gaat gebruikt worden, maar daar redt het college het niet mee. Volgende keer wenst hij dat dit eerder met de raad wordt besproken. Hij concludeert dat het teleurstellend is dat de kaderstelling niet duidelijker kon. In reactie op de vraag van het GBK of de stukken fout zijn of dat er verschil van perspectief is geeft hij aan dat ze naar zijn beleving fout zijn en het dit college zou sieren als de dekking zou zijn aangegeven. In de mondelinge beantwoording is aangegeven dat de algemene reserve wordt aangeroerd en het zou volgens de heer Rientjes helpen als dit vooraf aan de raad wordt voorgelegd.

Mevrouw te Winkel geeft namens het CDA nog aan dat de motie door het CDA wordt gesteund als de datum wordt gewijzigd naar 1 maart 2024. De heer Schuitemaker deelt deze mening. Op zijn vraag aan de heer Rientjes of we door de 'fout' onder preventief toezicht komen geeft de heer Rientjes aan dat dit niet zo'n fout is; het gaat ten laste van de Algemene Reserve is nu gezegd. Wat betreft de GGD, een gemeenschappelijke regeling, daarbij zijn we de opdrachtgever/deels eigenaar dus zo kan er toch invloed op worden uitgeoefend.

Tot slot geeft mevrouw Kuijper aan dat zij nog geen antwoord heeft op de vraag aan welke knoppen er bij de beheersing kosten Jeugdzorg kunnen worden gedraaid; ze hoort wel allerlei mooie initiatieven, maar graag nog specifiek antwoord. Wellicht dat dit in een informatieavond kan worden behandeld. Tot slot is door de aanpassing van de datum ook de VVD akkoord met het amendement inzake het Kansfonds.

	De voorzitter geeft met toestemming van de wethouder mevrouw Van Kampen aan dat de gestelde vraag meegenomen gaat worden op de informatieavond die voorgelegd gaat worden aan de agendacommissie.
01.04	Actualiteiten
1.04.01	Lokaal vanuit de raad - Lokale mededelingen vanuit het college: Portefeuillehouder de heer Krijnen: - terugkoppeling over de 3 sessie over de verkeersmaatregelen Rustenburg; als de resultaten van het verkeersonderzoek er zijn worden deze met de raad gedeeld. Portefeuillehouder mevrouw Bonsen: - Zij wijst nog op de mail aan de raad over het Ursummerhof en geeft aan dat de website nu actief is - Landelijke verkiezingen in november: deze worden weer enthousiast opgepakt door burgerzaken.
01.05	Motie(s) Vreemd aan de orde van de dag
	Er zijn geen moties Vreemd aan de orde van de dag ingediend.
01.06	Sluiting
	De voorzitter sluit de vergadering van Het Debat om 23.03 uur.

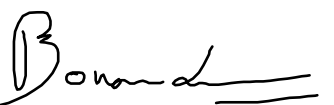
Aldus vastgesteld op 17 juli 2023,

De griffier,



mevrouw drs. E.M.L. Marijnissen

De voorzitter,



mevrouw mr. M.M. Bonsen-Lemmers