

BEHANDELIJST HET DEBAT



DATUM 15 november 2021
DOCUMENTNR D21.009201
ZAAKNUMMER ZK20002676

Raad

Datum: 15 november 2021
Aanwezig: VVD: de heren B.H. Krijnen, W.A.J. Fakkeldij, J. van der Noordaa, J.W. Schilder, J.J. Stroomer en T.T.P. Ursem
CDA: de heren N.C.J. Bijman, E.F. Dekker, R. Nooij, J.P.A.J. Ursem, M.T.J. Groot, en mevrouw M.C.A. Sjerps
Gemeente Belangen Koggenland: de heren R. Klok, A. Schipper, mevrouw K. van der Gaast en mevrouw A.M.C. van Kampen
PvdA/GroenLinks: mevrouw J.J.A.M. Rietveld en de heer F.P.C. Doodeman
Welzijn Koggenland: mevrouw M.A.C. te Winkel-Pancras en mevrouw T.E. Kuijper-van der Roest
Voorzitter: mevrouw M.M. Bonsen-Lemmers
Griffier: mevrouw E.M.L. Marijnissen
Portefeuillehouders: mevrouw A.R. van Dolder en de heren W.P.J Bijman en J.J.A.S. Houtenbos
Verhinderd: de heer F. Scholtens (fractievertegenwoordiger PvdA/GL)

1.01	Opening
	<p>De voorzitter opent de vergadering van Het Debat om 20:00 uur.</p> <p>De heer Scholtens is afwezig en er zijn derhalve 19 raadsleden en 1 fractievertegenwoordiger aanwezig.</p>
1.02	Vaststellen agenda en behandellijst d.d. 1 november 2021
	<p>De voorzitter stelt voor het agendapunt raadsvoorstel APV (1.03.03) door te zetten naar de eerstvolgende raadsvergadering op 13 december wegens agendering van een onjuist stuk.</p> <p>Bij het agendapunt Doe team Ontmoetingsplein Obdam (1.03.02) zal de plaatsvervangend voorzitter de heer J. Ursem het voorzitterschap van mevrouw Bonsen overnemen, omdat zij hierbij de verantwoordelijk portefeuillehouder is.</p> <p>De raad stelt de agenda –aldus zonder de behandeling van het agendapunt APV 2022- verder overeenkomstig vast.</p> <p>De behandellijst van 1 november 2021 wordt vastgesteld.</p>
1.03	Agendapunten
1.03.01	RV Subsidieplafond 2022 (PH de heer Bijman)
	<p>Door de raad zijn een aantal vragen gesteld die portefeuillehouder de heer Bijman niet direct kon beantwoorden. Hij heeft toegezegd met een overzicht te zullen komen waarin onderbouwd wordt aangegeven wat er precies is veranderd. Dit overzicht had er al bij horen te zitten en zal de volgende keer ook gelijk bij het Subsidieplafond 2023 worden gevoegd.</p>

Door mevrouw Van Kampen (GBK) wordt daarnaast nog aandacht gevraagd voor de inflatiecorrectie met een percentage van 3.8% en vraagt waarom deze niet voor het plafond 2022 wordt meegeteld. Ook vraagt zij of de verhoging van de subsidie alleen voor de aanvullende taken zijn bedoeld of ook voor dekking van het salaris.

De heer Ursem (VVD) onderschrijft de benoemde acties in het voorstel en wijst als kritische noot nog op de 7% verhoging voor de bibliotheek, in totaal 380.000€, zo'n 117€ per inwoner. Hij vraagt zich af hoeveel mensen er nu gebruik van deze voorziening maken en of dit dan het juiste middel is; hoe zit het met de toekomstbestendigheid van de bibliotheek en levert de verhuizing nog een voordeel op. In reactie op de vraag van GBK inzake de inflatiecorrectie geeft hij aan dat dit omgerekend niet veel zal doen en het er ingewikkelder door wordt.

Mevrouw Rietveld (PvdA/GL) en mevrouw Kuyper (WK) verwijzen naar de reeds gestelde vragen en geven aan het voorstel te onderschrijven. Zij wijzen daarbij op de bijdragen van de subsidies aan de sociale cohesie en leefbaarheid e.d.. Mevrouw Rietveld vraagt nog waarom er een afname is van 6.000€ bij het lokaal onderwijsbeleid en wijst in reactie op de heer Ursem nog op de belangrijke rol van de bibliotheek bij laaggeletterdheid en de brede maatschappelijke functie. Beide partijen menen dat het beter is het door GBK aangedragen punt inzake de verwerking van de inflatiecorrectie bij de volgende ronde mee te nemen. De heer Nooij heeft in reactie op GBK nog aangegeven niet iets voor het nu verrekenen van de inflatiecorrectie te voelen en vraagt zich af waaruit dat dan betaald moet worden.

Op de vraag van de heer Nooij (CDA) naar de relatie tussen de jeugdjongerenwerker en de buurtsportcoach geeft de heer Bijman aan dat er geen directe relatie is, maar er wel nauwe contacten tussen beide zijn, gelet op dezelfde doelgroep. In reactie op de vraag van GBK over de toedeling van extra subsidie aan taken of aan salaris geeft de heer Bijman aan dat een deel is bedoeld om het salaris van de buurtcoach te betalen en een deel naar de sportraad gaat. De 7% verhoging bij de bibliotheek betreft een verhoging voor 2 jaar, daarom lijkt het nu een hoger bedrag. Een mogelijke verhuizing naar het gemeentehuis levert per saldo niet meer op (vestzakbroekzak), want met de subsidie wordt de huisvesting betaald, dus hogere huur betekent een hogere subsidie en vice versa. Op de vraag over het budget lokaal onderwijsbeleid wordt later teruggekomen. De genoemde inflatiecorrectie wordt van de VNG overgenomen; het betreft het landelijke advies en er wordt ieder jaar geprobeerd een inschatting te maken; afwijkingen worden het jaar erop verrekend. Bij de vraag waarom er sprake is van een verminderde subsidie voor mensen met beperkingen geeft hij tot slot aan dat deze subsidie al een aantal jaar niet volledig is gebruikt en om die reden het budget dan wordt aangepast.

In tweede termijn geeft mevrouw Van Kampen onder andere nogmaals aan dat de inflatiecorrectie ook over behoorlijke bedragen kan gaan, maar kan zich erin vinden dat dit volgend jaar aan bod komt. Tevens wijst zij erop dat naast de sport, waar veel budget heen gaat, ook cultuur een belangrijk onderwerp blijft. De heer Bijman geeft, net als de heer Ursem, aan dat er bij de inflatiecorrectie veel verschillende wijzen van berekeningen zijn te noemen.

	<p>Toezeggingen: Er zijn door portefeuillehouder de heer Bijman de volgende 3 toezeggingen gedaan:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Ter toelichting op de in het raadsvoorstel Subsidieplafond benoemde voorgaande besluitvorming wordt een overzicht van de wijzigingen met onderbouwing (o.a. inhoud eerdere besluitvorming, kosten e.d.) aan de raad verstrekt. - Bij het volgende raadsvoorstel Subsidieplafond (2023) wordt een overzicht toegevoegd waarin de wijzigingen onderbouwd (o.a. inhoud eerdere besluitvorming, kosten e.d.) worden toegelicht. - De vraag naar toelichting inzake de daling van het budget lokaal onderwijsbeleid (ten opzichte van 2021) wordt schriftelijk beantwoord. <p>Het voorstel gaat door naar Het Besluit.</p>
1.03.02	<p>RV Doe team Ontmoetingsplein Obdam (PH mevrouw Bonsen; voorzitter is de heer Ursem)</p> <p>Voordat de inhoudelijke behandeling start geeft wethouder de heer Bijman aan zich afzijdig van beraadslaging te zullen houden gelet op zijn betrokkenheid bij de parochie.</p> <p>De heer Klok (GBK) geeft als eerste aan het weliswaar een mooi voorstel te vinden, maar dat er niets in is opgenomen over de toenemende verkeersdiversiteit en – (on)veiligheid. Hij wijst ook op de onduidelijkheid inzake de go/no-go en de juridische borging, er zou nog geen overeenkomst zijn. Verder benoemt hij de nog niet gehouden inwonersparticipatie en stelt zelf als GBK wisselende reacties op het plan te vernemen. Hij wijst op het alternatief met o.a. het laten staan van de bomen en het weghalen van de heggen, waardoor het goedkoper kan en er meer sprake is van een open locatie. Ook zou -gelet op de verkeersveilige situatie- er sprake moeten zijn van een andere volgorde: eerst de verkeersafwikkeling zoals de randweg, gelet op de toename van woningen e.d., en dan pas het ontmoetingsplein. GBK stelt voor hierover graag in gesprek te gaan met de raad en het doe team.</p> <p>Ook mevrouw te Winkel (WK) geeft het doe team de complimenten voor al het verrichte werk en wijst erop de direct omwonenden al te hebben gehoord, maar dat er nog geen participatietraject is geweest waarmee het draagvlak onder de Obdammers voor het plan bekend is. Zij heeft ook vragen bij de dekking van het project; dit plan met een groot gevraagd budget betreft meer een herinrichting dan alleen vitalisering. Ook wijst zij op de zorg bij andere kernen of hun plannen nog doorgang kunnen vinden doordat door dit plan de bodem van het budget vitaal platteland in zicht is gekomen. Zij uit haar twijfels; voordat er een besluit valt kan er ook eerst nog in gesprek worden gegaan met de initiatiefnemers. Haar vraag of de aula van de begrafenisonderneming wordt behouden wordt door portefeuillehouder mevrouw Bonsen positief beantwoord.</p> <p>Mevrouw Rietveld (PvdA/GL) complimenteert het doe team ook met het met veel allure gepresenteerde plan. Zij geeft aan over een deel van het plan al met de</p>

initiatiefnemers te hebben gesproken. Met het plan dat nu voorligt gaan er volgens haar veel bomen verloren en zij vraagt zich af dit plan gelet op de klimaatadaptatie een handige zet is. Het alternatieve plan van het doe team spreekt de PvdA/GL ook aan. Zij sluit zich aan bij WK en wil ook graag meer informatie voordat er besloten wordt. Zij onderschrijft de gezette vraagtekens bij het grote benodigde bedrag in relatie tot de andere doe teams. De fontein zou gelet op o.a. de sociale functie ervan een mooie aanwinst zijn.

De heer Bijman (CDA) benoemd ook de grote inzet van het doe team en wijst onder andere op de biodiversiteit en klimaatbestendigheid. De plannen zijn doorgesproken en toegelicht. Het totale budget vindt ook hij behoorlijk en het is moeilijk om uit te spreken of dit teveel is of niet. Het CDA heeft vragen over de eigendomsrechten, de kosten uit het budget vitaal platteland, of er evenementen mogelijk blijven en of bekend is waar de eiken worden geplaatst. Ook wijst hij op de terugkerende, structurele kosten voor het onderhoud. Het budget zou niet uit de post Vitaal platteland, maar uit de pot reserve kunnen komen. Voor de plaatsing van de fontein zou hij graag in gesprek gaan met de raad. De bewonersparticipatie is een voorwaarde, alle bewoners moeten worden betrokken en er is voldoende draagvlak nodig. Dit zou bijvoorbeeld ook via een enquête kunnen worden onderzocht.

De heer Krijnen (VVD) geeft applaus voor het vele sinds 2018 door het doe team verrichte werk. Het doe team is bij alle fracties langs geweest, er zijn films gemaakt, er ligt een intentieovereenkomst en de stakeholders zijn betrokken. Het plan kost inderdaad veel geld, maar als rijke gemeente zou dit toch mogelijk moeten worden gemaakt. De raad zou het plan toch moeten steunen, de VVD is in ieder geval erg enthousiast en staat achter het plan. In reactie op de heer Klok geeft hij aan dat GBK een eigen doe team lijkt te willen vormen met een eigen, goedkoper, plan. Dit zou het werk van het doe team te niet doen. De participatie gaat ook nog plaatsvinden, dat staat al in het plan. De VVD accordeert de fontein gelet op de verkoeling in relatie tot de verstening. Wat betreft de kosten stelt hij dat dit een normale investering is en gefinancierd wordt uit de reserves. Er wordt nog kort tussen de heer Krijnen en de heer Bijman gedebatteerd over het gebruik van de bewoording 'het miljoen van Jeroen' waarbij de heer Bijman herhaaldelijk aangeeft tegen het gebruik van deze bewoording te zijn. Tot slot geeft de heer Krijnen aan dat er voldoende geld beschikbaar moet blijven voor de andere doe teams waarover al is toegezegd dat de raad daarover in Q2 zou worden geïnformeerd.

Portefeuillehouder mevrouw Bensen onderschrijft alle complimenten voor het doe team; zij hebben 3 jaar lang hard en zorgvuldig aan dit plan gewerkt. Zij roemt ook de manier waarop de raad en het college bij dit plan is meegenomen. Zij geeft aan dat het ook een echt groot plan is en er dus goed over nagedacht moet worden. Volgens haar betreft het een 'kip-ei' discussie: het plan wordt nu eerst aan het hoogste orgaan aangeboden om daarna breed de participatie in te gaan; het is aan de raad om aan te geven of dat met dit plan kan. Er is wel al onderzocht hoe de directe omgeving er in staat. Mevrouw Bensen ziet het als een mooie, getrapte, vorm; vanuit het burgerinitiatief gekomen met een primaat neergelegd bij de raad. Wat betreft de financiën geeft zij aan dat het budget, in tegenstellig tot wat de VVD zegt, uit de pot Vitaal platteland wordt bekostigd en deze inderdaad door de investering er snel doorheen gaat. Maar wel met de kanttekening dat de doe teams


	<p>een doorontwikkeling verdienen; dus het budget kan dan bijna uitgeput raken, dit betekent niet dat de plannen daarmee ook een einde krijgen. Er is toegezegd dat in het voorjaar 2022 er een voorstel naar de raad toekomt inzake de doorontwikkeling van de doe teams, met een meer structurele inbedding en borging, aldus niet begrensd door het huidige budget. De vraag is of daarop nu gewacht moet gaan worden en of er niet alvast een start kan worden gemaakt met deze ontwikkeling. Zij geeft de raad de suggestie mee toch eerst het raadsbesluit te nemen en dan vervolgens de participatie in te gaan. Tot slot geeft zij aan dat er in het plan rekening is gehouden met de klimaatadaptatie en het groen.</p> <p>Zij zegt toe het bomenbehoud en verplaatsing verder uit te zoeken zodat duidelijk is waar de bomen heen gaan. Evenementen worden juist mogelijk in dit plan en van de fontein is zij gecharmeerd, maar het is aan de raad om hierover te beslissen. Ook op de vraag over de eigendomsverhoudingen komt zij schriftelijk terug. Wat betreft de go/no-go stelt zij dat als er geen draagvlak blijkt het aan de raad is om te beslissen. De voorliggende vraag in volgorde is wie de eerste go geeft: is dat de raad om vervolgens de participatie in te gaan.</p> <p>In tweede termijn geeft de heer Klok aan dat er als raad nooit over dit plan is gesproken. Het voorstel is mooi, maar wel verstrekkend. Hij stelt een informatieavond met het doe team voor.</p> <p>Mevrouw te Winkel geeft aan nog twijfels te hebben over het tijdsplan. Zij is wel gerustgesteld inzake het toegezegde voorstel over doe teams.</p> <p>Mevrouw Rietveld geeft aan dat zij de bomenkwestie en de verstening, terwijl de raad voor klimaatadaptatie heeft gekozen, al in 2018 heeft meegegeven aan het doeteam. Er komen van de 30 bomen maar 12 terug in het plan en zij pleit voor behoud van de 'monumentale' oude grote den voor de kerk. Het plan is nu nog onvoldoende duidelijk voor wat betreft haar vraag over de verstening in relatie tot de klimaatadaptatie en het behoud dan wel verplaatsing van bomen.</p> <p>De heer Bijman is zonder meer enthousiast over het plan, maar het CDA is niet akkoord met het bekostigen ervan uit het budget Vitaal platteland: het voorstel voor de aanvulling is in het voorjaar en dan is er een nieuwe gemeenteraad die er anders over kan denken.</p> <p>De heer Krijnen geeft aan dat de hakken uit het zand moeten komen en het juist tijd is om door te pakken; er is toch besloten om het vanavond op de agenda te zetten. Als blijkt uit de bewonersparticipatie dat het plan niet akkoord is dan is er een no-go op het plan. Andere initiatieven zullen volgens de portefeuillehouder niet teniet gaan door de onttrekking door dit plan, als ze passend blijken. Hij stelt voor het plan door te zetten naar Het Besluit.</p> <p>Mevrouw Bonsel herhaalt nogmaals haar toezegging inzake de verplaatsing van de bomen en de grote den (zie hieronder bij Toezeggingen) en geeft aan dat er geen sprake is van een vermindering van bomen in Obdam, alleen op het plein zelf. Verder geeft zij aan dat er wel aandacht is voor klimaatadaptatie in de stukken en de pot Vitaal platteland niet zomaar wordt aangevuld, dat is aan de raad. Dit soort initiatieven zijn uiteraard wel erg waardevol en hiervoor zou structureel ruimte voor moeten worden geboden, dat moet landen in de begroting, dus geborgd worden. Daarover gaat het voorstel in het voorjaar; is het zonde om daar dan nu op te gaan wachten.</p>
--	---

	<p>Toezeggingen: Er zijn door portefeuillehouder mevrouw Bonsen de volgende toezeggingen gedaan:</p> <ul style="list-style-type: none"> - De raad wordt schriftelijk geïnformeerd over de eigendomsverhouding/situatie inzake het Ontmoetingsplein Obdam. - Er wordt een notitie voor de raad opgesteld met een toelichting inzake de verplaatsing van de bomen en waarbij het onderzoek naar een mogelijk behoud van de grote den op het plein wordt meegenomen. <p>De voorzitter, de heer Ursem, concludeert dat er verschillende geluiden zijn en gaat de partijen langs voor een uitspraak of het voorstel direct door kan naar Het Besluit: De PvdA/GL zegt met de toezegging van mevrouw Bonsen en dat klimaatadaptatie in het plan is meegenomen voldoende vertrouwen te hebben in het plan. Mevrouw Te Winkel wil in een schorsing dit nog met haar partijgenote van WK bespreken. De heer Bijman (CDA) wil eerst nog de reactie van de heer Klok horen. De heer Klok geeft aan eerst een informatieavond te wensen voordat het plan door kan naar besluitvorming. De heer Krijnen reageert daarop met de mededeling dat het plan voor de VVD wel doorgezet mag worden naar Het Besluit en vraagt verontschuldiging van partijen die nu niet besluiten, ook al was het al geagendeerd. Deze stelling wordt niet door de heer Klok (GBK) gevolgd.</p> <p>De voorzitter de heer Ursem concludeert dat er al geen unanimitieit voor het doorzetten van het voorstel naar Het Besluit. Hij licht toe dat voor het direct - dezelfde dag- doorzetten van een voorstel naar de besluitvormende vergadering (Het Besluit) unanimitieit benodigd is. Het voorstel wordt nogmaals in het eerstvolgende presidium /agendacommissie geagendeerd om te bespreken hoe en wanneer het voorstel aan de raad kan worden aangeboden voor besluitvorming.</p> <p>Besluit: Het voorstel gaat <u>niet</u> door naar Het Besluit en wordt nogmaals <u>geagendeerd voor de eerstvolgende presidium/agendacommissie</u>.</p>
1.04	Actualiteiten
1.04.01	<p>Lokaal</p> <p>Actualiteitsvragen: Er zijn geen actualiteitsvragen ingediend.</p> <p><u>Mededeling vanuit het college:</u> Portefeuillehouder de heer Bijman heeft de volgende mededeling inzake de grote uitgave voor Jeugdzorg, zoals ook bij de begroting al besproken. De heer Bijman is verheugd te kunnen melden dat er voor deze uitgave een</p>

	compensatie is gevonden, komend vanuit het bovenregionale expertiseteam. Hij geeft hiervoor complimenten aan dat team en de goede samenwerking met Parlan in deze. Het betreft een eenmalig bedrag van 600.000 euro, waardoor dit jaar kan worden bekostigd.
1.04.02	Regionaal Er zijn geen regionale mededelingen.
1.05	Motie(s) Vreemd aan de orde van de dag
	Er zijn geen moties ingediend.
1.06	Sluiting
	De voorzitter sluit de vergadering om 21.48 uur.

Aldus vastgesteld d.d. 13 december 2021

De voorzitter,



Mevrouw mr. M.M. Bosen-Lemmers

De griffier,



Mevrouw drs. E.M.L. Marijnissen