BEHANDELLIJST HET DEBAT

DATUM 13 december 2021
DOCUMENTNR D21.012017
ZAAKNUMMER ZK20002677

Raad

Datum: 13 december 2021
Aanwezig: VVD: de heren B.H. Krijnen, W.A.J. Fakkeldij, J. van der Noordaa, J.W. Schilder, J.J. Stroomer en T.T.P. Ursem
CDA: de heren N.C.J. Bijman, E.F. Dekker, R. Nooij, J.P.A.J. Ursem, M.T.J. Groot en mevrouw M.C.A. Sjerps
Gemeente Belangen Koggenland: de heren R. Klok, A. Schipper, mevrouw K. van der Gaast en mevrouw A.M.C. van Kampen
PvdA/GroenLinks: mevrouw J.J.A.M. Rietveld en de heer F.P.C. Doodeman
Welzijn Koggenland: mevrouw M.A.C. te Winkel-Pancras en mevrouw T.E. Kuijper–van der Roest
Voorzitter: mevrouw M.M. Bonsen-Lemmers
Griffier: mevrouw E.M.L. Marijnissen
Portefeuille-houders: mevrouw A.R. van Dolder en de heren W.P.J Bijman en J.J.A.S. Houtenbos
Verhinderd: de heer F. Scholtens

1.01	**Opening**
	De voorzitter opent de vergadering van Het Debat om 19:30 uur. Alleen de heer Scholtens is afwezig, er zijn derhalve 19 raadsleden en 1 fractievertegenwoordiger aanwezig.
1.02	**Vaststellen agenda en behandellijst d.d. 15 november 2021**
	Er staan 3 agendapunten op de agenda, waarbij mevrouw Bonsen de portefeuillehouder is: het Doe team Ontmoetingsplein Obdam (1.03.01), het Onderzoek huisvesting Buitendienst (1.03.03) en de APV 2022 (1.03.08). Bij deze punten neemt de heer J. Ursem het voorzitterschap weer voor zijn rekening. Er zijn meerdere moties en amendementen aangekondigd, die bij de betreffende raadsvoorstellen worden toegelicht. Deze zijn ook op GO te zien: -Amendement bij RV Doe team ontmoetingsplein Obdam; -Motie 'Hoed/GOED -Amendement bij RV 'Wind op (Koggen)land' -Amendement bij RV Verordening Adviescommissie Ruimtelijke kwaliteit Koggenland 2022' en Motie 'Afschaffen welstandscommissie' - Motie 'Nieuwbouw van de Jozef en Mariaschool in Spierdijk' De agenda wordt verder overeenkomstig vastgesteld. De behandellijst van 15 november wordt tevens overeenkomstig vastgesteld.
	Agendapunten
1.03.01	**RV Doe team Ontmoetingsplein Obdam**

	Dit voorstel is in de raad van 15 november reeds in het Debat besproken en het presidium heeft dit agendapunt wederom voor Het Debat geagendeerd om vervolgens in Het Besluit herover te kunnen gaan besluiten. Mevrouw te Winkel (WK) geeft aan open te staan voor het voorstel en alleen nog bedenkingen te hebben voor wat betreft de financieringswijze van het voorstel. Zij geeft een toelichting op het mede door WK ingediende amendement. Gelet op de uitputting van de reserve Vitaal Platteland wordt in plaats van een financiering vanuit de reserve Vitaal Platteland een financiering vanuit de algemene reserve voorgesteld. Bij de invoering van de pot Vitaal Platteland zijn te weinig kaders gesteld en deze dienen alsnog te worden opgesteld. Deze zorgen heeft zij ook van bewoners vernomen. Mevrouw Rietveld (PvdA/GL) stelt dat het voorstel ruimschoots is besproken en dat haar partij zeer te spreken is over het plan. Zij is ook blij met de beantwoording van de gestelde vragen en het feit dat de grote 'monumentale' den blijft staan. De PvdA/GL heeft een voorkeur voor het voorgestelde alternatief. Zij stelt tot slot gerustgesteld te zijn door de portefeuillehouder dat andere dorpen ook hun plannen kunnen blijven indienen en hoort graag een herhaling van deze toezegging. De heer Bijman (CDA) geeft ook aan het een mooi plan te vinden dat door het doe team is opgesteld en geeft complimenten aan het gelopen proces. Hij deelt de geuite zorgen voor voldoende budget voor de andere doe teams. De heer Krijnen (VVD) geeft aan opeens veel positieve geluiden te horen; de VVD was de vorige keer al erg enthousiast. Hij is blij met de steun voor het doe team en ook met het behoud van de den. De VVD deelt de zorg over de pot Vitaal Platteland en onderschrijft de aanvulling daarvan. Gelet op de reactie van de portefeuillehouder stelt hij dat er hierover geen zorgen hoeven te zijn dat plannen omwille van financiën geen doorgang zullen krijgen. Hij is het eens met het opstellen van kaders hiervoor. De VVD stemt voor het voorstel en hoort ook graag een herhaling van de toezegging van de portefeuillehouder inzake de mogelijkheid voor andere doe teams om plannen in te dienen. De heer Klok (GBK) geeft aan dat zijn partij contacten heeft gehad met het doe team, wat ook uit de gepubliceerde mailwisseling is gebleken. Hij geeft ook de complimenten aan de initiatiefnemers. Hij beoordeelt de beantwoording van de door GBK gestelde vragen slechts als mager, vooral op het juridische vlak, en zou graag eerst nog op een nader moment hierover van gedachten willen wisselen. GBK is mede indiener van het amendement. Portefeuillehouder mevrouw Bonsen bedankt de raad voor de positieve geluiden en onderschrijft de complimenten aan het doe team en geeft deze voor de ambtelijke ondersteuning. Zij herhaalt de reeds gedane toezegging; dit voorstel betekent niet een einde van de manier van werken, het is juist een goed voorbeeld dat navolging verdient. Er moet alleen een doorontwikkeling komen; het moet structureel geborgd kunnen worden. Dit wordt in het eerste half jaar van 2022 uitgewerkt. In het voorstel over participatie wordt het doe team als onderdeel opgenomen, zodat het toekomstbestendig en verder kan worden gebracht. Bij een raadsbrede steun voor het voorstel kan de doorontwikkeling ook op financieel vlak worden ingezet en dit zal vast door de nieuwe raad ook worden ondersteund. In reactie op de beantwoording van de vragen waar de heer Klok op heeft gewezen, geeft zij aan dat

	hierover de gedachten kunnen worden gewisseld, maar dat dit niet in de weg hoeft te staan voor besluitvorming over dit raadsvoorstel. Als de heer Klok nog vragen heeft dan kan daar verder over worden gesproken. Portefeuillehouder de heer Houtenbos geeft voor het onderdeel financiën aan dat hij juist zorgen heeft over de algemene reserve, gelet op de kaders die hierover in 2017 door de raad zijn gesteld. Het amendement is volgens hem dan ook niet op zijn plaats; de kaders zijn nog onvoldoende duidelijk. Voor het extra bedrag dat door het amendement uit de algemene reserve moet worden gehaald moet ook worden gelet op de omvang daarvan gezien het benodigde budget voor het IHP en de huisvesting Buitendienst. Hij geeft dan ook een winstwaarschuwing; er moeten duidelijke kaders zijn voor de omvang van de reserve. In tweede termijn geeft de heer klok aan dat portefeuillehouder mevrouw Bonsen geen juiste interpretatie geeft; GBK stelt dat het voorstel nog niet rijp is voor Het Besluit omdat er nog geen sprake is van een voldoende beantwoording. Hij wil eerst expliciete duidelijkheid voordat het voorstel naar Het Besluit kan worden doorgezet. Hij wil ook graag weten wat de stand van zaken zou zijn als het benodigde budget wel uit de algemene reserve wordt gehaald. Mevrouw te Winkel geeft aan niet te twijfelen aan de toezegging van de portefeuillehouder maar dat de reden van het amendement is dat de raad in de huidige samenstelling zou moeten moet besluiten over het voorstel en de pot Vitaal platteland niet al leeg hoort te trekken. In reactie op portefeuillehouder de heer Houtenbos geeft zij aan de zorg van de heer Houtenbos te horen en stelt zij dat de ratio algemene reserve toch erg hoog is; zij stelt de vraag of het klopt dat het weerstandsvermogen toch alle reserves bij elkaar opgeteld zijn. De heer Bijman geeft aan akkoord te zijn met het raadsvoorstel en de beantwoording van de hiervoor gestelde vragen nog af te wachten. Op de vraag van de heer Krijnen in reactie op de heer Klok wat er door de raad niet wordt gezien geeft de heer klok aan dat het om de eigendomsverhouding gaat; geeft het Bisdom wel goedkeuring. Volgens de heer Krijnen wordt dat traject pas gestart nadat de raad goedkeuring heeft gegeven. De taak is een kritische blik te hebben als raad. De heer Krijnen stelt dat met de toezegging van de portefeuillehouder er voldoende vertrouwen is gegeven en derhalve door de VVD niet meegegaan wordt met het amendement. De VVD is ook voor de waterfontein in het plan. Mevrouw Rietveld herhaalt dat de PvdA/GL positief ten opzichte van het plan staat en blij is met de herhaalde toezegging. Ook zij gaan niet mee met het amendement. Mevrouw Bonsen herhaalt het kip-ei metafoor en vindt de voorgestelde route een chique manier, eerst is de raad aan zet en daarna vervolgt de weg naar het bisdom e.d. In het vervolg worden alle zaken verder goed bekeken zoals ook de juridische kwesties. De heer Houtenbos geeft aan dat het budget er is, in de post Vitaal platteland. Hij geeft een toelichting op hoe het zit met de ratio weerstandsvermogen. Conclusie is dat er door de besteding/onttrekking 2021 en de voorstellen van afgelopen periode de algemene reserve beduidend omlaag gaat. Er dient de komende tijd dus goed naar de reserves en voorzieningen worden gekeken. Als er door bijvoorbeeld stortingen uit niet gebruikte posten in de algemene reserve worden gedaan kan deze

	weer wat omhoog gaan en kan er vanuit die reserve weer in de reserve van het Vitaal Platteland worden gestort. De voorzitter de heer J. Ursem herhaalt de uitspraken over de doorontwikkeling van de doe teams en het verlangde kaderstellen en concludeert dat GBK niet voor het doorzetten naar Het Besluit is. Zowel GBK als WK gebruiken de pauze om aan te geven of het amendement wordt doorgezet naar het Besluit. Na behandeling van het agendapunt 1.03.03 wordt aangegeven dat het amendement (WK en GBK) en het voorstel (GBK) door kan naar Het Besluit. Het voorstel en het amendement gaan door naar Het Besluit.
1.03.02	**RV Doelgroepen/Invulling stedenbouwkundig plan loc. Dwingel (Jozefschool)** De heer Krijnen (VVD) memoreert dat de VVD de visie die al in 2019 bij omwonenden was opgehaald ongewijzigd is. De VVD ziet graag seniorenwoningen en met zorg in het centrum, in reactie op de beantwoording van de technische vragen is geconstateerd dat er 24 woningen nodig zijn voor zorgwoningen; er is geen beleid of criteria waaraan wordt getoetst waarom er voor 12 woningen wordt gekozen. De VVD is begonnen met een initiatiefvoorstel voor het opstellen van een meerjarenvisie en vraagt de andere partijen om dit samen voor elkaar te gaan krijgen. Voor de HOED is haast geboden, een alternatief op een andere locatie moet dus snel worden gevonden: centraal gelegen en snel te ontwikkelen, op eigen grond. De Leet 40a zou bijvoorbeeld een goede locatie kunnen zijn. Het is ook van belang dat de huisartsen in de eigen dorpen bereikbaar blijven door bijvoorbeeld een spreekuur of een dependance. Mevrouw Van der Gaast (GBK) onderschrijft de worden van de VVD. Op deze unieke locatie kan woningbouw voor senioren komen, ook met zorg en bij de Leet kan dan een HOED worden ontwikkeld. Zij is dan ook blij met het initiatief van de VVD om een visie te ontwikkelen. De heer Dekker (CDA) benoemt het belang van de zorg waar men 24 uur per dag een beroep op kan doen en het zo mogelijk te maken om langer zelfstandig te blijven wonen. Het CDA wil de huisartsen ondersteunen, juist omwille van de snelheid. Er moeten geen bestemmingsplan-technische bezwaren zijn; het moet haalbaar zijn. Mevrouw Rietveld stelt dat de lokale voorzieningen belangrijk zijn met zorg dichtbij. Bij de HOED kan dit onder druk komen te staan, gelet op nabijheid en continuïteit. Kan de wethouder niet in gesprek gaan om hier de oplossingen voor te vinden? Zij geeft aan te verwachten dat de coalitie dit plan wel goed doorgesproken zou hebben, maar het tegendeel is gebleken. De VVD wil een meerjarenplanning, maar mevrouw Rietveld vraagt zich af hoe de motie daar dan inpast. Het gaat niet om bouwen maar om zorg. De motie is niet door het CDA maar wel door de VVD, GBK en WK ingediend. De heer Krijnen reageert hierop door te stellen dat die visie op de zorg er juist niet is en uitwerking benodigd is; iedere partij mag daarbij meehelpen. Mevrouw Rietveld geeft aan dat een meerjarenplanning op zorg en wonen inderdaad nodig is en uit haar dank voor de uitnodiging. Zij stelt tot slot de vraag wat de consequentie is van de motie, moeten de huisartsen nu veel langer wachten? Mevrouw Kuijper (WK) geeft aan het voorgestelde locatie Dwingel een prachtige centrale locatie te vinden en benoemt de voorkeur voor seniorenappartementen, die hoog op het lijstje staan. De 24 uurszorg en kinderopvang onderschrijft zij maar zij

	heeft wel wat zorgen over mogelijke geluidsoverlast (24 uurszorg-kinderopvang). De invulling van de HOED leek een mooi initiatief, maar de gezondheidszorg blijkt vaak al snel te klein en ook de verkeersbewegingen hebben de zorg van WK (midden in het dorp). WK is daarom mede indiener van de motie. Er moet een goed, gedegen besluit komen. Zij vraagt nog of het voorliggende voorstel ook het voorstel was aan de huisartsen. Wethouder Van Dolder geeft aan dat zij portefeuillehouder RO is en de heer Bijman van zorg (HOED). De raad heeft in september 2020 de doelgroepen bepaald voor deze locatie en daarmee is de wethouder dan ook aan de slag gegaan. De urgentie voor woningbouw wordt gevoeld. Het is treurig dat het college pas een jaar later hiermee wordt geconfronteerd en er niet op geanticipeerd heeft kunnen worden. Consequentie van het vertragen van de HOED geeft ook vertraging voor de seniorenwoningen en de 12 zorgwoningen. Als er eerst gewacht wordt op het initiatief voor een visieontwikkeling, wanneer kan er dan op deze locatie worden gebouwd is de vraag. De heer Bijman onderschrijft de woorden van mevrouw van Dolder. Het college is het eens met elkaar. Er is naar de raad geluisterd en een plan ontwikkeld. Er is goed gekeken naar een plek voor de huisartsenpost. Er waren bij het ontwikkelen van de plannen geen andere plekken, geen beter alternatief. Juist een samenwerking met andere huisartsen en de apotheek heeft tot deze locatiekeuze geleid. Hij ontraadt dan ook de motie. Het zou erg jammer zijn als er vertraging zou komen. De locatie De Leet is nog niet concreet en er is veel ambtelijke capaciteit voor nodig en betreft een solitaire plek waar parkeerplaatsen, nutsvoorzieningen e.d. allemaal nog moeten worden aangelegd. Het is belangrijk dat er zorgwoningen komen maar vertraging is niet nodig. De exacte invulling komt hierna, daar is ook het zorgkantoor en de zorgverzekeraar voor nodig. Tot slot meldt de heer Bijman dat er voor Berkhout ook een zorg ontstaat, de huisarts daar wilde het alleen voortzetten met het oog op de voorziene gezamenlijke post. De huisartsenzorg wordt wel goed geregeld, er wordt namelijk door de apotheek rondgereden en er wordt vervoer geregeld. De heer Dekker (CDA) vraagt hoe wispelturig de raad wil zijn nu de eigen gestelde kaders ter discussie worden gesteld. De heer Krijnen reageert hierop door te vragen wanneer die kaders dan zijn vastgesteld; Op een informatieavond kunnen die kaders niet worden vastgesteld, want onduidelijk is wie er die avond aanwezig waren en er op zo'n avond geen besluitvorming hoort plaats te hebben. De heer Dekker stelt dat het CDA het raadsvoorstel wel ondersteunt. Mevrouw Rietveld heeft nog de vraag wanneer de HOED klaar kan zijn als er wel wordt doorgezet, er dus niet voor De Leet wordt gekozen. Een HOED kan namelijk volgens haar partij niet langer wachten. Mevrouw Van der Gaast geeft aan een HOED voor een langere periode op de goede plek te willen. Op de informatieavond kunnen geen kaders worden vastgesteld. Ook zij vraagt naar de vertraging als er voor De Leet wordt gekozen. GBK is voorstander voor het ontwikkelen van een HOED op de locatie De Leet en de rest kan dan op de locatie van de Jozefschool worden ontwikkeld. De heer Krijnen geeft aan het zonde te vinden om de HOED op die centrale locatie van de Jozefschool te ontwikkelen terwijl daar ook woningen kunnen worden gerealiseerd. Volgens de heer Dekker zijn juist zorgwoningen daar handig gelet op die centrale ligging. Volgens de heer Krijnen is er sprake van voortschrijdend inzicht,

	er zijn nu namelijk ook andere locaties mogelijk. De HOED kan beter op een beter bereikbare plek buiten het centrum worden geplaatst; de apotheek brengt nu toch ook al langs. Er hoeft geen sprake te zijn van vertraging; eind 2022 bouwrijp zijn loopt bijna parallel aan het huidige plan en dan staat de HOED gelijk op een betere plek. Hij vraag nog of bewoners op de hoogte zijn van de mogelijkheid van vervoer. Portefeuillehouder mevrouw Van Dolder geeft aan dat haar vraag om vertraging de invulling van het opengevallen gedeelte van het plan op de Jozeflocatie betreft. Het amendement is pas net vandaag binnen, maar aangegeven kan wel worden dat er een grote kans is op vertraging; zeker is dat het in ieder geval niet sneller zal gaan dan op de voorgestelde locatie. Wethouder de heer Bijman geeft aan ook deze zorgen te hebben over de vertraging. Op de vraag over geluidsoverlast geeft hij aan dat deze combinatie KDV en 24 uurszorg ook juist voordelen kent. Het vervoer van de patiënten is een primeur, dat is pas net bekend en daarover volgt spoedig communicatie, ook permanent in het huisblad. Tot slot meldt hij dat de huisartsen juist zeer enthousiast over de locatie zijn, met deze plek in het centrum. Mevrouw Kuijper stelt dat als het KDV en de 24 uurszorg niet direct naast elkaar liggen dit inderdaad geen overlast zal gaan geven. Als de HOED niet op de voorgestelde plek komt ziet WK graag meer seniorenwoningen op die plek. De heer Krijnen resumeert dat de HOED op een betere plek kan worden gesitueerd ook al betekent dit wat vertraging. Het moet goed en weloverwogen worden wat de raad wil met zorg en woningen en op welke plekken. Net als mevrouw Kuijper is hij voor meer seniorenwoningen gecombineerd met zorg op de locatie van de Jozefschool. Wethouder van Dolder geeft nog aan dat De Leet landelijk gebied betreft en dus de provincie en de welstandscommissie betrokken moeten worden. De beoogde plek betreft stedelijk gebied. Het is giswerk om nu vast te stellen van welke vertraging er sprake is; dit zal eerder een jaar zijn dan een half jaar. De heer Krijnen stelt dat de VVD een jaar vertraging acceptabel zou vinden als dit een realistischere locatie van de HOED zou geven. Mevrouw Kuijper onderschrijft dit. De voorzitter de heer J. Ursem vraagt de raad of het voorstel kan worden doorgeleid naar Het Besluit. De heer Krijnen geeft aan dat het voorstel volgens de VVD nog niet rijp is voor Het Besluit. De motie wordt om die reden weliswaar inhoudelijk gehandhaafd, maar omgezet naar een motie vreemd aan de orde van de dag en bij Het Besluit behandeld. Het voorstel gaat **niet** door naar Het Besluit. De motie wordt omgezet in een motie vaod en naar Het Besluit doorgezet.
1.03.03	**RV Onderzoek Huisvesting Buitendienst** Vanuit de fracties wordt onderschreven dat gezien de geconstateerde verouderde huisvesting van de buitendienst er nieuwbouw noodzakelijk is. Er zijn complimenten voor het gevolgde proces om tot de keuze te komen met o.a. een werkbezoek en de gevoerde onderzoeken. Er is een meerderheid voor het scenario nieuwbouw op één locatie op de locatie

	Spierdijk. De locatie Berkhout wordt als tweede keuze, weliswaar op afstand, niet op voorhand al uitgesloten. Alleen het CDA geeft aan de tweede keuze voor Berkhout niet te onderschrijven. Geconcludeerd wordt dat de focus op de locatie Spierdijk komt te liggen. Bij de verder uitwerking komen het kostenplaatje nieuwbouw-verbouw en de verkoop e.d. verder aan bod. Het voorstel gaat door naar Het Besluit.
1.03.04	**RV Vaststellen toetsingskader Wind op (Koggen)land** Bij dit agendapunt is door het CDA, WK en de VVD een amendement ingediend. Per abuis werd het GBK ook als mede-indiener genoemd, maar het GBK heeft aangegeven het amendement niet te steunen. De heer Bijman (CDA) geeft een toelichting op het amendement, inhoudende dat erfturbines alleen op de achterzijde van bouwblokken mogen worden geplaatst, achter de bestaande bebouwing; op bouwpercelen van ten minste 1 ha. waar stedelijke functies zijn toegestaan. Door de plaatsing van de erfturbine aan de achterzijde van een bouwblok heeft er minder impact plaats op de omgeving. De 600 meter grens had van het CDA nog ruimer gemogen. Dit wordt door mevrouw Te Winkel (WK), mede-indiener van het amendement, onderschreven. Mevrouw Rietveld (PvdA/GL) geeft aan op zoek te zijn naar de samenhang; er zou in de RES bijvoorbeeld toch al zijn gekozen voor grote windturbines. Ook stelt zij dat particulieren en agrariërs eerst voor zonne-energie zouden moeten opteren. Verder geeft zij aan dat de niet aan Liander verstrekte lening, waar nog vragen over openstaan, de capaciteit in het geding kan komen. Ook de heer Krijnen (VVD) wil grip houden op de grootte en de afstandsregels bij de molens en is voor de verduurzaming door deze boerderijmolens. De VVD is dan ook mede-indiener van het amendement. Hij vraagt de wethouder of de 600 meter grens als minimum afstand gehandhaafd zal blijven en er geen grotere molens zullen komen. De heer Klok (GBK) geeft aan dat door dit beleid er mogelijk 285 molens in het open veld kunnen komen en vraagt of dit getal (285 agrariërs van minimaal 1 hectare) juist is. Ook vraagt hij wat de stedelijke functie precies inhoudt. Wethouder mevrouw Van Dolder geeft aan dat de gemeente met de afstandseis van 600 meter een primeur heeft, met het concreet verwerken ervan in lokaal beleid. Er is goed gekeken naar de wens van WK, VVD en CDA om een nog grotere afstand te hanteren, maar dat is in Nederland niet mogelijk en zij wijst daarbij ook op het risico gelet op de landelijk vastgestelde norm van 350 meter. Zij wil zich bij de RES 2.0 zich daar wel hard voor maken. Als de juridische mogelijkheid zich voordoet om de afstandseis te vergroten komt zij terug naar de raad. Verder geeft zij aan dat in de RES er geen zoekgebieden voor wind op land zijn opgenomen. Liander is bezig met een investeringsopgave waarbij het meeste uit andere zaken wordt gehaald. Het aandeel Koggenland omvat maar een heel klein onderdeel; er is dus geen relatie tussen deze aandelen en het werk van Alliander. Het blijft gewoon ‘wie het eerst komt, wie het eerst maalt’. In reactie op de vraag van GBK geeft zij aan dat er in totaal zo’n 285 agrarische bedrijven zijn, waarvan zich er 3 concreet hebben aangemeld voor deze molens en 5 dit aan het overwegen zijn. Dit zijn tot nu toe uitsluitend melkveebedrijven. Hoeveel melkveebedrijven er in totaal zijn is nog niet

	duidelijk maar het is in ieder geval een minderheid. Als stedelijke functie kan ook gedacht worden aan loonbedrijven. In tweede termijn geeft mevrouw Rietveld nog aan dat in de RES 2.0 er toch een opdracht ligt naar windenergie te kijken voor de zoekgebieden 11 en 12. En in reactie op de beantwoording over de aandelen Liander geeft zij aan dat inwoners geen last mogen krijgen van het besluit van het college. Bij nieuwbouw, ook van particulieren, moet er wel op het net aangesloten kunnen worden. Wethouder Van Dolder geeft aan dat er bij erfturbines veelal geen zwaardere netaansluitingen nodig zijn, dus deze zijn makkelijker realiseerbaar. Het voorstel gaat inclusief het aangekondigde amendement door naar Het Besluit.
1.03.05	**RV Vaststellen Transitievisie Warmte 1.0** De raad geeft aan het eens te zijn met het voorgestelde en geeft complimenten voor het document. Er zijn nog vragen over de zicht op de financiële middelen vanuit het rijk en de testwoningen van het Woningbedrijf en er wordt om verduidelijking van het kaartje van het zuidelijke deel (welke straten en buurten) gevraagd. Wethouder mevrouw Van Dolder geeft aan dat het kaartje nu niet al duidelijker kan worden gemaakt. Er zal proactief over worden gecommuniceerd en in het eerste kwartaal volgt verdere informatie, o.a. in het huisblad. Portefeuillehouder de heer Houtenbos geeft nog aan dat er een ROB advies is uitgebracht waarin is aangegeven dat er meer geld voor de gemeenten nodig is voor o.a. de RES. Dit ligt nu bij het kabinet. Vanuit de portefeuillehouders zal via moties e.d. richting de VNG worden aangegeven hoe de VNG zich moet opstellen richting het kabinet. Er wordt kortom gehoopt op meer geld. Om het goede voorbeeld te geven wordt er met testwoningen bij het Woningbedrijf gestart. In januari/februari volgt er een voorstel hierover naar de raad. Het voorstel gaat door naar Het Besluit.
1.03.06	**RV Verordening Adviescommissie Ruimtelijke kwaliteit Koggenland 2022** De heer Schilder (VVD) geeft een toelichting op de door de VVD en WK ingediende amendement en motie inzake het niet langer door een welstandscommissie laten uitvoeren van de welstandstoets, maar daarvoor in de plaats een ambtelijke toets te laten plaatsvinden. De toets zou alleen bij de wettelijk verplichte taken (rijks en gemeentelijke monumenten) door deze commissie moeten worden uitgevoerd. De verdere toetsing door een ambtenaar zou namelijk sneller gaan en goedkoper zijn. De heer J. Ursem (CDA) geeft aan dat het CDA het voorstel van het college zal steunen; zij zijn nog niet klaar voor het uitkleden van de welstandscommissie; deze heeft ook een meerwaarde, ook bij de omgevingswet. Hij geeft aan dat het CDA hier beter voorbereid over wil debatteren. De heer Klok (GBK) geeft aan dat onderwerp ook verder in de raad van 17 januari kan worden besproken. Mevrouw Rietveld (PvdA/GL) stelt het eens te zijn met het amendement en de motie; er moet dan wel werk worden gemaakt van het gegeven dat omwonenden het dan eens met elkaar worden; men moet elkaar dus meer meenemen en dat gaat verder dan alleen informeren. Mevrouw Te Winkel (WK) wil graag nog weten hoe het dan zit met de

	scheidsrechterrol. Volgens de heer Schilder kan dit door het college verder worden opgepakt, net zoals dat bij de andere gemeenten het geval is. Portefeuillehouder mevrouw Van Dolder geeft aan dat de welstandsnota nog tot de eerste helft van 2023 in stand blijft en de vraag is wie dan de toets doet aan de inhoudelijke regels. Het is aan de raad om te oordelen of het niet wettelijke gedeelte door een gemandateerde ambtenaar kan worden overgelaten. De vraag is alleen of dat al in januari uitvoerbaar is, want er is ook nog een aanpassing nodig in het Bouwbesluit bijvoorbeeld. De voorzitter stelt dat als het amendement en de motie wordt aangenomen er een nieuw voorstel zou kunnen worden voorgelegd inzake die scheidsrechterrol en de aanpassing van het bouwbesluit. De heer klok herhaalt nogmaals zijn voorstel om dit raadsvoorstel door te zetten naar de raad van 17 januari en vraagt zich af of dat nadelige consequenties zou hebben. Op die manier kan men zich er beter in verdiepen. Volgens mevrouw Van Dolder is dat mogelijk. De heer Schilder geeft aan dat het door de voorgestelde aanpassing voor een aanvrager veel makkelijker wordt en wil daarom ook niet te lang op besluitvorming wachten. De spelregels bepaalt de raad zelf, de toetsing kan dus makkelijker. De voorzitter constateert dat een deel van de raad zich kan vinden in het voorstel om het raadsvoorstel door te schuiven naar januari. Voor de PvdA en de VVD kan het voorstel door naar het Besluit ,maar het CDA wil het net als GBK nogmaals geagendeerd in Het Debat en wil graag nog verder doorspreken over bepaalde nuances. Het voorstel gaat inclusief het amendement en de motie, **niet** door naar Het Besluit en worden **nogmaals geagendeerd voor Het Debat voor de raadsvergadering van 17 januari 2022**.
1.03.07	**RV Integraal Huisvestingsplan Onderwijs** Ook bij dit raadsvoorstel is een motie aangekondigd. De motie, ingediend door GBK, VVD en WK, vraagt om het vervroegen van de nieuwbouw van de Jozef en Mariaschool te Spierdijk, zodat het eerder dan 2027 kan plaatsvinden. De raad wil in het tweede kwartaal van 2022 een raadsvoorstel voorgelegd krijgen waarin is uitgewerkt wanneer de nieuwbouw kan plaatsvinden. Mevrouw Van Kampen (GBK) licht de motie toe. Ook mevrouw Kuijper (WK) geeft als mede-indiener van de motie aan dat een goed klimaat en goede ventilatie van belang is. Mevrouw Sjerps (CDA) geeft aan dat het CDA positief is over het voorliggende raadsvoorstel, dat in samenwerking met de schoolbesturen tot stand is gekomen. Zij steunen de motie dan ook niet. De gemeente is niet verantwoordelijk voor de slechte staat van een school, dat is het schoolbestuur. Mevrouw Rietveld geeft aan dat de PvdA/GL de motie wel kan steunen en vraagt naar de financiële consequenties, omdat dit een toename van de kosten IHP met zich meebrengt. Dit kan in de voorjaarsnota of de kadernota worden opgenomen. De heer Krijnen (VVD) stelt dat het onderhoud voldoende op orde moet zijn en dat de gemeente als eigenaar van de scholen daar ook een rol in heeft. Net als mevrouw Kuijper heeft hij vragen bij de gestelde prognoses leerlingaantallen. Wethouder de heer Bijman geeft aan dat in de berekening de prognoses, ook die van komende woningbouw, gewoon zijn meegenomen. Hij meldt dat tweederde van de leerlingen in deze gemeente in een nieuwe of bijna nieuwe school verblijft. Als de

	Jozef en Mariaschool naar voren wordt gehaald dan kan dat, maar dat betekent wel een aanslag op de financiële reserves en de ambtelijke capaciteit. Voor het onderhoud van de scholen zijn de scholen zelf aan zet. Dat er een paar scholen zijn met problemen op onderhoudsgebied is normaal, omdat deze tegen het einde van de levensduur lopen. Om al in het tweede kwartaal een voorstel te wensen is erg snel. Er zijn volgens hem ook geen klachten hierover bij hem bekend. Het voorliggende IHP is ook in samenspraak met de schoolbesturen tot stand gekomen. Een aanpassing zoals met de motie wordt voorgesteld hoort ook in de begroting thuis of moet via een begrotingswijziging plaatsvinden. In de tweede termijn geeft mevrouw Van Kampen aan blij te zijn met de steun van de PvdA/GL voor de motie en onderstreept nogmaals dat de kinderen in Spierdijk ook een goede school behoren te hebben. In reactie op de vraag van mevrouw Sjerps naar de financiële consequenties van het naar voren halen heeft wethouder de heer Houtenbos aangegeven dat gelet op een sluitende begroting dit bij de begroting 2023 aan de orde komt. Geconcludeerd wordt dat de motie gehandhaafd blijft. Het voorstel gaat inclusief de motie door naar Het Besluit.
1.03.08	**RV APV 2022** Voorzitter de heer J. Ursem geeft allereerst aan dat nog een tekstuele aanpassing extra benodigd is: In de raadsvergadering van januari mag de raad een besluit nemen over de nieuwe AVOI (Algemene verordening ondergrondse infrastructuren Koggenland) onder gelijktijdige intrekking van de huidige Algemene verordening ondergrondse infrastructuren gemeente Koggenland 2014. Vooruitlopend op de vaststelling van die AVOI wordt voorgesteld in de APV alvast het art. 2:11, vierde lid redactioneel aan te passen. De raad kan hiermee instemmen. Het raadsbesluit wordt derhalve hierop aangepast voor besluitvorming voorgelegd. Door mevrouw Van der Gaast (GBK) worden een aantal vragen gesteld over het digitaal nachtregister, zoals wanneer iemand wordt ingeschreven en of er zicht is op verblijvende arbeidsmigranten en ook over het verbod op stoken. Door de heer Nooij (CDA) wordt aangegeven dat het CDA heeft gevraagd naar het eerder kunnen aanzetten van knapapparaten in verband met de schade die door de vogels worden aangericht, maar dat dit helaas niet mogelijk bleek. Verder vraagt hij aan de portefeuillehouder in gesprek te gaan met bijv. het dorpshuis de Brink over een verruiming van de para-commerciële evenementen; als de lokale horeca ondernemer verdwijnt dan verdwijnen ook de grote zalen. Daar moet in de APV ruimte voor kunnen worden geboden. Zowel mevrouw Kuijper (WK) als de heer Krijnen (VVD) geven aan dat zij akkoord zijn met het voorliggende voorstel. Portefeuillehouder mevrouw Bonsen geeft aan dat zij juist de dag erna contact heeft met De Brink. Als blijkt dat de vergunning een uitbreiding behoeft dan komt zij daarmee naar de raad terug; dat is nu nog niet bekend. Voor wat betreft de inschrijving geeft zij aan dat het wenselijk is om zich al na een aantal weken in te schrijven, zodat er goed geregistreerd kan worden wie er tijdelijk verblijven. Dat is in ieders belang. Zij geeft voorts aan niet te weten hoeveel arbeidsmigranten er nu zijn.

	Voor wat betreft het stookhout geeft zij aan dat de APV richting geeft wanneer er sprake is van overlasten er bij veel overlast gehandhaafd kan worden. Bij stookalert.nl kun je goed zien of je voor overlast kan gaan zorgen. Het voorstel gaat door naar Het Besluit.
1.04	**Actualiteiten**
1.04.01	Lokaal Actualiteitsvragen: 1. De heer N. Bijman heeft namens de fractie CDA een vraag aan wethouder Van Dolder over afspraken met minister Ollongren over de bouw van woningen en de ontsluiting van het gebied naar aanleiding van het bericht in het NH Nieuws (samengevat): Kan de wethouder een toelichting geven over de afspraken welke gemaakt zijn in het gesprek afgelopen week met minister Ollongren en de gemeentes in NHN om de bouw van woningen en de ontsluiting van het gebied te stimuleren? Wethouder mevrouw Van Dolder geeft daarop een toelichting op het gesprek. De aanleiding van het gesprek was de woondeal en de benodigde infrastructuur. De minister heeft aangegeven dat zij de regio wil ondersteunen om het woningtekort op te lossen en heeft gewezen op de samenwerkingsagenda (uitvoering en benodigde investering in de infrastructuur). Er is geen geld maar wel ambtelijke capacitief toegezegd om samen tot die agenda te komen. 2. De heer Doodeman heeft namens de fractie PvdA/GL de volgende actualiteitsvragen over het interview met wethouder Van Dolder in het Noord-Hollands Dagblad d.d. 11-12-21 (samengevat): In de krant van afgelopen zaterdag hebben wij in een omvangrijk artikel kunnen lezen over de keuze van het college over het al dan niet inzetten van het recycletarief, om inwoners te motiveren hun afval te reduceren naar minder dan 100 kilo. Dit zou betekenen dat per persoon 30 kilo afval per jaar geleverd wordt. Volgens de wethouder een doelstelling die niet te realiseren valt. PvdA/GroenLinks is van mening dat de raad eerst aan zet is voordat de wethouder een interview afgeeft. Vragen: Wanneer besluit de raad over de nieuwe dienstverleningsovereenkomst met HVC? Waarom heeft de wethouder haar eigen mening naar buiten gebracht zonder dat ze hierover gesproken heeft met de raad? Kan de wethouder terughoudend zijn met het ventileren van haar eigen mening/ideeën voordat hierover de raad heeft gesproken? Wethouder mevrouw Van Dolder geeft ten eerste aan dat er geen sprake is van een nieuwe DVO, deze is al per 1 januari 2020 ingegaan en eindigt op 1 januari 2026. Er is ook geen relatie met het recycletarief. Ten tweede is dit al aan de orde geweest in deze raad en zijn er nog andere gemeenten die nog een keuze moeten maken. Deze raad heeft in juli al aangegeven hier niets in te zien. Tot slot was de aanleiding van de uitlating in de krant juist dat gegeven; er zijn nog gemeenten die hierover moeten beslissen. Lokale mededeling vanuit het college:

	Mevrouw van Dolder geeft aan dat de twee subsidieaanvragen die in het kader van het verbeteren van de vaarroute (gelet op de motie 'Vaart in de doorvaarbaarheid') zijn aangevraagd grotendeels zijn gehonoreerd. De verwerking vindt nu plaats en het plan van aanpak komt waarschijnlijk in april richting de raad.
1.04.02	Regionaal Er zijn geen regionale mededelingen.
1.05	**Motie(s) Vreemd aan de orde van de dag**
	De motie vreemd aan de orde van de dag (zie 1.03.02) HOED/GOED komt in het Besluit aan de orde.
1.06	**Sluiting**
	De voorzitter sluit de vergadering om 23.59 uur.

Aldus vastgesteld d.d. 17 januari 2022

De voorzitter,

Mevrouw mr. M.M. Bonsen-Lemmers

De plv. griffier,

H.J. Hogendoorn