

BEHANDELIJST HET DEBAT



DATUM 11 juli 2022
DOCUMENTNR D22.005798
ZAAKNUMMER ZK21001968

Datum: 11 juli 2022
Aanwezig: VVD: R.A.V.M. Baltus, T.E. Kuijper-van der Roest, R.M. Linnekamp,
J. van der Noordaa, J.J. Stroomer, P.J.M. Bakker, R.W.A.H. van Dijk
CDA: N.C.J. Bijman, E.F. Dekker, R. Nooij, J.P.A.J. Ursem, M.A.C. te Winkel-
Pancras, M.T.J. Groot, A.J.A. Klaver
GBK: P.P.P. Hoven, R. Klok, A. Schipper, F.P. Schuitemaker, M. Sleven
PvdA/GL: A.C.M. van der Lee, K.J.A.M. Rietveld, R.J.F. Bouma, A.H.G. Rientjes
D66: F.P.P.J. Kremers, W.A. Vlaar
Voorzitter: M.M. Bonsen-Lemmers
Griffier: E.M.L. Marijnissen
Portefeuillehouders: A.R. van Dolder, A.M.C. van Kampen, B.H. Krijnen
Afwezig: P.A. Wemer, R. Korthout

2.01	Opening
	<p>De voorzitter opent de vergadering van Het Debat om 19:30 uur.</p> <p>Mededelingen: Er is afbericht van de heer Wemer (VVD) en er nemen derhalve 18 raadsleden en 7 fractievertegenwoordigers deel aan de vergadering.</p>
2.02	Kinderraadsvoorstel Afvalbakken
	<p>Kinderraadsvoorstel Afvalbakken</p> <p>Voordat met de inhoudelijke vergadering wordt gestart wordt allereerst het woord geven aan de kindergemeenteraad.</p> <p>De kindergemeenteraad bestaat uit de leden: Bink Nuberg, Luuk Schipper, Sonna Blom, Julka van 't Hof, Mees Wellink, Anne Klaij en Jalisa Poeth. De kinderburgemeester is Amber Beentjes. De kindergemeenteraad heeft een raadsvoorstel over het 'leuker maken van afvalbakken' voorbereid die zij graag vanavond aan u wil presenteren. De woordvoerders Julka en Anna lichten het raadsvoorstel toe.</p> <p>Voorgesteld wordt: De kinderraad een budget beschikbaar te stellen van € 1.000,00 zodat zij kan starten met het leuker maken van afvalbakken in Koggenland. Hoeveel het precies gaat kosten is nog niet bekend, maar het restant geeft de kinderraad weer terug.</p> <p>Vanuit de fracties wordt positief gereageerd op het voorstel van de kindergemeenteraad, onder dankzegging voor het door deze kinderraad verrichte werk. Ook zijn er door fracties toelichtende vragen gesteld en door de kinderraad beantwoord over de betrokken kunstenaar (mevrouw van der Gaast), de manier waarop de ontwerpen tot stand zijn gekomen en wanneer de plannen gereed zijn; voor de overdracht naar een nieuwe kindergemeenteraad zullen de eerste bakken worden onthuld.</p> <p>De raad stemt unaniem in met het raadsvoorstel 'Afvalbakken' van de kindergemeenteraad.</p>

2.03	Vaststellen agenda en de behandellijst d.d. 20 juni 2022
	<p>Op verzoek van de heer Nooij wordt het agendapunt 2.06, te weten de motie vreemd aan de orde van de dag 'Stikstof' als eerste inhoudelijk agendapunt behandeld. De agenda wordt voor het overige overeenkomstig vastgesteld.</p> <p>De behandellijst van 20 juni 2022 wordt ongewijzigd vastgesteld.</p>
2.04	Agendapunten
(was 2.06)	<p>Motie vreemd aan de orde van de dag</p> <p>Er is 1 motie vreemd aan de orde van de dag ingediend door het CDA en VVD: 'Stikstof'</p> <p>De indieners van deze motie (CDA en VVD) is gevraagd de motie toe te lichten.</p> <p>De heer Ursem (CDA) wijst - hier samengevat- op de onrust inzake de stikstofreductie tot soms wel 70%; in onze regio is dat minder maar dit kan volgens de heer Ursem nog het verschil maken tussen rendabel of niet. Het CDA vindt het voorstelbaar dat agrariërs zich oneerlijk behandeld voelen, zij worden al jaren geconfronteerd met wijzigingen in regelgeving. Hij wijst erop oog te hebben voor elkaar, de (on)mogelijkheden en emoties. Formeel gezien heeft de gemeente een beperkte rol, wel de rol van ombudsman en in overleggen met provincie e.d.. Bij het verkennen van mogelijkheden tot reductie stelt hij voor 'vrij te denken', met een gebiedsgerichte aanpak en kavelruil e.d. al dan niet in regionaal verband; er zou hiervoor een loket kunnen worden opgericht om kennis en kunde beschikbaar te stellen. Hij hoopt ook op andere opties die bij anderen opkomen. Kortom, hij wenst een overheid die naast de agrariërs staat en samen tot oplossingen gaat komen in plaats van bovenaf, dictatoriaal deze op te leggen. Hij is dient met de VVD de volgende motie in:</p> <p>Dictum: Verzoekt het college:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. in het overleg met de provincie en in overleg met agrariërs, bijvoorbeeld in regionaal verband, te wijzen op het belang van een op feiten gebaseerde opgave met oog voor alternatieven om tot stikstofreductie te komen in plaats van maatregelen die direct of indirect leiden tot gedwongen bedrijfsbeëindiging; 2. om in overleg met de agrarische sector versneld te komen tot het doorvoeren van innovaties die leiden tot reductie van de stikstofuitstoot en de mogelijkheden te verkennen daar als gemeente een stimuleringsregeling voor in te zetten en de raad hierover uiterlijk 1 december 2022 een terugkoppeling (o.a. benodigd budget en planning) te geven. 3. in het overleg met de provincie ook te kijken naar de bijdrage die andere sectoren kunnen leveren om tot stikstofreductie te komen; 4. goed in overleg met de agrarische sector te blijven en daar ook op aan te dringen bij de provincie en andere overheden. <p>De heer Kremers (D66) geeft –hier samengevat- aan dat D66 en agrariërs dikwijls niet goed samen gaan en wijst op de harde boodschap: al decennia lang is er sprake van de stikstofproblematiek. Hij wijst op het probleem van het héle systeem; om dat te veranderen is een stuk lastiger, zoals ook met Tata en Schiphol. Hij geeft aan dat de agrariërs niet de schuld krijgen; het huidige probleem is echter zo groot dat er geen winnaars zijn, alleen verliezers. Alle teveel is niet goed, er moet een reductie van de veestapel komen. Verder wijst hij op de</p>

nare toon en presentatie van de minister/Rijk. Koggenland is al jaren bezig met de gebiedsgerichte aanpak, dat is dus niet nieuw. Als gemeente kan je alleen erg weinig ondernemen, de onteigening 'regelen' wij ook niet, dat is allemaal aan het Rijk en de provincie. D66 ondersteunt wel de gesprekken met provincie en agrariërs en het is volgens hem juist aan de gemeente om naar een circulaire economie te gaan en zo alles in evenwicht te krijgen. Met de motie lost er volgens de heer Kremers niets op en hij stelt voor te wachten op wat er landelijk wordt besloten.

De heer Klok (GBK) geeft –hier samengevat- aan dat de strekking van de motie is om voor de troepen uit te lopen; er wordt teveel nadruk gelegd op agrariërs, er zijn ook andere gedupeerden van de stikstofproblematiek. Een derde van de huishoudens is geraakt. De motie kan volgens de heer Klok als overbodig worden beschouwd.

Portefeuillehouder mevrouw Van Dolder geeft aan dat het college zich beperkt tot de inhoud van de motie, die ziet op de plannen van het Rijk. Wat betreft de vraag in contact te gaan met provincie en agrariërs geeft zij aan dat dat een vanzelfsprekendheid is; er moet alleen een stapje terug worden gedaan want de provincie is aan zet. De provincie Noord-Holland had al aangegeven terughoudend te zijn. Als de motie wordt aangenomen zal zij in gesprek met mevrouw Rommel, gedeputeerde, daar op richten.

Zij wijst ook nog op de P10 (de 20 grootste plattelands gemeenten), waar Koggenland helaas niet toebehoort, maar 2 andere Westfrieze gemeenten wel; De P10 roept het nieuwe kabinet in haar pamflet 'Ruimte voor oplossingen – het inzetbare platteland' op om het platteland beter te benutten. Zij staan voor maatwerk en een integrale aanpak.

De stimuleringsmaatregel is niet echt voor de gemeente, daar zal het rijk met budget voor moeten komen. Het landelijk gebied heeft nu de focus, maar ook andere sectoren kunnen een bijdrage leveren. Er wordt tot slot nog naar een goede samenwerkingsvorm gezocht, om met allen om tafel te kunnen gaan.

Toezegging:

Bij de behandeling van deze motie is door portefeuillehouder mevrouw van Dolder de toezegging gedaan om in gesprek te gaan met gedeputeerde mevrouw Rommel inzake het in de motie gestelde.

In tweede termijn geeft de heer Ursem nog in reactie op de heer Kremers aan dat agrariërs niet de schuld krijgen maar wel het slachtoffer zijn; het CDA heeft oog voor diegene die gedupeerd wordt en er is teveel dictaat vanuit het Rijk.

De heer Kremers reageert dat het CDA en VVD mede aanstichters zijn van de problematiek en vraagt hoe het CDA dat ziet. De heer Ursem geeft aan inderdaad voorstander te zijn van het groeien van de sector, maar dat schaalvergroting ook kan sop innovatie biedt die stikstofreductie kan helpen.

De heer Klok vraagt waarom er een focus ligt op deze doelgroep, waarom er daartoe beperkt wordt. De heer Ursem stelt niet te beperken maar het beste te willen voor de inwoners en het eed van de agrariërs te willen verzachten. Hij vraagt aandacht voor de manier waarop met elkaar wordt omgegaan en of de gemeente kan bijdragen op het gebied van innovaties.

De motie gaat door naar Het Besluit.

2.04.01	<p>RV Doe team speelvoorzieningen Hensbroek</p> <p>Voorgesteld wordt:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. In te stemmen met het vernieuwen en verduurzamen van vijf speeltuinen in Hensbroek. 2. In te stemmen met het beschikbaar stellen van een krediet van € 182.000 met dekking uit de bestemmingsreserve kapitaallasten. Voorwaarde is dat het doe team tenminste € 30.000 aan zelfwerkzaamheid en/of sponsoring realiseert. 3. In te stemmen om de bestemmingsreserve kapitaallasten eenmalig te voeden met € 182.000 uit de reserve Vitaal Platteland en de jaarlijkse kapitaallasten van € 9.100 gedurende 20 jaar uit de bestemmingsreserve kapitaallasten te dekken. 4. In te stemmen om het budget onderhoud openbare ruimte structureel met € 3.500 te verhogen, dit ten laste te brengen van de begrotingsruimte en met ingang van 2023 de meerjarenbegroting ten gevolge hiervan te wijzigen. <p>Vanuit de fracties wordt positief op het voorstel gereageerd, met onder andere complimenten voor de aanpak van het doe team, het verrichtte werk, het plan en de betrokkenheid van de bewoners.</p> <p>Op de vraag naar de status van het sponsorgeld wordt aangegeven dat het gaat lukken het tenminste € 30.000 aan zelfwerkzaamheid en/of sponsoring te realiseren. De reden dat niet alles uit het budget van het meerjaren-onderhoudsplan kan worden bekostigd komt omdat dit plan tot 2026 loopt en een deel van het betreffende plan pas per 2027 is afgeschreven.</p> <p>Het voorstel gaat door naar Het Besluit.</p>
2.04.02	<p>RV Vaststelling BP Vredemaker Oost</p> <p>Voorgesteld wordt:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1- het bestemmingsplan 'Vredemaker Oost V' bestaande uit de digitale bestandenset met als identificatiecode NL.IMRO.1598.BPVredemakerOostV-vg01 vast te stellen; 2- geen exploitatieplan vast te stellen omdat de gemeentelijke kosten die gepaard gaan met het opstellen en uitvoeren van dit plan zijn verzekerd in een anterieure overeenkomst, ondertekend op 20 april 2022. <p>Vanuit de fracties wordt positief gereageerd op het plan, er zijn een aantal kanttekeningen geplaatst:</p> <p>Door de heer Dekker (CDA) wordt aandacht gevraagd voor het plaatsen van panelen op het dak en de solar carports met de vraag waarom deze niet al gelijk in het bestemmingplan worden opgenomen. De heer Schipper (GBK) hoopt op een start van het bouwrijp maken in het najaar. De heer Kremers wijst op het 'bijna' energieneutraal en vraagt waarom dit niet geheel neutraal of zelfs positief is. Ook vraagt hij naar het parkeren op eigen terrein in relatie tot het eerder aan de raad gevraagde budget voor het realiseren van extra parkeerplaatsen. Mevrouw rietveld (PvdA/GL) stelt dat de gehanteerde norm niet meer van deze tijd is. Ook stelt zij vragen over de klimaatadaptatie (gaat alleen over water), het in de weg liggen van de persleiding voor het aanleggen van beplanting en wil meer uitleg over de gehanteerde kaders voor het voorkomen van hittestress (maatregelen). Verder vraagt zij naar het minimale aantal te beplanten bomen, wandelroutes voor werknemers en omwonenden, of het stukje bos aan het uiteinde van het perceel blijft bestaan en of het open karakter van het stukje braakliggend</p>

	<p>terrein behouden blijft en vissers er kunnen blijven vissen. Zij stelt voor de tekst te wijzigen voor hetgeen is opgenomen op het gebied van duurzaamheid. De voorzitter mevrouw Bonsen geeft aan dat dat om een amendement vraagt. De heer Linnekamp (VVD) tot slot vraagt nog naar het mogelijk kunnen onderzoeken voor het creëren van een ontsluiting (bij de calamiteitenontsluiting) en naar het beter bereikbaar maken van het terrein voor het openbaar vervoer.</p> <p>Na een korte schorsing geeft portefeuillehouder mevrouw Van Dolder aan dat het plan een kleinschalige uitbreiding betreft. Het niet ontwikkelen van distriport is schriftelijk ook goed vastgelegd; de extra beschikbare 7 hectare is nu in het convenant opgenomen.</p> <p>Op de vraag van de heer Dekker inzake de zonnepanelen geeft zij aan dat dit niet in het bestemmingsplan als verplichting kan worden opgenomen; in het beeldkwaliteitsplan is wel opgenomen door de hoogte van de dakranden dat er zonnepanelen op kunnen worden geplaatst. Ook is ene dergelijke investeringseis gelet op de netaansluiting niet goed. Zij geeft nog een toelichting op het voorheen nog niet kunnen toetsen aan het parkeren op het eigen terrein, dat nu wel geborgd is in art. 13 van het bestemmingsplan. In reactie op de vragen van de PvdA/GL geeft zij aan dat dit veel detailvragen zijn en wijst erop dat dit primair een plan is voor de vestiging van bedrijven en voor de werknemers ervan. In het noorden van het plan is er groen en de vissers kunnen er gewoon blijven vissen. Over het openbaar vervoer geeft zij aan dat de gemeente daar geen zeggenschap over heeft en de 2 ontsluiting kan worden onderzocht.</p> <p>In tweede termijn geeft de heer Dekker aan veel bijval te hebben gekregen voor de sonar carports en vraagt of deze in het bestemmingsplan kunnen worden opgenomen of dat dit via een reparatievoorstel moet worden geregeld. Mevrouw van Dolder regeert in tweede instantie hierop dat als er initiatieven zijn bij ondernemers dit via een reparatie kan worden geregeld en het te prematuur is daar nu al op te anticiperen. Mevrouw Rietveld herhaalt haar opmerkingen over (de toegankelijkheid van) het groen en vraagt tevens of de tweede ontsluiting ook voor langzaam verkeer zal gelden.</p> <p>De heer Krijnen geeft aan dat er een onderzoek zal komen naar de mogelijkheid van een tweede ontsluiting, niet zijnde de toezegging dát deze er komt. De heer Schipper geeft tot slot nog aan dat het hier maar om 2.4 hectare gaat en wijst op alles wat daarvoor nu wordt gevraagd. De BENG normen zijn zeer streng, daar moeten de ondernemers al veel voor doen.</p> <p><u>Toezegging:</u> Portefeuillehouder de heer Krijnen zegt toe een onderzoek te doen naar de mogelijkheid van een tweede ontsluiting ter plaatse van de ingetekende ontsluiting zijnde een calamiteitenontsluiting (als verplichting vanuit de Veiligheidsregio).</p> <p>Het voorstel gaat door naar Het Besluit.</p>
2.04.03	<p>RV Vaststellen huurbeleid van het gemeentelijk woningbedrijf</p> <p>Voorgesteld wordt: Het huurbeleid 2022 voor het woningbedrijf van de gemeente Koggenland vast te stellen. Door een aantal fracties wordt gevraagd naar het kunnen gaan toewijzen van huurwoningen voor de eigen inwoners, conform het aangekondigde wetsvoorstel (wanneer, waarom niet al in</p>

	<p>dit beleid opgenomen, consequenties e.d.). De heer Schipper (GBK) vraagt ook naar de verhoging van de huurprijzen gezien de verhoging in de regio, of er huurachterstanden bekend zijn door de coronaperiode en naar huurbevrozing bij de verduurzaming van woningen (betaalbaar houden ervan). Mevrouw Rietveld (PvdA/GL) wijst daarnaast ook op het scheefwonen en het toetsen van inkomens en of het percentage voor de jongeren (12%) niet kan worden verhoogd. Verder wijst zij op de koppeling tussen de inflatie en huurstijging en gelet op de hoge inflatie of dit niet gaat leiden tot hoge huurprijzen. Verder wijst zij o.a. nog op het thema verduurzaming; door de indexering op basis van de gasprijs bij verduurzaming van de woning wordt nu de gasprijs d.d 1 juli 2022 gehanteerd, dat heeft als gevolg dat het onbetaalbare woningen worden.</p> <p>Ook de heer Kremers (D66) heeft nog vragen gesteld over de huurdifferentiatie (bovengrens) en het gebruik van de regelingen inzake huurbevrozing. Ook vraagt hij zich af of de uitspraak, dat het niet uitmaakt of je bij het Woningbedrijf of een andere corporatie huurt geen verschil maakt, wel eerlijk is gezien de verschillen.</p> <p>Portefeuillehouder de heer Krijnen geeft aan dat het voorrang geven aan eigen inwoners pas mogelijk is als het wetsvoorstel is aangenomen. Verder worden de huurstijgingen, zoals in de regio het geval, gevolgd. Voor wat betreft het opwaarderen van de woningen, waarvoor budget is gekregen, worden bedrijven ingeschakeld om de woningen beter te isoleren (tegen de energiearmoede). Huurdifferentiatie kost volgens hem meer werk dan het gaat opleveren. Hij zegt toe zich te zullen inzetten op een betere isolatie bij woningen met een laag energielabel.</p> <p>In tweede termijn geven fracties aan dat nog niet alle vragen zijn beantwoord, zoals de vraag naar een inschatting van huurachterstanden (GBK). De heer Krijnen geeft aan dat zijn inschatting is dat deze er niet is. De raag van PvdA/GL over de jongeren tussen 18-23 jaar; als aanvulling geeft mevrouw Rietveld aan dat door de huurkorting woningen uit de 2. trede voor hen beschikbaar kunnen worden gesteld (nu geen aanspraak op). Verder geeft zij aan dat als de woning wordt verduurzaamd de huur tweemaal hoger wordt en de rekening bij de inwoners komt te liggen; een oplossing zou kunnen zijn om de indexering van 1 juli 2021 (vorig jaar) te hanteren, dit jaar (20220 vormt een excès. De heer Krijnen geeft aan hier schriftelijk op terug te komen. Op de stelling van het CDA dat de verduurzaming de huurder ook wat oplevert en dan ook moet meebetalen zegt zij dat zij een huurverhoging begrijpt maar de huidige koppeling (aan 1 juli 2022) geeft exorbitante prijzen.</p> <p><u>Toezeggingen:</u> Portefeuillehouder de heer Krijnen zegt toe: - zich in te zetten op een betere isolatie bij woningen met een laag energielabel - schriftelijk terug te komen op de vraag van de PvdA/GL of de huurprijs wordt gehanteerd, die gebaseerd is op de indexering van 1 juli 2022 (huurverhoging door verduurzaming huurwoning gekoppeld aan indexering gasprijs per 1 juli 2022) of wordt de indexering van juli 2021 aangehouden (2022 gezien als een excès).</p> <p>Het voorstel gaat door naar Het Besluit.</p>
2.04.04	RV Zomernotitie 2022

Voorgesteld wordt de Zomernotitie 2022 vast te stellen (met in het raadsvoorstel benoemde budgettaire effecten), de financiële gevolgen van de meicirculaire uit het gemeentefonds vast te stellen, na verwerking van de zomernotitie en meicirculaire, de structurele begrotingsruimte 2022 vast te stellen en het meerjarenperspectief voor kennisgeving aan te nemen, voor de schenking van Stichting Eigen woningbezit Wester-Koggenland een voorziening te vormen ter grote van deze schenking van € 430.000 en tot slot de Begroting 2022 en het meerjarenperspectief conform de Zomernotitie te wijzigen.

Vanuit alle fracties wordt dank uitgesproken voor de opgestelde zomernotitie en de beantwoording van de gestelde vragen en wordt gewezen op de meicirculaire met meevallende uitkomsten. Vanuit het CDA wordt doormevrouw Te Winkel onder andere nog gewezen op het zogenoemde 'ravijn' (vanaf 2026- niet langer 'trap op trap af') en de grote zorg en onzekerheid die daarover bestaat; zodra er meer hierover duidelijkheid ontstaat hoort zij dat graag hoe het college daarop gaat voorsorteren. Ook geeft zij gelet op de hogere rentelasten van de langlopende lening en de wens daarbij in het coalitieakkoord tot onderzoek naar vaste geldleningen mee dat het CDA wil benadrukken te anticiperen op lagere inkomsten van het rijk, en het zogeheten 'ravijn', waardoor de rentekosten dan nog meer op de begroting gaan drukken. Verder uit zij namens het CDA voor de schenking en geeft aan blij te zijn met de voorgestelde voorziening inzake het verstrekken van startersleningen. Ook deelt het CDA de zorg aangaande de verhoogde jeugdzorgkosten wegens het woonplaatsbeginsel en de kosten staan nu tot 2023 in de begroting,; het CDA wil graag op de hoogte blijven van de ontwikkelingen op dat gebied.

De heer Schuijtemaker (GBK) geeft in zijn bijdrage nog een compliment aan de organisatie voor de 1% afwijking na een half jaar op een totaalbegroting van 68 miljoen. Over het algemeen is het een mooi resultaat en dit getuigt van professionaliteit; realistisch en haalbaar. Mevrouw Kuijper (VVD) wijst ook op het positieve meerjarenplan en de ontwikkelingen kunnen worden uitgewerkt zoals beoogd. De VVD kijkt uit naar een werkbaar coalitieprogramma, waarin de afspraken uit het coalitieakkoord verwerkt zijn en de begroting nog steeds een positief beeld zal geven.

De heer Rientjes (PvdA/GL) heeft nog als kanttekening meegegeven dat er wat langer stilgestaan moet worden bij hoe het nu gaat met de P&C-cyclus en hoe een en ander qua planning goed op elkaar aansluit. Zo wijst hij op de meevaller vanuit het gemeentefonds waardoor tegenvallers konden worden opgevangen; tegenvallers die beter aan de voorkant hadden kunnen worden begroot. Ook wijst hij op het in Koggenland gehanteerde systeem, zoals hoe er wordt gerekend met vrijval van afschrijvingen of nieuwe rente en besluiten die worden genomen om te dekken vanuit de algemene reserve en daarna dit structureel moet worden ingepast. Dit geeft wat zorg. Verder wijst hij op de tweede reddingsboei, die van het vastgeklikte accres en wijst ook op het 'ravijn'. Tot slot geeft hij mee dat de voorbereiding op de stukken verbetering behoeft ook al waren er valide argumenten (nieuwe raad en het VNG-congres met alle drukte) en het college met de auditcommissie hierover in gesprek kan gaan over het beter kunnen plannen cq voorbereiden van de P&C-stukken.

Portefeuillehouder de heer Krijnen dankt voor de positieve bijdragen met complimenten aan de organisatie. Hij geeft aan graag met de auditcommissie in gesprek te gaan over de stroomlijning van het proces en het tijdig leveren van de stukken. Tot slot wijst hij erop dat de

	<p>investeringen voor de langere termijn gelet op de lagere verwachte inkomsten vanuit het Rijk zeker in de gaten wordt gehouden.</p> <p>Het voorstel gaat door naar Het Besluit.</p>
2.04.05	<p>RV Kadernota 2023</p> <p>Voorgesteld wordt de Kadernota 2023 vast te stellen en het college te verzoeken om op basis van de Kadernota 2023 de Programmabegroting 2023 op te stellen én daarbij de raad een aantal keuzemogelijkheden voor te leggen om tot een sluitende (meerjaren)begroting te komen.</p> <p>Mevrouw Kuijper (VVD) wijst op de positieve kadernota met groen licht voor het uitwerken voor het coalitieakkoord. Zij heeft een aantal vragen gesteld zoals onder andere naar de voortzetting van het onderhoud (veilig en zeker) bij de overdracht van wegen en de duurzame ambitie en de uitbreiding van Fte's daarbij en of extra onderhoud ook extra materieel vraagt; of er ook sprake is van overdracht van water en naar de kostenvergoeding van de provincie via het grondbedrijf. Verder wijst zij op het beleid omtrent de doeteams, dat zij graag spoedig op de agenda wilt zien, en op de komende grote investeringen zoals de gymzaal en de herinrichting gemeentehuis, die van de VVD gematigd mag zijn.</p> <p>De heer Schuitemaker (GBK) geeft als kaders voor de begroting 4 zaken mee: verwerking van het coalitieakkoord, een sluitende begroting, een weerstandsratio >2 en dat als er reserves moeten worden aangesproken dit bespreekbaar is.</p> <p>De heer Nooij (CDA) wijst in zijn bijdrage over de mee te nemen kaders op het voortborduren op het beleid van de vorige raad, de toename van de kosten door het coalitieakkoord wat nu nog niet duidelijk is, de loonsom en de uitbreiding van medewerkers en het 'ravijn' en hoe het college hiermee om denkt te gaan. Hij dankt tot slot voor het opgestelde stuk en wenst het college succes met de uitwerking.</p> <p>De heer Rientjes (PvdA/GL) dankt ook voor de nota en de beantwoording van de gestelde vragen. Hij geeft aan de kadernota toch wat teleur te vinden stellen; er moet nog veel uitgewerkt maar een aantal zaken is onder de maat. Zo moet kostendekkendheid voorwaarde zijn ook als het niet sluit, bij de uitbreiding van formatie moeten de spelregels strikter worden gehanteerd en de daarvoor beschikbare dekkingsmogelijkheden moeten worden gebruikt. Verder wijst hij op het lastig lijken te zijn om prijzen te ramen; de stijging van energieprijzen en loonkosten is er naar verwachting dus is zijn vraag of daar ruimte voor wordt vrijgehouden om aanpassingen in prijsfluctuaties te kunnen maken. Ook voor de jeugdzorg is kaderstelling nodig, dit moet langer durend geregeld. Ook voor de niet te beantwoorden gebleken vraag naar de coronagesteldheid bij instellingen wil de PvdA/GL weten of en hoe de instellingen de coronaperiode hebben overleefd of niet. Tot slot hopen zij op meer focus op uitvoering in plaats van enkel op beleid.</p> <p>Na een korte schorsing voor beantwoording van de gestelde vragen door het college geeft de heer Krijnen aan dat er veel vragen van technische raad zijn gesteld, die zo mogelijk later schriftelijk kunnen worden beantwoord.</p> <p>Hij geeft aan dat er bij de overdracht van de wegen ook over duurzaamheid wordt nagedacht, en op de vraag of er ook water wordt overgedragen wordt schriftelijk terug gekomen. De realisatie van de rotonde is meegenomen in de grondexploitatie. Voor wat betreft het extra</p>

	<p>materieel wijst hij dat er ook sprake kan zijn van inruil e.d. Op de vraag over zonnepanelen komt hij nog terug en het beleid over doeteams komt eind 2022 op de agenda. De kaders voor het gemeentehuis komen in het najaar op de agenda. De meegegeven kaders (CDA en GBK) komen bij de begroting verder aan de orde. Wat betreft het 'ravijn', daar moet het ministerie BZK met een antwoord op gaan komen en op die manier gaat het college daarmee om. Voor wat betreft de stijging van de kosten bij het sociaal domein worden de structurele en incidentele kosten gescheiden om hoge incidentele kosten te voorkomen.</p> <p>In tweede termijn geeft hij op de nog niet beantwoorde vragen over de uitbesteding van taken en heroriëntatie op de samenwerking geeft hij aan dat er inzake bedrijfsvoering met Opmeer wordt samengewerkt. De vragen van de PvdA/GL over de kostendekkendheid tarieven (leges en heffingen), de onderbrenging van lasten voor het woningbedrijf, het vooraf in de begroting aangeven van de ruimte voor bijvoorbeeld de herinrichting van het gemeentehuis en de brandweer in plaats van via incidentele uitgaven e.d. zijn volgens de portefeuillehouder zaken die terug zullen gaan komen in de begroting.</p> <p>Het voorstel gaat door naar Het Besluit.</p>
2.05	Actualiteiten
2.05.01	<p>Lokaal vanuit de raad</p> <p>I. Actualiteitsvraag van het CDA (heer Bijman) over: Snelheidsovertredingen in Koggenland</p> <p>□</p> <p>Inleiding: Recent was in de media te lezen in welke gemeenten in Noord-Holland de hoogste gemiddelde snelheidsoverschrijdingen zijn. Daarin staat vermeld dat Koggenland koploper is met te snel rijden, bij geconstateerde overtreding. Maar liefst gemiddeld 22,7 km/u te hard.</p> <p>Vragen:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Kan de wethouder aangeven waar deze snelheidsovertredingen hoofdzakelijk plaatsvinden? 2. Kan de wethouder een overzicht sturen naar de raad, met informatie over waar en wanneer er gemeten is in Koggenland? 3. Welke maatregel gaan er worden genomen om zeker binnen de bebouwde kom dit soort snelheidsovertredingen te voorkomen? <p>Portefeuillehouder de heer Krijnen geeft aan dat dit geen heel recent bericht betreft, maar dat het thema verkeersveiligheid actueel blijft.</p> <p>Hij beantwoordt de vragen als volgt. Het merendeel van de overtredingen vindt plaats op de A en N- wegen dus nog geen 10% vindt plaats binnen de bebouwde kom. Er wordt ook niet veel gecontroleerd. Een overzicht van verkeersovertredingen wordt aan de raad toegezegd toe te zullen zenden. Snelheid wordt het best door drempels beperkt maar dat is niet het meest praktisch en geeft trillingen. In het coalitieakkoord staat ook dat hier een slag mee moet worden gemaakt.</p> <p>II. Actualiteitsvraag van het CDA (heer Dekker) over: ventilatie op scholen</p> <p>Recent heeft Minister Ernst Kuipers van Volksgezondheid, Welzijn en Sport, gezegd dat bij een nieuwe coronagolf een schoolsluiting niet op tafel ligt. Het kabinet wil dat „te allen tijde” voorkomen. De gevolgen van een sluiting zijn te groot, onder meer op „de ontwikkeling van kinderen en jongeren”, zegt minister Ernst Kuipers. Sluiting komt pas in beeld als mogelijke</p>

	<p>maatregel „als we te maken hebben met een virus(variant) waarbij scholieren, studenten en personeel in de scholen en onderwijsinstellingen direct gevaar lopen”.</p> <p>Vanwege de opkomst van het coronavirus de laatste tijd, en een mogelijke coronapieak in het najaar heeft CDA Koggenland de volgende vragen:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Hoe zit het momenteel met de verbetering van de ventilatievoorzieningen in de (oudere) schoolgebouwen in Koggenland? 2. Als de ventilatievoorzieningen niet verbeterd zijn, heeft de gemeente dan overwogen om (in navolging van de gemeente Eindhoven) desinfectielampen aan te brengen in klaslokalen en/of schoolgebouwen? <p>Portefeuillehouder mevrouw Van Kampen geeft aan dat het in eerste instantie aan de schoolbesturen is . Zij kan wel melden dat er 4 basisscholen de ventilatievoorziening op orde hebben, 2 dit binnenkort gaan krijgen (bij renovatie) en er 1 het bij natuurlijke ventilatie houdt. Op meerdere scholen wordt volgens haar ook al geëxperimenteerd met de genoemde lampen; zij heeft daar nog geen terugkoppeling van gekregen.</p> <p>Lokale mededelingen vanuit het college: Portefeuillehouder mevrouw van Dolder:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Voortgang ontwikkelingen locatie Jozefschool: In de laatste twee weken van het reces wordt het gebouw onklaar gemaakt voor de vleermuizen, zodat dit jaar daadwerkelijk de sloop kan worden aangevangen. Daarnaast wordt er nog steeds gewerkt aan het stedenbouwkundig plan; de verwachting is nog steeds dat september wordt gehaald voor de participatie met omwonenden (na de schoolvakantie). Het verkeersonderzoek wordt momenteel uitgevoerd en de opdracht daarvoor is verstrekt, zij realiseert zich daarbij dat ook inzake de metingen daarbij rekening moet worden gehouden met de schoolvakantie. Voor wat betreft het tekenen van de intentieovereenkomsten met alle toekomstige gebruikers hebben de eerste gesprekken plaatsgevonden. - Voortgang mogelijke woningbouw op locatie Handelskade 3 Obdam: Er is gesproken met de Woonschakel die in eerste instantie in beeld was om daar te gaan ontwikkelen en er is in kaart gebracht wat er de redenen waren waarom het niet is doorgegaan. Naast de belemmering van het naastgelegen bedrijf op akoestisch gebied (onderzoek met een richtafstand van 30 m. waar rekening mee moet worden gehouden, is er nog een belangrijker probleem van de bodemkwaliteit (bodemverontreiniging), waar in de bodemexploitatie nog rekening mee zal moeten worden gehouden; de globale huidige exploitatie heeft daar nog geen rekening mee gehouden. Dit vergt nog nader onderzoek. Ook zal het Woningbedrijf informeren over de mogelijkheid van sociale woningbouw aldaar. - Locatie nieuwe gymzaal Obdam: De raad is via een memo bericht over het locatieonderzoek; dit wordt nu ook in openbaarheid toegelicht (transparant): er wordt een uitbreiding voorgestaan voor het onderzoek, naast de door de raad verzochte tweede locatie (Braken). Gelet op de geuite bezwaren en de verkeersveiligheid en afstand wil het college graag een derde optie ook verder onderzoeken: een gymlokaal bij de Kelderswerf en een tweede locatie in de omgeving van de Kaag (bijv. Tuindersweijde Noord), waarbij ook de wensen van de gymvereniging bij kunnen worden meegenomen (gymzaal+).
<p>2.05.02</p>	<p>Regionaal</p>

	-
2.06	<i>Motie(s) Vreemd aan de orde van de dag</i>
	<i>Dit agendapunt is eerder op agenda behandeld; zie 1 agendapunt 2.04</i>
2.07	Sluiting
	De voorzitter sluit de vergadering van Het Debat om 22.41 uur.

Aldus vastgesteld op 26 september 2022,

De voorzitter

De plv. griffier

Mevrouw mr. M.M. Bonsen-Lemmers

de heer H.J. Hogendoorn