



D19.003357

ZAAKNUMMER: ZK19000611

Kort verslag hoorzitting 26 februari 2019 inzake ontwerp weigering verklaring van geen bedenkingen

Aanwezig als hoorcommissie namens de gemeenteraad van Koggenland:

J. Wijnker, voorzitter

R. van Dolder, E. Dekker, R. Klok, S. Borgers, C. van Leijen, leden

P. Tromp, griffier

Aanwezig namens Nuon:

J. Hamersma, vergunningsspecialist

W. Beerten, projectontwikkelaar

Op tribune advocaat van de raad,

J. Rutteman

De voorzitter opent de vergadering en stelt de aanwezigen voor. Hij deelt mee dat deze hoorzitting alleen bedoeld is voor het horen van degenen die een zienswijze hebben ingediend. Alleen namens Nuon is een zienswijze ingediend en er zijn twee vertegenwoordigers naar de zitting gekomen. Hij verzoekt de vertegenwoordigers van Nuon om zich zoveel mogelijk te beperken tot een korte toelichting op de al ingediende zienswijzen en een reactie op de concept nota van beantwoording.

Nuon benadrukt dat het traject om tot dit project te komen al is begonnen in 2016. Sindsdien zijn gesprekken gevoerd met de gemeente en zijn er contactmomenten geweest met omwonenden. Het college van burgemeester en wethouders en de provincie hebben de locatie beoordeeld en vonden deze goed. Deze voldoet onder meer aan eisen van welstand. Verder is er draagvlak doordat het ontwerp naar aanleiding van overleg met omwonenden is aangepast en er mogelijkheden zullen zijn voor financiële participatie. De aanvraag was een logisch vervolg. Nuon geeft verder aan dat tijdens de contacten met de gemeente geen signalen te hebben ontvangen dat er bezwaren bestonden tegen het project, zodat de weigering als een verrassing kwam.

De hoorcommissie vraagt of door de bijeenkomsten met omwonenden de bezwaren tegen het project zijn weggenomen. Nuon antwoordt dat workshops zijn georganiseerd en het plan naar aanleiding van de wensen van de omwonenden steeds is aangepast. Er zijn volgens Nuon geen breekpunten naar voren gekomen. De aanpassingen betreffen onder meer groenvoorzieningen, afstand tot woningen en een aarden wal, waarvoor Nuon verwijst naar de visualisaties van het project.

De hoorcommissie vraagt of er vanuit de invalshoek van Nuon geen knelpunten meer zijn.

Nuon antwoordt dat die er niet meer zijn.

Ten aanzien van de concept nota van beantwoording merkt Nuon op dat gewerkt wordt aan een lange termijnproces om tot een energietransitie te komen en dat zij in het hele land actief is. De geschikte locaties worden met zorg uitgezocht. Een dergelijke transitie is niet zomaar uit te rollen. In de langdurige en zorgvuldige voorbereiding waarin dit project op alle criteria, zoals welstand, een groene vlag kreeg en waarbij de provincie haar eigen beleid heeft aangepast op verzoek van het college gaat de gemeenteraad in zijn besluit daar haaks op staan door de verklaring van geen bedenkingen te weigeren. Nuon vraagt zich af hoe de raad tot dit besluit is gekomen.

De heer Rutteman antwoordt namens de raad dat de raad een eigen verantwoordelijkheid heeft voor het ruimtelijk beleid. De raad vindt dit geen geschikte locatie vanwege gemeente specifieke omstandigheden. Beleid voor deze specifieke locatie is nog in ontwikkeling. Het Markermeer is nabij zodat er recreatieve potentie is.

Nuon stelt dat wel een grote discrepantie bestaat tussen het provinciale beleid waarin positief wordt geoordeeld over het aansluiten bij infrastructuur en bebouwing en het oordeel van de gemeenteraad dat dit op deze locatie nu juist ongewenst is. Waarom volgt er pas na 2 jaar een reactie?

De heer Rutteman geeft aan dat dat juist de functie is van de verklaring van geen bedenkingen. De raad beoordeelt deze locatie op grond van het gemeentelijke ruimtelijke beleid anders dan het college en de provincie.

Nuon sluit af met de opmerking dat ze meerdere keren bij de raad zijn geweest en dat ze dit graag eerder hadden gehoord.

Verder zijn er geen opmerkingen en de voorzitter sluit de hoorzitting.
