



\*i16.003277\*

23 SEP. 2016

:DOMMERHOLT

**Aangetekend en vooraf**

per @mail: [R.Pitstra@koggenland.nl](mailto:R.Pitstra@koggenland.nl)

Gemeente Koggenland

t.a.v. de bezwaarschriftencommissie

Postbus 21

1633 ZG Avenhorn

Datum 21 september 2016  
Inzake **Loos/ gemeente Koggenland**  
Dossier 150411  
Uw referentie Woningbouw – Zuid-Spierdijkerweg – Bertus Loos  
Advocaat mr. S. Maakal  
E-mail [s.maakal@dommerholt.nl](mailto:s.maakal@dommerholt.nl)  
Telefoon (0513) 43 34 36

Geachte Voorzitter,

In reactie op uw brief van 6 september jl. met het kenmerk ZK 16002605 het volgende.

Artikel 4:6 Awb

Van een 'herhaalde aanvraag' is eerst sprake wanneer het gaat om respectievelijk:

- (a) een gelijke aanvraag;
- (b) van dezelfde aanvrager;
- (c) aan hetzelfde bestuursorgaan;
- (d) op dezelfde wettelijke grondslag.

Ad a)

Van een 'gelijke' aanvraag is om te beginnen al geen sprake. De nieuw ingediende aanvraag is immers voorzien van een ruimtelijke onderbouwing, die ontbrak bij de eerste (eerdere) aanvraag.

Ad b)

De vorige (eerdere) aanvraag is ingediend door de heer R. Botman, architect BNA.

De voorliggende aanvraag is zoals bekend ingediend door de besloten vennootschap Johan Wokke Beheer B.V., statutair gevestigd te Alkmaar (KvK – nummer: 37053065).

Tussen beide aanvragers bestaat geen familiale relatie. Ook om die reden is derhalve geen sprake van een herhaalde aanvraag in de zin van de Awb. In dit verband verwijs ik uw commissie o.a. naar de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 24 juni 2009, ECLI:NL:RVS:2009:BI9718, JB 2009/179 (gemeente Cuijk).

Nieuwe feiten of omstandigheden

Op deze plaats citeer ik namens belanghebbenden 'De Poorter', T&C Algemene wet bestuursrecht, Negende druk (Kluwer, Deventer), art. 4:6 aantekening 3 (voor zover hier het meest van belang):

**Dommerholt Advocaten**

Abe Lenstra Boulevard 44

Postbus 225

8440 AE Heerenveen

T (0513) 43 34 33

F (0513) 43 34 21

[heerenveen@dommerholt.nl](mailto:heerenveen@dommerholt.nl)

[www.dommerholt.nl](http://www.dommerholt.nl)

De praktijk wordt gevoerd door Dommerholt Advocaten N.V. (KVK nr.05081795). Onze algemene voorwaarden die zijn te vinden op [www.dommerholt.nl/av.pdf](http://www.dommerholt.nl/av.pdf) en deels afgedrukt op de achterzijde zijn van toepassing op alle werkzaamheden.

*“Van nieuw gebleken feiten en omstandigheden is sprake als deze feiten en omstandigheden na het eerdere besluit zijn voorgevallen of niet vóór dat besluit konden en derhalve behoorden te worden aangevoerd, alsmede als het gaat om bewijsstukken van reeds eerder gestelde feiten en omstandigheden, die niet vóór het nemen van het eerdere besluit konden en derhalve behoorden te worden overlegd. Is hieraan voldaan, dan doen zich niettemin geen feiten en omstandigheden voor die een nieuwe toetsing rechtvaardigen indien op voorhand is uitgesloten dat hetgeen alsnog is aangevoerd of overgelegd aan het eerdere besluit kan afdoen (zie ABRvS 25 juni 2014, ECLI:NL:RVS:2014:2330). Voldoende is dat de als nieuw aangevoerde feiten en omstandigheden bij de vorige beschikking niet bekend waren”.*

De eerste (eerdere) aanvraag – van de heer Botman – is, zoals bekend, met name afgewezen op grond van het argument dat ‘nut en noodzaak’ naar de mening van de gemeenteraad niet of althans onvoldoende waren aangetoond. In die zin oordeelde de gemeenteraad dan ook dat het ingediende initiatiefplan niet was voorzien van de vereiste goede ruimtelijke onderbouwing.

De grondeigenaren (familie Loos) hebben daarin aanleiding gezien om de heer Johan Wokke te vragen alsnog een betere ruimtelijke onderbouwing te laten opstellen, om daarna voor ‘de herkansing’ te gaan. Deze opdracht is uitbesteed aan het gerenommeerde adviesbureau voor Stedenbouw & Landschap HzA, gevestigd te Hoorn (NH) en daarna is een nieuwe aanvraag ingediend.

Belanghebbenden zijn van mening dat de nu voorliggende aanvraag alsnog in aanmerking komt voor honorering en in ieder geval in redelijkheid niet op eenvoudige wijze kan en mag worden afgedaan als ‘herhaalde aanvraag’. Daarmee zou immers geen recht worden gedaan aan de inspanningen die zij zich in de tussenliggende periode (gerekend vanaf de eerdere aanvraag, die namens hen is ingediend door de ingeschakelde architect) hebben getroost om de bezwaren weg te nemen die aanvankelijk werden aangevoerd om de benodigde planologische medewerking te verlenen.

Daarbij komt nog dat belanghebbenden uiteraard ook menen de in de vorige alinea bedoelde bezwaren inhoudelijk weerlegd te hebben middels de toevoeging van de notitie ‘Nut en noodzaak’ aan de oorspronkelijke ruimtelijke onderbouwing.

#### Conclusie

Namens belanghebbenden verzoek ik uw commissie om de gemeenteraad te adviseren het voorliggende bezwaarschrift **gegrond** te verklaren, om daarna alsnog de benodigde planologische medewerking te verlenen.

Een en ander met toekenning van een tegemoetkoming in de gemaakte kosten van rechtsbijstand.

Hoogachtend,

Mr. S. Maakal