

drs. R. Moné,
Het Veer 14.
1633 HE Avenhorn.

GEMEENTE KOGGENLAND



15.000539

10 FEB. 2015

10 FEB. 2015

RECEPTIE *Hydra*

Avenhorn, 7 februari 2015.

Prof. dr. J.C. Clevers,
President KNAW,
Postbus 19121,
1000 GC Amsterdam.

Kopie: Kabinet van de Koning,
Leden gemeenteraad Koggenland.

betreft: **De witwascommissie 'Operatie Schoon Schip', opgetuigd door CdK J.W. Remkes, nodig om de bestuurlijke smeerlapperij van zijn voorgangers onbespreekbaar te maken. deel 1: De bijdrage van de KNAW.**

Hooggeleerde heer,

De heer J.W. Remkes heeft als de CdK van Noord-Holland een commissie ingesteld die de bestuurscultuur van de provincie in kaart zou brengen. De roep om zo'n commissie kwam vanuit Provinciale Staten door de perikelen rond het regionale bedrijventerrein 'Distriport'. De Commissie werd samengesteld uit ambtenaren van het provinciehuis, merendeels medewerkers van de afdeling Bibob. De secretaresse werd ingehuurd. De Commissie 'Operatie Schoon Schip' ging eind 2011 van start en zou per 1 mei 2012 rapporteren.

In het kader van dit onderzoek had ik een melding gedaan. Ik miste relevante informatie over de besluitvorming rond 'Distriport' in de 'Historie Distriport'. Dit chronologische overzicht was opgesteld door medewerkers van GS voor de leden van Provinciale Staten ter bespreking in de Statenvergadering.

- Zo miste ik het gegeven, dat medio 2004 de gemeenteraad van Wester-Koggenland besliste om geheel zelfstandig en voor eigen rekening het regionale bedrijventerrein 'Jaagweg' te gaan aanleggen. Het voorkeursrecht voor de benodigde gronden werd ingesteld door de raad. De naam veranderde later in 'Distriport'.
- Miste het gegeven dat januari 2005 al weer beslist werd door de raad om het voorkeursrecht in te trekken. Een van de argumenten was dat gelijktijdig een tweede grootschalige bedrijventerrein 'Zevenhuis' zou worden ontwikkeld door de gemeente Hoorn.
- Miste het gegeven dat ondergetekende januari 2005 een bezwaarschrift had ingediend tegen het intrekken van het voorkeursrecht voor de gronden voor het bedrijventerrein Jaagweg. Miste ook mijn petitie aan CdK mr. H. Borghouts met het verzoek om handelend op te treden. Ik had de CdK januari 2005 een petitie gestuurd, juist omdat ik uit ervaring wist dat mijn bezwaarschrift de raad vermoedelijk niet zou bereiken.
- Bovenal miste ik het gegeven dat juni 2006, na een tijdrovende procedure via de bestuursrechter, mijn bezwaarschrift alsnog geagendeerd moest worden. Mijn

drs. R. Moné,
Het Veer 14.
1633 HE Avenhorn.

Avenhorn, 7 februari 2015.

Prof. dr. J.C. Clevers,
President KNAW,
Postbus 19121,
1000 GC Amsterdam.

Kopie: Kabinet van de Koning,
→ Leden gemeenteraad Koggenland.

betreft: De witwascommissie 'Operatie Schoon Schip', opgetuigd door CdK J.W. Remkes, nodig om de bestuurlijke smeerlapperij van zijn voorgangers onbespreekbaar te maken. deel 1: De bijdrage van de KNAW.

Hooggeleerde heer,

De heer J.W. Remkes heeft als de CdK van Noord-Holland een commissie ingesteld die de bestuurscultuur van de provincie in kaart zou brengen. De roep om zo'n commissie kwam vanuit Provinciale Staten door de perikelen rond het regionale bedrijventerrein 'Distriport'. De Commissie werd samengesteld uit ambtenaren van het provinciehuis, merendeels medewerkers van de afdeling Bibob. De secretaresse werd ingehuurd. De Commissie 'Operatie Schoon Schip' ging eind 2011 van start en zou per 1 mei 2012 rapporteren.

In het kader van dit onderzoek had ik een melding gedaan. Ik miste relevante informatie over de besluitvorming rond 'Distriport' in de 'Historie Distriport'. Dit chronologische overzicht was opgesteld door medewerkers van GS voor de leden van Provinciale Staten ter bespreking in de Statenvergadering.

- Zo miste ik het gegeven, dat medio 2004 de gemeenteraad van Wester-Koggenland besliste om geheel zelfstandig en voor eigen rekening het regionale bedrijventerrein 'Jaagweg' te gaan aanleggen. Het voorkeursrecht voor de benodigde gronden werd ingesteld door de raad. De naam veranderde later in 'Distriport'.
- Miste het gegeven dat januari 2005 al weer beslist werd door de raad om het voorkeursrecht in te trekken. Een van de argumenten was dat gelijktijdig een tweede grootschalige bedrijventerrein 'Zevenhuis' zou worden ontwikkeld door de gemeente Hoorn.
- Miste het gegeven dat ondergetekende januari 2005 een bezwaarschrift had ingediend tegen het intrekken van het voorkeursrecht voor de gronden voor het bedrijventerrein Jaagweg. Miste ook mijn petitie aan CdK mr. H. Borghouts met het verzoek om handelend op te treden. Ik had de CdK januari 2005 een petitie gestuurd, juist omdat ik uit ervaring wist dat mijn bezwaarschrift de raad vermoedelijk niet zou bereiken.
- Bovenal miste ik het gegeven dat juni 2006, na een tijdrovende procedure via de bestuursrechter, mijn bezwaarschrift alsnog geagendeerd moest worden. Mijn

bezwaarschrift werd afgewezen door de raad. In dezelfde raadsvergadering werd evenwel ook beslist om toch medewerking te verlenen aan een regionaal industrieterrein 'op aandringen van GS'. Dit verzoek van GS wordt wel benoemd in de 'Historie'.

Volgens het '2006 plan' moest op enig moment het gemeentebestuur een exploitatieovereenkomst met de projectontwikkelaars sluiten. Toen dat niet mogelijk bleek, sloot het College van GS, aangevoerd door CdK mr. H. Borghouts, een deal. Wat de deal inhield, is niet bekend. Waarom dit opmerkelijke zigzagbeleid werd gevoerd? Idem. Waarom het voorkeursrecht werd opgegeven? Idem. Waarom de gemeente Wester-Koggenland de gemeente Obdam cadeau kreeg? Idem. Nam aan dat de Commissie daar antwoord op zou geven in haar rapport over de bestuurscultuur.

Het lijkt er nu op dat in 2004 Zeeman als projectontwikkelaar in het zadel geholpen moest worden. Het verwerven van de benodigde gronden is diens core-business, niet die van een gemeentebestuur. De Lekerlanden, de meer logische plek voor het regionale bedrijventerrein, was al geclaimd door projectontwikkelaars. Aan de Jaagweg kon door het gemeentebestuur wel 'maximaal' geld verdiend worden, aan de hand van Zeeman Vastgoed bv? Dat mocht alleen niet hardop gezegd worden in 2004 in de commissie-vergadering (1)?

De secretaris van de Commissie Ken Vervaart mocht mijn inbreng niet in het onderzoek betrekken. Dat moge zijn goed recht zijn als onderzoeksleider, dat kon mij er niet van weerhouden dat ik de Commissie toch op deze zaken wilde wijzen, dus actie ondernam. De secretaris gebruikte de in Villa Welgelegen beproefde techniek 'valsheid in geschrifte' om mijn inbreng buiten het onderzoek te houden. Dat wist ik niet per direct. In het verslag van het interview, dat Ken Vervaart op 16 april 2012 van R.Moné afnam, het verslag dat mij eerst augustus 2012 bereikte, wordt richting de Commissie gesteld:

De heer Moné begint zijn verhaal met een grote zichtlocatie en opleggers waartegen de CdK had moeten optreden. Hij zegt: "de commissie Schoon Schip is er om het straatje van burgemeester Sipkes schoon te vergen" en dat deze CdK de ogen sluit voor alles wat misgaat in Wester-Koggenland. Het plan was wonen met een vrijstelling voor een zuurkoolfabriek. Daar zit nu tijdelijk een heibedrijf in.

Op deze laatste regel kom ik in het navolgende terug. Hierna volgt in het verslag van Vervaart nog een tweede alinea met de bekende bullshit, waarin 'Distriport' ook niet benoemd wordt. De laatste alinea luidt:

De heer Moné had zijn verhaal willen vertellen aan de hand van een paar sheets, maar dat bleek niet mogelijk. Daarnaast verwachtte hij in het gesprek antwoord op zijn vragen zou krijgen. Hij laat een document achter als toelichting op zijn meldingen. Hij overweegt dit document in de krant te plaatsen.

Ik had een hand-out gebruikt, omdat de secretaris mij niet een overhead projector ter beschikking wilde stellen om de commissie wat meer uitvoerig de bestuurscultuur te kunnen schetsen. Merk op dat ik deze notulen eerst augustus 2012 kreeg, kort voor de definitieve afronding van het onderzoek. Alleen de secretaresse was een professional. Zij maakte twee 'foutjes'; ze nodigde mij voor 16 april 2012 uit, dus kort voor de geplande afronding van het onderzoek, om een toelichting te komen geven op mijn melding. Dat was niet de bedoeling.

En zij stuurde de notulen augustus 2012 kort voor de definitieve afronding van het onderzoek,' ter accordering'. Dit laatste was zeker niet de bedoeling.

CdK J.W. Remkes reageerde op mijn bedenkingen over de notulen op een wijze die hem blijvend declassificeert voor de functie van CdK. Uiteraard had de Minister-President, desgevraagd, CdK Remkes hebben moeten voordragen voor een functioneringsgesprek met de Kroon. De heer Remkes werd door zijn opstelling de vierde CdK op rij, die demonstreert ongeschikt te zijn voor het bewaken van de bestuurlijke integriteit in Noord-Holland. Hij dropte burgemeester R. Posthumus, die helaas geen schoon schip komt maken, want dat hoeft toch niet?

Ik riep de hulp in van het bestuur van de KNAW om voor mij en de Minister van BZK dr. R.H.A. Plasterk vast te laten stellen of de spelregels, die voor wetenschappelijk onderzoek gelden, waren nagekomen door de onderzoekscommissie. Prof. J.H.J. van den Heuvel, als externe adviseur belast met die taak, liet het eerder (april 2012) helaas al te overduidelijk afweten. N.B. Hij zou ook de band van het interview door Vervaart beluisteren!

De reactie van uw bestuur was teleurstellend. Dr. H. Chang, de directeur van de KNAW, berichtte mij: *Hierbij moet ik u berichten dat ik van mening ben dat het niet aan de KNAW is uitspraken te doen over het werk van een dergelijke commissie over politiek-bestuurlijke aangelegenheden. De KNAW zal uw verzoek dan ook niet in behandeling nemen.*

'Dus' mocht de Commissie voor CdK J.W. Remkes opschrijven, ook met de expliciete instemming van de Minister van BZK dr. R.H.A. Plasterk (zie 2, de reactie na 3), aangaande mijn melding in het eindverslag 'Ondernemend Bestuur':

67

De Commissie doelt in voorgaande alinea bijvoorbeeld op de zaken waarin de heren Beusenberg (bedrijventerrein De Liede en de gemeente Haarlemmermeer), Moné (kort gezegd Distriport) en Wokke (idem) een rol spelen.

Hun meldingen, suggesties en aantijgingen van onoorbaar gedrag van collegeleden zijn noch voor de rechter, noch voor de Commissie zodanig beargumenteerd en van bewijslast voorzien dat zij voor waar kunnen worden aangenomen. Betrokkenen zullen daar overigens vermoedelijk anders over blijven denken.

Bij wijze van voorbeeld van een rechterlijk oordeel in deze, verwijst de Commissie naar een uitspraak van de voorzieningenrechter van de rechtbank Alkmaar. Het gaat om een kort geding³⁰ tussen de provincie Noord-Holland en (onder meer) de heer Wokke.

Wokke heeft Bond en Bruins Slot beschuldigd van omkoping bij de ontwikkeling van de Distriportgronden in Wester-Koggenland en Schipper van betrokkenheid daarbij. Doordat Wokke zijn beschuldigingen weigert te onderbouwen met feiten, handelt hij onrechtmatig tegen het drietal én provincie Noord-Holland die hierdoor in hun goede naam zijn aangetast. Wokke moet een rectificatie plaatsen op de voorpagina van het Noordhollands Dagblad, het Haarlems Dagblad en op de website van Vastgoedmarkt. De gevorderde schadevergoeding wordt afgewezen, omdat de schade onvoldoende concreet is gemaakt en een kort gedingprocedure zich niet leent voor nader onderzoek.

Wokke is projectontwikkelaar en wil de ontwikkeling van het bedrijventerrein Distriport Noord-Holland van de provincie overnemen. Tijdens gesprekken hierover heeft Wokke eerder genoemde heren meerdere malen beschuldigd van omkoping. De beschuldigingen zijn via Statenlid Brinkman en Wokke zelf ook terecht gekomen in de media. Wokke heeft diverse malen aangekondigd voor de Commissie met bewijzen te komen. De Commissie heeft het door hem aangedragen materiaal ontvangen en beoordeeld. De Commissie ziet daarin echter noch bewijs van omkoping, noch concrete aanknopingspunten voor een vruchtbaar vervolgonderzoek.

De politieke smeerlapperij (het toevoegen van 'onder meer' en mijn naam) die de Commissie mocht bezigen, blijkt overduidelijk dat het gaat om toevoegingen aan het eindverslag op bladzijde 67. Dit om de conclusie 'het is geen boevenbende in Haarlem', te kunnen onderbouwen. Niet tactisch, want op pagina 103 wordt gesteld met wie de commissie gesproken had over 'Distriport'. Dat was echt niet met Moné!

De Commissie heeft echter de wel voorhanden documentatie doorgenomen, heeft met diverse betrokken ambtenaren gesproken alsook met vertegenwoordigers van ONHN, diverse gedeputeerden, 'Berkhout is Boos' en de heer Wokke. De Commissie heeft daarbij geen serieuze aanwijzingen aangetroffen van corruptie – zoals gesuggereerd door de heer Wokke – of andere

104

onregelmatigheden die bijvoorbeeld tot het doen van aangifte in het kader van strafrechtelijk verwijtbare gedragingen door de provincie Noord-Holland noodzaken.

Van de inbreng van Projectontwikkelaar Wokke moest gehakt gemaakt worden. Het kort geding, door de CdK aangespannen, was zeer effectief. Wokke geloofde in de onafhankelijkheid van de commissie. Wil hier niet ingaan op de vraag of de drie onderzoekers (profs. van den Heuvel, Pheiffer en Jouke de Vries) zich lieten betalen om op te schrijven wat CdK Remkes wilde horen, dus mogelijk met corrupt moeten worden aangemerkt. Zij diskwalificeerden zich wel overduidelijk. Het gaat dan ook om puur smaad jegens mijn persoon in het rapport. Het rapport, waar zij, tegen betaling, als de auteurs mochten worden opgevoerd!

Corruptie heeft een enge strafrechtelijke betekenis, dat wist de heer Wokke niet. Het gaat met betrekking tot 'Distriport' in ieder geval wel om machtsbederf. De 'betaling' aan oud-Gedeputeerde Hooijmaijers wordt uitvergroet, maar of het de enige betaling was, is mijns inziens niet onderzocht. En het was eerder al zo gebruikelijk, ook aan de Jaagweg.

Wat er rond 2000 geritseld mocht worden 'achter Jaagweg 1a', dus in het dorp, maakte mogelijk twee vormen van corruptie helder. De platvloerse, je laten belonen voor de bewezen diensten (ondernemer Loos onder druk zetten, de 'Holleeder type' inbreng van de zijde van het College van B&W voor de projectontwikkelaar), en een vorm van machtsbederf, die de vraag deed oprijzen of onder meer CdK prof. dr. J.A. van Kemenade zich beschuldigde aan het delict 'corruptie'.

Op mijn 'fictieve vraag' of diens vormen van machtsbederf mogelijk met corruptie aan te merken zijn, zou door de hoofdofficier van justitie van Alkmaar mr. B.W. Streefland een reactie worden geven; het College van procureurs-generaals (PG's) informeerde mij hierover in 2009. In het kader van het onderzoek van de Commissie heb ik het College van PG's bij brief van 15 mei 2012 om de toegezegde inhoudelijke reactie gevraagd, om daarover met de Commissie te kunnen spreken in het kader van het onderzoek naar de bestuurscultuur: 'Corruptie is van alle tijden, ook in Villa Welgelegen?' Bij brief d.d. 29 augustus 2012 (kenmerk PaG/BJZ/40398) werd de ontvangst en de toezegging op de bekende ambtelijke manier bevestigd. 'Val dood' bleef in wezen de boodschap van dit hoge College.

Ik hoopte in 2009 nu eens eindelijk een reactie te krijgen van de zijde van het College van PG's op de beproefde ambtelijke techniek 'valsheid in geschrifte', die ook door de officier

van justitie mevr. mr. N.M. Kommer, verbonden aan het parket Alkmaar, in 2007 moest worden gebruikt. Ze pleegde valsheid in geschrifte in haar memo, dat de genoemde hoofdofficier van justitie in 2007 aan zijn ambtsbericht wilde bevestigen. Ik probeerde in 2006 duidelijke vormen van machtsbederf via de strafrechter bespreekbaar maken, juist omdat de bestuursrechter hier expliciet niet op in wilde gaan. Voerde daarom een art 12 Sv. procedure. Helaas werd middels fraude, geïnitieerd door het OM Alkmaar en vervolgens in een een-tweetje met het ressortsparket Amsterdam verder uitgewerkt, de door mij gevoerde art 12 Sv procedure gefrustreerd.

De voor mij negatieve uitspraak werd wel voor de Commissie relevant. Er wordt in de uitspraak namelijk ingegaan op het voorstel aan de raad van wnd. burgemeester mevr. drs. L. Sipkes, dat mijn bezwaarschrift tegen het intrekken van het voorkeursrecht begeleidde (voorstel voor raadsvergadering juni 2006). Met name wordt ingegaan op het aspect smaad, waar het College van B&W patent op lijkt te hebben.

N.B. het wordt mij euvel geduid, dat ik in 2002 het College van B&W aangegeven heb dat de toenmalige burgemeester in mijn optiek 'een figuurlijke rotschop' verdiende, uit te delen door de toenmalige Minister van BZK J.W. Remkes. Haakte in op diens opmerking wat hij zou doen als hij een crimineel zou tegenkomen. Een burgemeester hoort, net als een CdK, zich niet met vormen van criminaliteit bezig te houden! Dan moet het echt einde oefening zijn. Maar zo werkt dat niet in uw rechtstaat.

Het blijft jammer dat het bestuur van de KNAW niet wilde reageren op mijn vraag over de notulen. Blijf het vooral storend vinden dat de Minister van Justitie mr. E. Hirsch Ballin, nu een gerespecteerd academielid, in 2007 zijn ogen sloot voor de grootschalige fraude bij zijn openbaar ministerie. Anderzijds wel in zijn inaugurale rede voor de UVA sprak over mensenrechten, terwijl hij, zowel als dé Minister van Justitie en als dé Minister van BZK a.i., zijn ogen sloot voor de wijze waarop, onder meer, mij mijn burgerrechten ontnomen zijn door het gemeentebestuur. En laten we ophouden te stellen dat het om een incident gaat! In 2005 berichtte de toenmalige Minister van Justitie mr. J.P.H. Donner mij, mede namens het OM Alkmaar (brief 5356729/505/HW):

Voor wat betreft uw mededeling dat er een afspraak zou bestaan tussen Burgemeester en Wethouders enerzijds en een zekere officier van justitie anderzijds om uw correspondentie niet meer te beantwoorden, staat voor u de mogelijkheid open om contact op te nemen met de nationale ombudsman. Uit uw schrijven blijkt dat u die weg reeds eerder heeft bewandeld.

Een burgemeester mag even bellen met het OM, net als CdK Remkes de onderzoekscommissie mag sturen, met de instemming van de drie bewakers van de integriteit van het onderzoek? Die begrijpen allemaal dat de heer Wokke en ondergetekende uw rechtstaat bedreigen?

Tijdens de afronding van het onderzoek van de Commissie had ik de nieuwe hoofdofficier van justitie van Alkmaar mr. J.H.A. Streefland voorgesteld het hoofdpijndossier 'frauduleus ambtsbericht' te vergeten en daarvoor in de plaats het delict collusie rond de zuurkoolfabriek Succes in Avenhorn onder de loupe te nemen. Niet voor een strafrechtelijk proces, maar te onderzoeken hoe de top, dus GS/CdK op mijn signalen over het delict collusie reageerden. In 2008 had ik daarvoor tevergeefs de gemeenteraad om haar aandacht gevraagd (bijlage 4). In 2009 GS, naar aanleiding van een wijziging in het bestemmingsplan

(bijlage 5) hoopte ik op een inbreng van GS. Tevergeefs. GS ontstijgt niet het niveau raadslid drs. G. Vlaar.

In de notulen van het interview schreef ambtenaar Vervaart dus op: *Het plan was wonen met een vrijstelling voor een zuurkoolfabriek. Daar zit nu tijdelijk een heibedrijf in.*

CdK J.W. Remkes had er moeite mee dat ik de heer Vervaart met 'schooier' aanmerkte. Het ware misschien beter geweest dat ik voor de CdK benadrukt had, dat deze Bibob ambtenaar valsheid in geschrifte pleegde, dus zich verlaagde tot het niveau fraudeur. Maar kennelijk had Vervaart de dienstopdracht, dus hij was integer in de optiek van onze CdK. Deze problematiek is goed vergelijkbaar met het doelbewuste frauderen door de officier van justitie mevr. mr. N.M. Kommer; dat frauderen had ook een doel! Kremlinachtige toestanden! Zelfs mijn inleggeld voor de art 12 Sv procedure kreeg ik niet terug!

De eigenaren van de zuurkoolfabriek worden doelbewust door het gemeentebestuur bestolen. In 2000 sprak het bestuur van de coöperatieve conservenfabriek Avenhorn en Omstreken met het College van B&W (de heren Groot en Rood) over de invulling van bedrijfsterrein van de zuurkoolfabriek, omdat de productie gestaakt zou worden. De bestemming van het 'bedrijfsterrein' was wonen met een vrijstelling voor het maken van zuurkool. Dat wisten alleen de heren Groot en Rood. Het dagblad rapporteerde over het gesprek. En het was echt niet één gesprek geweest, er waren er meerdere geweest. Het terrein mocht niet voor wonen worden gebruikt, punt uit! Het terrein moet overigens nog steeds bebouwd worden, met woningen! Het Polen hotel werd recent afgeblazen, nadat in de marge van het onderzoek van de Commissie een expert zijn visie voor mij had uitgeschreven over het RO beleid van wethouder Wijnker. Voor de details verwijst ik u naar mijn update van 12 januari 2015 voor de raad:

<https://raad.koggenland.nl/Vergaderingen/Commissie-Grondgebied/2015/12-januari/20:00>

Mijn inbreng zit opgeborgen onder agendapunt 5, *sprekrecht niet geagendeerde punten.*

Merk op dat de insprekende raadsleden, onderhand met kuipen boter op het hoofd, niet even de route volgden, die ik in 2006 volgde. Gewoon even aan de voormalige eigenaren vragen hoe zij tegen de zaak aankijken. Dan zouden ze gehoord hebben, wat ik in 2006 hoorde, dus dat zij zich bestolen voelden 'door het ergste geboefte van Wester-Koggenland', zoals één van de eigenaren stelde. De route, die gevolgd blijft worden door het College van B&W, met instemming van de raad, werd eerder zeer succesvol toegepast bij de herbestemming van het Veilinggebeuren achter mijn huis. En daarna weer, toen het mij lukte de zwaar gesubsidieerde bedrijfsverplaatsing in gang te zetten van het transportbedrijf, dat haaks op de mogelijkheden van het bestemmingsplan, er gevestigd mocht worden. De beproefde technieken 'vervalsing van het RO document' (gemeentebestuur Wester-Koggenland) en valsheid in geschrifte (CdK drs. R. de Wit) bleken ook toen handig te zijn om het onmogelijke mogelijk te maken.

En wat er allemaal niet 'gestolen' mocht worden op aangeven van en met instemming van GS/CdK prof. dr. J.A van Kemenade rond de zwaar gesubsidieerde bedrijfsverplaatsing, blijft bedenkelijk. Even bedenkelijk is dat deze vormen van diefstal, inclusief het aspect corruptie, niet bespreekbaar zijn in een vertegenwoordigende democratie! Het frauderen door Bibob ambtenaar Vervaart op last van, dan wel met instemming van CdK J.W. Remkes, sluit in deze zo naadloos op aan op het beleid van zijn voorgangers.

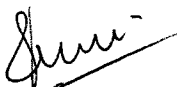
Ook projectontwikkelaar de Vries (Vrieshorst Project) werd zeer zorgvuldig in de wielen gereden bij zijn zoektocht naar een plek voor een crematorium in Obdam. Het plan van de heer de Vries werd afgetroggeld door het College, met instemming van de raad. Zelfs de aan te leggen rotonde in de West-Frisiaweg bij Obdam zou worden opgeschoven, zodat de uitvaartstoet probleemloos het crematorium zou kunnen bereiken. De heer de Vries werd daarom eerst het bos ingestuurd en had vervolgens het nakijken! Ook hij gaf zijn opinie over de integriteit van ons gemeentebestuur. Zelfs toen in een andere zaak de Rechtbank Alkmaar concludeerde 'onbehoorlijk bestuur', bleef het angstig stil in de raadsvergadering. De bestuurskracht van de gemeente Koggenland deugt dan ook niet. Helaas dacht CdK Remkes daar in 2011 anders over. Daarom werd de Commissie voor mij zo belangrijk!

Het is jammer dat de KNAW, de club van excellente wetenschappers met een zo'n duidelijke missie, zo weinig aandacht heeft voor maatschappelijke problemen. De problematiek, waaraan de excellente wetenschappers Hirsch Ballin en Plasterk, in hun publieke functie (Minister) de handen niet aan wensen te branden. De heren Hirsch Ballin en Plasterk demonstreerden helaas als Minister zo, dat besturen meer inhoudt dan hun academisch geneuzel.

Met dank voor uw aandacht, verblijft,

hoogachtend,

R. Moné



Afschrift:

H. Schneider, hoofdredactie NHD via TMG Holding,

bijlage
①

Om te begrijpen hoe dit besluit genomen werd, is het handig het commentaar in het Dagblad hier even door te nemen. Neem dit korte maar krachtige commentaar integraal over, juist omdat alle problemen van de bestuurscultuur in Noord-Holland, in Haarlem en zeker in de Goorn hierin zo treffend duidelijk gemaakt worden. Leest U even mee.

Politiek laat zich kennen

Opvallend vlot heeft de politiek van Wester-Koggenland zich geschaard achter het aanbod van het college van b en w van een groot regionaal bedrijventerrein bij Berkhout. De handelwijze van B en W en gemeenteraad roept veel vragen op.

Het gemeentebestuur van Wester-Koggenland lijkt zijn burgers niet serieus te willen nemen. Van een gefundeerde besluitvorming in de openbaarheid over een forse ingreep in het open landschap is geen sprake.

Het geeft geen pas om een dergelijk ingrijpende kwestie eerst volledig in beslotenheid te behandelen en vervolgens in de openbaarheid nauwelijks inhoudelijk in te gaan op allerlei argumenten en vragen vanuit de burgerij.

Vooraf de raad treft blaam. Het was maandagavond in een commissievergadering onthutsend te ervaren hoe slaafs de fracties van CDA, VVD, Gemeentebelangen en PvdA (de beide laatste als niet-coalitiepartijen) het college volgden.

Geen kritische vragen, geen vraagtekens achter opvallende voorwaarden die B en W hebben gesteld aan het aanbod. En ook vrijwel geen woord over een opmerkelijk fenomeen dat zich aandient in Wester-Koggenland: de gemeente als projectontwikkelaar.

De raad als waakhond, maar niet in Wester-Koggenland. Zijn de raadsleden ingedut door de al jarenlang zeer florissante financiële situatie in hun gemeente? Blijkbaar. De politiek laat zich zeer kennen.

Het raadslid Vlaar gaf later aan: *Wij hebben de eerste slag gewonnen.* Het was duidelijk dat een tweede slag zou volgen. Deze liet niet lang op zich wachten. Het voorkeursrecht op de gronden voor 'Jaagweg' werd een half jaar later 'gewoon' ingetrokken. Iedereen ging over tot de orde van de dag. Dus GS van Noord-Holland, inclusief CdK Borghouts en het gemeentebestuur van Wester-Koggenland. Ook Berkhout was niet meer boos en de gemeente Hoorn mocht zelf een industrieterrein aanleggen, op eigen grond; helaas op een minder geschikte plek.



> Retouradres Postbus 20011 2500 EA Den Haag

drs. R. Moné
Het Veer 14
1633 HE Avenhorn

**Directoraat-Generaal
Bestuur en
Koninkrijksrelaties**
Directie Arbeidszaken
Publieke Sector
Turfmarkt 147
Postbus 20011
2500 EA Den Haag
www.rijksoverheid.nl

Contactpersoon
Richard Hagedoorn
T 06 1589 3259
Richard.Hagedoorn@minbzk.nl

Datum 25 november 2013
Betreft Reactie brief frauderen door onderzoekers Commissie Schoon
Schip en rol cdK Remkes

Kenmerk
2013-0000697296
Uw kenmerk

Geachte heer Moné,

Mijn dank voor uw brief waarin u aandacht vraagt voor de integriteit van de onderzoekers van de Commissie Schoon Schip, alsmede de heer J.W. Remkes als commissaris van de Koning van de provincie Noord-Holland.

Voor mijn antwoord moet ik u terugverwijzen naar de brief die u op 21 december 2012 is toegezonden. Deze zienswijze is wat mij betreft nog steeds actueel. In uw brief kan ik ook geen nieuwe feiten ontdekken die mij op andere gedachten brengen. Ik heb dan ook geen enkele reden te twifelen aan de integriteit van de onderzoekers, dan wel de integriteit van de heer Remkes.

Eventuele verdere correspondentie van u over deze kwestie zal ter kennisneming worden aangenomen. Ik vertrouw er op u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,
De minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties,

dr. R.H.A. Plasterk



> Retouradres Postbus 20011 2500 EA Den Haag

drs. R. Moné
Het Veer 14
1633 HE Avenhorn

**Directie Arbeidszaken
Publieke Sector**
Afdeling Politieke
Ambtsdragers

Schedeldoekshaven 200
2511 EZ Den Haag

Postbus 20011
2500 EA Den Haag
www.rijksoverheid.nl

Contactpersoon
Caspar G.B.H. Heetman MA
T 06-1179 4415
caspar.heetman@minbzk.nl

Datum 21 december 2012
Betreft Antwoord op uw brief inzake 'de boevenbende' van 16 november 2012 jl.

Kenmerk
2012-0000717996

Geachte heer Moné,

Dank voor uw brief inzake 'de boevenbende' van 16 november 2012 jl. U schetst daarin onder andere het optreden van enkele bestuurders en ambtenaren en het mogelijke bestaan van een doofpot rond 'Distriport'. Tevens heeft u kritiek op het onderzoek door de Commissie Schoon Schip. Ik waardeer het dat burgers kritisch zijn ten aanzien van besluiten die in het openbaar bestuur genomen worden en de wijze waarop dit gebeurt. Wat betreft de zaken die u in uw brief aan de orde stelt, ligt de verantwoordelijkheid voor de integriteit bij de provincie Noord-Holland.

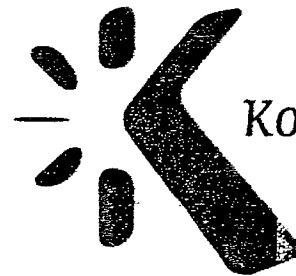
Integriteit is van cruciaal voor het naar behoren functioneren van het openbaar bestuur en het vertrouwen van burgers in de overheid. Daartoe is het van groot belang dat bestuurders verantwoording afleggen aan de controlerende instituties die daarvoor door de wet zijn aangewezen.

Het provinciebestuur heeft, in reactie op een aantal feiten die zich voor hebben gedaan, de Commissie Schoon Schip ingesteld. De commissie heeft inmiddels haar rapport uitgebracht. Over de kwaliteit van het onderzoek kan en wil ik geen oordeel vellen. Het is aan de Provinciale Staten van Noord-Holland, als vertegenwoordiging van de inwoners van Noord-Holland, om daarover een oordeel te vormen en aan het College van Gedeputeerde Staten om handelend op te treden.

Als minister kan ik daar niet in treden tenzij het provinciebestuur buitengewoon nalatig is in de uitvoering van haar wettelijke taken. Dat is echter niet het geval, het provinciebestuur heeft immers onafhankelijk onderzoek laten doen en het College van Gedeputeerde Staten heeft verantwoording afgelegd aan de Provinciale Staten.

Hoogachtend,
de minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties,
namens deze,


L.D.P. Lombaers
directeur Arbeidszaken Publieke Sector



RAADSNOTULEN (VERVOLG)

8. Brief inzake legalisatie diefstal zuurkoolfabriek (R. Moné)

Dhr. G. Vlaar merkt op dat het hier gaat om een voor de gemeente bekende briefschrijver. Naar aanleiding hiervan vraagt dhr. G. Vlaar aandacht voor de zuurkoolfabriek. Hij herinnert zich dat de gemeente onder het bewind van de vorige burgemeester al is gesproken over reddingsplannen voor de zuurkoolfabriek. Dat hing onder andere ook af van de verplaatsingsmogelijkheden van het heibedrijf dat daar gevestigd is. Als dhr. G. Vlaar langs de zuurkoolfabriek komt dan valt het hem op dat de staat waarin deze verkeert steeds beroerder wordt. Het lijkt erop dat er gelegaliseerde verpaupering optreedt voor dit soort panden. De vorige burgemeester en ondergetekende hebben ook nog een tijd lang energie gestoken in het behoud van de landelijke bouwkunst. Deze boerderij is daarvan een voorbeeld. Het gaat hem aan het hart als hij ziet wat er nu mee gebeurt. Hij is er nieuwsgierig naar of er van de ooit prachtige plannen om dit pand te behouden en in ere te herstellen nog wat overblijft. Kan er iets gedaan worden aan de verpaupering die er optreedt anders blijft er niets meer van het pand over. Dat moet dhr. Schoenmaker ook pijn aan zijn hart doen, want die heeft er nog zuurkool staan maken.

Wethouder Wijnker zegt dat er op 28 februari jl. een sloopvergunning is afgegeven. Er is druk op de ketel om dit te laten uitvoeren. Er is regelmatig met de eigenaar contact. Het voorstel wordt met algemene stemmen aangenomen.

7. **Wijksteunpunt Zuidermeer**

Dhr. Fakkeldij zegt dat zeven jaar geleden het initiatief is opgepakt om een leefbaarheidsplan vast te stellen voor Zuidermeer. Dat resulteerde een jaar later in het oprichten van de stichting

RAAD VAN STATE INGEKOMEN	
- 6 JUL 2009	
ZAAKNR.	200904834
AAN:	
BEHANDELD DO:	PAR:

5

Avenhorn, 3 juli 2009.

Raad van State,
Afdeling bestuursrechtspraak,
Postbus 20019,
2500EA den Haag.

Mijne heren,

Hierbij dien ik een AROB beroepsschrift in tegen het besluit van GS (2009-10280) om het bestemmingsplan "Komplan 2008" goed te keuren. Mijn bezwaar tegen het bestemmingsplan is door het College van GS verwoord met *"Er is sprake van een wijze van besturen die volgens reclamant valt onder de noemer van collusie."*

De reactie van het college van GS geeft aan: *"met de aanpassing van het bebouwingsvlak is de plankaart in overeenstemming gebracht met de feitelijke situatie. Dit is in lijn met de voornaamste doelstelling van het plan, namelijk het conserveren van de bestaande situatie. Voor het overige betreffen de opmerkingen van reclamant geen wijzigingen. Reclamant is op de overige punten niet ontvankelijk."*

Merk op dat:

- a. Naar mijn inschatting wordt het Komplan misbruikt om de collusie te verhullen. Een integer College van GS behoort hieraan niet mee te werken.
- b. Er is een grote analogie met de duidelijke vorm van collusie, die aan het licht trad bij het vaststellen van het bestemmingsplan 'Jaagweg'. Ook daar heb ik – tevergeefs – de aandacht van de Raad van State gevraagd. Het is onderhand duidelijk dat zeker het College van GS, aangestuurd door CdK prof. dr. J.A. van Kemenade, nadrukkelijk corrupt opereerde.
- c. Ik werd door de afdeling bestuursrechtspraak naar het Openbaar Ministerie verwezen. Het zou verhelderend geweest zijn als die overweging in de relevante uitspraak van uw afdeling bestuursrechtspraak vermeld zou zijn. Hoe die route gefrustreerd werd heb ik in bijlage 1 omschreven.
- d. De Minister van Binnenlandse Zaken is zijn schriftelijke toezegging niet nagekomen (bijlage 2).
- e. De Procureur-generaal is vooralsnog zijn toezegging niet nagekomen (bijlage 3).
- f. In de raadsvergadering is mijn brief aangaande het aspect collusie niet inhoudelijk behandeld. De informatie van het raadslid drs. G. Vlaar onderschreef mijns inziens het aspect collusie het meest treffend (bijlage 4).

Hoogachtend,

drs. R. Moné,
Het Veer 14,
1633HE Avenhorn.