

Mr. C.H. Witte

telefoon 0222 - 31 80 57  
Rabobank 14.19.90.988  
E-mail ceeswitte@texel.com

Adviseur bestuursrecht

- 1 DEC. 2014



\*i14.009149\*

Aan de raad van de gemeente Koggenland

Middenhof 2

1648 JG DE GOORN

Uw brief : —  
Uw kenmerk : —  
Ons kenmerk : 14/sjb/03  
Onderwerp : Bouwplan Drechterlandsedijk 10 te Ursem

Oosterend, 25 november 2014

Geachte leden van de raad,

Ik richt deze brief aan u in opdracht van mijn cliënten, de familie Borst uit Ursem. Ik sluit hierbij aan op de berichten die u van Architectenbureau Peter van Diepen te Benningbroek hebt ontvangen over de bovengenoemde zaak.

Uit zijn inspraakreactie in de commissie Burger & bestuur hebt u op kunnen maken dat (onder meer) aan de familie Borst te Ursem kosten in rekening zijn gebracht voor het realiseren van een bouwplan, zonder dat daarvoor een wettelijke basis aanwezig was. Daarop aangesproken (door mij, en nadien door Peter van Diepen) heeft het college steeds volgehouden dat een exploitatie-overeenkomst noodzakelijk was om tot realisering van het bouwplan te komen. Deze overeenkomst is de familie Borst "door de strot geduwd", om het feitelijk uit te drukken.

Na uitgebreide discussie per mail en de inzet van kostbare juridische bijstand is het college deels op zijn schreden teruggekeerd. De onverschuldigd betaalde bijdrage van € 5.000 in een 'fonds bovenplanse kosten' is inmiddels door het college aan de familie Borst gerestitueerd. Het verzoek om ook het exorbitante bedrag ad € 3.413 dat aan hen in rekening is gebracht als "bijdrage in procedurekosten" te restitueren is niet ingewilligd. En dat terwijl cliënten zelf volledig het bestemmingsplan hebben bekostigd dat volgens het college nodig was voor de uitvoering van het bouwplan.

Het is u bekend dat ook in de gemeente Koggenland alleen de gemeenteraad over de financiën van de gemeente kan beschikken. Als het college aan burgers kosten in rekening brengt voor een fonds bovenplanse (of bovenwijkse) voorzieningen, dan dient ingevolge de comptabiliteitsbepalingen dat fonds als zodanig (in de vorm van een reserve of voorziening) op de gemeentelijke jaarstukken te verschijnen. Dit is in de afgelopen jaren niet het geval geweest, terwijl het college inmiddels wel heeft erkend dat het in ten minste 20 andere gevallen deze bovenplanse bijdrage van burgers heeft geëist en ontvangen.

De vermelding in de gemeentelijke rekening is nodig om u inzicht te geven in de stand van het

fonds, alsmede de stortingen en onttrekkingen die in dat jaar hebben plaatsgevonden. Het feit dat het college het geld (het moet om een bedrag van circa een ton gaan) zonder enig commentaar (in de algemene middelen?) heeft weggesluisd maakt voor de familie Borst de weg vrij naar inschakeling van het Openbaar Ministerie. Aan de delictomschrijving van oplichting wordt immers ruimschoots voldaan. De door argeloze burgers gestorte bedragen zijn niet aangewend voor het doel waarvoor zij in rekening zijn gebracht.

Ook een kritische blik op de activiteiten van de gemeentelijke accountant is hier op zijn plaats, nu deze overduidelijk in zijn toezicht op een correcte verslaglegging heeft gefaald.

Vooralsnog wacht de familie Borst af hoe uw raad reageert op deze financiële strapatsen van het college, waarbij zij opmerkt dat in den lande colleges en portefeuillehouders op grond van mindere vergrijpen de laan zijn uitgestuurd.

Samen met Peter van Diepen heb ik in een gesprek met de betrokken gemeentelijke medewerkers gevraagd om vergoeding van de door cliënten gemaakte kosten. Het is u bekend dat in gevallen als deze, waar de onrechtmatigheid van de gemeentelijke handelingen vast is komen te staan, de dubbele redelijkheidstoets geldt: kon een redelijk oordelend burger het aangewezen achten om kosten voor juridische bijstand te maken en zijn de kosten qua hoogte redelijk?

Aan beide voorwaarden wordt voldaan. Per aangetekende brief vroeg Peter van Diepen om uitbetaling van een redelijke vergoeding. Al twee dagen daarna ontving hij een brief van het college, gedateerd op 12 november 2014, waarin het college iedere aansprakelijkheid voor deze kosten van de hand wijst en zelfs claimt dat het zelf (spontaan) tot inkeer zou zijn gekomen. Hetgeen - na ruim twee jaar mailverkeer en discussie met de heer Wester, Peter van Diepen, prof. dr. ir. A. Bregman en mijzelf - wel als de gotspe van het jaar mag worden aangemerkt.

Dat het college doorgaat met het uitvoeren van financiële misslagen wordt geïllustreerd door de terugbetaling van € 5.000 met wettelijke rente aan de familie Borst (en aan de fa. Wester). Hoewel de terugbetaling bij cliënten (uiteraard) geen bezwaar ontmoet, moet toch geconstateerd worden dat het college voor die betalingen geen budget beschikbaar heeft.

Door mijn cliënte, de familie Borst, zijn onderstaande kosten gemaakt, waarbij ik opmerk dat u daarin slechts een vijfde deel van de kosten van Peter van Diepen aantreft. Het resterende vier/vijfde deel vindt u in de door Wester aan u gerichte brief.

Kosten prof.dr.ir Bregman en kosten Peter van Diepen ten behoeve van project Borst Drechterlandsedijk	€ 3.800,00
21 % btw	€ 798,00
subtotaal	€ 4.598,00
Kosten mr. C.H. Witte	€ 900,00
Totaal	€ <u>5.498,00</u>

Ik verzoek u het college op te dragen om mijn cliënten, de familie Borst, schadeloos te stellen ter zake van de bovenstaande kosten door storting van genoemd bedrag op mijn rekening.

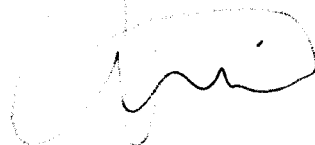
Daarmee zou recht worden gedaan aan de niet aflatende inspanningen van cliënten om in deze kwestie de gemeente tot de orde te roepen en een einde te maken aan haar onrechtmatige gedragingen.

Voorts verzoek ik u ervoor zorg te dragen dat de idiote en op niets gebaseerde geld-uit-de-zak klopperij van het college een halt wordt toegeroepen.

Ik ben gaarne bereid om uw vragen over het bovenstaande te beantwoorden. U kunt daarvoor het boven aangegeven mailadres benutten.  
In afwachting van uw spoedige berichten verblijf ik,

Hoogachtend,

Cees Witte

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'Cees Witte', written over a faint dotted line.