

Mr. C.H. Witte

telefoon 0222 - 31 80 57
Rabobank 14.19.90.988
E-mail ceeswitte@texel.com

Adviseur bestuursrecht

- 1 DEC. 2014



i14.009148

Aan de raad van de gemeente Koggenland

Middenhof 2

1648 JG DE GOORN

Uw brief :
Uw kenmerk :
Ons kenmerk : 14/kw/01
Onderwerp : *Bouwplan Dorpsstraat 183 Obdam*

Oosterend, 25 november 2014

Geachte leden van de raad,

Ik richt deze brief aan u in opdracht van cliënte, Klaas Wester v.o.f., De Tocht 24 te Avenhorn. Ik sluit hierbij aan op de berichten die u van Architectenbureau Peter van Diepen te Benningbroek hebt ontvangen over deze kwestie.

Uit zijn inspraakreactie in de commissie Burger & bestuur hebt u op kunnen maken dat (onder meer) aan cliënte kosten in rekening zijn gebracht voor het realiseren van een bouwplan, zonder dat daarvoor een wettelijke basis aanwezig was.

Daarop aangesproken (door Wester zelf en nadien door Peter van Diepen) heeft het college steeds volgehouden dat een exploitatie-overeenkomst noodzakelijk was om tot realisering van het bouwplan te komen. Deze overeenkomst is cliënte "door de strot geduwd", om het feitelijk uit te drukken.

Na uitgebreide discussie per mail en de inzet van kostbare juridische bijstand is het college deels op zijn schreden teruggekeerd. De onverschuldigd betaalde bijdrage van € 5.000 in een 'fonds bovenplanse kosten' is inmiddels door het college aan cliënte gerestitueerd.

Het verzoek om ook het exorbitante bedrag ad € 3.413 dat aan hen in rekening is gebracht als "bijdrage in procedurekosten" te restitueren is slechts deels ingewilligd. En dat terwijl het college zelf inmiddels heeft moeten erkennen dat voor een exploitatie-overeenkomst geen enkele wettelijke basis voorhanden was.

Via deze weg verzoek ik u om het college opdracht te geven om het resterende bedrag ad € 1.615 aan cliënte te restitueren.

Het is u bekend dat ook in de gemeente Koggenland alleen uw raad over de financiën van de gemeente kan beschikken. Als het college aan burgers kosten in rekening brengt voor een fonds bovenplanse (of bovenwijkse) voorzieningen, dan dient ingevolge de comptabiliteitsbepalingen dat fonds als zodanig (in de vorm van een reserve of voorziening) op de gemeentelijke jaarstukken te verschijnen. Dit is in de afgelopen jaren niet het geval geweest, terwijl het college inmiddels wel heeft erkend dat het in ten minste 20 andere gevallen deze bovenplanse

bijdrage van burgers heeft geëist en ontvangen.

De vermelding in de gemeentelijke rekening is nodig om u inzicht te geven in de stand van het fonds, alsmede de stortingen en onttrekkingen die in dat jaar hebben plaatsgevonden. Het feit dat het college het geld (het moet om een bedrag van circa een ton gaan) zonder enig commentaar (in de algemene middelen?) heeft weggesluisd maakt voor cliënte de weg vrij naar inschakeling van het Openbaar Ministerie. Aan de delictsomschrijving van oplichting wordt immers ruimschoots voldaan. De door argeloze burgers gestorte bedragen zijn niet aangewend voor het doel waarvoor zij in rekening zijn gebracht.

Ook een kritische blik op de activiteiten van de gemeentelijke accountant is hier op zijn plaats, nu deze overduidelijk in zijn toezicht op een correcte verslaglegging heeft gefaald.

Vooralsnog wacht de fa. Wester af hoe uw raad reageert op deze financiële strapatsen van het college, waarbij zij opmerkt dat in den lande colleges en portefeuillehouders op grond van mindere vergrijpen de laan zijn uitgestuurd.

Samen met Peter van Diepen heb ik in een gesprek met de betrokken gemeentelijke medewerkers gevraagd om vergoeding van de door cliënte gemaakte kosten. Het is u bekend dat in gevallen als deze, waar de onrechtmatigheid van de gemeentelijke handelingen vast is komen te staan, de dubbele redelijkheidstoets geldt: kon een redelijk oordelend burger het aangewezen achten om kosten voor juridische bijstand te maken en zijn de kosten qua hoogte redelijk? Aan beide voorwaarden wordt voldaan. Bij aangetekende brief vroeg Peter van Diepen na het gesprek om uitbetaling van een redelijke vergoeding.

Al twee dagen later ontving hij een brief van het college, gedateerd op 12 november 2014, waarin het college iedere aansprakelijkheid voor deze kosten van de hand wijst en zelfs claimt dat het zelf (spontaan) tot inkeer zou zijn gekomen. Hetgeen - na ruim twee jaar discussie per brief en mail met de heer Wester, Peter van Diepen en prof. dr. ir. A. Bregman - wel als de gotspe van het jaar mag worden aangemerkt.

Dat het college doorgaat met het uitvoeren van financiële misslagen wordt wel geïllustreerd door de terugbetaling van € 5.000 met wettelijke rente aan cliënte (en aan de familie Borst te Ursem). Hoewel de terugbetaling bij cliënte (uiteraard) geen bezwaar ontmoet, moet toch geconstateerd worden dat het college voor die betalingen geen budget beschikbaar heeft.

Door cliënte, de fa. Wester, zijn onderstaande kosten gemaakt, waarbij ik opmerk dat u daarin vier/vijfde deel van de kosten van Peter van Diepen aantreft. Het resterende vijfde deel vindt u in de door de familie Borst aan u gerichte brief.

Kosten prof.dr.ir Bregman en kosten Peter van Diepen ten behoeve van project Wester Vof, verbouwing Dorpsstraat 183, Obdam

	€ 7.400,00
21 % btw	€ 1.554,00
totaal	€ 8.954,00

Ik verzoek u het college op te dragen om cliënte schadeloos te stellen ter zake van de bovenstaande kosten door storting van genoemd bedrag op mijn rekening.

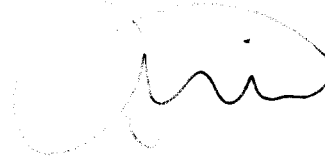
Daarmee zou recht worden gedaan aan de niet aflatende inspanningen van cliënte om in deze kwestie de gemeente tot de orde te roepen en een einde te maken aan haar onrechtmatige gedragingen.

Voorts verzoek ik u ervoor zorg te dragen dat de idiote en op niets gebaseerde geld-uit-de-zak klopperij van het college zo spoedig mogelijk een halt wordt toegeroepen.

Ik ben gaarne bereid om uw vragen over het bovenstaande te beantwoorden. U kunt daarvoor het boven aangegeven mailadres benutten.
In afwachting van uw spoedige berichten verblijf ik,

Hoogachtend,

Cees Witte

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'Cees Witte', written in a cursive style.