

N.J.A. Zijp
Waterland 13
1713 CB Obdam.

Gemeente Koggenland
- Gemeenteraad.
- College B&W.
- Afdeling Bouw en Milieu
- de heer P. Stam, de heer M. Haakman.
postbus 21
1633 ZG Avenhorn.

Obdam, 6 september 2013.

Onderwerp, houtkachels in Polderweijde fase 6 te Obdam; brief de heer P. Stam,
dd.26/8/2013.

Geachte Dames en Heren van de Gemeenteraad,
Geacht College,

Geachte heer Stam,

In mijn brief van 31 juli staan op pagina 4, vier vragen, één verzoek en één bezwaar.
In uw reactie van 26/8 krijg ik geen antwoord op de vier vragen. Ik verzoek u dat alsnog te
doen.

Gaarne ontvang ik kopieën van de in mijn brief onder "2" gedane verzoek.

Ten aanzien van mijn bezwaar meent u: "Het staat een nieuwe aanvrager vrij om een
aanvraag in te dienen waarbij hij houtkachels wil toepassen. Wanneer de aanvraag op
zichzelf voldoet aan de wettelijke eisen zullen we vergunning moeten verlenen. Het
gebruik van houtkachels is namelijk niet verboden."

Zeker, er is geen wet die "het gebruik" van houtkachels verbiedt.

Zo is er ook geen wet die "het gebruik" van honkbalknuppels, vuurwapens verbiedt. Er is
namelijk geen "het gebruik" van

Met de honkbalknuppel oefenen op het honkbalveld?

Op de bal: ja. Op de scheids: nee.

Datzelfde oefenen op de Dorpsstraat in Obdam. Allebei nee.

En in voorkomend geval vraagt u niet aan omwonenden en weggebruikers om per
individueel geval door een onafhankelijke commissie te laten vaststellen of dat werkelijk zo
is. U laat op de Dorpsstraat de bevoegde instantie ingegrijpen. Daar hebt u geen
specifieke honkbalknuppelwet voor nodig. Oefenen op de Dorpsstraat brengt de
verkeersveiligheid in gevaar. Daar oefenen is verboden. DUS ook oefenen met een
honkbalknuppel. Ook om 00:00 uur wanneer er geen verkeer is.

Wetgeving verbiedt om het leefmilieu en de gezondheid van medeburgers in gevaar te brengen en/of (geur)overlast te veroorzaken. Milieuwetgeving, woningwet, bouwbesluit. Het is aan de stoker in de bebouwde kom om dat te bewerkstelligen. Een onmogelijke taak. Uw veronderstelling dat hij dat wel kan is onjuist.

Het argument van de Amerikaanse wapenlobby "Guns don't kill people, people kill people." gaat mank. Zij houdt "people" en "gun" immer gescheiden. Abstraheert aan de realiteit van nr. 3: de combinatie "people&gun". Een klassieke modelfout, die automatisch leidt tot een onjuiste conclusie. In de niet aanwezig veronderstelde combinatie, zit nu net het probleem.

Daarom zijn kachels niet verboden, hout en stokers niet verboden. Maar ernstige lucht- en milieuverontreiniging veroorzaakt door wel. DUS zijn in woonwijken houtkachels bediend door stokers ontoelaatbaar. En evenzo, volkomen terecht, vergunningvrij wapenbezit in Nederland niet toegestaan.

Hetzelfde geldt voor feestjes, muziek, versterker/boxen, geluidsniveau en het tijdstip van de nacht om vrolijk te zijn. Sommige combinaties zijn niet ok.

En ik hoef niet aan te tonen dat ik er per kerend geval last van heb. Die last wordt, terecht, aanwezig verondersteld. Dat weten we zo langzamerhand wel.

Nu bij herhaling wordt aangetoond dat stokers een verantwoord resultaat niet willen en/of niet kunnen bereiken, staat niets het verbieden van houtkachels in woonwijken in de weg. De kennis, onafhankelijke bezorgdheid en de wetgeving is aanwezig. Wat let u?

U stelt een procedure voor ten aanzien van individuele gevallen.

Dat is onzin, het paard achter de wagen spannen, tijd en geld vermorsen en een principiële verkeerde ingang.

Wordt dat de nieuwe zienswijze ten aanzien van drank achter het stuur, wapenbezit, oefenen op de Dorpsstraat? Per individueel geval bekijken of het kwaad kan en, eerst indien "duidelijk wordt aangetoond", maatregelen nemen? We willen toch minder regels? We moeten de kant op van kapstokartikelen, burgers die, ook naar hun medeburgers, initiatieven nemen en bestuurders die het verantwoordelijkheid nemen koppelen aan kennis van zaken.

En wat moet ik mij voorstellen bij het door u genoemde advies van een onafhankelijke commissie"?

Dat was er recent ten aanzien van geuroverlast/belasting, ik meen Tuindersweijde. "Matig tot slecht; niet doen." was het advies. Het werd in de Raad nagenoeg een hamerstuk.

Aangenomen!

Ja, ja, ja.

Op 14 februari 2010 (!) reageerde ik op het antwoord van de heer D. Reinders. Hij meldde: "Als gebruiker van een houtkachel mag u geen hinder veroorzaken, u kunt deze overlast voorkomen. Wij geven u graag wat tips: " (Kogge Express).

Desgevraagd verklaarde hij de onderbouwing van die mening te ontleenen aan de website van MilieuCentraal. Ten onrechte, want daar stond een waslijst aan gevaarlijke verontreiniging ten gevolge van houtstoken en, bij herhaling, de mededeling dat "een houtkachel niet thuishoort in een woonwijk", "geen goed idee is", "een andere keuze de voorkeur heeft". Ze zijn niet van mening veranderd.

We zijn drieënhalf jaar een vijftiental brieven mijnerzijds en een massa door mij aan u verstrekte onderzoeksresultaten, en ondervonden overlast, verder. En de wethouder meldt

recent in de Raad dat er "naar zijn mening met een houtkachel niet veel aan de hand en overlast bij hem onbekend is".

Dit is roeien in een zee van stroop. Onbegrijpelijk.

Fijnstof is op weg om het nieuwe asbest te worden. Zelfs "goed" gestookte "goede" houtkachels produceren een massa fijnstof. Met name het gevaarlijkste PM2.5.

En er is een prachtig alternatief aanwezig: de brijn/water warmtepomp op groene stroom. In combinatie met, nog even wachten, er komt een nieuwe generatie aan, zonnepanelen op het dak. Super! In de zomer koelen met de pomp, in de winter verwarmen. Op gratis zonne-energie.

Houtkachels horen in een woonwijk niet thuis. Alleen al omdat ze te schadelijk zijn voor de omwonenden. Daar is gedegen onderzoek naar gedaan. Uitsluitend de kachelindustrie kraait nog een ander verhaal.

Polderweijde fase 6 moet nog op/van de tekentafel. Tuindersweijde? De toekomst zal het leren. Dames en heren, maak beleid. Modern beleid.

De bewoners, de burens, aannemers, de plaatselijke installateurs, het kabinet Rutte, het BNP en het klimaat zullen u prijzen en dankbaar zijn.

Ik zie uw antwoorden op mijn vragen en de kopieën gaarne tegemoet.

Hoogachtend,

N.J.A. Zijp.