



D14.006430

ZAAKNUMMER:

OVERZICHT TECHNISCHE VRAGEN EN ANTWOORDEN PROGRAMMABEGROTING 2015

In dit overzicht treft u de volgende technische vragen en antwoorden aan.

A. De reactie op de schriftelijk ingediende technische vragen van GBK.

B. De reactie op de schriftelijk ingediende technische vragen van PvdA.

C. Openstaande vragen uit behandeling begroting op 28 oktober

De vragen zijn schuingedrukt.

A. Bijgaand de reactie op de schriftelijk ingediende technische vragen van GBK.

- de boeking van 180.000.- op blz. 31 bij jeugd 0-23 jaar, moet die niet gesplitst worden in jeugd en sport/recreatie?

Klopt dit staat niet goed in de programmabegroting. Zie p.32 voor de splitsing: uitvoering transities 130.00 en wandelrouteborden 50.000.

Het blijft overigens binnen het programma welzijn n zorg.

- waarom worden posten die niet opportuun zijn, in de meerjarenbegroting meegenomen? (O.a. Uitrust rioolrecht/OZB)

Uitrust is niet meegenomen in de begroting, in de aanbiedingsbrief is het meerjarenperspectief gepresenteerd met de voorstellen voor 2015

- wat houdt op blz.54 verfijningsregeling riolering in? Tevens op die blz. onderhoud riool stijgt met 53% naar 830.000.-, waardoor, waarvoor, waarom?

In de algemene uitkering ontvangt de gemeente sinds 25 jaar een uitkering voor de riolering in het gemeentefonds volgens onderstaande tabel, deze loopt af. Vanaf 2015 wordt geen verfijningsuitkering meer ontvangen.

Bijgaand ziet u het overzicht sinds 2008.

2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
€ 4.316,16	€ 4.316,16	€ 4.316,16	€ 4.316,16	€ -	€ -	€ -	€ -
€ 19.782,40	€ 19.782,40	€ 19.782,40	€ 19.782,40	€ -	€ -	€ -	€ -
€ 369,00	€ 369,00	€ 369,00	€ 369,00	€ 369,00	€ -	€ -	€ -
€ 41.051,25	€ 41.051,25	€ 41.051,25	€ 41.051,25	€ 41.051,25	€ -	€ -	€ -
€ 51.341,94	€ 51.341,94	€ 51.341,94	€ 51.341,94	€ 51.341,94	€ 51.341,94	€ -	€ -
€ 81.734,32	€ 81.734,32	€ 81.734,32	€ 81.734,32	€ 81.734,32	€ 81.734,32	€ 81.734,32	€ -
€ 1.414,41	€ -	€ -	€ -	€ -	€ -	€ -	€ -
€ 307.543,09	€ 307.543,09	€ -	€ -	€ -	€ -	€ -	€ -
€ 358.225,92	€ 358.225,92	€ 358.225,92	€ -	€ -	€ -	€ -	€ -
€ 865.778,49	€ 864.364,08	€ 556.820,99	€ 198.595,07	€ 174.496,51	€ 133.076,26	€ 81.734,32	€ -

Blz. 54 stijging percentage onderhoud met 53%: dit percentage geeft geen stijging aan maar het aandeel in de totale kosten dat aan onderhoud wordt besteed. Dit aandeel is wel gestegen van 36,1% naar 53%. Met name omdat in het budget rekening is gehouden met onderhoudsprojecten (met name relining).

- blz. 62: er lopen nog enkele hypothecaire leningen aan ambtenaren, hoeveel en waar zijn deze terug te vinden? Tevens de vraag: heeft de gemeente gelden uitstaan voor pensioenregelingen van medewerkers/sters? Zo ja hoeveel en wanneer worden die uitgekeerd?

Er loopt nog één hypothecaire lening. Het saldo voor 2015 staat op € 14.667,61.

Alle medewerkers zijn qua pensioenregeling aangesloten bij het ABP. Maandelijks dragen de werkgever en medewerker pensioenpremie af aan het pensioenfonds. Een uitzondering hierop zijn de wethouders. Zij vallen onder de Algemene Pensioenwet Politieke Ambtsdragers (APPA). De verantwoordelijkheid voor deze voorziening ligt bij de gemeente zelf.

- blz. 63: risiconorm, wij blijven binnen de norm van 20%, echter wat voor percentage hebben wij op de begroting van 55 miljoen?

Van de langlopende geldleningen komt in 2015 € 5.000.000 in aanmerking voor herfinanciering, dit is ongeveer 10%.

- blz 72: waar bestaan de meerkosten van Pink Roccade uit?

Deze kosten betreffen een tariefsverhoging voor de softwarepakketten die wij van Pink Roccade afnemen.

- blz. 74: nieuw accommodatie beleid kan meerkosten met zich meebrengen, waar is dit op gebaseerd?

Dit hangt af van de resultaten van de kerntakendiscussie en de daaropvolgende besluitvorming door de raad.

- blz. 74: er is toch een meerjaren onderhoudsplan gemaakt voor bruggen?

er is een onderhoudsplan bruggen: er is inderdaad een onderhoudsplan opgesteld, maar hier aan is geen onderhoudsvoorziening (financieel) gekoppeld. Het onderhoud van de bruggen wordt dan ook betaald uit het reguliere totale onderhoudsbudget voor wegen en straten.

- waar vindt men het risico, als die er is, terug over de bijdrage aan de West Frisia weg van 6.5 miljoen?

op pagina 74 is aangegeven welk risico wordt ingeschat voor mogelijk hogere kosten aan de Westfrisiaweg.

- blz.75: is het bedrag aan berekende risico's van 5.2 miljoen (of 10%) van de begroting acceptabel, cq is er hier een bench mark in bekend?

De risico's worden afgezet tegen ons weerstandvermogen, de ratio is 4,9. Zoals uit onderstaande tabel (bron ; BNG) blijkt dat 1,4 voldoende is.

Onze ratio is uitstekend.

Tabel 3 Beoordelingstabel weerstandsvermogen

Ratio weerstandsvermogen Betekenis

A > 2 Uitstekend

B $1,4 < x < 2,0$ Ruim voldoende

C $1,0 < x < 1,4$ Voldoende

D $0,8 < x < 1,0$ Matig

E $0,6 < x < 0,8$ Onvoldoende

F < 0,6 Ruim onvoldoende

- blz.85: wat is de verklaring dat de opbrengsten verkoop aandeel NUON een incidentele last is?

Deze opbrengst heeft betrekking op de verkoop en is eenmalig en wordt gestort in de reserve en is daardoor een incidentele last.

B Bijgaand de reactie op de schriftelijk ingediende technische vragen van PvdA

Aanbiedingsbrief

p2. decentralisaties : met welke efficiencykorting a.g.v. de decentralisatie houdt het college nu al rekening?

Antw: Decentralisatie zijn budgettair neutraal verwerkt in de begroting, het voorstel is om hiervan € 330.000 aft te zonderen voor uitvoeringskosten p2. kortng gemeentefonds : is dit zeker of nog "slechts" een inschatting Antw : De korting is hard en komt uit de septembercirculaire

Nota

zijn de besluiten over reserves en voorzieningen nu al helemaal verwerkt?

Antw: Nee, nog niet de begroting lag al in concept klaar voor de notitie is vastgesteld. Met ingang van de begroting 2015 worden de besluiten geëffectueerd

op pag 12/13 gaat het over de doelstellingen die zijn bepaald o.g.v. De veiligheidsmonitor. Nu begrijpt onze fractie dat de doelstellingen 2015 uit de veiligheidsmonitor 2014 komen, maar niet dat de realisatie 2013 uit die van 2012 komt. Hoe zit dit nu precies?

Antw: De Veiligheidsmonitor wordt 2 jaarlijks uitgevoerd. Vandaar dat we 2 jaar verwijzen naar de resultaten van een Veiligheidsmonitor.

In het algemeen is bij veel onderwerpen de invloed van de gemeente beperkt. Waar zijn de exacte percentages die overal staan (bijv. 5% minder uitkeringen) op gebaseerd?

Antw: Over het algemeen zijn dit aannames.

p.27 waar horen de percentages inzake vrijwilligers bij?

Antw: Dit is een streven gebaseerd op de sociale monitor Koggenland.

p.71 e.v. Risicobeheersing : zijn dit alle op dit moment bekende risico's die we als gemeente lopen? Bijvoorbeeld het -hardnekkige- gerucht dat er een bijdrage van enkele miljoenen gedaan moet worden in aanleg Westfrisiaweg ingeval Distriport niet doorgaat?

Antw: alle risico's die we lopen zijn bij de vakafdelingen geïnventariseerd en in beeld gebracht. De geruchten waar u over spreekt zijn niet meegenomen als risico omdat dit niet door ons als risico wordt beoordeeld.

Kan de portefeuillehouder iets zeggen over de wijze waarop de risico inschattingen zijn gedaan? Conservatief? Optimistisch?

Antw: Uitgangspunt is het rapport van Naris uit 2012, daar waar mogelijk zijn de risico's zo realistisch mogelijk ingeschat op basis van ervaringen van de vakafdelingen en daar waar nodig is uitgegaan van aannames.

p.73 Is de risico-inschatting veiligheidsregio correct? Door de extra bezuinigingstaak kan e.e.a toch begrotingsneutraal worden uitgevoerd?

Antw: In de begroting 2015 is rekening gehouden met een bijdrage obv OOV component ad € 1.200.000, indien er 4 miljoen extra bezuinigd wordt zal de bijdrage volgens opgave van de VR uitkomen op € 1.276.000 het risico is dan € 124.000 minder dan nu opgenomen in de risicoparagraaf.

p.73 Zijn er er risico's benoemd die eigenlijk thuishoren in andere aanwezige reserves die niet worden meegenomen in de ratio weerstandsvermogen? Bijvoorbeeld onderhoud wegen, decentralisaties? Er lijken her en der wat dubbelingen op te treden. Graag een toelichting

Antw: voor het onderhoud aan de wegen is geen risico opgenomen, de onderhoudskosten zijn integraal in de begroting opgenomen. Als achtervang is voor de eerste jaren een buffer van 50% van de oorspronkelijk reserve achter de hand gehouden. De decentralisaties betreffen open eind financieringen die we met de huidige middelen moeten uitvoeren. In de notitie reserves en voorzieningen is nog uitgegaan van een verplichte reserve sociaal domein die het rijk zou gaan gebruiken om de decentralisaties te monitoren. Dit bleek niet uitvoerbaar dus is de verplichting vervallen. De eventuele tekorten moeten worden opgevangen met bestaande middelen in de exploitatie.

C. Openstaande vragen uit Behandeling Programmabegroting 28 oktober

1. Antwoord op openstaande vraag uit technische behandeling 28 oktober.

De huurverhoging in 2014 is 2,5% geweest, in overeenstemming met het door CBS gepubliceerde en door het Ministerie van BZK gehanteerde inflatiecijfer 2013. In de meerjarenbegroting voor het woningbedrijf houden we rekening met een jaarlijkse huurverhoging conform het inflatiecijfer met een minimum van 2,5%.

2. Openstaande vraag uit raadsbrede commissiebehandeling Programmabegroting 2015

Vraag: is het mogelijk minder dan 100% kwijt te schelden?

Het percentage van de kwijtschelding is afhankelijk van de betaalcapaciteit van betrokkene.