

Antwoorden op de ingediende schriftelijke vragen en resterende technische vragen begroting 2016

Vragen P. Bakker

Paragraaf Woningbedrijf :

Blz. 76: in het overzichtje worden in het jaar 2015, zeven woningen verkocht tot peildatum juli 2015. In het overzicht op blz. 77 wordt daar een opbrengst aan gekoppeld van € 400.000, waarbij ik de volgende vragen heb:

Reactie:

Het woningbedrijf is een integraal onderdeel van de begroting van de gemeente Koggenland. Het resultaat van het woningbedrijf wordt verwerkt via de reserve Woningbedrijf en heeft geen invloed op het resultaat van begroting en rekening van de gemeente.

- A) wat is de boekwaarde en verkoopwaarde geweest van de woningen met deze gemiddelde opbrengst van € 57.143 ?

Antwoord:

De boekwinst van € 400.000 is een raming gebaseerd op de verkoop van 3 à 4 woningen. Op dit moment zijn er 7 woningen verkocht. De werkelijke verkoopwaarde van de genoemde 7 woningen is € 1.010.945. Bij de jaarrekening 2015 weten we hoeveel woningen er in werkelijkheid in 2015 zijn verkocht.

- B) wat is de gemiddelde boekwaarde geweest van de verkochte woningen in 2014 met een gemiddelde opbrengst van € 118.576 ?

Antwoord:

Wij missen bij deze vraag de relevantie c.q. de relatie met de programmabegroting 2016.

- C) waarom is gekozen voor de verkoop c.q. wat zijn de criteria geweest om deze woningen te verkopen met deze boekwaarde?

Antwoord:

Conform het raadsbesluit zijn de criteria vastgesteld. Criteria om te verkopen zijn de geïsoleerde ligging van een woning, de kosten om een woning op te knappen in combinatie met de huur en tot slot verkopen wij woningen in Vve's (vereniging van eigenaren) waarin wij een minderheidsbelang hebben.

- D) is er een maximum gesteld voor de boekwaarde bij het in verkoop brengen van woningen?

Antwoord:

Zie antwoord onder C.

- E) behoren deze woningen tot de laagste categorie in de duurzaamheidsladder?

Antwoord:

Zie antwoord onder C.

1. In de aanbiedingsbrief op pagina 2 wordt verwezen naar de kaderbrief financieel toezicht van de Provincie. Ik kan me niet herinneren die bij de ingekomen stukken langs te hebben zien komen. Waar kan ik die nalezen?

Antwoord:

Brief provincie is van 23 april 2015. Op 23 oktober jl. door de griffie verzonden aan raadsleden

2. In algemene zin: regelmatig wordt er gesproken over zaken die " lopen". Persoonlijk zou ik het op prijs stellen als daar ook een indicatie van verwachte einddatum aan wordt toegevoegd. Maar dat is misschien meer een tip voor een volgende versie.

Antwoord:

We zien dit zeker als een verbeterpunt. In de komende rapportages willen wij zowel bij de speerpunten van beleid als bij de algemene ontwikkelingen uw raad meer inzicht geven in de verwachte einddatum, kortom wij willen zaken "smarter" voor u maken

3. Pagina 83. Hier worden de risico's weergegeven zoals die worden onderkend door woningbedrijf en grondbedrijf. Horen deze risico's voor de berekening van weerstandscapaciteit en weerstandsvermogen hier thuis?

Antwoord:

Zowel het woningbedrijf als de grondexploitaties maken een integraal onderdeel uit van de exploitatie van de gemeente en dienen dus als zodanig te worden opgenomen bij de berekening van de weerstandscapaciteit. Er is geen sprake van een zelfstandige rechtspersoon.

4. Pagina 84. Onder het kopje "weerstandsvermogen" wordt aangegeven dat in deze paragraaf minimaal ingegaan moet worden op "het beleid over de weerstandscapaciteit en de risico's". Ik zie dit niet direct terug, dus graag nog een toelichting op dit punt.

Antwoord:

Door de raad is geen beleid vastgesteld inzake de risico's.

Bij de beoordeling van de risico's wordt een inschatting gemaakt in hoeverre een risico voorzienbaar is en de kans, de frequentie dat die zich voordoet en de omvang van het risico. Indien de omvang van een risico redelijkerwijs bekend is, wordt in de exploitatie een bedrag opgenomen of afgedekt middels een voorziening. Indien (nog) onvoldoende duidelijkheid bestaat over de frequentie, de kans en omvang van een risico wordt dit risico opgenomen in de paragraaf "weerstandsvermogen en risicobeheerding" in de begroting en de jaarrekening. Daarbij maken we een inschatting over de omvang, de frequentie en de kans dat een dergelijk risico zich voor doet.

De voortgang van de risico's worden elk kwartaal voorgelegd en besproken in het MT . Indien noodzakelijk worden maatregelen genomen, die zo nodig worden voorgelegd aan het college van B&W.

1. Als de door het college voorgestelde knip wordt aangebracht is het wel belangrijk om de jaarrekening nog wel in verband te kunnen blijven brengen met de programmabegroting. Blijft het in hetzelfde format of hoe regelt het college dat?

Antwoord:

Het format blijft ongewijzigd. Door de "knip" willen wij uw raad vóór de zomer 2016 over meer actuele informatie voorzien vanuit enerzijds de jaarrekening en anderzijds de financiële uitwerking van de meicirculaire.

2. Waarom is op pag. 8 van de aanbiedingsbrief sprake van pieken en dalen in de uitkering uit het gemeentefonds? Is wat érg dramatisch gezien het feit dat het in geld uitgedrukt tussen 2015 en 2019 gaat om een vermindering met ongeveer 0,001 %. Dat is stabiel dus de noodklokken mogen wel wat minder luiden! Wat vindt het college?

Antwoord:

Het overzicht, zoals opgenomen in de aanbiedingsbrief, laat inderdaad zien dat het totaalbedrag uit het gemeentefonds in 2015 en 2019 vrijwel gelijk blijft. Er zijn echter grote verschillen tussen de onderdelen integratie-uitkeringen sociaal domein en het onderdeel algemene uitkering. Met name de afname van de integratie-uitkeringen sociaal domein met circa € 1 miljoen kan gevolgen voor het door uw raad vastgestelde beleid.

3. Meerjarig sluit de begroting nu weer, welke mogelijkheden geeft ons dat in relatie tot onze toezichthouder de provincie?

Antwoord:

We kunnen niet spreken van mogelijkheden. De provincie is belast met het financieel toezicht op de gemeenten. Indien er sprake is van een structureel niet sluitende begroting en meerjarenraming krijgt de gemeente te maken met meer toezicht vanuit de provincie. Nu de meerjarenraming een financieel gunstiger beeld geeft zal de aandacht (lees toezicht) vanuit de provincie naar verwachting afnemen.

4. Welke maatregelen kunnen, gezien 3, incidenteel en/of structureel worden versoepeld?

Antwoord:

Met de kerntakendiscussie heeft uw raad een aantal besluiten genomen om een structureel sluitende begroting/meerjarenraming vast te stellen hetgeen naar verwachting gaat leiden tot een verminderd toezicht vanuit de provincie.

Mocht uw raad middels amendementen besluiten tot een versoepeling van de genomen en voorgenomen maatregelen en deze maatregelen leiden tot hogere uitgaven en/of lagere inkomsten, dan wel de toename van financiële risico's dan is de kans aanwezig dat dit gevolgen heeft voor het toezicht door de provincie Noord-Holland.

5. Graag een overzicht van alle reserves waarover Koggenland beschikt, geld, stenen, voorzieningen etc., voordat over de programmabegroting wordt besloten

Antwoord:

Wij verwijzen u naar de bijlage 1.

6. Het BBV (besluit begroting en verantwoording) geeft een definitie van wanneer iets een risico genoemd mag worden, waarvoor voorzieningen zijn toegestaan etc.. Wordt dit conform de regeling toegepast in Koggenland? Gezien de terminologie leven er twijfels bij onze fractie.

Antwoord;

Bij de beoordeling van de risico's gaan wij uit van hetgeen artikel 11 van het besluit begroting en verantwoording aangeeft. Ook de adviezen die regelmatig door de commissie BBV worden uitgebracht worden hierin meegenomen.

8. Hoe ziet het financiële plaatje eruit als de renteontwikkeling wat minder conservatief wordt ingestoken, b.v. jaar 1 op een 1/2 %, jaar 2 op 1 % en jaar 3 op 1,5 %?

Antwoord:

Onderstaand overzicht geeft aan welke (meer)rentelasten op dit moment in de begroting zijn opgenomen en de rentelasten op basis van de door u gestelde vraag.

	2016	2017	2018
Begroting 2016	€ 116.000 (2%)	€ 176.000(3%)	€ 230.000 (4%)
Uw vraag	€ 29.000 (0,5%)	€ 58.000 (1%)	€ 86.000 (1,5%)

Openstaande technische antwoorden n.a.v. bijeenkomst 19 oktober 2015

- Is er bij het investeringsbedrag van € 775.000 (aanleg fietstunnel) rekening gehouden met een indexering of is het gewoon het maximale bedrag.

Antwoord:

In het raadsvoorstel van 23 maart 2015 is aangegeven dat de gemeente Koggenland een eigen bijdrage versterkt van € 775.000, exclusief BTW (prijspeil 1-1-2013)(nb: de GWW-index is vanaf deze datum niet gestegen).

- Traject Frisiaweg loopt dat tot 2017 of t/m 2017?

Antwoord:

Het traject loopt t/m 2017. We houden zelfs rekening met een uitloop naar 2018.

- **Overzicht belastingdruk**

Tarieven	2015	2016	Vershil
Eigenaar woning	0,0800%	0,08680%	0,0068%
Eigenaar niet-woning	0,0684%	0,10185%	0,0335%
Gebruik	0,0537%	0,08230%	0,0286%

Woning (alleen eigendom)

WOZ-waarde	huidig	nieuw	Vershil
€ 100.000	€ 80,00	€ 86,80	€ 6,80
€ 200.000	€ 160,00	€ 173,60	€ 13,60
€ 300.000	€ 240,00	€ 260,40	€ 20,40
€ 500.000	€ 400,00	€ 434,00	€ 34,00

Bedrijf (eigendom + gebruik)

WOZ-waarde	huidig	nieuw	Vershil
€ 100.000	€ 122,10	€ 184,15	€ 62,05
€ 200.000	€ 244,20	€ 368,30	€ 124,10
€ 300.000	€ 366,30	€ 552,45	€ 186,15
€ 500.000	€ 610,50	€ 920,75	€ 310,25

- **Overzicht totalen per beleidsveld**

Antwoord:
Zie bijlage 2