

21 APR. 2017

Postbus 718, 6800 AS Arnhem, Nederland
College van B&W Koggenland
T.a.v. mevr. K. van Hees en de heer R. van der Woude
Postbus 21
1633 ZG AVENHORN

DATUM 19 april 2017
ONZE REFERENTIE PU AM 17-170
BEHANDELD DOOR Chantal ter Braak
TELEFOON DIRECT 026 373 42 19
E-MAIL Chantal.ter.Braak@tennet.eu

BETREFT Motivatie zienswijze TenneT herstelbesluit raad van Koggenland

Geacht college,

Naar aanleiding van een recent overleg met de heer R. van der Woude en mevrouw K. van Hees acht TenneT het zinvol u te informeren over de aanleiding voor TenneT om op 17 februari jl. een zienswijze¹ in te dienen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State ("**Afdeling**"), gericht tegen het door de gemeenteraad van Koggenland vastgestelde herstelbesluit van 19 december 2016.

Aanleiding herstelbesluit

Dit herstelbesluit is genomen naar aanleiding van de tussenuitspraak van de Afdeling van 3 augustus 2016 in de beroepsprocedure betreffende het bestemmingsplan *Ondergrondse hoogspanningsverbinding Landelijk Gebied Koggenland* ("**bestemmingsplan**"). In die tussenuitspraak is onder meer de opdracht gegeven om de werkzaamheden waarop het aanlegvergunningstelsel² van toepassing is met het oog op normaal agrarisch gebruik nauwkeuriger te omschrijven.

Het herstelbesluit voorziet in dat verband in een wijziging van de regels van het bestemmingsplan door - kort gezegd - te bepalen:

- a) dat voor werken en werkzaamheden tot een diepte van 0,80 m beneden maaiveld geen omgevingsvergunning nodig is, en
- b) dat het aanlegvergunningstelsel niet van toepassing is op het aanleggen van drainage tot een diepte van 1 meter beneden maaiveld.

Bij brief d.d. 13/1/2017 zijn de betrokken partijen in de beroepsprocedure, waaronder TenneT, door de Afdeling in de gelegenheid gesteld uiterlijk 20 februari 2017 een zienswijze te geven op het herstelbesluit. TenneT heeft daarvan gebruik gemaakt. TenneT licht graag toe waarom zij deze stap gezet heeft.

¹ Omdat niet duidelijk is of TenneT in dit geval met een zienswijze kon volstaan, is in de brief aan de Afdeling aangegeven dat de zienswijze voor zover nodig als beroepschrift kan worden beschouwd,

² Uit artikel 3.5.1, onder c, d en f van de planregels, in samenhang met artikel 3.5.2.

Inzicht naar aanleiding van provinciaal inpassingsplan "Netuitbreiding Kop van Noord-Holland"

Op 8 december 2016 vond bij de Afdeling de mondelinge behandeling plaats van een aantal beroepen gericht tegen het provinciaal inpassingsplan "Netuitbreiding Kop van Noord-Holland". In die procedure is door een aantal appellanten beroep ingediend dat toeziet op hetgeen in het herstelbesluit is opgenomen. Naar aanleiding daarvan is TenneT - ter voorbereiding op de zitting van 8 december 2016 - tot het inzicht gekomen dat hetgeen was opgenomen in het herstelbesluit niet geheel dekkend was. TenneT heeft daarom de wijze waarop het aanlegvergunningstelsel was geformuleerd aangepast en ingebracht ter zitting bij de Afdeling op 8 december 2016. De Afdeling heeft dit voorstel overgenomen (zie de uitspraak van de Afdeling van 1 februari jl.).

TenneT heeft vervolgens in de door de Afdeling geboden mogelijkheid een zienswijze te geven op het herstelbesluit een eenvoudige route gezien om deze onvolkomenheid zonder noodzakelijke additionele besluitvorming door de gemeenteraad te verhelpen, en daarbij aan de Afdeling te vragen om zelf in de zaak te voorzien. Met die zienswijze heeft TenneT uw college verrast. Dat betreft TenneT.

Vervolg: twee opties

Bij brief van 27 februari jl. heeft de Afdeling de raad van de gemeente Koggenland in de gelegenheid gesteld te reageren op het standpunt van TenneT en aan de raad gevraagd of hij het herstelbesluit handhaaft dan wel aanleiding ziet het herstelbesluit in te trekken en een nieuw herstelbesluit te nemen. Deze afweging ligt vanzelfsprekend bij de raad.

TenneT geeft u daarbij graag in overweging dat het nemen van een nieuw herstelbesluit weliswaar nieuwe besluitvorming door de raad vraagt, maar tegelijkertijd naar het oordeel van TenneT de meeste kans biedt op een einduitspraak die geen verrassingen (meer) kent.

Zoals in de zienswijze van TenneT is aangegeven, zou een dergelijk herstelbesluit er op toe kunnen zien dat de laatste zin van artikel 3.5.1 die luidt: "voorzover de diepte van bovengenoemde werken en werkzaamheden meer bedraagt dan 0,80 m beneden maaiveld", als volgt wordt gewijzigd: "Dit verbod geldt voor de onder c), d) en f) genoemde werken en werkzaamheden enkel voor zover de diepte van bovengenoemde werken en werkzaamheden meer bedraagt dan 0,80 m beneden maaiveld."

Paragraaf 6.2 van de toelichting, die luidt: "Daarom is een minimale diepte opgenomen voor de betreffende werken/werkzaamheden waarvoor de vergunningplicht geldt.", zou dan als volgt gewijzigd kunnen worden: "Daarom is een minimale diepte opgenomen voor de werken/werkzaamheden die betrekking hebben op het wijzigen van het maaiveldniveau, het aanbrengen van diepwortelende beplanting en het indrijven van voorwerpen."

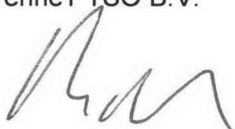
Een alternatief is dat de raad aan de Afdeling bericht dat hij bedoeld heeft aan te sluiten bij de tussenuitspraak, en vervolgens de Afdeling vraagt zelf in de zaak te voorzien. Een nadeel van dit alternatief is dat onzeker is of de Afdeling bereid is in dit geval van de mogelijkheid om zelf in de zaak te voorzien gebruik te maken. Als de Afdeling daar niet in meegaat, is de kans groot dat de einduitspraak op dit punt negatief is en de raad daarna alsnog uitvoering moet geven aan de einduitspraak door middel van het

nemen van een nieuw besluit, met alle gevolgen in tijd en aandacht die daarbij horen.

Slot

TenneT heeft in de brief haar beweegredenen voor het indienen van de zienswijze uiteengezet. Zij licht dit desgewenst nog nader toe. Tevens is TenneT natuurlijk graag bereid tot nader overleg indien daaraan behoefte bestaat.

Hoogachtend,
TenneT TSO B.V.



Marc de Zwaan
Senior Manager Asset Management