

## Commissie voor de bezwaarschriften gemeente Koggenland

ex artikel 7:13 Algemene wet bestuursrecht

Registratienummer      ZK16002605

### Inleiding

De heer mr. S. Maakal van Dommerholt Advocaten heeft namens de gezamenlijke erfgenamen van wijlen de heer E. Loos, en mevrouw C.A. Loos-Schouten bezwaar gemaakt tegen het besluit van de gemeenteraad om het verzoek tot bestemmingsplanwijziging ten behoeve van zorgwoningen niet te honoreren.

### Ontvankelijkheid

- ✎ Het bestreden besluit is gedateerd op 23 mei 2016 en verzonden 29 juni 2016.
- ✎ Het pro-forma bezwaarschrift is op 10 augustus 2016 ingekomen. Dit is binnen de termijn van zes weken na wettelijke bekendmaking.
- ✎ In bezwaar is niet bekend gemaakt wie de gezamenlijke erfgenamen van wijlen de heer E. Loos en mevrouw C.A. Loos-Schouten zijn.
- ✎ Nu mevrouw C.A. Loos-Schouten als mede-eigenaresse/rechthebbende van de grond belang heeft bij de bouwmogelijkheden er van, kan worden gesteld dat zij in haar actuele, persoonlijke belang is getroffen.
- ✎ De raadsman van belanghebbende is in de gelegenheid gesteld uiterlijk op 21 september schriftelijk aan te geven wat de nieuwe gebleken omstandigheden zijn, dan wel welke relevante wijziging van het recht zich ten opzichte van het eerdere, uit 2015 daterende, onherroepelijke afwijzende besluit heeft voorgedaan.
- ✎ Deze nadere motivering is tijdig verzonden nu deze per post is ingekomen op 23 september 2016.
- ✎ Daargelaten wie de andere belanghebbenden zijn kan mevrouw C.A. Loos-Schouten worden ontvangen in haar bezwaren.

### Samenvatting besluit

De gemeenteraad heeft besloten het herhaalde verzoek om bestemmingsplanwijziging ten behoeve van het realiseren van een complex zorgwoningen aan de Zuid-Spiedijerweg (locatie Loos) gemotiveerd af te wijzen, daarbij onder meer verwijzende naar het eerdere ter zake eenzelfde aanvraag genomen besluit van 23 maart 2015 en de beslissing op bezwaar van 28 september 2015.

### Samenvatting bezwaren

1. Er is geen sprake van een gelijke aanvraag nu het onderhavige verzoek is voorzien van een ruimtelijke onderbouwing, terwijl deze bij de eerdere aanvraag ontbrak.
2. Tussen beide aanvragers bestaat geen familiale relatie zodat geen sprake kan zijn van een "herhaalde" aanvraag in de zin van de Awb.
3. De nieuwe omstandigheid komt voort uit het feit dat in de eerdere aanvraag – van de heer Botman - nut en noodzaak naar de mening van de gemeenteraad niet voldoende was

onderbouwd, waarna de grondeigenaren (familie Loos) de heer J. Wokke hebben gevraagd alsnog een betere ruimtelijke onderbouwing te laten opstellen om daarna voor een herkansing te gaan.

4. De voorliggende aanvraag dient alsnog in aanmerking te komen voor honorering en kan niet worden afgedaan als "herhaalde aanvraag": dit zou namelijk geen recht doen aan de inspanningen die zij zich in de tussenliggende periode (gerekend vanaf de eerdere aanvraag die namens hen is ingediend door de ingeschakelde architect) hebben getroost om de bezwaren weg te nemen die aanvankelijk worden aangevoerd om de benodigde planologische medewerking te verkrijgen.
5. Belanghebbenden menen dat de in de gemeenteraad genoemde bezwaren inhoudelijk hebben weerlegd door middel van de toevoeging "nut en noodzaak" aan de oorspronkelijke ruimtelijke onderbouwing>
6. Verzocht wordt de bezwaren gegrond te verklaren en een proceskostenvergoeding toe te kennen.

#### Overwegingen commissie

De gemeenteraad heeft bij besluit van 23 mei 2016 het herhaalde verzoek om bestemmingsplanwijziging van de locatie Loos aan de Zuid-Spierdijkerweg ten behoeve van een complex zorgwoningen afgewezen.

Reeds op 23 maart 2015 heeft de raad naar aanleiding van een daartoe namens de familie Loos door Botman Architecten ingediend gelijkloidend verzoek besloten geen planologische medewerking te verlenen.

Daarbij is onder meer overwogen dat planologische medewerking wordt onthouden vanwege het open karakter van het gebied, de waarde van het terrein als evenemententerrein en de functie van buffer/doorzicht van de nieuwbouwwijk naar de lintbebouwing. Tevens is gerefereerd aan het feit dat sinds 2007 al meerdere verzoeken zijn ingediend om ter plaatse woningbouw mogelijk te maken maar dat de raad daarvoor bewust niet heeft gekozen.

Hoewel in het thans bestreden besluit had kunnen worden volstaan met een afwijzing als bedoeld in artikel 4:6 Algemene wet bestuursrecht heeft de raad opnieuw gemotiveerd aangegeven - daarbij tevens verwijzende naar eerdere besluitvorming - dat geen planologische medewerking wordt verleend. De raad heeft daarbij onder meer verwezen naar het raadsbesluit van 23 maart 2015 dat bij besluit van 28 september 2015 in bezwaar in stand is gebleven.

Tegen de op 7 oktober 2015 verzonden beslissing op bezwaar zijn geen rechtsmiddelen aangewend, zodat dit na 18 november 2015 onherroepelijk is geworden.

Uit vaste jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State volgt dat indien een bestuursorgaan na een eerder afwijzend besluit, een besluit van gelijke strekking neemt, door



het instellen van beroep tegen dat laatste besluit niet kan worden bereikt dat de bestuursrechter dat besluit toetst als ware het de eerste afwijzing. Dit geldt derhalve eveneens voor bezwaar. Slechts indien en voor zover in de bestuurlijke fase nieuw gebleken feiten of veranderde omstandigheden zijn aangevoerd, dan wel uit het aldus aangevoerde kan worden afgeleid dat zich een relevante wijziging van het recht heeft voorgedaan kan dit anders zijn.

Echter:

- Het rapport "nut en noodzaak" dient als nadere onderbouwing van reeds eerder gestelde feiten en omstandigheden en kan derhalve niet als nieuw feit worden aangemerkt. Dit nog afgezien van het feit dat uit het eerdere onherroepelijke besluit geenszins valt op te maken dat een ruimtelijke onderbouwing tot andere besluitvorming zou hebben geleid.
- Het feit dat thans sprake is van een andere opdrachtnemer is niet relevant nu het dezelfde aanvraag betreft, gericht op hetzelfde rechtsgevolg als de eerste aanvraag.
- De nu geleverde ruimtelijke onderbouwing moet worden beschouwd als een feit of omstandigheid die al in het kader van de eerder afgewezen aanvraag kon en behoorde te worden overgelegd. Ook als dat niet het geval zou zijn, dan is niettemin geen sprake van nieuw gebleken feiten of veranderde omstandigheden die een hernieuwde beoordeling rechtvaardigen, nu op voorhand uitgesloten is dat hetgeen alsnog is aangevoerd of overgelegd kan afdoen aan het eerdere besluit en de overwegingen waarop dat rust.

Nu geen sprake is van rechtens relevante nieuw gebleken feiten of veranderde omstandigheden, zich evenmin een relevante wijziging van het recht heeft voorgedaan en niet is aangevoerd dat sprake is van buitengewone omstandigheden, is er geen reden het bestreden besluit te herroepen.

Dit betekent dat de overige bezwaargronden onbesproken kunnen blijven.

**Afzien hoorzitting.**

De voorzitter van de commissie, de heer mr. ing. F.A.J. Groenendijk neemt de beslissing op bezwaar, verzonden 7 oktober 2015 in aanmerking. Deze beslissing heeft formele rechtskracht gekregen. Er zijn geen argumenten aangevoerd die er toe moeten leiden dat moet worden teruggekomen op dit onherroepelijke besluit.

De voorzitter wijst er - wellicht ten overvloede - op dat bezwaarde voorafgaande aan die beslissing op bezwaar reeds op 9 juni 2015 is gehoord.

Hij constateert, dat nu het thans ingediende bezwaar kennelijk ongegrond is, geen aanleiding bestaat om (opnieuw) te horen.

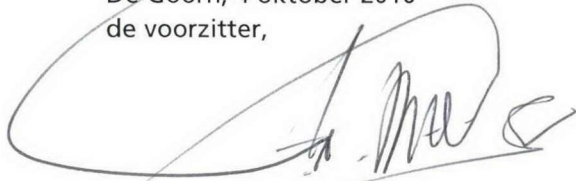
De voorzitter heeft, derhalve, gebruik makend van de hem ingevolge artikel 7 lid 3 aanhef en onder b. van de Algemene wet bestuursrecht juncto artikel 10 lid 1 en 2 van de Verordening behandeling bezwaarschriften toekomstige bevoegdheid, besloten af te zien van het horen.

Deze overwegingen worden door de voltallige commissie, naast de voorzitter bestaande uit de heer mr. P.J.M. van der Linde en mevrouw mr. E.S. Bruijn onderschreven.

**Advies aan de gemeenteraad:**

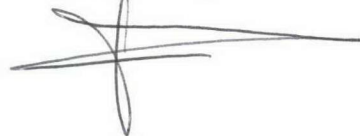
De bezwaren ongegrond te verklaren en geen proceskosten te vergoeden.

De commissie voor de bezwaarschriften,  
De Goorn, 4 oktober 2016  
de voorzitter,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, sweeping loop followed by several smaller, connected strokes.

mr. ing. F.A.J. Groenendijk

de secretaris,

A handwritten signature in black ink, featuring a prominent horizontal line with a vertical stroke crossing it in the middle, and a few additional strokes extending to the right.

H.F. Pitstra-Venema