

Aan:
De voorzitter van de gemeenteraad
der gemeente Koggenland

**Vragen ter verduidelijking van
feiten zoals bedoeld in artikel
36 RvO 2015 ter schriftelijke
beantwoording binnen de in
art.36.4 gestelde termijn
door:**

***het College van Burgemeester en
Wethouders der gemeente
Koggenland***

Inzake:

**Gemeentelijke bodemtaken
bij de aanleg en verbreding
van de N23**

Steller:

***OK(é) fractie,
de heer J.A.Mollet***

Oudendijk, 10 oktober 2016

In aanmerking genomen:

Dat de aannemer Heijmans als onderdeel van het A4 consortium recentelijk een schikking, daarmee schuld erkennend, heeft getroffen met het Openbaar ministerie ten bedrage van € 750.000 voor ondermeer:

Volgens het OM zich schuldig maken aan 'ernstige strafbare feiten'. Waarbij Justitie het gedrag van de bedrijven bovendien laakbaar en onacceptabel noemt.

En mede in aanmerking genomen dat:

Uit politieonderzoek later bleek dat bij de aanleg van een wal naast de snelweg, gebruik was gemaakt van zogenaamde bentoniet-cementbrokken. Dat was overtollig materiaal, afkomstig uit de aanleg van wanden in het tracé. Het had niet op die manier gebruikt mogen worden; er was nog niet aangetoond of het materiaal voldeed aan de eisen van het Besluit bodemkwaliteit.

Dat deze zelfde aannemer principaal opdrachtnemer is in de verbetering en uitbreiding van de West Frisia weg, de N23,

Dat gezien het antwoord van Gedeputeerde Staten op vragen van statenlid drs.C.Boelhouwer (vragen 2015- 93) blijkt dat onze gemeente als verantwoordelijk bevoegd gezag gezien moet worden voor het toepassen van alle bouwmaterialen daaronder expliciet aangevoerd zand en overige aangevoerde materialen onverlet het feit dat u de uitvoering van toezicht heeft uitbesteed aan het RUDNHN:

Antwoord 2:

Gemeenten zijn voor meerdere zaken in het kader van het project N23 Westfrisiaweg als bevoegd gezag verantwoordelijk. Bijvoorbeeld als wegbeheerder voor tijdelijke verkeersmaatregelen voor het weggedeelte dat in beheer is bij de gemeente. Ook zijn gemeenten bevoegd gezag bij het toepassen van bouwmaterialen in het kader van het Besluit Bodemkwaliteit.

Dat uw antwoord op 16 juni 2016 veel waarde werd toegekend aan een bodem informatie systeem dat echter pas in het najaar van 2016 geactualiseerd zou zijn (beantwoording 16 juni onder 1) mitsdien niet kan toezien op de reeds verwerkte materialen

Dat blijkens het hierboven genoemde schikkingsbedrag de mores van de aannemer wat betreft illegaal materiaalgebruik blijktbaar twijfelachtig genoemd kan worden, dat eventueel illegaal materiaalgebruik , lees vervuilde grond, aanmerkelijke consequenties zou kunnen hebben voor de gezondheid van onze inwoners

Dat wij als fractie zeer groot belang hechten, gezien ondermeer de discrepanties in de hoeveelheden partijkeuring grond bij dezelfde afgegeven certificaten, waardoor bij onze fractie twijfels zijn gerezen bij de effectiviteit van de controle door het RUDNHN , aan een sluitende controle waarmede praktijken zoals voorgekomen bij de aanleg van de A4 volledig uitgesloten kunnen worden.

Onder verwijzing naar het boven vermelde stelt de fractie van de OK(é) partij bij deze vertegenwoordigd door haar fractievoorzitter de heer Mollet de volgende nadere vragen en verzoekt schriftelijke beantwoording binnen de termijn van 30 dagen:

- 1- Het college geeft in de antwoorden aan dat de bodemkwaliteitskaart de gemiddelde kwaliteit van de bodem beschrijft tot een diepte van 2 meter.
 - a)Vanaf welk punt wordt deze 2 meter aangehouden, van het NAP, van het maaiveld, kortom van welk punt ?
 - b) Voldoet de bodemkwaliteitskaart daarmede aan de NEN normeringen hieromtrent?
 - c) Hoe wordt in deze de bodem weergegeven van dijklichamen, taluds etc, mede gezien de uitlooeffecten hiervan op grondwaterstromen?

- 2- Wat is de reden dat de bodemkwaliteitskaart niet actueel is en dat de RUDNHN aan nog actualisatie werkt, daar waar het BIS kennelijk wel actueel is, zelfs op locatieniveau?
- 3- Kan het college aangeven hoe de informatie over de WBB locaties binnen het BIS gevonden kan worden, indien men niet beschikt over de locatiegegevens?
- 4- Het college geeft aan dat de registratie van grondstromen binnen het project volledig plaats vindt door de aannemer. (!) Welke controle voert de gemeente hierop uit, en met welke regelmaat?
Zulks in relatie tot de recente opmerkingen van de Onderzoeksraad voor de Veiligheid, die schrijft “ Voor gemeenten in de rol van opdrachtgever (en het behelst hier een gezamenlijke verantwoording met de provincie) acht de Raad het niet voldoende dat zij volstaan met het neerleggen van de verantwoordelijkheid voor de veilige uitvoering van projecten bij de uitvoerende bouwpartijen.
- 5- Hoe vindt de controle plaats op het voorkomen van gebruik van grond afkomstig van WBB locaties?
- 6- Het college geeft aan dat van buiten de gemeente aangevoerde grondstoffen door de RUDNHN worden gecontroleerd, op basis van door de RUDNHN ingediende meldingen. Wat controleert de RUDNHN hier op basis van de bijbehorende stukken?
- 7- In het begin van het project werden reeds van buiten de gemeente aangevoerde grondstoffen aangevoerd, zonder dat destijds gebruik gemaakt kon worden van de expertise van de RUDNHN, zulks omdat hiertoe nog geen contractuele basis bestond, hoe garandeert het college deze meldingen in het licht van de meldingen bodemkwaliteit?
- 8- Aangevoerde grondstromen van buiten worden door de RUDNHN geregistreerd in een overzicht. Welke gegevens worden hier geregistreerd en op basis van welke informatie? En wederom hoe is de controle op deze gegevens geregeld?
- 9- Het verdrag van Aarhus regelt de toegang van informatie, en de het wegnemen van beperkingen hieromtrent. De binnen het bodemloket beschikbare informatie, met de noodzaak tot inloggen, en de beperkt eveneens betaalde informatie die dan beschikbaar is, lijkt hier niet in overeenstemming mee. Kan het college hieromtrent antwoord geven op de volgende vragen?
Hoe ziet het college haar rol in de openbaarheid van de grondstromenregistratie zowel in passieve als in actieve zin?
Het verdrag van Aarhus spreekt over de rechten van burgers. Inmiddels blijkt dat het college de burger als zodanig anders interpreteert. Kan het college aangeven wie zij als burger beschouwt in deze?

- 10- Tot slot heeft de Ok(e) partij nog de behoefte aan de vraag, kan het college aangeven of zij vermenging van grond(soorten) ook ziet als een bewerking waardoor bouw materiaal is ontstaan? Zo nee, kan het college dan exact aangeven wat zij verstaat onder bewerking?

Wij verzoeken u reeds nu tevens om behandeling van deze vragen en de daarop te geven antwoorden in de eerstkomende raadsvergadering en de plaatsing van deze vragen op de lijst van ingekomen stukken van die betreffende raadsvergadering en toepassing van art.36.6 RvO 2015

In afwachting van uw antwoorden,

J.A. Mollet, OK(é) Partij

