

# **Nota zienswijzen & wijzigingen**

## **Reparatieplan Landelijk Gebied 2017**

april 2018

Hoort bij het besluit van de raad d.d.14 mei 2018



D18.002244



## Inhoudsopgave

<b>1</b>	<b>Inleiding</b>	<b>3</b>
<b>2</b>	<b>Zienswijzen</b>	<b>4</b>
<b>3</b>	<b>Ambtshalve wijzigingen</b>	<b>19</b>
	<b>Bijlage I: Tabel transportbewegingen Burg. Kooimanweg 18</b>	<b>22</b>
	<b>Bijlage II: Verslag van de hoorzitting 9 april 2018</b>	<b>23</b>



## 1 Inleiding

Het ontwerpbestemmingsplan Reparatieplan Landelijk Gebied 2017 heeft ingevolge artikel 3.8 van de Wet ruimtelijke ordening van 13 november t/m 24 december 2017 ter inzage gelegen. Gedurende deze termijn kon iedereen zijn of haar zienswijze over het ontwerpbestemmingsplan bij de raad indienen. In totaal zijn er 9 zienswijzen ingediend. Deze kunnen allemaal ontvankelijk worden verklaard.

Op 9 april 2018 is een hoorzitting gehouden. Tijdens deze hoorzitting kregen de indieners van de zienswijzen de gelegenheid om hun zienswijzen mondeling toe te lichten. Een drietal sprekers heeft hiervan gebruik gemaakt. Het verslag van de hoorzitting is als bijlage bij deze nota gevoegd.

In voorliggende 'Nota zienswijzen Reparatieplan Landelijk Gebied 2017' zijn de ingediende zienswijzen samengevat en voorzien van een gemeentelijke reactie en conclusie (hoofdstuk 2). Naar aanleiding van deze zienswijzen worden wijzigingen voorgesteld ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan dat ter inzage heeft gelegen. Daarnaast bevat de nota een beperkt aantal wijzigingen die ambtshalve worden toegevoegd (hoofdstuk 3).

Deze nota maakt deel uit van het besluit van de raad tot vaststelling van het bestemmingsplan 'Reparatieplan Landelijk Gebied 2017'.



## 2 Zienswijzen

### Zienswijze 1

Brief registratienummer I17.004552, ontvangen op 6 december 2017

<b>Samenvatting</b>	<b>Beantwoording</b>
<p>Reclamant wil de aandacht vestigen op de regeling voor bed- en breakfast. De vraag wordt gesteld of bed- en breakfast met een totale vloeroppervlakte van 340 m<sup>2</sup> wenselijk is in het landelijk gebied/stiltegebied en of voldoende is stilgestaan bij de gevolgen. Aangegeven wordt dat zo grote groepen toegestaan kunnen worden (48 tot 60 personen). Er is zo kans op groepsvervoer en dat is op de smalle polderwegen niet gewenst. Aangegeven wordt dat wildgroei met risico op ongewenste uitwassen nu op de loer ligt. Daarom zijn aanvullende criteria noodzakelijk. Reclamant wil positief meedenken en geeft aan wat andere relevante bestemmingsplannen regelen. Gevraagd wordt om geen totale oppervlakte van 340 m<sup>2</sup> en maar een beperkt aantal personen toe te staan. Als dat niet mogelijk is, dan graag de maximale oppervlakte van 30 m<sup>2</sup> per kamer handhaven.</p>	<p>Het gemeentelijk beleid ten aanzien van bed- en breakfast is opgenomen in de 'Beleidsnota Planologische kruimelgevallen' (2012 en 2015). Bed- en breakfast kan bij een woning worden toegestaan mits wordt voldaan aan de volgende voorwaarden:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- Er per bestemmingsvlak ten hoogste 6 logieskamers ten behoeve van de recreatieve bewoning worden ingericht. Daarnaast mag een gezamenlijke ruimte aanwezig zijn waarvan de oppervlakte ten hoogste 100 m<sup>2</sup> mag bedragen;</li><li>- De oppervlakte per logieskamer ten hoogste 30 m<sup>2</sup> bedraagt;</li><li>- Er geen zelfstandige kookruimtes worden aangebracht;</li><li>- De woonfunctie in overwegende mate behouden blijft;</li><li>- Er een nachtregister wordt bijgehouden;</li><li>- Het parkeren op eigen terrein plaatsvindt.</li></ul> <p>Deze beleidsregels zijn in het bestemmingsplan Landelijk Gebied Koggenland overgenomen. Dit betekent dat in een aantal bestemmingen een regeling is opgenomen om met een omgevingsvergunning af te wijken van de gebruiksregels, zodat, in combinatie met de woonfunctie, bed- en breakfast kan worden gerealiseerd. Aan deze afwijkingsbevoegdheid zijn bovenstaande voorwaarden gekoppeld. Echter, de beleidsregel dat een gemeenschappelijke ruimte van 100 m<sup>2</sup> is toegestaan, is abusievelijk niet in het bestemmingsplan Landelijk Gebied opgenomen. Dit wordt met het Reparatieplan hersteld.</p> <p>Voor de voorwaarde dat per bestemmingsvlak maximaal 6 logieskamers met een oppervlakte van 30 m<sup>2</sup> mogen worden ingericht, geldt dat</p>



	<p>de oppervlakte in het Reparatieplan is aangepast naar 40 m<sup>2</sup>. Dit is gedaan ter verduidelijking van de bestaande regels. Bij het toetsen van aanvragen voor bed- en breakfast blijkt dat bij een logieskamer vaak ook een bad/douche/toiletruimte wordt aangevraagd. Door het begrip 'logieskamer' te vervangen door 'logiesverblijf' (waaronder een logieskamer inclusief sanitaire voorzieningen wordt verstaan) en de oppervlakte iets te verruimen, wordt duidelijkheid gegeven over het toestaan en meerekenen van sanitaire voorzieningen bij de kamers.</p> <p>Het is niet de bedoeling om met de verruiming van de oppervlakte meer personen per kamer te staan. Om hier duidelijkheid over te geven, wordt de suggestie van reclamant om een beperkt aantal personen (maximaal 2) per kamer toe te staan, overgenomen. Deze voorwaarde wordt aan de regeling voor bed- en breakfast toegevoegd.</p> <p>De suggestie van reclamant om een maximale gebruiksoppervlakte op te nemen, komt niet overeen met het bestaande beleid en de gekozen systematiek en wordt niet overgenomen. In de bestaande regeling is voldoende vastgelegd dat bed- en breakfast een ondergeschikte activiteit betreft. Dit is zowel in de begripsbepaling als in de regels vastgelegd. Bed- en breakfast mag alleen in combinatie met de hoofdfunctie gerealiseerd worden. Getoetst wordt dus of deze hoofdfunctie (wonen) in overwegende mate behouden blijft. Daarbij zijn/blijven de bouwregels van de hoofdfunctie bepalend voor de mogelijkheden op het perceel. Binnen de bestemming 'Wonen' geldt bijvoorbeeld dat nooit meer dan een oppervlakte van 250 m<sup>2</sup> aan bijbehorende bouwwerken is toegestaan. Het toestaan van een bed- en breakfastvoorziening is een verruiming van de gebruiksmogelijkheden bij een woonfunctie, maar leidt niet tot meer bebouwingsmogelijkheden.</p>
<b>Conclusie</b>	



De zienswijze geeft aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan. Aan de regeling ten aanzien van bed- en breakfast wordt als voorwaarde toegevoegd dat maximaal 2 personen per logiesverblijf zijn toegestaan.

### **Zienswijze 2**

Brief registratienummer I17.004640, ontvangen op 14 december 2017

<b>Samenvatting</b>	<b>Beantwoording</b>
Verzocht wordt om de bestemming 'Groen' van het perceel aan de Beemster ringvaart tegenover Zomerdijk 5a terug te brengen naar 'Wonen'. Dit perceel wordt gebruikt ter bevordering van het woongenot (groentetuin, speelveld, terras/steiger). Het perceel heeft altijd de bestemming 'Wonen' gehad.	Het klopt dat het betreffende perceel aan de overkant van het agrarisch bouwvlak van reclamant in het vorige bestemmingsplan (Landelijk Gebied 2008) een woonbestemming had. Het perceel had hierbij geen huisnummer of bouwvlak, dus de bouw van een woning of bijbehorende bouwwerken was niet mogelijk. Om het perceel als (moes)tuin te kunnen blijven gebruiken, zal de bestemming Wonen worden teruggebracht, zoals door reclamant wordt gevraagd. Daarbij wordt de 'specifieke bouwaanduiding uitgesloten-bebouwing' opgenomen, waarmee de oorspronkelijke planologische situatie wordt hersteld.
<b>Conclusie</b> De zienswijze geeft aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan. Aan het betreffende perceel wordt de bestemming 'Wonen' met 'specifieke bouwaanduiding uitgesloten-bebouwing' toegekend.	

### **Zienswijze 3**

Brief registratienummer I17.004691, ontvangen op 18 december 2017

De zienswijze richt zich tegen de wijzigingen in het Reparatieplan aangaande de biomassa-avergistingsinstallatie aan de Burgemeester Kooimanweg in Hensbroek.

Indieners ondervinden schade en hinder als gevolg van deze installatie waarnaar momenteel onderzoek wordt gedaan.

<b>Samenvatting</b>	<b>Beantwoording</b>
Aangegeven wordt dat het perceel aan de Burgemeester Kooimanweg al bestemd is voor kleinschalige duurzame energiewinning met biomassa als ondergeschikte activiteit. Dit is al opgenomen in de bestemmingsomschrijving Agrarisch-Glastuinbouw van het bestemmingsplan Landelijk Gebied. Die bestemming is helder en behoeft geen reparatie. Ook zijn er geen vergunningen	Onder kleinschalige duurzame energiewinning zoals in het bestemmingsplan Landelijk Gebied is opgenomen, wordt (zoals uit de begripsbepaling blijkt) energiewinning uit kleinschalige perceelsgebonden bronnen verstaan. Hierbij gaat het om ondergeschikte energiewinning 'aan huis', zoals zonnepanelen op het dak, het benutten van aardwarmte op een perceel, het plaatsen van een windrotor of



verleend die afwijken van deze bestemming. Ook de vergunningen zijn gericht op de bouw en het gebruik van de installatie als ondergeschikte kleinschalige duurzame energiewinning. Er valt dus niets te repareren, omdat er niets vergeten of achterhaald is.

Geconcludeerd wordt dat het doorvoeren van een planologische wijziging via het Reparatieplan geen reparatie is, maar iets kapot maakt wat nu planologisch goed geregeld is. Het geeft een planologische vrijbrief voor verdere schade en hinder zonder nader onderzoek en onderbouwing. De vraag is of het hier om een fout gaat of om een verkapte legalisatiepoging. Indieners gaan van het eerste uit en verzoeken de gehele opname van de biomassavergistingsinstallatie te schrappen uit het Reparatieplan. De huidige planologische regeling volstaat en is helder, de vergunningen eveneens.

Dat het gebruik ter plaatse zich niet verdraagt met de bestemming en vergunningen is een afzonderlijke en door het college te beantwoorden vraag en de toegezegde handhaving dient nu eindelijk te volgen.

Tijdens de hoorzitting is door reclamant nog een aanvulling gegeven, zowel mondeling als op papier (zie bijlage: verslag hoorzitting).

kleine windturbine of monovergisters die alleen draaien op dagverse mest, afkomstig van de eigen melkrundveehouderij. Bovendien gaat het om een mate van kleinschaligheid waarbij geen/nauwelijks milieueffecten optreden. De biomassavergistingsinstallatie op het perceel Burgemeester Kooimanweg 18 valt hier niet onder. Voor deze installatie is in 2010 een vergunning verleend. Deze vergunning is onherroepelijk. De vergister is gerealiseerd en in gebruik genomen. In het bestemmingsplan Landelijk Gebied had de vergister op dit perceel dan ook positief bestemd moeten worden. Dit is abusievelijk niet gebeurd. Deze situatie wordt nu in het Reparatieplan hersteld. Uitgangspunt hierbij is uiteraard om alleen hetgeen waarvoor vergunning is verleend, planologisch te regelen.

In oktober 2010 is een milieuvergunning verleend voor het oprichten en in werking hebben van een glastuinbouwbedrijf gecombineerd met een biomassavergistingsinstallatie. Deze installatie mag jaarlijks 25.000 ton (afval)stoffen vergisten. Hiervan mag 12.500 ton uit de eigen inrichting en 12.500 ton van derden worden vergist. Om deze vergunde situatie één op één in het Reparatieplan over te nemen, onduidelijkheden te voorkomen en beter aan te sluiten op de terminologie van het bestemmingsplan Landelijk Gebied zal het ontwerpbestemmingsplan Reparatieplan worden aangepast.

De biomassavergistingsinstallatie behoudt de specifieke aanduiding binnen de bestemming 'Glastuinbouw' van het perceel Burgemeester Kooimanweg 18, maar in de regels wordt opgenomen dat de gronden ter plaatse bestemd zijn voor een glastuinbouwbedrijf *in combinatie met* een biomassavergistingsinstallatie. In de specifieke gebruiksregels wordt daarbij expliciet vastgelegd dat de installatie een verwerkingscapaciteit van maximaal 25.000 ton (afval)stoffen per jaar mag hebben, waarvan 12.500 ton uit de eigen



inrichting komt en 12.500 ton afvalstoffen van derden afkomstig mag zijn. Bovendien wordt opgenomen dat maximaal 6 transportbewegingen, zijnde 12 verkeersbewegingen, ten behoeve van de vergister en het glastuinbouwbedrijf zijn toegestaan. Deze transportbewegingen zijn vastgelegd in het akoestisch onderzoek, behorende bij de milieuvergunning (zie bijlage 1 van deze nota). Hieruit blijkt dat in de dagperiode (tussen 7 en 19 uur) 6 voertuigen zijn toegestaan en het aantal verkeersbewegingen het dubbele van het aantal voertuigen betreft.

Tot slot wordt in de specifieke gebruiksregels duidelijker vastgelegd dat de vergister ten dienste staat van het glastuinbouwbedrijf (de hoofdfunctie) op het perceel. Vastgelegd wordt dat minimaal de helft van de te vergisten (afval)stoffen afkomstig moet zijn van het bijbehorende glastuinbouwbedrijf. Tevens wordt opgenomen dat zelfstandige exploitatie van de biomassavergistingsinstallatie, los van het gevestigde glastuinbouwbedrijf, niet is toegestaan. Met deze bestemmingssystematiek en aanvullende gebruiksregels wordt de vergunde situatie planologisch vastgelegd en worden de ruimtelijk relevante aspecten uit deze vergunning in het bestemmingsplan vertaald. Uiteraard zal het handhavingstraject ten aanzien van het huidige/feitelijke gebruik, dat niet in overeenstemming is met de onherroepelijke vergunning, worden voortgezet.

De vergunning is destijds niet onterecht verleend, zoals reclamant bij de hoorzitting heeft gesteld. Ten tijde van het verlenen van de vergunning in 2009/2010, was het mogelijk om binnen de agrarische bestemming een nevenschikte biomassavergistingsinstallatie te vergunnen. Uit de destijds geldende jurisprudentie bleek dat, zolang de agrarische functie maar de hoofdfunctie zou blijven, dit toegestaan was. Dit is de reden geweest om een onderscheid te maken in de 12.500 ton uit de eigen inrichting en de 12.500 ton van





derden. Uit latere jurisprudentie is wel gebleken dat dit beeld genuanceerd moet worden. Dit doet echter niets af aan het feit dat de vergunning destijds op juiste gronden verleend is. Hierbij is ook rekening gehouden met de ligging in stiltegebied. De vergunning is nu onherroepelijk. Er is daarom geen reden om de installatie onder het overgangsrecht te brengen, zoals reclamant stelt.

Voor wat betreft de opmerkingen over de m.e.r.-beoordelingsplicht, blijkt inderdaad uit vaste jurisprudentie dat de drempelwaarde geen harde eis is. De door de reclamant aangehaalde uitspraak van het Europees hof is ook de reden geweest om het Besluit milieueffectrapportage (m.e.r.) te actualiseren en de drempelwaarden indicatief te maken. Deze wijziging van het Besluit milieueffectrapportage is echter in 2011 in werking getreden. Ten tijde van de vergunningverlening was dit dus nog niet het geval. De grens voor een m.e.r.-beoordelingsplicht lag in 2009 bij een verwerking van 100 ton per dag. De vergunning is aangevraagd voor in totaal 25.000 ton op jaarbasis. Dit is gemiddeld 68,5 ton per dag. Bij vergunningverlening viel de capaciteit dus ruimschoots onder de drempelwaarde.

De vergunning voor de vergistingsinstallatie is onherroepelijk geworden. Het Reparatieplan Landelijk Gebied voorziet in de planologische inbedding van hetgeen onherroepelijk is vergund. Het bestemmingsplan biedt geen ruimte voor de verwerking van meer materiaal. De maximale tonnages uit de vergunning worden in de specifieke gebruiksregels vastgelegd. Het betreft dus een zogenoemde één-op-één-inpassing van een vergunde activiteit in een bestemmingsplan. Hieruit volgt dat de gevolgen voor het milieu van het project en het plan identiek zijn. Tegen de verleende milieuvergunning hebben rechtsmiddelen open gestaan. In die procedure kon ook de



	<p>beslissing van het college inzake de m.e.r.-beoordeling worden aangevochten. Dit is niet gebeurd, zodat van de rechtmatigheid daarvan moet worden uitgegaan. Een m.e.r in het kader van kolom 3 van categorie D18.1 van de bijlage bij het Besluit m.e.r. voegt in dit geval niets toe aan de beoordeling die in het kader van de milieuvergunning, kolom 4, heeft plaatsgevonden. Deze lijn van het vastleggen van milieuvergunningen in bestemmingsplannen wordt door de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State geaccepteerd (zie onder andere uitspraak 2011095851/R/3 en 201109585/2/R3 van 13 december 2011).</p> <p>Aangezien er met het vastleggen van de onherroepelijke vergunning in het reparatieplan Landelijk Gebied geen extra milieugevolgen zijn, is het ook niet relevant of de technische capaciteit groter is. Op het moment dat de drijver van de inrichting meer capaciteit wenst te verwerken, dan dient daarvoor een nieuwe milieuvergunning aangevraagd te worden. Mogelijk is ook een planologische procedure aan de orde. Voor nu is dit niet relevant.</p> <p>Overigens verwijst reclamant naar categorie D18.7 van het Besluit m.e.r. Dit is niet correct, aangezien er geen sprake is van het chemisch behandelen van afvalstoffen.</p> <p>Biomassavergistingsinstallatie vallen onder categorie D18.1 (de oprichting, wijziging of uitbreiding van een installatie voor de verwijdering van afval, anders dan bedoeld onder D18.3, D18.6 of D18.7).</p>
<p><b>Conclusie</b></p> <p>De zienswijze geeft aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan. In de bestemmingsomschrijving van artikel 3 (Agrarisch-Glastuinbouwbedrijf) wordt opgenomen dat ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch-biomassavergistingsinstallatie' een glastuinbouwbedrijf in combinatie met een biomassavergistingsinstallatie is toegestaan. Daarbij wordt in de specifieke gebruiksregels van artikel 3 opgenomen dat tot een gebruik, strijdig met de bestemming, in ieder geval wordt gerekend:</p> <ol style="list-style-type: none"><li>1. Het gebruik van een biomassavergistingsinstallatie, zodanig dat er:<ul style="list-style-type: none"><li>- Meer dan 25.000 ton (afval)stoffen per jaar wordt vergist;</li><li>- Meer dan 12.500 ton (afval)stoffen per jaar uit het ter plaatse gevestigde</li></ul></li></ol>	



<p>glastuinbouwbedrijf en meer dan 12.500 ton (afval)stoffen per jaar van derden afkomstig is;</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- Meer dan 6 transportbewegingen, zijnde 12 verkeersbewegingen, per dag ten behoeve van het aan- en afvoeren van (afval)stoffen en het ter plaatse gevestigde glastuinbouwbedrijf plaatsvinden;</li><li>- Minder dan 50% van de (afval)stoffen ten behoeve van de vergisting afkomstig is van het bijbehorende glastuinbouwbedrijf.</li></ul> <p>2. Het gebruik van een biomassavergistingsinstallatie, los van het glastuinbouwbedrijf, als zelfstandig installatie.</p>
--

#### **Zienswijze 4**

Brief registratienummer I17.012213, ontvangen op 19 december 2017

	<b>Samenvatting</b>	<b>Beantwoording</b>
1.	<p>Gevraagd wordt of het mogelijk is om de percelen F1029, F1030 en F1031 de bestemming 'Wonen' te geven. Deze gronden zijn feitelijk al sinds de verkoop in gebruik als tuin behorende bij de woningen.</p>	<p>De betreffende gronden hadden ook in het vorige bestemmingsplan Landelijk Gebied uit 2000 een agrarische bestemming. Er is dus geen sprake van een omissie die met het Reparatieplan hersteld kan worden. Het feit dat deze gronden aangekocht en als tuin in gebruik genomen zijn, leidt niet automatisch tot omzetting naar een woonbestemming. Uitgangspunt is dat gronden met een agrarische bestemming die bestemming houden. Deze gronden mogen niet voor andere doeleinden worden gebruikt en hiertegen wordt handhavend opgetreden.</p> <p>Wel is in het bestemmingsplan een wijzigingsbevoegdheid voor het college opgenomen om bestemmingsvlakken voor wonen met ten hoogste 30 meter te vergroten. Reclamant kan een verzoek tot wijziging van het bestemmingsplan indienen. Na afweging van belangen en toetsing aan de voorwaarden kan meegewerkt worden aan een omzetting van de gronden door middel van een wijzigingsprocedure.</p>
2.	<p>Gevraagd wordt om een duidelijke vermelding dat het glastuinbouwbedrijf en de biomassavergistingsinstallatie aan de Burgemeester Kooimanweg onlosmakelijk met elkaar verbonden zijn. De installatie is een nevenactiviteit van de kassen en dus daaraan ondergeschikt.</p>	<p>Verwezen wordt naar de beantwoording onder zienswijze 3. In het Reparatieplan wordt de combinatie/verbondenheid tussen het glastuinbouwbedrijf en de biomassavergistingsinstallatie nog scherper vastgelegd (via de bestemmingsomschrijving en specifieke gebruiksregels).</p>
<p><b>Conclusie</b> De zienswijze geeft voor wat betreft punt 2 aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan. Zie de conclusie onder zienswijze 3.</p>		



### Zienswijze 5

Brief registratienummer I17.004783, ontvangen op 21 december 2017

<b>Samenvatting</b>	<b>Beantwoording</b>
<p>Reclamanten hebben al sinds 1969 een stuk grond aangrenzend aan de locatie van hun woonboot aan de Zomerdijk in gebruik. Deze grond vormt een aanvulling op hun woonruimte en op hun woongenot. Reclamanten geven aan dat door het bestemmingsplan uit 2013 de grond de bestemming 'landelijk gebied' heeft gekregen, waardoor zij nu helemaal niets met hun grond mogen doen. Gevraagd wordt om de bestemming van deze grond terug te brengen naar de oude situatie (het was historisch een laad- en losplek voor zand en grind) en het certificaat 'bouwgrond' te geven, aansluitend op de rest van de Zomerdijk.</p>	<p>Het betreffende perceel aan de Zomerdijk had ook in het vorige bestemmingsplan Landelijk Gebied 2008 de bestemming 'Groen'. Deze bestemming is één op één overgenomen in het bestemmingsplan Landelijk Gebied, zoals vastgesteld in 2013. Er is dus geen sprake van een omissie die met het Reparatieplan kan worden hersteld. Daarbij wil de gemeente de groenfunctie graag handhaven vanwege de landschappelijke kwaliteit (openheid, zicht op het water). Om deze reden is tegen het huidige gebruik (opslag en plaatsing keetwagens) een handhavingstraject gestart en is de door reclamant gevraagde omgevingsvergunning geweigerd.</p>
<b>Conclusie</b> De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan.	

### Zienswijze 6

Brief registratienummer I17.012260, ontvangen op 22 december 2017

De zienswijze richt zich op de wijziging/vervanging van artikel 44 van de planregels. Hierbij gaat het om de bestemming " waarde-Archeologie 2' die ook op de gronden van het perceel van de indieners rust.

	<b>Samenvatting</b>	<b>Beantwoording</b>
1.	<p>De regeling in het Reparatieplan wijkt in meer opzichten af van de regeling in het huidige bestemmingsplan dan in de toelichting is aangegeven. Het verwijderen van funderingen, graven van watergangen en waterpartijen wordt vergunningplichtig gesteld. Deze toevoeging is niet gemotiveerd en daarmee in strijd met artikel 3:46 Awb. Niet duidelijk is of de toevoeging een archeologisch belang dient en in welk opzicht. Reclamanten worden door de beoogde toevoeging in hun belangen geraakt. Zij hebben verbouwingsplannen voor hun woning, waarbij de fundering moet worden verwijderd. De sloop van de fundering is</p>	<p>In de archeologische dubbelbestemmingen van het bestemmingsplan Landelijk Gebied is opgenomen dat onder andere voor het 'afgraven van gronden' slechts een omgevingsvergunning wordt verleend als is aangetoond dat de archeologische waarden niet onevenredig worden geschaad. Dit is een grond verstorende werkzaamheid waarbij rekening gehouden moet worden met archeologie. Hieronder wordt ook het verwijderen van de fundering verstaan. Om beneden maaiveld gelegen funderingen en bouwwerken te kunnen slopen, moet immers (afge)graven worden. In het Reparatieplan is dit slechts verduidelijkt. De tekst is herschreven, maar inhoudelijk is er niets veranderd. Er zijn geen vergunningplichtige werkzaamheden toegevoegd.</p>



	momenteel geen vergunningplichtige activiteit.	
2.	Aangegeven wordt dat er een verkeerde publicatie is geplaatst, waardoor mensen mogelijk benadeeld zijn. Uit de Algemene Termijnenwet volgt dat een termijn niet op een zondag mag eindigen en dat ook de feestdagen moeten worden meegerekend. Hierdoor eindigt de termijn op 27 (i.p.v. 24) december.	Het klopt dat de termijn van terinzagelegging van het ontwerpbestemmingsplan vanwege de bepalingen in de Algemene Termijnenwet op 27 december eindigde. Het is echter niet nodig om deze verlenging van de termijn in de publicatie te vermelden. De verlenging vloeit immers rechtstreeks voort uit de Algemene Termijnenwet. Zienswijzen die tussen 24 en 27 december zijn binnengekomen, zijn gewoon meegenomen en ontvankelijk verklaard.
<b>Conclusie</b> De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan.		

#### Zienswijze 7

Brief registratienummer I17.004825, ontvangen op 27 december 2017

Indiener geeft aan dat het Reparatieplan in het geval van de biomassavergistingsinstallatie aan de Burgemeester Kooimanweg verder gaat dan het vastleggen van de bestaande situatie of vergunning. Hierbij gaat het om de volgende punten.

	<b>Samenvatting</b>	<b>Beantwoording</b>
1.	De grootte van het perceel waarop de functieaanduiding 'specifieke vorm van agrarisch gebruik-biomassavergistingsinstallatie' geldt, moet overeenkomen met de huidige vergunning en situatie en moet dus worden verkleind. Nu geldt de functieaanduiding voor het gehele perceel en dat is veel groter dan het terrein van de feitelijke installatie.	De betreffende functieaanduiding is in het Reparatieplan op het achterste deel van het bestemmingsvlak 'Glastuinbouw' gelegd. Dit is het terrein achter de kassen/bedrijfsbebouwing. Dit gebied wordt verkleind tot alleen het gebied dat in gebruik is genomen voor de biomassavergistingsinstallatie, overeenkomstig de in 2010 verleende en onherroepelijke vergunning.
2.	De biomassavergistingsinstallatie moet ondergeschikt blijven aan de agrarische bestemming. Nu is opgenomen dat het om een nevenschikte functie gaat. Dit woord komt in het huidige bestemmingsplan niet voor, creëert een uitzonderingspositie t.o.v. andere nevenactiviteiten bij het agrarisch bedrijf en leidt tot verwarring. In de huidige milieuvergunning is de installatie ondergeschikt aan de agrarische activiteit. Minimaal de helft van de biomassa moet vanuit het kassencomplex worden aangevoerd en dat moet zo blijven.	Verwezen wordt naar de beantwoording onder zienswijze 3. Om onduidelijkheid te voorkomen, wordt aangesloten op de terminologie die in het bestemmingsplan Landelijk Gebied en in de onherroepelijke milieuvergunning van de vergister uit 2010 wordt gebruikt. Dit betekent dat de biomassavergistingsinstallatie in combinatie met het glastuinbouwbedrijf mogelijk wordt gemaakt en als zodanig wordt aangeduid. Hierbij wordt tevens de maximale verwerkingscapaciteit (25.000 ton afvalstoffen per jaar) en de onderverdeling tussen afvalstoffen binnen (max 12.500 ton) en



	buiten (max 12.500 ton) de inrichting vastgelegd.
<b>Conclusie</b>	De zienswijze leidt tot aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan. Het gebied waarvoor de functieaanduiding 'specifieke vorm van agrarisch-biomassavergistingsinstallatie' geldt, wordt beperkt tot alleen het gebied behorende bij de verleende, onherroepelijke vergunning. Zie verder ook de conclusie onder zienswijze 3.

### **Zienswijze 8**

Brief registratienummer I17.004854, ontvangen op 27 december 2017

Reclamanten geven aan dat in het Reparatieplan het bestemmingsvlak Horeca (aan de Braken in Obdam) wordt vergroot. Hiermee vervalt de agrarische bestemming en is zowel sprake van een toename van het ruimtebeslag als een functiewijziging. Indieners richten zich tegen deze aanpassingen.

	<b>Samenvatting</b>	<b>Beantwoording</b>
1.	Reclamanten vinden het onbegrijpelijk dat zij niet op de hoogte zijn gesteld van dit ontwerpplan, gezien het feit dat zij ook een zienswijze hadden ingediend op het ontwerpbestemmingsplan Obdam-De Weelde waarin deze locatie was opgenomen. Mede naar aanleiding van die zienswijze is dat bestemmingsplan niet vastgesteld.	Eind 2016 heeft de gemeente reclamanten per brief op de hoogte gesteld van het feit dat de procedure omtrent de vaststelling van het bestemmingsplan 'Obdam-De Weelde' werd stopgezet. Dit bestemmingsplan was opgesteld om een 'horecalandgoed' te realiseren en als ontwerp ter inzage gelegd. Hierop hadden reclamanten een zienswijze ingediend. In de betreffende brief is toen aangegeven dat de huidige planologische situatie uit het bestemmingsplan Landelijk Gebied van kracht zou blijven. Daarbij is ook al gewezen op het feit dat deze planologische situatie zou worden hersteld in het Reparatie/Veegplan Landelijk Gebied, omdat abusievelijk aan een deel van de gronden geen bestemming Horeca is toegekend. Het herstellen van deze fout is nu aan de orde. Het betreft hier geen nieuwe ontwikkeling en er is ook geen relatie met het project 'Obdam-De Weelde'. Het betreft slechts het herstellen van de planologische situatie, zoals vastgelegd in het vorige bestemmingsplan Landelijk Gebied, Obdam uit 2000.
2.	Geconcludeerd wordt dat de 'Ladder duurzame verstedelijking' ten onrechte niet is toegepast bij zowel het vaststellen van het bestemmingsplan Landelijk Gebied als bij het ter inzage leggen van dit ontwerpplan. Uit jurisprudentie volgt dat het al dan niet toenemen van het ruimtebeslag een belangrijk criterium is voor het aanmerken	De ladder van duurzame verstedelijking is van toepassing bij een 'nieuwe stedelijke ontwikkeling' en bedoeld als een methode om leegstand en bouwen in het buitengebied te voorkomen. Bij het conserverend bestemmen van onbenutte planologische mogelijkheden, zoals hier aan de orde is, is geen sprake van een nieuwe stedelijke ontwikkeling, zoals ook uit jurisprudentie blijkt.



	<p>van een ontwikkeling als een nieuwe stedelijke ontwikkeling en dat ook functiewijziging een stedelijke ontwikkeling kan zijn. Gelet hierop is het ontwerpplan in strijd met artikel 3.1.6 Bro en kan niet worden vastgesteld.</p>	<p>Op de betreffende gronden is in 2000 een bouwvergunning verleend voor de realisatie van een hotel met parkeerterrein. Als gevolg hiervan hebben de betreffende gronden al sinds het bestemmingsplan Landelijk Gebied, Obdam uit 2000 de bestemming 'Horeca'. Het was de bedoeling om deze bestemming één op één over te nemen in het bestemmingsplan Landelijk Gebied uit 2013, maar dit is niet helemaal goed gegaan. Deze ommissie wordt met het Reparatieplan hersteld. Toetsing aan de voorwaarden van artikel 3.1.6, lid 2 Bro (laddertoets) is dan niet nodig, zoals ook uit jurisprudentie blijkt.</p>
3.	<p>Aangegeven wordt dat nut en noodzaak van deze ontwikkeling niet inzichtelijk is gemaakt. Zelfs als de ladder niet van toepassing is, dient de behoefte aan de mogelijk gemaakte ontwikkeling in het kader van de uitvoerbaarheid van het plan onderbouwd te zijn.</p>	<p>In de toelichting van het Reparatieplan zal 'nut en noodzaak' nader worden onderbouwd. Hier zal worden aangegeven dat in het bestemmingsplan Landelijk Gebied, zoals vastgesteld in 2013, ervoor is gekozen om de vigerende Horecabestemming (huidige planologische mogelijkheden) over te nemen uit het bestemmingsplan Landelijk Gebied, Obdam uit 2000. Dit als gevolg van het feit dat in 2000 op de betreffende gronden een bouwvergunning voor de realisatie van een hotel is verleend. Deze vergunning is nog steeds actief. Deze vergunning bevat ook parkeerruimte op het deel van de gronden dat in het bestemmingsplan Landelijk Gebied 2013 abusievelijk een agrarische bestemming heeft gekregen. In het Reparatieplan wordt deze situatie hersteld en in die zin is 'nut en noodzaak' aangetoond. De gronden die in het Reparatieplan een horecabestemming krijgen, hadden deze bestemming al en zijn onlosmakelijk verbonden aan de aangrenzende horecabestemming.</p> <p>In zijn algemeenheid kan daarbij worden vastgesteld dat er in de afgelopen jaren meerdere verzoeken/plannen geweest om op deze locatie te gaan bouwen. Een horecaontwikkeling op deze plek acht de gemeente nog steeds reëel en (ruimtelijk) aanvaardbaar. In 2015 is een bestemmingsplan ('Obdam-De Weelde') in procedure gebracht om op deze locatie een horecalandgoed met restaurants en lodges te realiseren. Uit het vooroverleg is gebleken dat ook de provincie de ontwikkeling als passend beoordeeld. De horecaontwikkeling is in</p>



		overeenstemming met de provinciale structuurvisie waarin de noodzaak tot ontwikkeling van toerisme en recreatie is aangegeven. Daarbij is de ontwikkeling binnen 'bestaand stedelijk gebied' gelegen.
4.	Het plan is in strijd met de Provinciale Ruimtelijke Verordening Structuurvisie (PRVS). In de planregels van het ontwerp is niets geregeld omtrent de verplichting genoemd in artikel 33 PRVS, terwijl dit artikel dit wel verplicht stelt. Vanwege het algemeen verbindende karakter van de PRVS hebben gemeenten geen eigen bevoegdheid om hiervan af te wijken.	Artikel 33 van de PRVS gaat over energie en duurzaam bouwen en heeft betrekking op bestemmingsplannen voor woningbouw, renovatie, bedrijventerreinen, kantoorlocaties en glastuinbouw. Het is de gemeente niet duidelijk wat de relatie met betreffende horecalocatie is en wat reclamant precies bedoelt. Hier is wel navraag naar gedaan, maar geen reactie op gekomen.
5.	Er is geen sprake van een uitzonderings-situatie waardoor geen overleg met de besturen van betrokken gemeenten (artikel 3.1.1, lid 1 Bro) hoeft plaats te vinden.	In het kader van het bestemmingsplan Landelijk Gebied, zoals vastgesteld in 2013, is overleg gevoerd met omliggende gemeenten. In dit bestemmingsplan was de betreffende horecaontwikkeling al opgenomen cq. overgenomen uit het bestemmingsplan Landelijk Gebied, Obdam uit 2000. Met het Reparatieplan wordt slechts een omissie hersteld en is sprake van een in planologisch opzicht ondergeschikt belang.
6.	Er kan niet worden uitgesloten dat deze uitbreiding negatieve effecten heeft op het nabijgelegen Natura 2000-gebied en op het naastgelegen natuurgebied De Weelde. Hier is geen onderzoek naar verricht. Ook daarom kan het ontwerp niet worden vastgesteld.	De locatie is niet gelegen in of in de beïnvloedingsfeer van een natuurbeschermingswetgebied. Het dichtstbijzijnde natuurbeschermingswetgebied ligt op ongeveer 8 kilometer. Vanwege deze grote afstand en tussenliggende wegen, bebouwing en agrarische gronden is van negatieve effecten geen sprake. Nader onderzoek is dan ook niet noodzakelijk. De betreffende horecaontwikkeling geeft ook geen gevolgen voor natuurgebied De Weelde. De wezenlijke kenmerken en doelen van dit gebied (zoals aangegeven in het Natuurbeheerplan van de provincie) worden niet aangetast.
<b>Conclusie</b> De zienswijze geeft aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan. In de toelichting zal 'nut en noodzaak' van de horecaontwikkeling nabij bedrijventerrein De Braken in Obdam nader worden onderbouwd.		

## Zienswijze 9





Brief registratienummer I17.004855, ontvangen op 28 december 2017 (eerder per email/fax)  
De zienswijze heeft betrekking op de gronden met een Horecabestemming gelegen nabij bedrijventerrein de Braken in Obdam. Reclamant wilde op deze percelen een horeca- en activiteitscentrum realiseren en heeft daarvoor ontwerpbestemmingsplan 'Obdam-De Weelde' laten opstellen. Als gevolg van de onzekere uitkomst van de procedure over het ontwerpbestemmingsplan heeft reclamant ervoor gekozen de ontwikkeling te staken. Doordat bij de vaststelling van het bestemmingsplan Landelijk Gebied een fout is gemaakt, waarbij een deel van de percelen de bestemming Agrarisch, heeft gekregen, heeft indiener schade geleden en een aanvraag ingediend voor tegemoetkoming in planschade. Het college heeft deze aanvraag afgewezen, omdat er (met het herstellen van de planologische situatie) sprake is van compensatie in natura. Indiener is van mening dat het ontwerpbestemmingsplan Reparatieplan moet worden aangepast, omdat het herstel onvoldoende is onderzocht en onderbouwd.

	<b>Samenvatting</b>	<b>Beantwoording</b>
1.	<p>Aangegeven wordt dat met het herstellen van de omissie uit het bestemmingsplan Landelijk Gebied Koggenland niet wordt voldaan aan artikel 3.1.6 lid 2 Bro. Er is sprake van een functieverandering (agrarisch naar horeca) en dus een groter planologisch beslag en vergroting van de bouwmogelijkheden. Hierdoor is er sprake van een nieuwe stedelijke ontwikkeling (artikel 1.1.1 Bro). Volgens artikel 3.1.6 lid 2 Bro moet de toelichting van een bestemmingsplan dat een nieuwe stedelijke ontwikkeling mogelijk maakt, een beschrijving bevatten van de behoefte aan die ontwikkeling en een motivering waarom niet binnen het bestaand stedelijk gebied in die behoefte kan worden voorzien.</p> <p>Doordat hier niet aan is voldaan, lijkt ook niet te zijn voldaan aan artikel 5a van de Provinciale Ruimtelijke Verordening. Daarin staat dat een nieuwe stedelijke ontwikkeling alleen mogelijk is in een bestemmingsplan, als dat in overeenstemming is met binnen de regio gemaakte afspraken. Niet is gebleken dat de provincie heeft beoordeeld of deze bestemmingswijziging hiermee in overeenstemming is.</p>	<p>Verwezen wordt naar de beantwoording onder zienswijze 8, punt 1.</p> <p>Er is geen sprake van een 'nieuwe stedelijke ontwikkeling', maar van het opnieuw bestemmen van onbenutte bouwmogelijkheden. Toetsing aan de voorwaarden van artikel 3.1.6, lid 2 Bro (laddertoets) is dan niet nodig, zoals ook uit jurisprudentie blijkt. Ten opzichte van het bestemmingsplan Landelijk Gebied uit 2013 lijkt weliswaar sprake van meer ruimtebeslag, maar dit is het gevolg van het herstellen van een omissie. Met het Reparatieplan wordt slechts het oude planologisch regime hersteld. Betreffende gronden worden niet aan de bestemming Horeca toegevoegd, maar hadden altijd al deze bestemming.</p> <p>Verder is de betreffende locatie door de provincie als bestaand bebouwd (stedelijk) gebied aangegeven. Zowel in het kader van het vooroverleg over het bestemmingsplan Landelijk Gebied 2013, het bestemmingsplan 'Obdam-De Weelde', als ook het ontwerpbestemmingsplan Reparatieplan heeft de provincie aangegeven akkoord te zijn.</p>
2.	<p>Voor het ontwerpbestemmingsplan De Weelde heeft reclamant allerlei onderzoeken moeten (laten) uitvoeren ter onderbouwing van de</p>	<p>In het bestemmingsplan Landelijk Gebied, zoals vastgesteld in 2013, is ervoor gekozen om de vigerende Horecabestemming (huidige planologische mogelijkheden) over te nemen. Dit</p>



	<p>bestemmingswijziging. Met het Reparatieplan wordt het bestemmingsvlak Horeca vergroot en hieraan geen aandacht besteed. Er moet nader gemotiveerd worden dat wordt voldaan aan de eisen van externe veiligheid, de Wet natuurbescherming, verkennend bodemonderzoek en archeologie. De onderbouwing van de bestemmingswijziging is onvoldoende en in strijd met artikel 3:2, 3:4 en 3:46 Awb. Het college lijkt niet alle relevante feiten en omstandigheden bij het besluit te hebben betrokken.</p>	<p>is abusievelijk niet goed gegaan. Met het ontwerpbestemmingsplan Reparatieplan wordt deze situatie hersteld. Er wordt geen nieuwe ontwikkeling mogelijk gemaakt. De bestemming Horeca wordt slechts teruggebracht op gronden die altijd deze bestemming hadden en onlosmakelijk verbonden zijn met het naastgelegen horecaperceel.</p> <p>Voor zowel het opnemen van de onbenutte bouw mogelijkheden, als het herstel van de omissie geldt dat dit in het belang is van reclamant die de betreffende gronden in eigendom heeft. In dat opzicht is het bijzonder dat reclamant nu een zienswijze indient. Desalniettemin zal in de toelichting van het Reparatieplan een uitgebreidere motivering, ook ten aanzien van genoemde omgevingsaspecten, worden opgenomen.</p>
3.	<p>Als gekeken wordt naar het voor 2013 geldende bestemmingsplan, dan geldt voor deze percelen dat de bestaande rechten planologisch gezien moeten zijn opgenomen. Ook moet daarbij worden gekeken naar eerdere invullingen van deze locatie en de mededelingen daarover vanuit de gemeente. Dit betekent dat naast een horecafunctie gekeken moet worden of een verbetering van de relatie met het naastgelegen bedrijventerrein mogelijk is, door bijvoorbeeld een bedrijfsbestemming met aanduiding horeca toe te kennen of dat bijvoorbeeld zorg in combinatie met wonen of een hotel met longstay is toegestaan binnen de horecabestemming. Aanvankelijk was immers een zorghotel op deze locatie geprojecteerd en vergund. Er moet sprake zijn van volledig herstel van de omissie uit 2013.</p>	<p>Met het Reparatieplan is sprake van volledig herstel van de planologische situatie, zoals deze in het bestemmingsplan Landelijk Gebied, Obdam uit 2000 was opgenomen. Het Reparatieplan is bedoeld om omissies en onduidelijkheden te herstellen. Hierin kunnen geen nieuwe ontwikkelingen of andere invullingen mogelijk gemaakt worden.</p> <p>Overigens staat de gemeente niet negatief tegenover andere ontwikkelingsmogelijkheden. Inmiddels is de gemeenteraad akkoord gegaan met aankoop van de grond en het maken van een nieuw bestemmingsplan om de horecabestemming om te zetten in de bestemming 'Bedrijven'.</p>
<p><b>Conclusie</b></p> <p>De zienswijze geeft aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan. In de toelichting zal nader worden ingegaan op de aanvaardbaarheid (ook ten aanzien van omgevingsaspecten) van het opnemen/terugbrengen van de bestemming Horeca op de betreffende gronden.</p>		



### 3 Ambtshalve wijzigingen

Na afloop van de termijn van terinzagelegging van het ontwerpbestemmingsplan is ambtshalve vastgesteld dat het ontwerpbestemmingsplan op een aantal onderdelen aangepast of aangevuld dient te worden. Deze ambtshalve aanpassingen worden hieronder aangegeven.

#### Toelichting

- *Redactionele/tekstuele (ondergeschikte) wijzigingen*  
Er wordt een aantal redactionele/tekstuele wijzigingen doorgevoerd in de toelichting van het plan. Deze hebben geen gevolgen voor de inhoud van het bestemmingsplan en worden hier verder niet genoemd.
- *Perceelsgerichte aanpassingen die niet in de toelichting waren beschreven*
  - o Walingsdijk 87 en achter 83, Ursem  
In het ontwerpbestemmingsplan Reparatieplan is het agrarisch bouwvlak van Walingsdijk 87, waarbinnen abusievelijk ook een deel van het perceel achter 83 was opgenomen, gesplitst in een deel met een Bedrijfsbestemming met de functieaanduiding 'specifieke vorm van bedrijf-inpandige opslag' vanwege de caravanstalling en een overgebleven deel dat het agrarisch bouwvlak behoudt met de functieaanduiding 'bedrijfswoning uitgesloten'. Deze aanpassing is opgenomen op de verbeelding van het ontwerpbestemmingsplan, maar abusievelijk niet in de toelichting genoemd. Dit wordt alsnog gedaan.
  - o Dorpsweg 97, Hensbroek  
Het achterste deel van het woonperceel Dorpsweg 97 had abusievelijk de bestemming Verkeer. Dit is op de verbeelding van het ontwerpbestemmingsplan Reparatieplan aangepast, maar is niet in de toelichting genoemd. Dit wordt alsnog gedaan. Daarbij wordt de bestemming 'Wonen' gewijzigd in de bestemming 'Wonen-Stolp' (inclusief bouwvlak), vanwege het feit dat hier een stolpboerderij staat. In het bestemmingsplan Landelijk Gebied uit 2013 heeft het perceel ook deze bestemming.
  - o Noorddijkerweg 112/114/114a, Ursem  
De betreffende bestemmingsvlakken Wonen zijn op de verbeelding van het ontwerpbestemmingsplan Reparatieplan aangepast aan de eigendomsgrenzen. Deze aanpassing is niet in de toelichting genoemd. Dit wordt alsnog gedaan.

#### Regels

- *Verduidelijking begrip paardrijbak (artikel 1, begrip 1.15)*  
In het bestemmingsplan Landelijk Gebied (2013) zijn regels opgenomen voor de aanleg van een paardrijbak voor hobbymatig gebruik (afwijkingsmogelijkheid). Aangezien er sprake was van onduidelijkheid over wat precies onder een paardrijbak wordt verstaan, is in het ontwerpbestemmingsplan Reparatieplan een begripsbepaling opgenomen. Hierin wordt aangegeven dat het om een buitenrijbaan gaat. Echter, ook 'paddocks' waar paarden vrije uitloop hebben, vallen onder deze definitie en onder de regeling voor paardenbakken. Daarom wordt de begripsbepaling van een paardrijbak zodanig aangepast dat ook paddocks hieronder vallen. Deze definitie luidt: een (al dan niet omheinde) piste, dan wel afgezet stuk grond of weiland, voorzien van een zandbed of daarmee vergelijkbaar materiaal, waar paarden vrije uitloop kunnen hebben en/of waar paarden kunnen worden getraind.



- *Artikel 53 Gebruiksregels*  
In de aanhef van de algemene gebruiksregels (artikel 53) van het bestemmingsplan Landelijk Gebied (2013) wordt verwezen naar 'deze bestemming'. Aangezien deze regels voor alle bestemmingen uit het plan gelden, wordt dit aangepast/verduidelijkt naar 'de aan de grond gegeven bestemming'.

### **Verbeelding**

- *Bestemmingssystematiek waterkeringen met bijbehorend profiel van vrije ruimte*  
Naar aanleiding van nader overleg met het Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier wordt de bestemmingssystematiek van de waterkeringen in het plangebied aangepast. Dit betekent dat alle (regionale) waterkeringen (de oude kernzone) de dubbelbestemming 'Waterstaat-Waterkering' krijgen. Nu gold deze dubbelbestemming alleen voor de waterkeringen die onderdeel uitmaken van de Westfriese Omringdijk. Vervolgens krijgen de bijbehorende beschermingszones alsmede het profiel van de vrije ruimte, en niet het waterstaatswerk zelf, de gebiedsaanduiding 'vrijwaringszone-dijken'. Met deze systematiek verandert er inhoudelijk niets, maar wordt wel aangesloten bij artikel 2.11.2 van het Besluit algemene regels ruimtelijke ordening (Barro), de Standaard Vergelijkbare bestemmingsplannen en artikel 30 van de provinciale verordening.  
Naast de verbeelding, wordt ook de toelichting (paragraaf 2.1) op dit punt aangepast.
- *Bestemmen bestaande 50 kV-kabelverbinding*  
Naar aanleiding van contact met Liander (regionaal netbeheerder) over een ontwikkeling aan de Beetskoogkade is gebleken dat de 50kV-kabelverbinding die hier loopt niet in het bestemmingsplan Landelijk Gebied (2013) is opgenomen. Aan deze bestaande verbinding wordt daarom alsnog de dubbelbestemming 'Leiding-Hoogspanningsverbinding' toegekend. Hiermee wordt de kabelverbinding planologisch veiliggesteld en blijft de kabel gevrijwaard van (nieuwe) ruimtelijke ontwikkelingen en activiteiten die van negatieve invloed kunnen zijn op de functionaliteit.
- *Perceel Wogmeer 2a/b, Hensbroek*  
In 2011 is het bestemmingsplan 'Hensbroek-Wogmeer 2B' vastgesteld in verband met het realiseren van een centrum voor kinderopvang in de tweede bedrijfswoning en een gedeelte van een schuur van het ter plaatse gevestigde agrarisch bedrijf. Abusievelijk is dit postzegelbestemmingsplan niet verwerkt in het bestemmingsplan Landelijk Gebied (2013). Binnen het agrarisch bouwvlak is de functie-aanduiding 'tweede bedrijfswoning' blijven staan, terwijl deze woning niet meer als zodanig bestaat. Daarom wordt de functieaanduiding 'specifieke vorm van wonen-tweede bedrijfswoning' verwijderd.
- *Bobeldijk 1 / Zuidermeerweg 5 / De Kolk 2 / Noord-Spierdijkerweg 214*  
Voor de voormalige agrarische percelen Bobeldijk 1, Zuidermeerweg 5 en De Kolk 2 zijn in 2014 en 2015, dus na vaststelling van het bestemmingsplan Landelijk Gebied in 2013, afzonderlijke plannen vastgesteld in het kader van de Ruimte voor Ruimte- en compensatieregeling. Voor het perceel Noord-Spierdijkerweg 214 is de bedrijfsbestemming in 2015 gewijzigd naar een woonbestemming (wijzigingsplan). Deze plannen zijn abusievelijk overgenomen in het ontwerpbestemmingsplan Reparatieplan en worden er alsnog uitgehaald. Uitgangspunt is namelijk om dergelijke plannen (vastgesteld na 2013) buiten beschouwing te laten, zodat de specifieke regels en daarin



opgenomen voorwaardelijke verplichtingen in relatie tot bijvoorbeeld landschappelijke inpassing afzonderlijk van kracht blijven.

- *Geringe perceelsgerichte aanpassingen*
  - Het perceel Walingsdijk 77 heeft in het ontwerpbestemmingsplan Reparatieplan een bedrijfsbestemming gekregen, maar het (oorspronkelijk agrarisch) bouwvlak is blijven staan. Dit bouwvlak wordt alsnog verwijderd.
  - Het perceel Zuid-Spierdijkerweg 71a was abusievelijk meegenomen in de naastgelegen woonbestemming. In het ontwerpbestemmingsplan Reparatieplan zou hieraan een apart bestemmingsvlak Wonen worden toegekend, zoals in de toelichting is vermeld. Dit is niet gebeurd en wordt alsnog op de verbeelding gedaan.
  - Voor een beperkt aantal percelen met een karakteristiek pand of een stolpboerderij/stolpschuur geldt dat ten onrechte nog geen beschermende regeling is opgenomen of het bouwvlak verkeerd is gelegen. Dit wordt aangepast.



## Bijlage I: Transportbewegingen Burg. Kooimanweg 18

**Tabel 3: Overzicht van het aantal transportbewegingen van en naar Franico**

Transportcategorie en route	Aantal voertuigen per periode		
	dagperiode	avondperiode	nachtperiode
MB01 rijroute vrachtwagens	6 <sup>1</sup>	-	-
MB02 personenauto's	16 <sup>1</sup>	8 <sup>1</sup>	-

<sup>1</sup> Een geschematiseerd rijroute die heen en terug wordt bereden, het ingevoerde aantal verkeersbewegingen is derhalve het dubbele van het aantal voertuigen.

Bron: akoestisch onderzoek, behorende bij milieuvergunning uit 2009



## **Bijlage II: Verslag van de hoorzitting 9 april 2018**