

Geachte raadsleden,

Ik, inwoner van Hoorn, teken bezwaar aan tegen komst AZC Hoorn. De Gemeente Hoorn heeft reeds tallozen opgevangen in de sociale huurwoningen wat m.i. de cohesie volledig heeft gesloopt uit wijken. Ik woon in zo'n wijk. Gebleken is dat velen zich niet aanpassen, volhardend blijven in Arabisch spreken aan hun cultuur, niet werken en ons autochtonen een zeer onveilig gevoel geeft.

Daarnaast, gemeente Hoorn heeft, m.i. zeer vilein, verouderde data verstrekt m.b.t. het aangewezen gebied achter de Esso. Toen men hierop ageerde heeft Hoorn, m.i. gewiekt, de Provincie aangeschreven m.b.t. de vergunning. Die mocht wel terzijde geschoven worden?!?

Moeten wij burgers flikken een vergunning terzijde schuiven.

Het is een beschermd vogel broedgebied! Daarnaast, het legt een enorme druk op de bewoners van zowel Koggenland als Hoorn en zeker ook op de Esso, McDonalds en Carwash.

Alles moet buigen en naar mijn mening heeft, met name de gemeente Hoorn, lak aan diens inwoners en het huidige politieke bestuur wat van de spreidingswet af wil en hier flink mee bezig is. De gemeente Hoorn verstopt zich m.i. achter deze wet, die a. nog niet actief is en b. pas gehandhaafd zal worden wanneer gemeenten te weinig inspanning hebben geleverd om op te vangen. Hoorn heeft ruim voldoende inspanning geleverd dus van dwang zal dan geen sprake zijn.

Mijn wijk, blijkt uit cijfers, is gevuld met voornamelijk moslims, ik mis mijn taal, cultuur, gewoonten en voel mij, net als vele andere bewoners, verre van senang.

Onze ervaring heeft geleerd dat de meesten zich niet aanpassen, lak hebben aan onze cultuur en gewoonten. Wanneer je er iets van zegt je respect moet tonen, er geprovoceerd wordt en de racismekaart grif getrokken word. Wij bewoners willen binnenkort koers gemeente en woningbouw met ons beklag want de sociale cohesie is gesloopt in de wijk en autochtonen vinden géén gehoor. Ze worden er geplaatst en verder trekt de gemeente diens handen ervan af. Bij issues wordt je doorverwezen naar handhaving o.a. Naar mijn mening heeft Hoorn niets op met hun agerende burgers en laat hun wenstrein lekker doordenderen. In verleden contact met [REDACTED] proberen te zoeken na de zoveelste plaatsing statushouders in de straat, er wordt niet thuis gegeven en zaken doorgedrukt. Geld boven welbevinden inwoners, in mijn optiek.

Zo mooi als het COA het voorspiegelt is het niet als je tussen talloze statushouders leeft. Ze verzuimen terloops even dat oud directrice COA Heerhugowaard destijds is aangevallen neergestoken? En dat dit niet op zichzelf staat? Genoeg is genoeg.

Mijn kind van 24 kan geen woning vinden en huurt nu voor €1.600,00 een woning waardoor rondkomen, zacht uitgedrukt, zeer lastig is! En met mijn kind wachten er velen in Hoorn die de eerste jaren geen schijn van kans zullen maken. Buurvrouw heeft 40 jarige zoon nog immer thuis wonen. Maar, vooral nóg meer binnenhalen wat de cohesie nog meer sloopt, druk op scholen, artsen, politie e.a. nog meer vergroot. Over de bijna 600 daklozen in de regio en dat de gemeente Koggenland te klein is voor zulke aantallen nog niet eens begonnen.

Kortom, ik ben tegen een AZC! Weg ermee!

Met vriendelijke groet,

Anoniem bezorgde en aan lot overgelaten Hoornse inwoner.

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties terugvinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

Legenda verwijzing	Artikel verwijzing	Uitzonderingsgrond
Artikel 5.1 lid 1 Woo – Absolute uitzonderingsgronden De openbaarmaking van deze informatie:		
A	art. 5.1 lid 1 a	Kan de eenheid van de Kroon in gevaar brengen
B	art. 5.1 lid 1 b	Kan de veiligheid van de Staat schaden
C	art. 5.1 lid 1 c	Betreft bedrijfs- en fabricagegegevens die vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld
D	art. 5.1 lid 1 d	Betreft persoonsgegevens als bedoeld in paragraaf 3.1 (bijzondere persoonsgegevens) of paragraaf 3.2 (persoonsgegevens van strafrechtelijke aard) van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, waarvoor geen toestemming is gegeven of door de betrokkene kennelijk zelf openbaar zijn gemaakt
E	art. 5.1 lid 1 e	Het betreft nummers die dienen ter identificatie van personen die bij wet of algemene maatregel van bestuur zijn voorgeschreven als bedoeld in artikel 46 van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de levenssfeer maakt
Artikel 5.1 lid 2 Woo – Relatieve uitzonderingsgronden Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen:		
F	art. 5.1 lid 2 a	Het belang van de betrekkingen van Nederland met andere staten en met internationale organisaties
G	art. 5.1 lid 2 b	De economische of financiële belangen van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen
H	art. 5.1 lid 2 c	Het belang van de opsporing en vervolging van strafbare feiten
I	art. 5.1 lid 2 d	Het belang van de inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen
J	art. 5.1 lid 2 e	Het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen
K	art. 5.1 lid 2 f	Het belang van de bescherming van andere dan in art. 5.1 lid 1 sub c genoemde concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens
L	art. 5.1 lid 2 g	Het belang van de bescherming van het milieu waar deze informatie betrekking op heeft
M	art. 5.1 lid 2 h	Het belang van de beveiliging van personen en bedrijven en het voorkomen van sabotage
N	art. 5.1 lid 2 i	Het belang van het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen
O	art. 5.1 lid 4	Het belang dat de geadresseerde erbij heeft om als eerste kennis te kunnen nemen van de informatie (tijdelijke beperking)
P	art. 5.1 lid 5	De onevenredige benadeling welke, in uitzonderlijke gevallen, wordt toegebracht aan een ander belang dan genoemd in art. 5.1 de leden 1 en 2, bij andere informatie dan milieu-informatie.
Q	art. 5.1 lid 6	Het belang genoemd in artikel 5.1 lid 1 c, het hier milieu-informatie betreft waardoor, bij openbaarmaking, ernstige schade wordt toegebracht aan het genoemde belang in artikel 5.1 lid 1c
Artikel 5.2 lid 1 Woo – Persoonlijke beleidsopvattingen De informatie uit documenten betreft:		
R	art. 5.2 lid 1	Persoonlijke beleidsopvattingen. Onder persoonlijke beleidsopvattingen worden verstaan ambtelijke adviezen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van intern beraad, niet zijnde feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter
S	Art. 5.2 lid 2	Tot personen te herleiden gegevens, met betrekking tot door het bestuursorgaan, met het oog op een goede en democratische bestuursvoering, verstrekte informatie die kwalificeert als persoonlijke beleidsopvattingen