

Bobeldijk, 22 september 2024

Best college van burgemeester en wethouders en raadsleden,

Slechts 2 dagen geleden d.d. 19 september hebben wij van u een brief ontvangen over de plannen van een AZC aan de A7 nabij Mc Donald en dus vlakbij Bobeldijk.

Om verschillende redenen hebben we daar bezwaar tegen en gister met aantal bewoners een kort spoedoverleg gehad.

Uw onfatsoenlijk bestuur en handelen door op het laatste moment uw inwoners (onvolledig) te informeren maakt het niet mogelijk op de juiste wijze bezwaar aan te tekenen.

Daarom deze brief aan u over wat er is besproken.

-De locatie wordt veel te groot ten opzichte van een kleine gemeenschap als Bobeldijk/ Berkhout.

In raadsvoorstel d.d. 8 april plan van aanpak staat vermeld onder draagkracht:

“Een opvangvoorziening voor asielzoekers in Koggenland sluit aan bij de draagkracht in de kern of het dorp en past in de ruimtelijke omgeving van Koggenland. Dit draagt bij aan een goede maatschappelijke inbedding van de opvanglocatie.”

Arbeidsgerichte en maatschappelijke inbedding:

“We zetten in Koggenland in op een arbeidsgerichte en maatschappelijke inbedding van de opvangvoorziening”

Deze locatie komt dus in het geheel niet overeen met uw eigen doelstellingen.

Heel West Friesland is 1200 plaatsen toegewezen en u plaatst de helft daarvan bij een klein dorpje als Bobeldijk!!!!

Wat betreft onze zorgen verwijs ik mede naar de bijlage nadelen grote opvang.

-Waarom moet een kleine gemeenschap het volledige quotum van Hoorn en de helft van West-Friesland opnemen?

Een locatie van meer dan 550, want over het aantal statushouders wordt niet gesproken (100, 200 wie zal het zeggen? Er wordt in uw brief geen limiet genoemd.

Op de locatiokaart van de gemeente Hoorn staan diverse locaties geschikt voor meer dan 500 asielzoekers, zoals o.a.: Westfrisiagebied, Zevenhuis fase 2, Lageweg en wat ze noemen locatie B.

De enige reden die Hoorn heeft om voor deze locatie te kiezen is om voet aan de grond te krijgen in de Leekerlanden. Dit staat ook letterlijk in de raadsstukken van gemeente Hoorn.

Zie geheim raadsvoorstel Gemeente Hoorn d.d. 12 september:

“Mocht de locatie op de langere termijn niet meer nodig zijn als asiel opvang, zijn deze (ook locatie B?) mogelijk alsnog geschikt voor huisvesting van ander doelgroepen en/of reguliere woningbouw.”

De provincie is bereid een versnelde bestemmingswijziging door te voeren.

De Gemeente Hoorn wil alleen met Koggenland samenwerken als Koggenland het volledige quotum van Hoorn op haar grondgebied opneemt.

Terwijl een dergelijke samenwerking dus ook mogelijk is op meerder locaties op het grondgebied van Hoorn.

Ook in uw eigen raadsstukken d.d. 8 april staat de verwijzing naar mogelijke gebiedsontwikkeling.

“De opgave biedt kansen bijvoorbeeld bij ruimtelijke plannen”.

Dus u bent van deze wens van Hoorn op de hoogte, maar deelt deze informatie niet met de betrokken omwonenden. U verzwijgt deze toekomstplannen en dat is het misleiden.

In de brief die we de 19<sup>de</sup> hebben ontvangen staat hier niets over vermeld, terwijl u wel op de hoogte was van deze toekomstplannen.

Er wordt bewust geen enkele einddatum genoemd, alleen minimaal 5 jaar, maar uit de stukken blijkt dus de wens van een definitieve bestemmingswijziging die nu heel makkelijk verkregen wordt.

-De raadsvergadering van Hoorn zou al eerder plaatsvinden, maar is uitgesteld tot na uw raadsvergadering maandag a.s. en alle stukken van Hoorn waren tot dit weekend geheim!!!!.

Bovendien:

-Volgens onze informatie heeft de gebruiker van de grond een langdurig pachtcontract en was tot afgelopen vrijdag eveneens niet op de hoogte.

-Er fietsen daar richting Hoorn veel schoolgaande kinderen, die deze route niet meer veilig kunnen nemen.

- Tieners kunnen na het uitgaan niet meer veilig even naar de Mc. (zoals ik van een dorpsgenoot hoorde: "Dat ga ik dus niet meer doen")

-Hoe kunt u de veiligheid / overlast van de bewoners van Bobeldijk en ook Berkhout waarborgen door een compleet dorp te plaatsen met nog meer inwoners dan Bobeldijk zelf?

Dat is ons niet te doen.

-waarde vermindering woningen in de nabijheid van zo'n groot AZC.

In de asielaanpak staat dat u uw inwoners bij iedere stap zult informeren. Dit is niet gebeurd.

U verstrekt geen enkele informatie in het kader van WOO over de locatieonderzoeken en over de onderhandelingen met de Gemeente Hoorn en/of andere grensgemeenten.

U verstrekt uw inwoners/raad geen informatie over de andere locaties, zodat er een keuze is tussen meerdere locaties.

Bovendien voldoet de locatie niet aan uw eigen doelstellingen.

De raad kan geen besluit nemen als deze en de betrokken omwonenden niet naar waarheid en volledig zijn geïnformeerd.

Naar ik heb vernomen heeft u de documenten, waar ik in deze brief naar verwijs van de gemeente Hoorn, als bijlage ontvangen van [REDACTED] Stichting Groene Leekerlanden.

Hopende u zo voldoende te hebben geïnformeerd en in afwachting van uw reactie,

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

# Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties terugvinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

<b>Legenda verwijzing</b>	<b>Artikel verwijzing</b>	<b>Uitzonderingsgrond</b>
<b>Artikel 5.1 lid 1 Woo – Absolute uitzonderingsgronden</b> <b>De openbaarmaking van deze informatie:</b>		
<b>A</b>	art. 5.1 lid 1 a	Kan de eenheid van de Kroon in gevaar brengen
<b>B</b>	art. 5.1 lid 1 b	Kan de veiligheid van de Staat schaden
<b>C</b>	art. 5.1 lid 1 c	Betreft bedrijfs- en fabricagegegevens die vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld
<b>D</b>	art. 5.1 lid 1 d	Betreft persoonsgegevens als bedoeld in paragraaf 3.1 (bijzondere persoonsgegevens) of paragraaf 3.2 (persoonsgegevens van strafrechtelijke aard) van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, waarvoor geen toestemming is gegeven of door de betrokkene kennelijk zelf openbaar zijn gemaakt
<b>E</b>	art. 5.1 lid 1 e	Het betreft nummers die dienen ter identificatie van personen die bij wet of algemene maatregel van bestuur zijn voorgeschreven als bedoeld in artikel 46 van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de levenssfeer maakt
<b>Artikel 5.1 lid 2 Woo – Relatieve uitzonderingsgronden</b> <b>Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen:</b>		
<b>F</b>	art. 5.1 lid 2 a	Het belang van de betrekkingen van Nederland met andere staten en met internationale organisaties
<b>G</b>	art. 5.1 lid 2 b	De economische of financiële belangen van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen
<b>H</b>	art. 5.1 lid 2 c	Het belang van de opsporing en vervolging van strafbare feiten
<b>I</b>	art. 5.1 lid 2 d	Het belang van de inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen
<b>J</b>	art. 5.1 lid 2 e	Het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen
<b>K</b>	art. 5.1 lid 2 f	Het belang van de bescherming van andere dan in art. 5.1 lid 1 sub c genoemde concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens
<b>L</b>	art. 5.1 lid 2 g	Het belang van de bescherming van het milieu waar deze informatie betrekking op heeft
<b>M</b>	art. 5.1 lid 2 h	Het belang van de beveiliging van personen en bedrijven en het voorkomen van sabotage
<b>N</b>	art. 5.1 lid 2 i	Het belang van het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen
<b>O</b>	art. 5.1 lid 4	Het belang dat de geadresseerde erbij heeft om als eerste kennis te kunnen nemen van de informatie (tijdelijke beperking)
<b>P</b>	art. 5.1 lid 5	De onevenredige benadeling welke, in uitzonderlijke gevallen, wordt toegebracht aan een ander belang dan genoemd in art. 5.1 de leden 1 en 2, bij andere informatie dan milieu-informatie.
<b>Q</b>	art. 5.1 lid 6	Het belang genoemd in artikel 5.1 lid 1 c, het hier milieu-informatie betreft waardoor, bij openbaarmaking, ernstige schade wordt toegebracht aan het genoemde belang in artikel 5.1 lid 1c
<b>Artikel 5.2 lid 1 Woo – Persoonlijke beleidsopvattingen</b> <b>De informatie uit documenten betreft:</b>		
<b>R</b>	art. 5.2 lid 1	Persoonlijke beleidsopvattingen. Onder persoonlijke beleidsopvattingen worden verstaan ambtelijke adviezen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van intern beraad, niet zijnde feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter
<b>S</b>	Art. 5.2 lid 2	Tot personen te herleiden gegevens, met betrekking tot door het bestuursorgaan, met het oog op een goede en democratische bestuursvoering, verstrekte informatie die kwalificeert als persoonlijke beleidsopvattingen