

Datum: 1-10-2024

Aan: College van burgemeester en wethouders en de raadsleden van de gemeente Koggenland.

T.a.v: Gemeenteraad vergadering 8 Oktober 20:00.

Betreft: Bezwaarschrift AZC A7 Leekerlanden.

Beste,

Ik, inwonende van Berkhout en vallende onder de jongere generatie (17 jaar) wil mijn zorgen en bezwaar uitten tegen de plannen voor het plaatsen van een AZC in Berkhout.

Mijn bezwaren tegen een AZC welke vele mensen met mij delen,

- Het bederven van het woonplezier in Berkhout, Hoorn en het omliggende gebied.
- Toename criminaliteit en inbraken.
- Een onveilige sfeer en omgeving creëren.
- Het verpesten van de omgeving en het groen.

Een toelichting op deze punten.

Uit alle nieuwsberichten en verhalen van omwonenden van al bestaande AZC's kunnen we concluderen dat het niet om incidenten gaat maar om structureel wangedrag wat de asielzoekers vertonen. Hierbij gaat het woonplezier, de veiligheid en de omgeving er enorm op achteruit.

Ook heb ik vernomen dat de politiecapaciteit van het basisteam Hoorn niet op niveau is, met deze vele meldingen en incidenten die bijkomstig zijn bij een AZC kan de politie onze veiligheid niet meer waarborgen.

In het raadsvoorstel voor de voorkeurslocatie van gemeente Koggenland staat zelfs beschreven door het COA dat hiermee op plaatsen de veiligheid in het geding komt.

“ Het COA acht de locatie geschikt. Wel vraagt het COA in het bijzonder aandacht voor de ontsluiting (via een derde partij) en de sociale veiligheid rondom de nabijgelegen fietstunnel.”

De overheid wil de spreidingswet intrekken door de vele weerstand. Tijdens de 2e kamerverkiezingen is de PVV de grootste geworden, met als hoofdreden: minder asielzoekers. Het volk geeft hier een duidelijk signaal mee af, we willen geen AZC's en we willen geen asielzoekers welke ons woonplezier bederven.

Ook in dit geval is er veel tegenstand voor de locatie naast de A7. Er is een facebookgroep opgericht tegen het AZC met inmiddels duizend leden. Er is een petitie tegen een AZC in de Leekerlanden, welke ook al duizend keer is ondertekend. Er zijn veel bezwaren binnengekomen tegen het plan. Waarom negeert gemeente Koggenland al deze signalen? De gemeente heeft de rol te luisteren naar de inwoners en het woonplezier te waarborgen, en niet de mening en zin van het gemeentebestuur door te drukken.

Daarom mijn voorstel: We houden een stemming over de locatie met de omwonende in een straal van 7,5km om de voorkeurslocatie heen.

Hierbij kunnen de mensen anoniem stemmen of ze het met dit plan eens zijn. Omwonende vanaf 16 jaar kunnen stemmen, hierdoor krijgen we ook de mening te zien van de jongere generatie. Met dit voorstel zien we wat de omgeving vindt welke ook de gevolgen te verduren krijgt, en niet wat de gemeenteraad vindt welke ver van de situatie af zit en niet de gevolgen voelt of merkt, maar wel het geld vangt.

Ik hoop van harte dat dit meegenomen wordt in de vergadering, en de gemeente gaat luisteren naar wat inwoners willen.

Met vriendelijke groet,

 J

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties terugvinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

Legenda verwijzing	Artikel verwijzing	Uitzonderingsgrond
Artikel 5.1 lid 1 Woo – Absolute uitzonderingsgronden De openbaarmaking van deze informatie:		
A	art. 5.1 lid 1 a	Kan de eenheid van de Kroon in gevaar brengen
B	art. 5.1 lid 1 b	Kan de veiligheid van de Staat schaden
C	art. 5.1 lid 1 c	Betreft bedrijfs- en fabricagegegevens die vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld
D	art. 5.1 lid 1 d	Betreft persoonsgegevens als bedoeld in paragraaf 3.1 (bijzondere persoonsgegevens) of paragraaf 3.2 (persoonsgegevens van strafrechtelijke aard) van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, waarvoor geen toestemming is gegeven of door de betrokkene kennelijk zelf openbaar zijn gemaakt
E	art. 5.1 lid 1 e	Het betreft nummers die dienen ter identificatie van personen die bij wet of algemene maatregel van bestuur zijn voorgeschreven als bedoeld in artikel 46 van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de levenssfeer maakt
Artikel 5.1 lid 2 Woo – Relatieve uitzonderingsgronden Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen:		
F	art. 5.1 lid 2 a	Het belang van de betrekkingen van Nederland met andere staten en met internationale organisaties
G	art. 5.1 lid 2 b	De economische of financiële belangen van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen
H	art. 5.1 lid 2 c	Het belang van de opsporing en vervolging van strafbare feiten
I	art. 5.1 lid 2 d	Het belang van de inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen
J	art. 5.1 lid 2 e	Het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen
K	art. 5.1 lid 2 f	Het belang van de bescherming van andere dan in art. 5.1 lid 1 sub c genoemde concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens
L	art. 5.1 lid 2 g	Het belang van de bescherming van het milieu waar deze informatie betrekking op heeft
M	art. 5.1 lid 2 h	Het belang van de beveiliging van personen en bedrijven en het voorkomen van sabotage
N	art. 5.1 lid 2 i	Het belang van het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen
O	art. 5.1 lid 4	Het belang dat de geadresseerde erbij heeft om als eerste kennis te kunnen nemen van de informatie (tijdelijke beperking)
P	art. 5.1 lid 5	De onevenredige benadeling welke, in uitzonderlijke gevallen, wordt toegebracht aan een ander belang dan genoemd in art. 5.1 de leden 1 en 2, bij andere informatie dan milieu-informatie.
Q	art. 5.1 lid 6	Het belang genoemd in artikel 5.1 lid 1 c, het hier milieu-informatie betreft waardoor, bij openbaarmaking, ernstige schade wordt toegebracht aan het genoemde belang in artikel 5.1 lid 1c
Artikel 5.2 lid 1 Woo – Persoonlijke beleidsopvattingen De informatie uit documenten betreft:		
R	art. 5.2 lid 1	Persoonlijke beleidsopvattingen. Onder persoonlijke beleidsopvattingen worden verstaan ambtelijke adviezen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van intern beraad, niet zijnde feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter
S	Art. 5.2 lid 2	Tot personen te herleiden gegevens, met betrekking tot door het bestuursorgaan, met het oog op een goede en democratische bestuursvoering, verstrekte informatie die kwalificeert als persoonlijke beleidsopvattingen