

**Rapport**

# KLANTTEVREDENHEIDS- ONDERZOEK WMO

**Gemeente Koggenland**  
Augustus 2015

# COLOFON

**Uitgave**

I&O Research  
Van Dedemstraat 6c  
1624 NN Hoorn  
0229-282555

**Rapportnummer**

2015-58

**Datum**

Augustus 2015

**Opdrachtgever**

Gemeente Koggenland  
Postbus 21  
1633 ZG Avenhorn

**Auteur(s)**

Wouter Andringa, MSc  
drs. Bianca de Haan  
drs. Ankie Lempens

**Bestellingen**

Exemplaren zijn verkrijgbaar bij de opdrachtgever.

*Het overnemen uit deze publicatie is toegestaan, mits de bron duidelijk wordt vermeld.*



# INHOUDSOPGAVE

<b>Samenvatting .....</b>	<b>5</b>
Inleiding .....	5
Belangrijkste uitkomsten .....	5
<b>1. Inleiding .....</b>	<b>8</b>
1.1 Achtergrond.....	8
1.2 Werkwijze .....	8
1.3 Respons .....	8
1.4 Analyse .....	8
1.5 Leeswijzer .....	8
<b>2. Wonen, leven en welzijn.....</b>	<b>10</b>
2.1 Betrokkenheid bij de buurt .....	10
2.2 Actief in de buurt .....	10
2.3 Oordeel woonomgeving.....	11
2.4 Voorzieningen.....	12
<b>3. Participatie .....</b>	<b>14</b>
3.1 Vrijwilligerswerk.....	14
3.2 Mantelzorg .....	14
3.3 Verenigingen .....	16
3.4 Sociale kracht.....	17
<b>4. Zelfredzaamheid .....</b>	<b>19</b>
4.1 Ondersteuningsbehoefte.....	19
4.2 Huidige ondersteuning .....	20
4.3 Sociale contacten .....	21
4.4 Financiën.....	22
4.5 Levensbestendigheid woning/dorp .....	22
<b>5. Hulp en ondersteuning vanuit de gemeente .....</b>	<b>25</b>
5.1 Informatie .....	25
5.2 Hulpverlening zorgteam .....	26
5.3 Keukentafelgesprek .....	26
<b>Bijlage 1. Achtergrondkenmerken (ongewogen).....</b>	<b>28</b>



# SAMENVATTING



## Samenvatting

### Inleiding

De gemeente Koggenland heeft de sociale en eigen kracht van haar inwoners middels onderzoek in kaart gebracht. Dit onderzoek, dat is uitgevoerd door I&O Research, rapporteert over de onderwerpen: leefbaarheid, maatschappelijk meedoen en sociale samenhang. Deze thema's zijn onderdeel van de 1-meting van de Monitor Sociaal Domein Koggenland die in het kader van de drie decentralisaties in 2013 is gestart. Met de monitoring volgt de gemeente de situatie, de ontwikkelingen en prestaties rondom de zorgdienstverlening en de sociale kracht van de inwoners. Deze klantervaringsmeting geldt daarnaast als verantwoordingsinstrument in het kader van de Wet Maatschappelijke Ondersteuning (Wmo), die een jaarlijks onderzoek onder 'een' Wmo-doelgroep voorschrijft.

In juni 2015 zijn de inwoners van Koggenland die lid zijn van het Westfrieslandpanel per e-mail uitgenodigd om een online vragenlijst in te vullen. 217 panelleden van de 957 deden mee. Hieronder vatten we de belangrijkste resultaten van het onderzoek samen.

### Belangrijkste uitkomsten

#### *Gemiddeld grote betrokkenheid bij de buurt en burens*

Inwoners van de gemeente Koggenland voelen zich over het algemeen betrokken bij de buurt en vinden het er prettig wonen. De sfeer en de veiligheid in de buurt worden met een ruime voldoende beoordeeld (7+). De verkeersveiligheid en het voorzieningenniveau kunnen beter, maar krijgen wel een voldoende (6+). Het ruimtelijke en rustige karakter van Koggenland en het 'goede contact met de burens' zijn de meest gegeven onderbouwing van het ervaren woon- en leefplezier. Bijna een kwart van de inwoners ervaart wel eens onveiligheidsgevoelens.

#### *Openbaar vervoer en voorzieningen voor jongeren kunnen verbeteren*

Over het algemeen worden de voorzieningen goed gewaardeerd. Dit geldt vooral voor het winkelaanbod, de sport- en kinderopvangvoorzieningen en speelplaatsen voor kinderen. Ruimte voor verbetering is er ook; met het aanbod aan openbaar vervoer en voorzieningen van jongeren is ongeveer drie op de tien inwoners (zeer) ontevreden.

Om zelfstandig te kunnen blijven wonen, vinden bijna alle bewoners 1. de huisarts in de buurt, 2. internet en 3. vervoersmogelijkheden van belang. Ruim de helft van de inwoners geeft aan dat hun huidige woning – eventueel na enkele kleine aanpassingen – ook voor de oude dag geschikt is.

#### *Veel inwoners actief als vrijwilliger en dat kan nog groeien!*

Zes op de tien inwoners is op de een of andere manier actief als vrijwilliger. En er is groeipotentieel; bijna driekwart (72%) zou zich (misschien nog meer) maatschappelijk willen inzetten. Achtenzestig procent van de inwoners doet wel eens iets voor hun burens. Bijna iedereen zegt bereid te zijn een ander te helpen of te ondersteunen, als het hen wordt gevraagd. De meeste mensen zijn bereid vervoer te bieden, te helpen met boodschappen of met klusjes in en om het huis. Slechts 2 procent van de inwoners is niet bereid (of in staat) een ander hulp te bieden.

### *Mantelzorgers voelen zich het best ondersteund door vragen, aandacht en informatie*

Een kwart van de inwoners verleent mantelzorg. Voor hen is waardering vanuit degene voor wie zij zorgen het meest van belang.

Bijna de helft mantelzorgers hecht belang aan waardering voor de mantelzorgtaken vanuit de eigen omgeving. Vier op de tien geeft aan dat ze zich positief gewaardeerd voelen als andere mensen vragen hoe het met ze gaat.

Bijna de helft (45%) van de mantelzorgers vindt het belangrijk waardering voor hun taken te ontvangen vanuit de gemeente. Desgevraagd ziet 15 procent dit het liefst in de vorm van een eenmalig bedrag (het voormalig mantelzorgcompliment), 44 procent geeft de voorkeur aan een 'leuke activiteit' en 8 procent kiest voor beiden. Een derde van de mantelzorgers geeft aan dat gemeentelijke waardering zich niet in natura hoeft te vertalen, zij wijzen op een bosje bloemen en/of goede ondersteuning voor de zorgbehoevende en/of voor hunzelf.

### *Acht procent volwassen inwoners minder zelfredzaam*

Gemiddeld 16 procent van de inwoners geeft aan lichamelijk minder zelfredzaam te zijn en 3 procent heeft te maken met psychische problematiek. Acht procent redt zichzelf matig tot slecht binnen- en/of buitenshuis. Vijftien procent heeft behoefte aan een of andere vorm van hulp of ondersteuning. Van deze hulpbehoevenden krijgt ongeveer vier op de tien momenteel geen hulp, het grootste deel van deze inwoners zegt zich (nog) wel te kunnen redden. Voor een aantal speelt onbekendheid met de weg naar hulpverlening en kosten een belemmerende rol om hulp te vragen. Acht procent vindt de eigen kring van kennissen te klein en een zelfde deel heeft niet iemand in zijn of haar omgeving bij wie zij met hun dagelijkse problemen terecht kunnen.

### *Ondersteuningsaanbod en veranderingen in de zorg bij veel inwoners onbekend*

Ongeveer de helft van de inwoners is niet bekend met de verschillende voorzieningen en instellingen uit het zorgaanbod van de gemeente. Drie op de tien inwoners vindt zich goed geïnformeerd over het zorgaanbod en ongeveer de helft (53 procent) is goed geïnformeerd over de veranderingen in de zorg. Het mantelzorgsteunpunt en de vrijwilligerscentrale zijn bij een derde van de inwoners bekend. Wat opvalt is dat het relatief nieuwe sociaal zorgteam, al wel bij een vergelijkbaar aandeel (33%) van de inwoners bekend is.

### *Deel inwoners met lager inkomen ervaart een financiële drempel om hulp te vragen en te sporten*

Een deel van de inwoners ervaart een financiële drempel om ondersteuning of hulp aan te vragen, ook bij een arts. Van de mensen met een bruto inkomen tot €1.800,- ervaart 16 procent 'zeker' een drempel bij het aanvragen van hulp of ondersteuning en nog eens 23 procent 'een beetje'. Een krappe beurs staat voor sommigen ook deelname aan sport in de weg: een op de vijf (18 procent) met een lager inkomen, ondervindt hierin zeker een drempel.

Het aantal mensen dat al een ervaring heeft met het zorgteam of de keukentafelgesprekken is gering: om die reden was het in het kader van dit onderzoek niet mogelijk om een goed beeld van de ervaringen te schetsen.

# 1

## HOOFDSTUK

### **Inleiding**



# 1. Inleiding

## 1.1 Achtergrond

Dit onderzoek geeft een beeld van de eigen en sociale kracht van de inwoners van Koggenland, hun ondersteuningsbehoefte, de bekendheid met de veranderingen in de zorg en met het lokaal zorgaanbod. Het onderzoek is uitgevoerd in het kader van de Monitor Sociaal Domein Koggenland, die in 2013 werd opgezet als structureel meetinstrument voor de decentralisaties. Daarnaast geldt het onderzoek als verantwoordingsinstrument voor de Wmo.

## 1.2 Werkwijze

Het onderzoek is uitgevoerd in mei en juni 2015, parallel aan het onderzoek Monitor Sociaal Domein. Voor dit onderzoek zijn de inwoners van Koggenland die lid zijn van het Westfrieslandpanel per e-mail uitgenodigd om deel te nemen aan de online vragenlijst. De peiling bevatte 42 vragen over onder andere de leefbaarheid in eigen dorp of buurt, vrijwilligerswerk, mantelzorg, zelfredzaamheid en bekendheid met verschillende voorzieningen. Men had twee weken de tijd om de online vragenlijst in te vullen. Na een week is een herinneringsmail verstuurd.

## 1.3 Respons

In totaal hebben 217 van de 957 panelleden uit Koggenland de vragenlijst ingevuld; een respons van 23 procent. Om geldige uitspraken te kunnen doen is op de respons een weging toegepast naar leeftijd en geslacht waardoor de uitkomsten representatief zijn voor de bevolking van Koggenland.

## 1.4 Analyse

Bij een aantal belangrijke indicatoren wordt er gekeken of er een statistisch verband is tussen leeftijd, geslacht en de indicator (bijvoorbeeld betrokkenheid bij de buurt, vrijwilligerswerk of mantelzorg).<sup>1</sup> Hierbij is een betrouwbaarheidsmarge van 95 procent aangehouden, dat wil zeggen dat het 95 procent zeker is dat een gevonden verband niet te wijten is aan toeval. Waar een dergelijk verband wordt gevonden, bijvoorbeeld tussen geslacht en het bieden van hulp aan anderen, wordt indien mogelijk ook vergeleken op welke onderdelen het hulpaanbod van mannen en vrouwen verschilt<sup>2</sup>.

Een deel van de vragen is slechts door een beperkt aantal deelnemers ingevuld, omdat zij betrekking hadden op het gebruik van het zorgteam en het keukentafelgesprek. Bij deze vragen is het niet altijd goed mogelijk om betrouwbare uitspraken te doen over alle inwoners van Koggenland. Waar dit voorkomt wordt in het rapport aangegeven dat deze resultaten indicatief zijn en voorzichtig geïnterpreteerd moeten worden.

De antwoordcategorieën 'weet niet' en 'geen antwoord' zijn, mits anders aangegeven, buiten de analyse gehouden. Indien de percentages niet optellen tot 100 procent is dit het gevolg van afrondingsverschillen.

## 1.5 Leeswijzer

De uitkomsten worden gepresenteerd in vier hoofdstukken. In hoofdstuk twee komen de thema's wonen, leven en welzijn aan bod. Hoofdstuk drie gaat in op het thema participatie. Zelfredzaamheid is het onderwerp van hoofdstuk vier en het laatste onderwerp is voorzieningen (hoofdstuk vijf). De achtergrondkenmerken van de deelnemers aan deze peiling staan in de bijlage.

<sup>1</sup> Door middel van de chi-kwadraattoets.

<sup>2</sup> Hierbij wordt de Bonferroni Correctie gebruikt voor het doen van meervoudige vergelijkingen.



# 2

## HOOFDSTUK

**Wonen, leven en welzijn**



## 2. Wonen, leven en welzijn

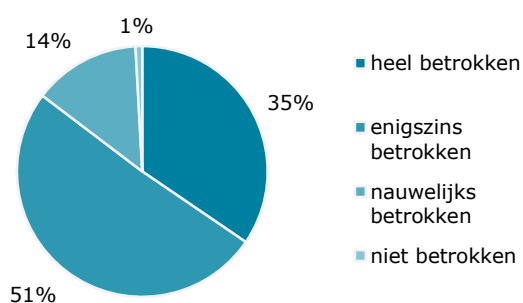
De sociale kracht van de gemeenschap begint vaak bij de eigen omgeving. Dat zijn familie en vrienden, maar ook de buurt waarin men woont. Inwoners van Koggenland wonen gemiddeld **30,5 jaar** in hun eigen buurt/dorp.

### 2.1 Betrokkenheid bij de buurt

De meeste inwoners van Koggenland (51 procent) ervaren enige betrokkenheid bij hun buurt, iets meer dan een derde zelfs in sterke mate (figuur 2.1). Bijna alle inwoners voelen zich ook prettig in de buurt, waarvan 35 procent zeer prettig.

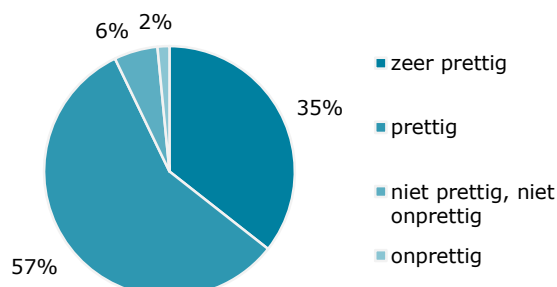
**Figuur 2.1**

Hoe betrokken voelt u zich bij dit dorp / deze buurt?



**Figuur 2.2**

Hoe prettig vindt u uw directe woonomgeving?



**Tabel 2.1**

Opmerkingen en suggesties van bewoners over de woonomgeving

POSITIEVE ASPECTEN WOONOMGEVING	BELANGRIJKSTE AANDACHTSPUNTEN
<ul style="list-style-type: none"> <li>• ruimte</li> <li>• rustige omgeving</li> <li>• goed contact met burens</li> <li>• het landelijke/groen</li> <li>• winkels/voorzieningen</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• verkeersveiligheid/te hard rijden</li> <li>• hoeveelheid parkeerplaatsen</li> <li>• onderhoud wegen/groen</li> <li>• hangjongeren/overlast jeugd</li> <li>• wegvallen voorzieningen</li> </ul>

### 2.2 Actief in de buurt

Actief zijn in de buurt is ook een vorm van betrokkenheid. We onderscheiden drie vormen:

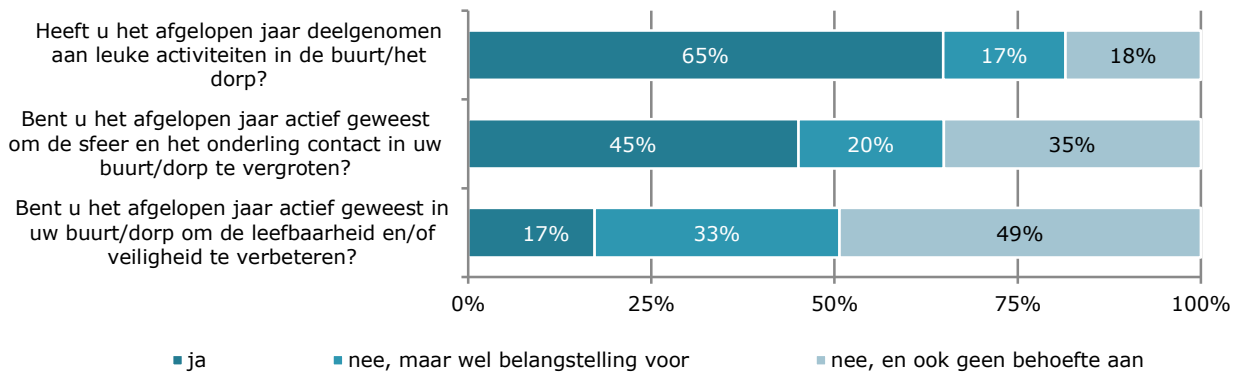
- 1 de leefbaarheid en veiligheid in de buurt verbeteren door zelf dingen aan te pakken (denk aan schoonmaakacties, buurtpreventie enzovoorts)
- 2 activiteiten organiseren om sfeer en contact in de buurt te vergroten (denk aan bewoners-bijeenkomsten, braderieën, fancy fairs, enzovoorts)
- 3 deel te nemen aan activiteiten die georganiseerd worden

Tweederde van de Koggenlanders heeft het afgelopen jaar deelgenomen aan activiteiten in de buurt of het dorp (figuur 2.3). Iets minder dan de helft (45%) was actief in het vergroten van de sfeer en/of het onderling contact. Twee op de tien inwoners heeft bijgedragen aan het verbeteren van de leefbaarheid en/of veiligheid. Verder ligt potentieel: 33 procent van de inwoners die nog niet actief is, heeft hiervoor wel belangstelling.



**Figuur 2.3**

Actief zijn in de buurt

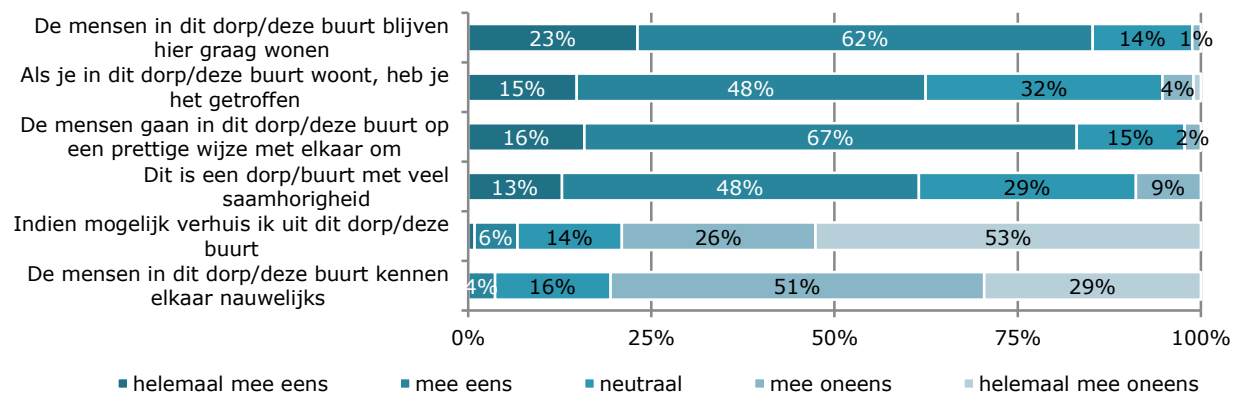


### 2.3 Oordeel woonomgeving

De meeste inwoners willen graag in hun buurt blijven wonen (figuur 2.4). Het merendeel is van mening dat je het getroffen hebt als je in het dorp/buurt woont en dat mensen op een prettige manier met elkaar omgaan. Ruim de helft (61%) van de inwoners ervaart veel saamhorigheid. Ongeveer zes procent van de inwoners denkt aan verhuizen. Een kwart (23 procent) van de inwoners voelt zich wel eens onveilig in de eigen woonomgeving, vooral vanwege inbraken, verkeersonveiligheid of criminaliteit.

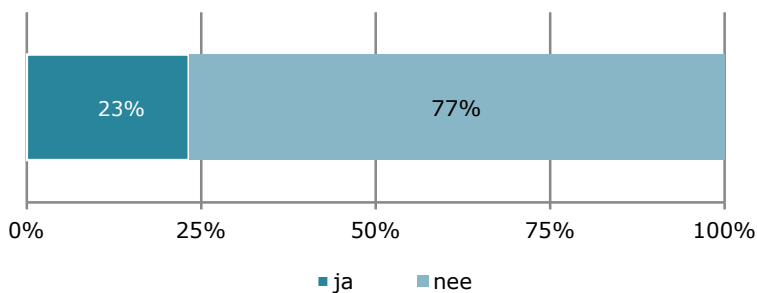
**Figuur 2.4**

Stellingen woonomgeving



**Figuur 2.5**

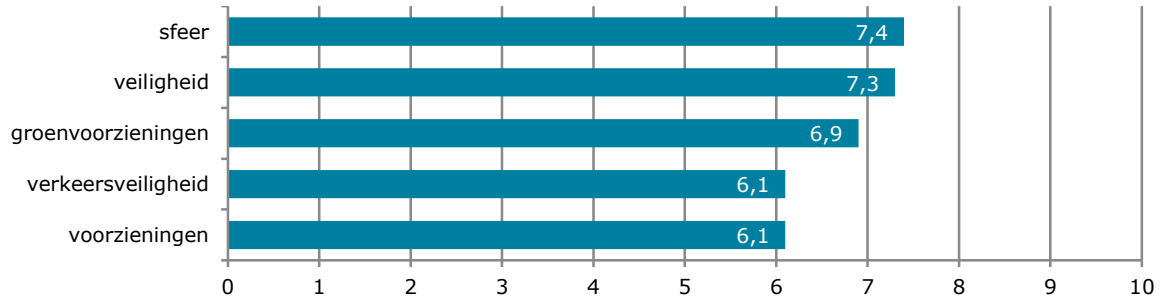
Voelt u zich wel eens onveilig in uw directe woonomgeving?



Inwoners beoordelen de sfeer in de eigen woonomgeving met een 7,4 (figuur 2.6). Ook de veiligheid krijgt een ruime voldoende (7,3). De groenvoorziening scoort net onder de 7 (6,9). De voorzieningen en de verkeersveiligheid krijgen het laagste rapportcijfer; maar nog wel steeds een voldoende (6,1).

**Figuur 2.6**

Rapportcijfer aspecten woonomgeving (1=laag; 10=hoog)

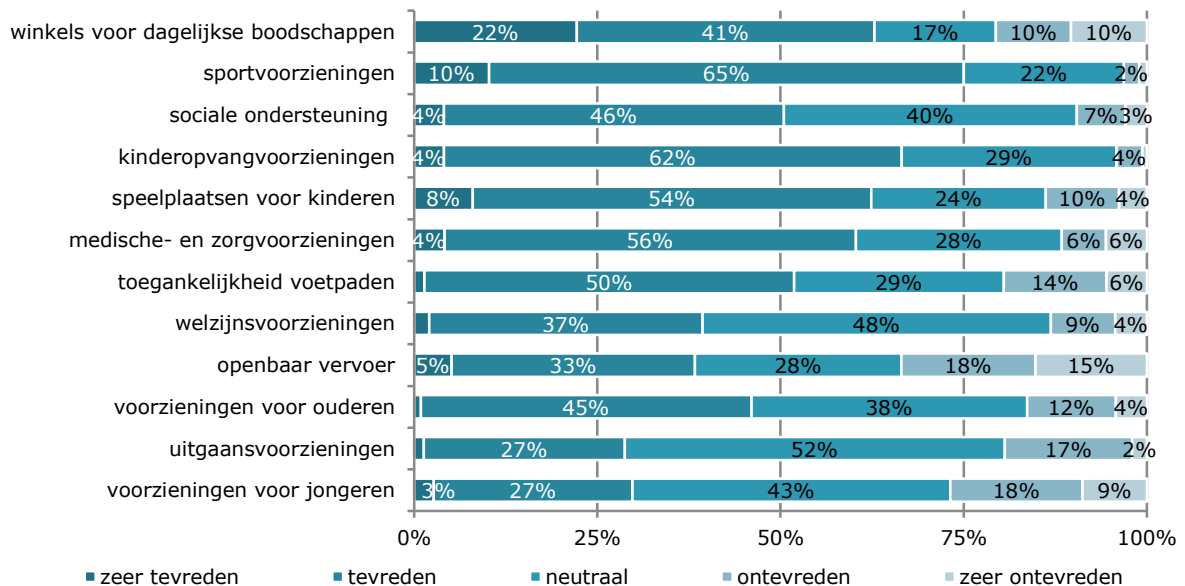


## 2.4 Voorzieningen

Het aanbod aan winkels voor de dagelijkse boodschappen en sportvoorzieningen is volgens een ruime meerderheid van de inwoners van Koggenland voldoende. Circa twee derde van de inwoners is hier (zeer) tevreden over (figuur 2.7). Het aanbod aan voorzieningen voor jongeren en openbaar vervoer is volgens circa drie op de tien inwoners (te) beperkt. Daarnaast mist 28 procent een of meerdere belangrijke voorzieningen in de buurt. Veelgenoemd worden openbaar vervoer, winkels en pinautomaten/bank en een bibliotheek.

**Figuur 2.7**

Tevredenheid voorzieningen



# 3

## HOOFDSTUK

### **Participatie**



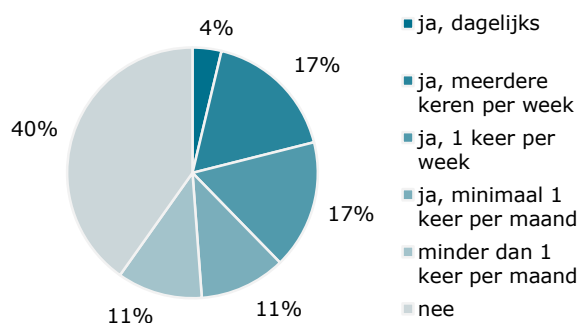
### 3. Participatie

#### 3.1 Vrijwilligerswerk

Zes op de tien inwoners van Koggenland zijn op de een of andere manier onbetaald actief (figuur 3.1a). Het gaat dan bijvoorbeeld om een vrijwilligersfunctie in een club, kerk, buurthuis, politiek of zorg. Een klein deel van de inwoners (12 procent) geeft aan dat zij zeker wel (meer) vrijwilligerswerk zouden willen doen, 60 procent wil dit misschien wel.

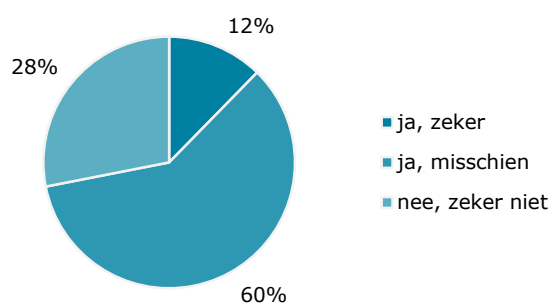
**Figuur 3.1a**

Bent u op dit moment actief als vrijwilliger?



**Figuur 3.1b**

Bent u bereid in de nabije toekomst wel (of meer) vrijwilligerswerk te doen?



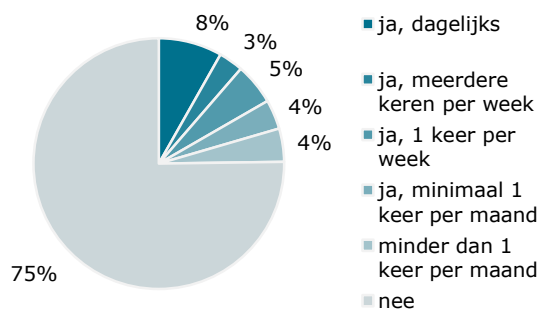
12% is zeker bereid in de nabije toekomst wel (of meer) vrijwilligerswerk te doen

#### 3.2 Mantelzorg

Mantelzorg is de zorg die men geeft aan een bekende uit de omgeving, zoals partner, ouders, kind, buren of vrienden, die voor een langere tijd ziek, hulpbehoevend of gehandicapt is. Deze zorg kan bestaan uit het huishouden doen, wassen en aankleden, gezelschap houden, vervoer, geldzaken regelen etc. mantelzorg wordt doorgaans niet betaald. Een kwart van de inwoners van Koggenland geeft op dit moment mantelzorg (figuur 3.2).

**Figuur 3.2**

Geeft u op dit moment mantelzorg?



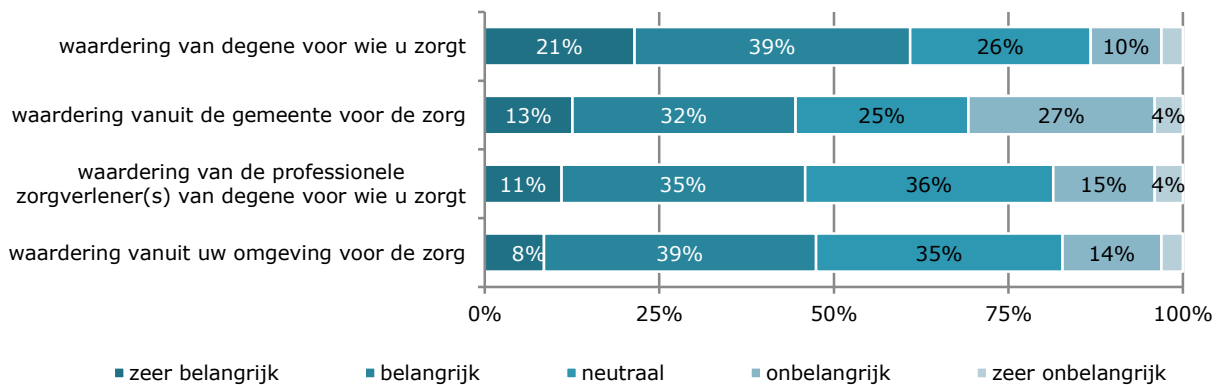


## 25% geeft op dit moment mantelzorg

Aan de mantelzorg is gevraagd hoe belangrijk het is om waardering te krijgen voor de mantelzorg die zij verlenen. Meest belangrijk vindt men de waardering van degene voor wie zij zorgen (figuur 3.3). Bijna de helft (45 procent) hecht belang aan waardering vanuit de gemeente, voor drie op de tien is dit (zeer) onbelangrijk.

**Figuur 3.3**

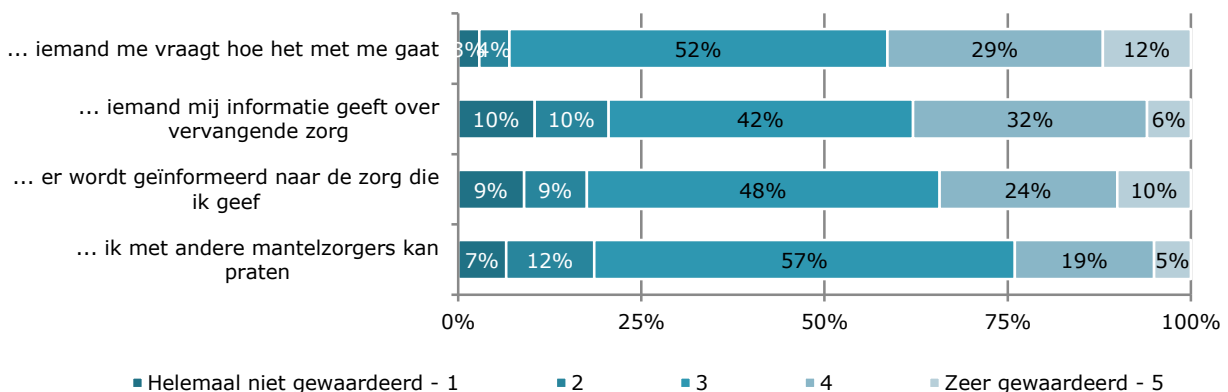
Hoe belangrijk is het voor u om waardering te krijgen voor het verlenen van mantelzorg?



Mantelzorgers voelen zich met name gewaardeerd als iemand aan hen vraagt hoe het met ze gaat; dit geldt voor 41 procent van hen. Praten met andere mantelzorgers draagt het minste bij aan het gevoel van waardering.

**Figuur 3.4**

In welke mate voelt u zich gewaardeerd voor wat u doet, als ... ?

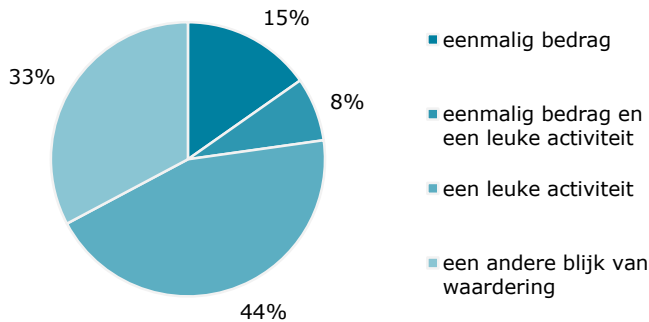


De gemeente zou de mantelzorgers – in hun beleving – (nog) beter kunnen waarderen door een leuke activiteit aan te bieden. Veel minder behoefte is er aan een geldelijke bijdrage; toch zou 23 procent dit wel appreciëren. Andere genoemde blijken van waardering zijn: een bos bloemen, bijeenkomsten, een structurele financiële bijdrage of af en toe eens een schouderklopje. Ook is volgens een aantal geen waardering nodig.



**Figuur 3.5**

Hoe zou de gemeente (nog beter) haar waardering aan u als mantelzorger kunnen laten blijken?

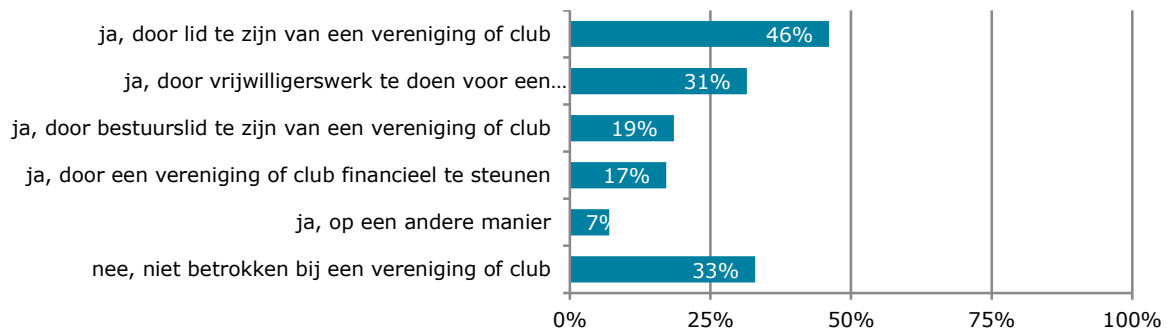


### 3.3 Verenigingen

Meer dan twee derde (68 procent) van de inwoners van Koggenland is betrokken bij een vereniging of club. Meestal zijn zij lid van een vereniging (46 procent). Een op de drie doet vrijwilligerswerk voor een vereniging.

**Figuur 3.6**

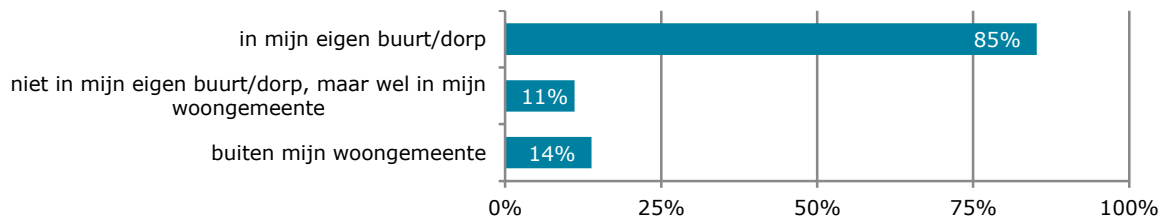
Bent u betrokken bij een vereniging of club? (meerdere antwoorden mogelijk)



Verreweg de meeste inwoners (die lid zijn van een vereniging) zijn lid van een vereniging of club in de eigen buurt of dorp (figuur 3.7).

**Figuur 3.7**

Waar is/zijn deze vereniging(en) gevestigd? (meerdere antwoorden mogelijk)





### 3.4 Sociale kracht

Meer dan twee derde van de inwoners helpt de buren wel eens, dit hoeven niet per se directe buren te zijn. Van degenen die de buren momenteel niet helpen, zou 30 procent dit wel doen als het gevraagd wordt. Slechts 2 procent is niet bereid te helpen als het gevraagd werd.



## 68% helpt de buren wel eens

Het meest bereid is men tot het bieden van vervoer (halen of brengen); bijna de helft van de inwoners wil dit wel doen voor anderen. De top vijf wordt aangevuld met: helpen met boodschappen doen, klusjes in en om het huis, gezelschap bieden en advies of hulp bij geldkwesties.

**Figuur 3.8**

Welke van de volgende vormen van ondersteuning bent u bereid te bieden aan iemand die daaraan behoefte heeft? (meerdere antwoorden mogelijk)



# 4

## HOOFDSTUK

### Zelfredzaamheid



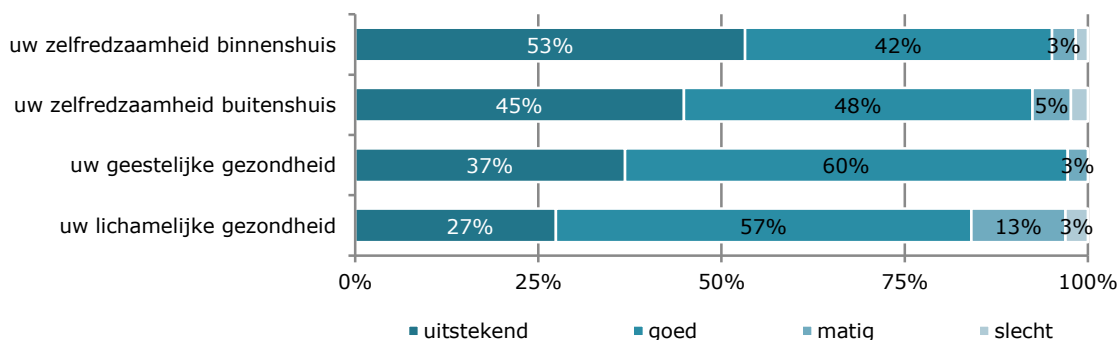
## 4. Zelfredzaamheid

### 4.1 Ondersteuningsbehoefte

Zestien procent van de inwoners van Koggenland schat de eigen gezondheid in als matig of slecht (figuur 4.1). Drie procent beoordeelt de eigen geestelijke gezondheid als matig. In totaal redt 8 procent van de inwoners zichzelf matig tot slecht binnen- en buitenshuis.

**Figuur 4.1**

Hoe schat u de volgende aspecten momenteel in?



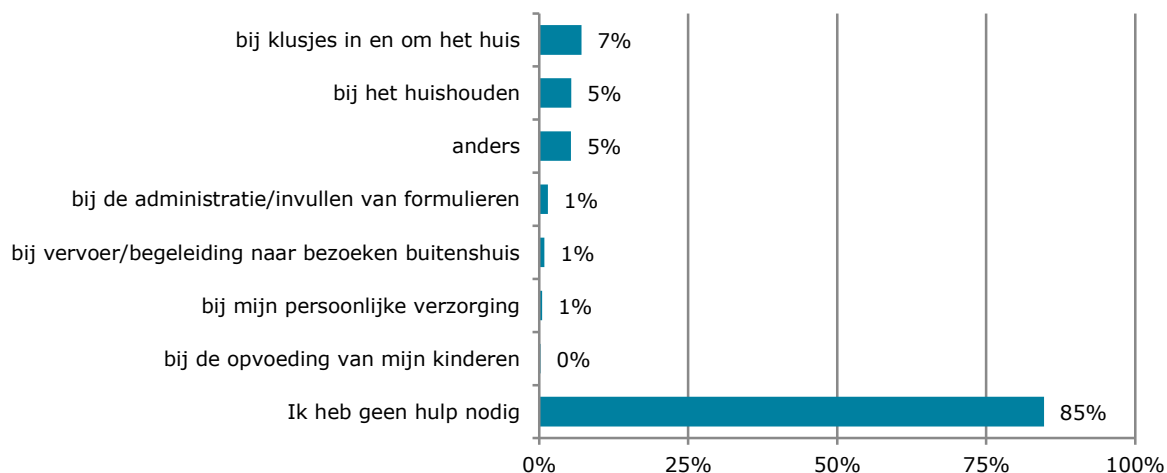
**8%**

Van de inwoners redt zichzelf matig tot slecht binnen- en buitenshuis

Vijftien procent van de inwoners heeft behoefte aan een of andere vorm van hulp of ondersteuning (figuur 4.2); met name aan hulp bij klusjes in en om het huis en bij het huishouden. Andere genoemde hulpbehoeften liggen vooral op het gebied van respijtzorg.

**Figuur 4.2**

In hoeverre heeft u behoefte aan hulp of ondersteuning? (meerdere antwoorden mogelijk)

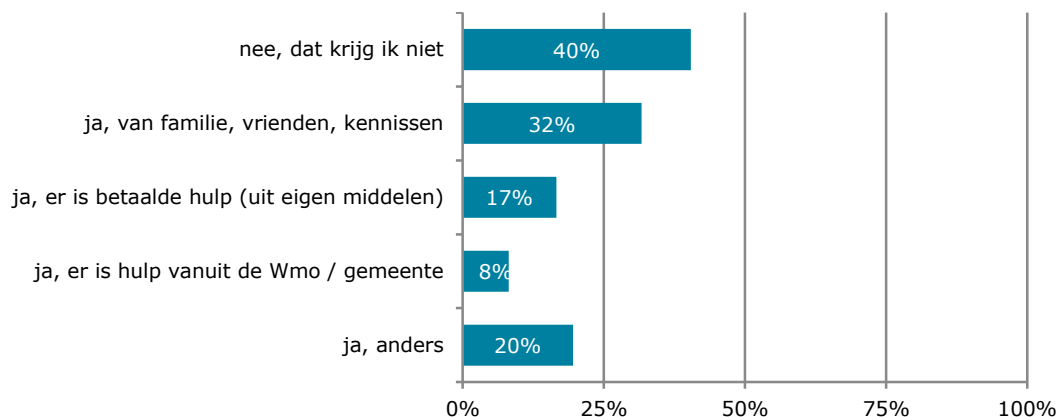


## 4.2 Huidige ondersteuning

Inwoners die behoefte hebben aan een vorm van hulp, is gevraagd in hoeverre zij al hulp krijgen. Zes op de tien ontvangt hulp of ondersteuning; met name van familie, vrienden en kennissen (figuur 4.4). Zeventien procent heeft betaalde hulp uit eigen middelen.

**Figuur 4.3**

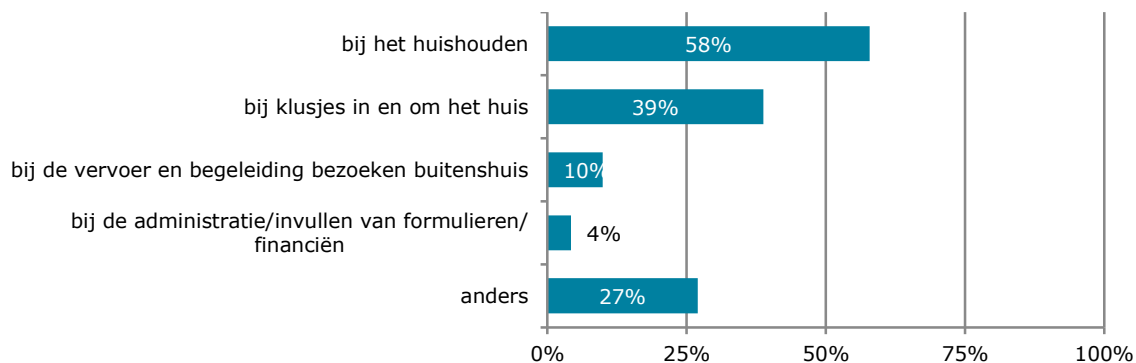
Krijgt u op dit moment hulp of ondersteuning van anderen? (*meerdere antwoorden mogelijk*)



De inwoners krijgen met name hulp bij het huishouden (figuur 4.5) of hulp bij klusjes in en om het huis. De groep inwoners die hulp ontvangt, is te klein om statistisch betrouwbare uitspraken te doen (kleiner dan 50).

**Figuur 4.4**

Welke hulp ontvangt u? (*meerdere antwoorden mogelijk*) n=18

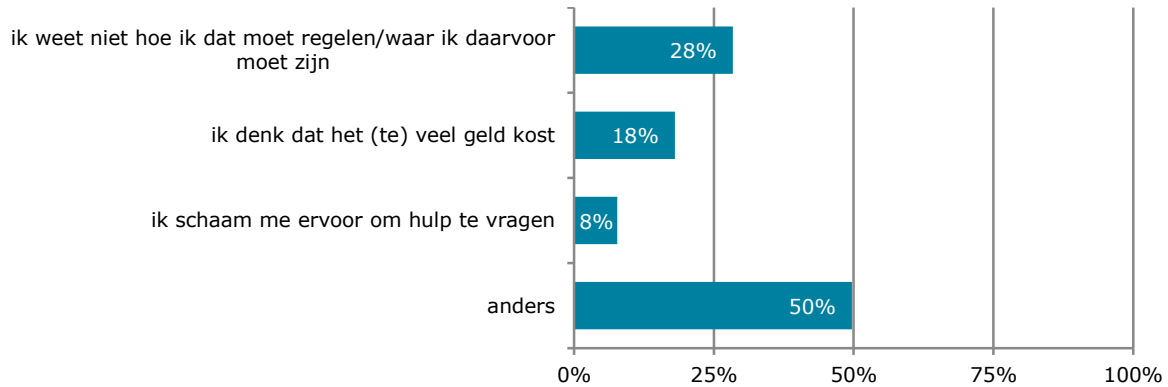


\* let op: minder dan 50 waarnemingen, uitkomsten indicatief.

Van de hulpbehoevenden weet ruim een kwart niet hoe ze dit voor elkaar moeten krijgen, 8 procent schaamt zich om hulp te vragen en 18 procent denkt dat het (te) veel geld kost. Een veel ander genoemde reden is dat de hulp eigenlijk nog niet noodzakelijk is. Een kwart van de hulpbehoevenden geeft aan dat er (meer) hulp of ondersteuning nodig is om zichzelf goed te redden.

**Figuur 4.5**

Kunt u aangeven waarom u (nog) geen gebruik maakt van deze hulp of ondersteuning? N=9



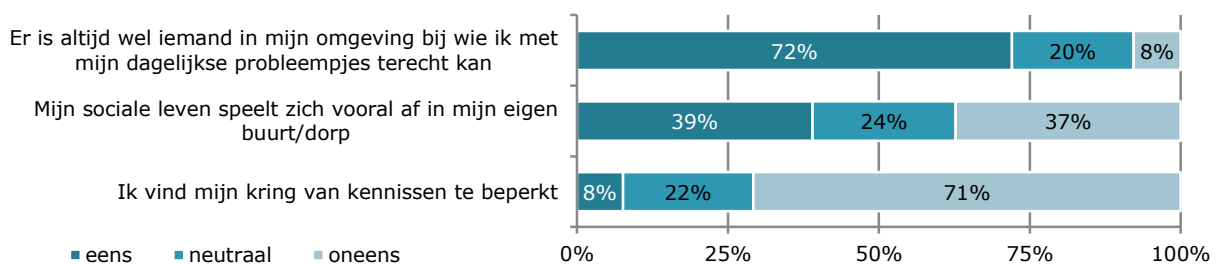
\* let op: minder dan 50 waarnemingen, uitkomsten indicatief.

### 4.3 Sociale contacten

Een (uitgebreid) sociaal netwerk is belangrijk als je hulpbehoevend bent. Bijna driekwart van de inwoners heeft altijd wel iemand in de eigen omgeving bij wie zij met hun dagelijkse problemen terecht kunnen. Vier op de tien inwoners hebben een sociaal leven dat zich vooral afspeelt in het eigen dorp/buurt. Bij een vergelijkbaar aandeel speelt het zich daarbuiten af. Acht procent van de inwoners vindt de eigen kennissenkring te beperkt.

**Figuur 4.6**

Stellingen sociale contacten



#### 4.4 Financiën

Voor mensen met een lager inkomen kan geldgebrek een drempel zijn om deel te nemen aan het sociale leven (verenigingen e.d.) of om ondersteuning of hulp te vragen (tabel 4.1). Zestien procent ervaart 'zeker' een financiële drempel om hulp of ondersteuning aan te vragen en achttien procent om lid te worden (of te blijven) van een sportvereniging. In mindere mate ervaart men een drempel om naar een arts te gaan.

**Tabel 4.1**

Ervaart u een financiële drempel om: (indien inkomen <1.800 euro per maand)

	JA, ZEKER	EEN BEETJE	NEE	NIET VAN TOEPASSING
Lid te worden / te blijven van een sportvereniging	18%	18%	48%	16%
Ondersteuning of hulp aan te vragen	16%	23%	39%	23%
Naar een arts te gaan	9%	27%	57%	7%

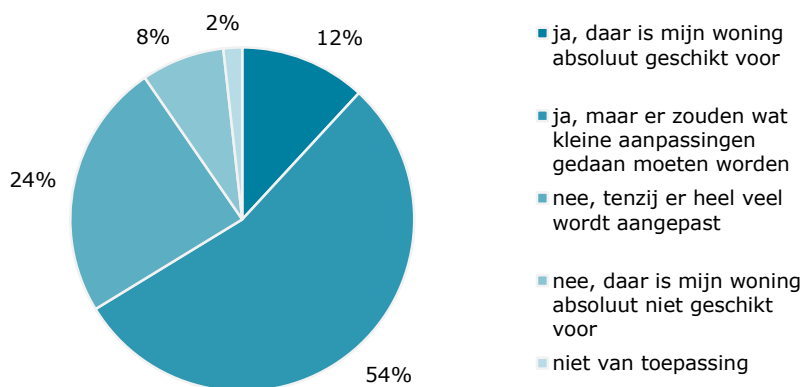
Door afrondingsverschillen tellen percentages niet op tot 100%.

#### 4.5 Levensbestendigheid woning/dorp

De zelfredzaamheid (in de toekomst) wordt mede bepaald door de levensbestendigheid van de eigen woning. Twaalf procent van de inwoners zegt dat de eigen woning absoluut geschikt is voor de oude dag (figuur 4.7). Volgens ruim de helft zou de woning met wat kleine aanpassingen geschikt gemaakt kunnen worden.

**Figuur 4.7**

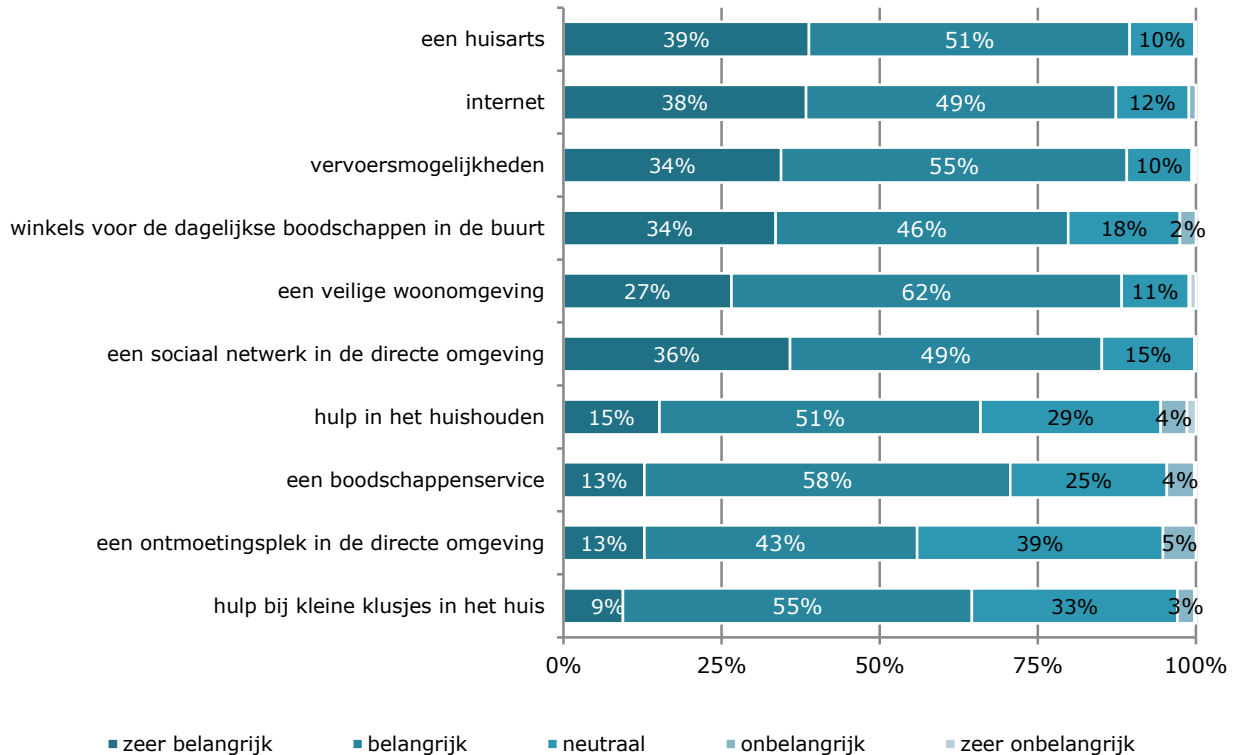
Is uw woning geschikt om tot op hoge leeftijd te bewonen, ook als uw mobiliteit (of die van een gezinslid) beperkt zou zijn?



Ook de omgeving is belangrijk voor mensen om op de oude dag in de eigen buurt/het eigen dorp te kunnen blijven wonen. Inwoners vinden een huisarts in de buurt de belangrijkste voorwaarde om zelfstandig te kunnen blijven wonen (figuur 4.8), 90 procent vindt dit (zeer) belangrijk. Internet, vervoersmogelijkheden, een veilige woonomgeving, een sociaal netwerk in de directe omgeving en winkels voor de dagelijkse boodschappen volgen daarop. Onderaan de lijst staat hulp bij kleine klusjes in huis; toch vindt nog steeds 64 procent dit (zeer) belangrijk.

**Figuur 4.8**

Hoe belangrijk zijn de volgende aspecten volgens u om zelfstandig te kunnen blijven wonen in uw dorp/buurt?



# 5

## HOOFDSTUK

### **Hulp en ondersteuning vanuit de gemeente**





## 5. Hulp en ondersteuning vanuit de gemeente

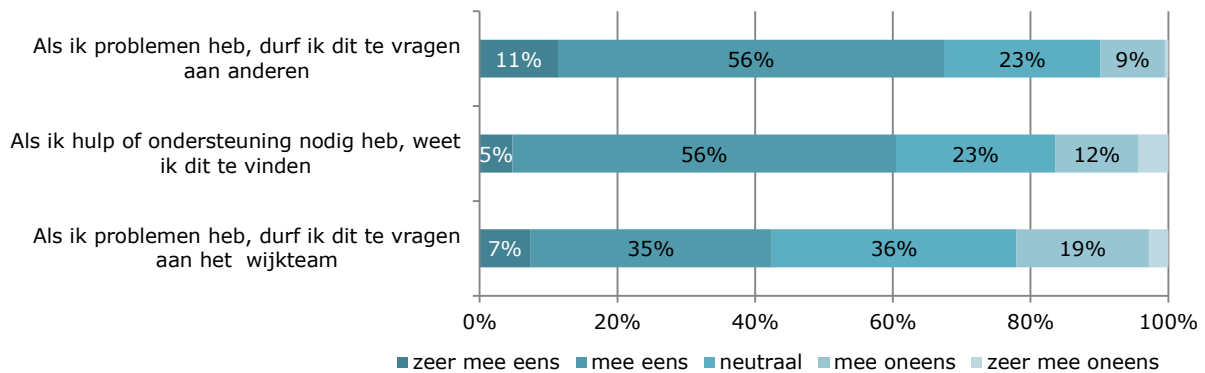
### 5.1 Informatie

Bewoners met een ondersteuningsbehoefte kunnen in Koggenland bij verschillende voorzieningen en instellingen voor hulp terecht. De eerste stap is dan dat inwoners op zoek gaan naar (informatie over) deze hulp.

De meeste inwoners van Koggenland geven aan geen moeite te hebben met het benaderen van anderen voor hulp bij problemen (figuur 5.1a). Meer dan twee derde van de inwoners durft dit te vragen aan anderen en meer dan de helft weet hulp of ondersteuning te vinden. Ruim vier op de tien wendt zich zonder moeite tot het zorgteam.

**Figuur 5.1a**

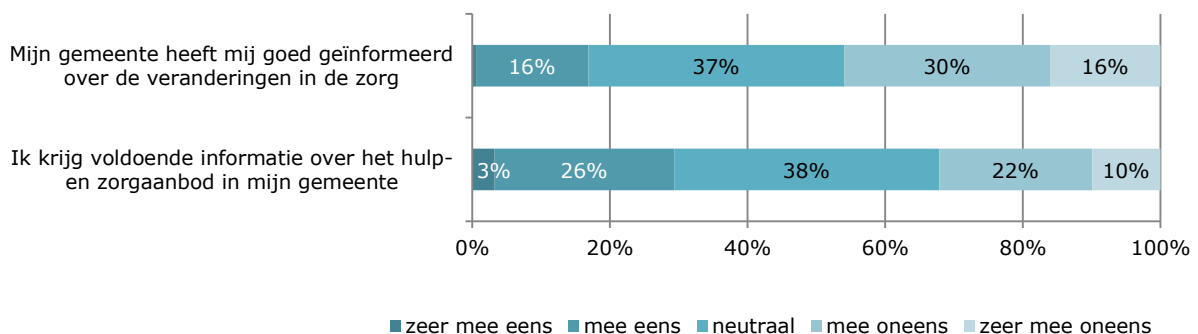
In hoeverre bent u het eens met de volgende stellingen?



Informatie over het hulp- en zorgaanbod in de gemeente en de veranderingen in de zorg bereikt maar een gedeelte van de inwoners (figuur 5.1b). Bijna de helft (46%) van de inwoners is van mening dat zij niet goed geïnformeerd zijn door de gemeente over de veranderingen in de zorg. Ook vindt 32 procent dat zij onvoldoende informatie krijgen over het hulp en zorgaanbod in de gemeente krijgen.

**Figuur 5.1b**

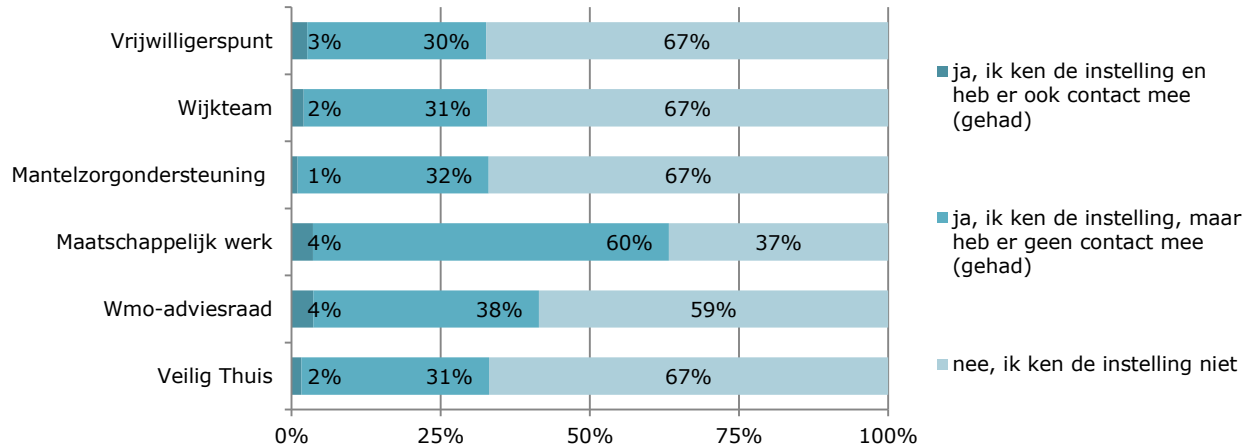
In hoeverre bent u het eens met de volgende stellingen?



Van verschillende voorgelegde voorzieningen en instellingen, is het maatschappelijk werk het meest bekend onder de inwoners van Koggenland, gevolgd door de Wmo-adviesraad. Een klein aandeel van de bevolking heeft contact met de instellingen gehad.

**Figuur 5.2**

Bent u bekend met de volgende voorzieningen/instellingen?



## 5.2 Hulpverlening zorgteam

In totaal 3 deelnemers aan het onderzoek hebben contact met het zorgteam gehad. Aan hen is een aantal vragen gesteld over ervaringen met de dienstverlening van het zorgteam. Gemiddeld geven degenen die contact hadden met het zorgteam, een 8,2 hieraan. Het cijfer varieerde van een 7 tot een 9. De groep is te klein om statistisch betrouwbare uitspraken te doen (kleiner dan 50). Gezien het lage aantal zijn de resultaten daardoor slechts indicatief. Er kunnen op basis hiervan geen uitspraken worden gedaan op het niveau van de gemeente.

## 5.3 Keukentafelgesprek

Een keukentafelgesprek is een gesprek dat burgers voeren met de gemeente om een hulpvraag in kaart te brengen en op te lossen. Tijdens het keukentafelgesprek komt de specifieke situatie van de burger aan bod: hoe ziet zijn/haar leven eruit, wat is precies zijn vraag en wat wil hij daarmee bereiken? Met een keukentafelgesprek wordt bepaald wat iemand nodig heeft, wat hij zelf of wat zijn omgeving kan doen, en wat de gemeente zou kunnen doen. Het gesprek vindt plaats bij de burger thuis of op het gemeentehuis.

In totaal 5 deelnemers aan de peiling hebben in 2014/2015 een keukentafelgesprek gehad. Een van de deelnemers wist vooraf dat men een (onafhankelijk) ondersteuner mocht meebrengen, de anderen niet. Over het algemeen zijn de klanten tevreden over de deskundigheid, de tijd die genomen werd tijdens het gesprek, de informatie over de afhandeling van de hulpvraag, het aantal keren dat men dezelfde gegevens moest verstrekken en de tijd tussen het indienen van de hulpvraag en het besluit. Eén klant is ontevreden over de voorgestelde oplossing. Deze klant geeft een onvoldoende aan de totale afhandeling van de hulpvraag. De groep is te klein om statistisch betrouwbare uitspraken te doen (kleiner dan 50). Gezien het lage aantal zijn onderstaande resultaten slechts indicatief. Er kunnen op basis hiervan geen uitspraken worden gedaan op het niveau van de gemeente.

# 1

## BIJLAGE

### Achtergrondkenmerken



## Bijlage 1. Achtergrondkenmerken (ongewogen)

ACHTEGRONDKENMERKEN (1)	GEMIDDELDEN
Woonduur	30,5 jaar
Leeftijd	56 jaar

ACHTEGRONDKENMERKEN (2)	PERCENTAGES
<b>Geslacht</b>	
Man	54,4%
Vrouw	45,6%

Leeftijdscategorie	
16-39 jaar	13,4%
40-54 jaar	26,7%
55 jaar of ouder	59,9%

Woonsituatie	
ik woon alleen	9,7%
Ik woon met partner en 1 of meer thuiswonende kinderen	41,9%
Ik woon met partner zonder thuiswonende kinderen	43,8%
Ik woon met 1 of meer kinderen, maar zonder partner	1,8%
Ik woon in bij ouder(s), verzorger(s) / bij broer(s) of zuster(s) / bij andere familie	2,3%
Andere woonsituatie	0,5%

Opleiding	
Geen onderwijs/basisonderwijs/cursus inburgering/cursus Nederlandse taal	0,5%
LBO / VBO / VMBO (kader- of beroepsgerichte leerweg) / MBO 1 (assistentenopleiding)	12,9%
MAVO / HAVO of VWO (eerste drie jaar) / ULO / MULO / VMBO (theoretische of gemengde leerweg) / voortgezet speciaal onderwijs	14,7%
MBO 2, 3, 4 (basisberoeps-, vak-, middenkader- of specialistenopleiding) of MBO oude structuur (vóór 1998)	26,7%
HAVO of VWO (overgegaan naar de 4e klas) / HBS / MMS / HBO propedeuse of WO Propedeuse	6,5%
HBO (behalve HBO-master) / WO-kandidaats -of WO-bachelor	28,1%
WO-doctoraal of WO-master of HBO-master / postdoctoraal onderwijs	8,3%
weet niet/wil niet zeggen	2,3%

Werksituatie (meerdere antwoorden mogelijk)	
Ondernemer met personeel	4,4%
ZZZP-er/freelancer	6,0%
Werkzaam in loondienst voor minder dan 12 uur per week	2,0%
Werkzaam in loondienst voor meer dan 12 uur per week	39,9%
Arbeidsongeschikt	2,4%
Werkloos/werkzoekend/bijstand	1,2%
Gepensioneerd of VUT	29,0%
Studerend/schoolgaand	0,8%
Huisvrouw/huisman	11,3%
Anders	2,8%



<b>Kerkelijk/lid levensbeschouwelijke groepering?</b>	
Ja	35%
Nee	65%
<b>Kerkbezoek (indien kerkelijk)</b>	
Eens per week of vaker	7,9%
Eens per 2 weken	14,5%
Eens per maand	22,4%
Minder dan eenmaal per maand	48,7%
Nooit	6,6%
<b>Inkomen</b>	
minder dan € 1.050 per maand	3,7%
€1.050 tot €1.400 per maand	4,6%
€1.400 tot €1.800 per maand	12,0%
€1.800 tot €3.100 per maand	29,5%
€3.100 tot €4.400 per maand	21,2%
€4.400 per maand of meer	6,9%
Dat zeg ik liever niet	22,1%