

N.J.A. Zijp  
Waterland 13  
1713 CB Obdam.

Aan de gemeenteraad van de gemeente Koggenland.

Mevrouw D. van Kampen (griffie)  
Mevrouw C.C. van Leijen – Spaansen  
De heer N.J.C. Bijman  
De heer R. Klok  
De heer J. Mollet  
De heer F.P. Schuitemaker  
De heer J.W. Zwagerman

Aan het College van Burgemeester en wethouders.

Obdam, 11 juni 2016.

Betreft: Bestemmingsplan Polderweijde herziening.

Geachte dames en heren,

De agenda van de gemeenteraad dd. 20 juni 2016 vermeldt:

- 1.01.01 Hoorcommissie. Geen bijgevoegde stukken.
- 2.03.01 Ontwerpbestemmingsplan Polderweijde Herziening.

Bijgevoegde stukken: Bestemmingsplan BügelHajema dd. 23 maart 2016.

Voorlopige reactie College op mijn zienswijze.

Mijn zienswijze dd. 14 mei 2016.

Daar ontbreekt een en ander.

De gang van zaken.

1. In het Koggennieuws van 4 mei 2014, editie nummer 9, kondigt de gemeente aan dat het herziene bestemmingsplan Polderweijde ter inzage ligt. (niet 11 augustus 2014 zoals B&W op pagina 25 BügelHajema (2), 2016 beweert.)

Dit plan is het 1<sup>e</sup> ontwerp bestemmingsplan BügelHajema, dd. 26 maart 2014, nr. 800.34.00.05.00

2. 28 mei 2014: mijn zienswijze, ik stop er een bak tijd in, stel vakantie uit (14 pagina's).
3. 22 juli 2014: reactienota B&W op mijn zienswijze.
4. 18 augustus 2014: mijn reactie op de reactienota van B&W.

Het plan is een slecht doordacht plan.

Ik krijg de gelegenheid toe te lichten, deconfiture Mulder, opvolger Bopirai met verschrikkelijk veel en verschrikkelijk ondoordachte (senioren)woningen, een warmte-eiland in de maak. De raad vergadert, het plan gaat volkomen terecht van tafel.

In het Koggennieuws van 3 april 2016 kondigt de gemeente herhaling ontwerp bestemmingsplan Polderweijde herziening aan.

Dit is het 2<sup>e</sup> plan van BügelHajema, nu 23 maart 2016, eveneens nr. 800.34.00.05.00.

Hoewel er twee jaar tussen BügelHajema 1 en 2 zitten, is de tekst, ook van de bijbehorende (bouw)regels, nagenoeg hetzelfde, verslechteren zelfs voor grondgebonden woningen.

Maar er zijn ook verbeteringen:

De stedenbouwkundige invulling door Vos Bouw Maatschappij.

Er worden minder woningen gebouwd.

Er worden geen gestapelde woningen gebouwd.

De transparantie van de wijk wordt gehandhaafd.

Er komt aandacht voor de geluidsoverlast die niet bestond (onderzoek 2014 inclusief de Westfrisiaweg!) en die nu toch blijkt te bestaan (onderzoek BügelHajema 2016).

Prima gedaan!

Door Vos.

Niet door B&W, want die hebben op de resterende onderdelen een slecht plan gehandhaafd of verder verslechterd. De achterdeur wagenwijd opengezet om de wijk alsnog, via particulier initiatief, helemaal vol te bouwen. Daarin gesteund door de centrale overheid. In november 2014 zijn de regels voor vergunningvrij aan- en uitbouwen flink opgerekt. Ook onhandig wegens dalende inkomsten (leges).

Met toestemming van de Consumentenbond mail ik u een artikel uit hun Geldgids van december 2014.

Op 14 mei 2016 dien ik een zienswijze in tegen BügelHajema nr.2, de kloon van BügelHajema nr. 1 en meld: *"Mijn zienswijze dd. 28 mei 2014 op dat voorontwerp, de Reactienota van B&W dd. 22 juli 2014 op die zienswijze en mijn reactie dd. 18 augustus 2014 op de Reactienota acht ik op de meeste onderdelen onverminderd van kracht en voeg ik bij."*

Ik stuurde ze u toe.

Ze zijn niet toegevoegd aan punt 2.03.01 van de agenda van 20 juni. Zo doende door de samensteller(s) van de agenda uit de discussie weggefilterd.

Daar maak ik bezwaar tegen.

Wegens een geplande, inmiddels uitgestelde, vakantie kan ik niet persoonlijk aanwezig zijn. Daarom mijn toelichting in deze vorm. Het is tevens deels mijn reactie op de voorlopige reactie van het College.

ad. 1.01.01:

Een tijd van 5 minuten om toe te lichten, is te weinig voor een zoveel omvattend onderwerp.

Sommige zaken laten zich nou eenmaal niet verder vereenvoudigen zonder de waarheid geweld aan te doen.

Maar waar ik het meest teleurgesteld in ben is de vasthoudende stugheid van het College.

Je loopt tegen een muur van stugheid op. Doorlopend. Nimmer krijg je het idee dat je een positieve bijdrage zou kunnen leveren. Schoorvoetend worden veranderingen toegegeven, gedoogd eigenlijk. De zo fraai geventileerde woorden over het belang van burgerparticipatie zijn slechts zelfverheerlijking, suggereren een ontvankelijkheid die nimmer aanwezig is, aanwezig wenst te zijn.

“Wij doen dat zo, en zo doen wij dat.”

Op de ingediende zienswijzen ontving ik een, deze keer voorlopige, reactienota.

Even wat voorbeelden.

Nee, natuurlijk snap ik ook wel dat de plaats van een wasmachine (op zolder!) niet via een bestemmingsplan geregeld wordt. Doe niet zo flauw. Maar als we senioren langer zelfredzaam willen laten zijn en willen voorkomen dat de gemeente opgezadeld wordt met extra zorgkosten, dan moeten we een wasmachine, zelfs niet voor handige trappenlopers, op zolder zetten. Dan moeten we tegen elkaar zeggen: “Jongens, laten we daar effe wat anders op verzinnen.”

Nee, natuurlijk snap ik ook wel dat kleuren niet in een bestemmingsplan geregeld worden. Beeldkwaliteitsplan dan maar?

Zoals wij in Meerweijde in 2004 prima regels meekregen om een mooi wijkje te bouwen. En hoe mis dat gaat als er door een paar, ook na 10 jaar nog, met de pet naar wordt gegooid (en de gemeente niet handhaaft). In die regels zaten ook kleur enz. Raad van State 1998 of niet.

De vrijheid van keuze is mij uit het hart gegrepen. Weg met betutteling.

Maar het College verwacht vrijheid met het faciliteren van desgewenst idioot gedrag.

“Mevrouw, mijnheer, u wilde een uit-/aan-/bijbouw bij uw vrijstaande woning? Dat kan. U mag tot 8,5 meter hoog en een inhoud tot ongeveer 960 m<sup>3</sup> is toegestaan. Ja, dat is anderhalf keer uw woning. Dat vinden wij goed.”

“Een achtertuin van 5 meter diep aan de kleine kant? Dachten wij niet, daar kan nog wel wat van af.”

De woning 11 meter hoog. Nodig voor wat ruimte voor dakisolatie.

Verzin het maar, als het maar (groen) klinkt. Onze woning, een stolp, als voorbeeld genoemd om de noodzaak van 11m. te verklaren, is 9,50m en kan, ook met de dakisolatie, de confrontatie met het huidige Bouwbesluit moeiteloos doorstaan.

Maar kennelijk is 11 meter niet genoeg. Er mag 10% bij (artikel 11) en nog eens 10% (artikel 13.1). Dat maakt samen: 13,31m. Hoogte. Voor een woning.

### Artikel 11 Algemene afwijkingsregels

Met een omgevingsvergunning kan worden afgeweken van de bij recht in de regels gegeven afmetingen en percentages, met uitzondering van de oppervlakte- en inhoudsmaten, tot ten hoogste 10% van die afmetingen en percentages.

### 13.1 Overgangsrecht bouwwerken

a. Een bouwwerk dat op het tijdstip van inwerkingtreding van het bestemmingsplan aanwezig of in uitvoering is, dan wel gebouwd kan worden krachtens een omgevingsvergunning voor het bouwen, en afwijkt van het plan,

b. Het bevoegd gezag kan eenmalig in afwijking van het bepaalde in lid 13.1 onder a een omgevingsvergunning verlenen voor het vergroten van de inhoud van een bouwwerk als bedoeld in 13.1 onder a met maximaal 10%.

Daar zou je als gemeente dwars voor moeten gaan liggen.

Hier kijken we naar de mogelijkheden.

Natuurlijk heb ik het College wel inhoudelijk gereageerd op het voornemen van B&W om windmolens in een woonwijk toe te staan.

In mijn zienswijze 2014 berichtte ik over een testopstelling (4 jaar) in Zeeland. Men kon kennismaken van de “resultaten”. Kijkt u meteen even naar wijze waarop de “gemeten” windsnelheid in dat open park is vastgesteld. Desgevraagd: “Bij benadering”.

En wie heeft er nou uitleg nodig hoe aangenaam een molen in de tuin van de burens zal zijn, op een paal van 8 meter en wieken van 1,50m? Wip-wap-wip-wap. Ook tijdens de nacht, slaapt lekker.

Wiek afgebroken, staart afgebroken. Gewoon praktijk.

Kleine windmolens leveren geen winbare energie. Gewoon omdat in kleine beetjes wind te weinig energie zit. Daarom bouwen we grote. Wiek 2x zo lang? 4 keer meer energie! Wiek 4x zo lang, 16x meer energie. Het kwadraat dus.

Zetten we ze op hoge palen; daar waait het harder. Die toename telt met een 3<sup>e</sup>-machtsfactor mee. Méér wind 10%, méér vermogen 33%

En in de open ruimte; daar waait het harder.

De met afstand best presterende “kleine”, kijkt u even naar de afmetingen, molen in Zeeland, de Skystream (diameter 3.7 [m]), bleek bij een masthoogte van 12 [m] en aangenomen levensduur van 20 jaar, zonder doorberekening van onderhoud en rentekosten, een elektriciteitsprijs te hebben van 0.24€/kWh. Kale prijs.

Dat is niet vergelijkbaar met de stroomprijs die consumenten betalen, want de consumentennota is vooral een belasting- en vastrechtnota.

De kansrijke concepten die tussentijds ontwikkeld zouden zijn? Ik verneem ze graag.

Iets dergelijks geldt voor zonnepanelen.

Minder dan 1% van onze energievoorziening komt nu uit zonnepanelen.

Bezitters ervan gaan geconfronteerd worden met een aangepaste verrekening van hun surplus aan stroom. Nu nog mag worden gesaldeerd. Met de komst van de slimme meter gaat stroom tegen variabele prijzen. Ook de teruglevering. Minister Kamp heeft de bijbehorende steen al in de vijver gegooid.

De Vereniging Eigen Huis (VEH) organiseerde een inspraakforum.

Er kwamen, naar ik mij herinner, ongeveer 130 reacties. Ik heb ze allemaal gelezen.

Slechts één van de deelnemers noemde nog zijn milieuoverwegingen waardoor hij destijds tot de aanschaf van de panelen was overgegaan. Het merendeel van de rest schreeuwde moord en brand. Het milieu was achter de horizon verdwenen. Het ging over geld.

Nee, ik ben niet tegen zonnepanelen.

Natuurlijk moeten wij stoppen met fossiel.

Maar hoe doen we dat?

We draaien spaarlampen in het plafond en boeken vervolgens een 6-weekse camperreis door Nieuw-Zeeland.

Gelijk het water dat wij gebruiken, de vriendelijke douchekop gaat ons niet redden. Slechts 1% van ons waterverbruik komt namelijk uit onze kraan.

O ja, de zonnepanelen.

Werden “vroeger” in Duitsland gemaakt. Met zonenergie. Nu in China. Kolen.

En Oost-West is, in tegenstelling tot het door het College lekker losjes beweerde, geen juist oriëntering voor zonnepanelen (minder opbrengst ongeveer 25%). Op eerste aanvraag stuur ik u het betreffende instralingsdiagram.

Op bladzijde 13, BügelHajema (2), uit 2016 dus, Luchtkwaliteit.

“Uit het onderzoek (Grontmij 2009) blijkt dat op geen enkele locatie in Koggenland, nu en in de toekomst, sprake is van overschrijding van normen (NO<sub>2</sub> en PM<sub>10</sub>).”

Al in 2010 publiceerden het Planbureau voor de Leefomgeving, ECN, TNO en het RIVM het rapport “Beleidsgericht onderzoeksprogramma fijnstof.”

Dat rapport laat geen spaan heel van de aannames en conclusies van Grontmij 2009.

Inmiddels zijn we al weer verder. De bezorgdheid is slechts toegenomen.

Op bladzijde 25 van BügelHajema, 23 maart 2016.

“Maatschappelijke uitvoerbaarheid./ Eerste publicatie ontwerpbestemmingsplan.

*“Het plan is naar aanleiding van de zienswijze op onderdelen aangepast. Zo is de regeling voor de afstand van de niet-aaneen gebouwde zijde van de woningen tot de perceelsgrens vastgelegd op minimaal 2 m.”*

Dat klinkt bemoedigend. Hoe anders is de werkelijkheid.

Uit de vorige versie BùgelHajema (1), 2014 dus:

800.34.00.05.00.rgl - Bestemmingsplan Polderweijde Herziening - **26 maart 2014**

6 Artikel 1 Begrippen

1 . 3 8 . w o n i n g :

halfvrijstaande woning wordt verstaan: een woning waarvan het hoofdgebouw met één zijgevel in de zijdelingse bouwperceelgrens is gebouwd en waarvan de afstand tot de andere zijdelingse bouwperceelgrens ten minste 3 m bedraagt; de woning kan deel uitmaken van een blok van ten hoogste twee woningen (“twee-onder-een-kap”);

vrijstaande woning wordt verstaan: een woning, waarvan de afstand van beide zijgevels van het hoofdgebouw tot de zijdelingse bouwperceelgrenzen ten minste 3 m bedraagt;

Lees ik dat nou goed? Ja!

Niet meer maar minder ruimte. Was 3, wordt 2 meter. Fopspeen.

Geachte dames en heren van de Raad.

De stedenbouwkundige invulling door VBM is een enorme stap voorwaarts ten opzichte van de voornemens uit 2014.

Nee, het sluit niet aan bij Meerweijde ( hoogte dakgoot van 3.00 naar 6.50 m), maar ik kan er prima mee leven. Gebouwd volgens nu voorliggende aantallen en standaardmaten wordt dat een fraaie invulling van al te lang braakliggend land.

Natuurlijk zijn verbeteringen mogelijk, maar niet alles hoeft perfect. Gewoon goed is ook goed.

Dat kan onmogelijk gezegd worden van BùgelHajema Bestemmingsplan Polderweijde Herziening- 23 maart 2016, het voornemen van het College.

Dat plan en de bijbehorende regels faciliteren een niet te stuiten afbraak van de nu zo fraaie opzet door Vos.

Niet toestaan dat dat gaat gebeuren. BùgelHajema, inclusief de regels, dient herschreven.

De ruimte is van ons allemaal. De klimaatwisseling lijkt onomstreden. Regeren is vooruitzien. Vrijheid is niet synoniem met onbekookt gedrag.

De beslissing is aan u. Dank u wel voor uw aandacht en tijd.

Vriendelijke groet,

nja zijn.