

COLLEGEBSLUIT



D14.007102

Burgemeester en wethouders van de gemeente Koggenland;

heeft het voorstel van de afdeling Zorg en Welzijn van 9 december 2014 gelezen, en;

gelet op het bepaalde in:

- Titel 4.3 van de Algemene wet bestuursrecht;
- artikel 18a van de Participatiewet'
-

gelet op het de Verordening uitvoering bijzondere bijstand volgens de Participatiewet 2015 gemeente Koggenland,

besluit:

Vast te stellen de Beleidsregel bestuurlijke boete gemeente Koggenland 2015

Artikel 1. Begripsomschrijvingen

Voor de toepassing van deze beleidsregel wordt verstaan onder:

- a. Awb: Algemene wet bestuursrecht
- b. Belanghebbende: de inwoner van Koggenland die bijzondere bijstand is een uitkering heeft aangevraagd, ontvangt of heeft ontvangen;
- c. Benadelingsbedrag: hieronder wordt verstaan het netto of bruto bedrag zoals respectievelijk genoemd in de artikel 18a lid 2 Participatiewet;
- d. Beslagvrije voet: beslagvrije voet als bedoeld in artikelen 475c tot en met 475e van het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvorming;
- e. Boete: de bestuurlijke boete zoals bedoeld in artikel 18a, lid 1 Participatiewet;
- f. College: het college van de gemeente Koggenland;
- g. Inlichtingenplicht: de inlichtingenplicht zoals bedoel in artikel 17, lid 1 Participatiewet;
- h. Uitkering: algemene bijstand op grond van de Participatiewet of een uitkering op grond van de IOAW of de IOAZ;
- i. Verrekenen: verrekening als bedoeld in artikel 60, lid 4 Participatiewet;
- j. Verordening: verordening uitvoering bijzondere bijstand volgens de Participatiewet 2015 gemeente Koggenland,
- k. WerkSaam: De gemeenschappelijke Regeling WerkSaam Westfriesland

Artikel 2. Schriftelijke waarschuwing in plaats van boete

Het college geeft bij schending van de inlichtingenplicht een schriftelijke waarschuwing als:

- a. er niet teveel bijzondere bijstand is verleend, en
- b. in de twee jaar voorafgaand aan de start van de boetewaardige gedraging geen waarschuwing is afgegeven, en
- c. er geen sprake is van het opzettelijk schenden van de inlichtingenplicht.

Artikel 3. Verwijtbaarheid bij het opleggen van een boete

1. Het college beoordeelt op grond van de omstandigheden waarin de belanghebbende verkeerde op het moment dat hij/zij de inlichtingenplicht had moeten nakomen of het niet of niet behoorlijk nakomen ervan aan de belanghebbende kan worden verweten.
2. In artikel 2a, lid 2 van het Boetebesluit sociale zekerheidswetten staat in welke situaties er in ieder geval sprake is van verminderde verwijtbaarheid.
3. Er is geen sprake van verminderde verwijtbaarheid of ontbreken van verwijtbaarheid als:
 - a. de belanghebbende de inhoud van de correspondentie niet begrijpt;
 - b. belanghebbende langere tijd niet in staat is zijn belangen te behartigen.
4. In beide situaties wordt de belanghebbende geacht iemand te zoeken die de correspondentie begrijpt en/of de belangen kan behartigen.

Artikel 4. Hoogte boete bij verminderde verwijtbaarheid

1. Het college ziet af van het opleggen van een boete bij het ontbreken van verwijtbaarheid.
2. Het college halveert de boete als er sprake is van verminderde verwijtbaarheid.

Artikel 5. Zeer dringende redenen

Het college ziet af van het opleggen van een boete als hiervoor zeer dringende redenen aanwezig zijn.

Artikel 6. Hardheidsclausule

1. Het college kan ten gunste van de persoon afwijken van de bepalingen in deze beleidsregel, indien toepassing van de beleidsregel leidt tot onbillijkheden van overwegende aard.
2. In gevallen, die de uitvoering van deze beleidsregel betreffen, waarin deze beleidsregel niet voorziet, beslist het Algemeen Bestuur.

Artikel 7. Inwerkingtreding en citeertitel

1. Deze beleidsregel treedt op 1 januari 2015 in werking.
2. Deze regel wordt aangehaald als: "Beleidsregel bestuurlijke boete gemeente Koggenland 2015".

Burgemeester en wethouders van Koggenland,

DATUM 16 december 2014

de gemeentesecretaris,

A.M.T. Beuker

de burgemeester,

R. Posthumus

Algemene toelichting

Het sociale zekerheidsstelsel vormt een vangnet voor mensen die niet zelf in hun eigen levensonderhoud kunnen voorzien. Om te zorgen voor maatschappelijk draagvlak is het van groot belang dat er geen personen ten onrechte gebruik maken van de sociale voorzieningen. In dit kader is op 1 januari 2013 de Wet aanscherping handhaving en sanctiebeleid SZW-wetgeving in werking getreden. Voor de Participatiewet betekent dit o.m. dat teveel verstrekte uitkering door schending van de inlichtingenplicht (fraude) verplicht moet worden teruggevorderd.

Daarnaast moet bij schending van de inlichtingenplicht ook een bestuurlijke boete worden opgelegd. De hoogte van de boete is in principe net zo hoog als het bedrag dat ten onrechte is uitgekeerd, of als het om een laag bedrag gaat ten minste € 150,-.

Recidive moet leiden tot een verhoogde boete van 150% van het benadelingsbedrag. Er is sprake van recidive als binnen vijf jaar na het onherroepelijk worden van de eerste boete de inlichtingenplicht opnieuw wordt geschonden.

Werkzaam is, na melding van het college, verplicht de bestuurlijke boete met de lopende uitkering te verrekenen. In beginsel moet bij deze verrekening de bescherming van de beslagvrije voet in acht worden genomen. Is er echter sprake van een bestuurlijke boete wegens recidive, dan kan worden besloten deze gedurende maximaal 3 maanden zonder in acht neming van de beslagvrije voet te verrekenen

Artikelsgewijze toelichting:

Artikel 1. Begripsomschrijvingen

Dit artikel behoeft geen nadere toelichting

Artikel 2. Schriftelijke waarschuwing in plaats van boete

Het college maakt gebruik van de bevoegdheid om in die gevallen waarin de schending van de inlichtingenplicht niet heeft geleid tot teveel verstrekte bijzondere bijstand, te kunnen volstaan met het geven van een waarschuwing. In dit artikel worden de voorwaarden hiervoor genoemd. Een waarschuwing wordt altijd schriftelijk opgelegd, middels een voor bezwaar vatbare beschikking.

Als het niet of niet behoorlijk nakomen van de verplichtingen plaatsvindt binnen een periode van twee jaar vanaf de datum waarop eerder aan belanghebbende een zodanige waarschuwing is gegeven wordt (ook bij nulfraude) de minimale boete gegeven. De boete is neergelegd in artikel 2 Boetebesluit sociale zekerheidswetten 2013.

Artikel 3. Verwijtbaarheid bij het opleggen van een boete

In artikel 18a van de Participatiewet is geregeld dat bij schending van de inlichtingenplicht een bestuurlijke boete wordt opgelegd. Als er geen benadelingsbedrag is dan bedraagt de boete € 150, -. Is er wel sprake van een benadelingsbedrag dan is de boete gelijk aan dat bedrag, met een minimum van € 150, -.

Als iedere vorm van verwijtbaarheid ontbreekt, dan wordt op grond van artikel 5:41 van de Awb afgezien van het opleggen van een boete of het geven van een waarschuwing. Het gaat hierbij om onvoorziene omstandigheden die het de belanghebbende feitelijk onmogelijk maakten om aan zijn verplichting te voldoen, zoals een plotselinge ziekenhuisopname.

Als de belanghebbende de schending van de inlichtingenplicht niet volledig valt te verwijten, kan de op te leggen boete op een lager bedrag worden vastgesteld.

De mate van verwijtbaarheid wordt bepaald op grond van objectieve en subjectieve verwijtbaarheid:

- ✓ Objectief: heeft de belanghebbende feitelijk de inlichtingenplicht geschonden?
- ✓ Subjectief: wist de belanghebbende of kon hij redelijkerwijs weten dat hij de inlichtingenplicht schond?

De situatie moet worden beoordeeld op het moment waarop de belanghebbende de verplichting moest nakomen.

In artikel 3 is opgenomen wat hier niet onder valt. Daarnaast wordt verwezen naar artikel 2a, lid 2 van het Boetebesluit sociale zekerheidswetten waarin de wetgever heeft vastgelegd in welke gevallen in ieder geval sprake is van verminderde verwijtbaarheid:

- a. De belanghebbende verkeerde in onvoorziene en ongewenste omstandigheden, die niet tot het normale levenspatroon behoren en die hem weliswaar niet in de feitelijke onmogelijkheid brachten om aan de inlichtingenverplichting te voldoen, maar die emotioneel zo ontwrichtend waren dat hem niet volledig valt toe te rekenen dat de inlichtingen niet tijdig of volledig zijn verstrekt. Te denken valt bijvoorbeeld aan overlijden van een partner, het weglopen van zijn/haar (klein)kind of onvoorzien ontslag.
- b. De belanghebbende verkeerde in een zodanige geestelijke toestand dat hem de overtreding niet volledig valt aan te rekenen. Denk bijvoorbeeld aan een psychose.
- c. De belanghebbende heeft uit eigen beweging alsnog de juiste informatie verstrekt voordat de gemeente schending van de inlichtingenplicht heeft geconstateerd.

Situaties waarbij in ieder geval geen sprake is van verminderde verwijtbaarheid:

* De inlichtingenplicht gaat uit van de plicht om informatie onverwijld te melden, waarvan het de belanghebbende redelijkerwijs duidelijk is dat het van invloed kan zijn op het recht op en de hoogte van de uitkering. Van belanghebbende wordt daarnaast een redelijke inspanning gevergd om op de hoogte te geraken van de feiten die van invloed zijn op de uitkering. Het enkele feit dat de gemeente belanghebbende niet expliciet op de hoogte heeft gesteld van de plicht een bepaalde omstandigheid door te geven, is geen reden om verminderde verwijtbaarheid aan te nemen.

* Onvoldoende beheersing van de Nederlandse taal is geen reden voor aannemen van verminderde verwijtbaarheid. Van belanghebbende mag worden verwacht dat hij zich laat informeren over de rechten en plichten rondom de uitkering en over de inhoud van correspondentie.

* Verminderde verwijtbaarheid is verder niet aan de orde als de belanghebbende langere tijd niet in staat is zijn eigen belangen te behartigen. Hij wordt dan geacht ervoor te zorgen dat een ander zijn zaken regelt.

Artikel 4. Hoogte boete bij verminderde verwijtbaarheid

In artikel 4 staat hoe het college omgaat met boeteoplegging bij het ontbreken van verwijtbaarheid en bij verminderde verwijtbaarheid.

Artikel 5. Zeer dringende redenen

Het college maakt gebruik van de bevoegdheid om af te zien van een boete bij zeer dringende redenen. Het moet gaan om zeer uitzonderlijke situaties in het individuele geval waarin het opleggen van een bestuurlijke boete onaanvaardbare gevolgen heeft voor de belanghebbende.

Artikel 6. Hardheidsclausule

Voor onvoorziene situaties is de hardheidsclausule opgenomen in de beleidsregels. Als toepassing van de overige artikelen leidt tot kennelijke onredelijkheid en onbillijkheid, kan WerkSaam van de beleidsregels afwijken.

Artikel 7. Inwerkingtreding en citeertitel

Dit artikel behoeft geen nadere toelichting.